

DOM

afsagt den 18. maj 2021

Rettens nr. 31-1415/2021
Politiets nr. 3300-72305-00007-21

Anklagemyndigheden mod
T
født den ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. marts 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1 – voldtægt,

ved på ukendt tidspunkt i tidsrummet fra den 15. januar 2021 kl. ca. 23.00 til den 16. januar 2021 kl. ca. 03.00 på adressen ... i Esbjerg to gange at have haft samleje med F, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte gennemførte samleje med F, som på grund af stærk beruselse og/eller påvirkning af euforiserende stoffer befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og give samtykke, ligesom F græd undervejs og flere gange sagde, at hun ikke havde lyst, ”stop”, ”nej” eller lignende.

2.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 16. januar 2021 ca. kl. 05.10 på adressen ... i Esbjerg at have været i besiddelse af 1,7 gram hash og 0,5 gram skunk til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 1 år og 6 måneders fængsel.

Anklagemyndigheden har desuden påstået konfiskation af 1,7 gram hash og 0,5 gram skunk hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden. F

har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, A, B og C.

Fs forklaring er afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29a, stk. 1.

Tiltalte har om *forhold 1* forklaret, at han kender F en smule. De havde kendt hinanden i en måned, inden de mødtes via Snapchat. Det var ham, der tilføjede F på Snapchat, da hun ”popped op” som et venneforslag. Det var lidt tilfældigt. De skrev lidt sammen, og F sendte nogle billeder af sig selv til ham. De lærte hinanden lidt at kende ved at skrive lidt sammen. Der var ikke noget seksuelt i starten af korrespondancen, men det var der senere. Han spurgte, om F var frisk på at have sex, og det svarede hun ja til. Det var omkring 2 uger før, de mødtes. På det tidspunkt kunne F ikke mødes, da hun var gravid og skulle have en abort. De billeder, som F sendte til ham, havde ikke en seksuel karakter. Op til besøget den pågældende dag i januar 2021 havde de også skrevet om seksuelle ting. Han havde således spurgt hende, om hun var frisk på at være en bandit. Han tænkte, at hun godt forstod, hvad han mente med det. Han kan ikke huske, hvad hun svarede, men hun dukkede i hvert fald op. Han opholdt sig i lejligheden, der tilhører en anden, fordi tiltalte var efterlyst på daværende tidspunkt.

Han var alene i lejligheden og lavede ikke noget specielt. F spurgte ikke, om der var andre sammen med ham, inden hun ankom. Han mener, at F var til en fest eller lignende et sted meget tæt på tiltaltes lejlighed. F ankom omkring 21-tiden. F havde et par tasker med. Hun var ikke beruset, da hun ankom. Hun virkede ikke beruset. De satte sig i sofaen. Han gik i gang med at ryge en joint. Han tilbød hende en Redbull. De snakkede og flirtede lidt. Han kan ikke huske, hvordan de flirtede, men de flirtede i hvert fald. Det var verbalt flirteri.

De begyndte derefter at pille lidt ved hinanden. Det tog de begge initiativ til. De pillede på hinanden uden på tøjet.

Han spurgte hende derefter, om hun var frisk på at fortsætte inde ved siden af i soveværelset. F svarede ja og gik med derind.

F havde inden da også røget af jointen. Det var ikke en stærk joint, og han lagde ikke mærke til, at F fik det dårligt. Han ved heller ikke, om F gik ud og kastede op.

I soveværelset tog F selv sit tøj af, og han tog sit tøj af. De snakkede ikke sammen men lagde sig på sengen. F lå på ryggen, og de gennemførte et samleje. F stønnede højlydt. De havde sex i omkring 5 minutter. På et tidspunkt, mens de havde sex, vendte F sig om og lagde sig på maven med spredte ben. De snakkede ikke sammen på noget tidspunkt, mens de havde sex. F vidste godt, hvad der skulle ske, da de havde skrevet sammen i en måneds tid, inden de mødtes, og fordi F sagde ja til at fortsætte inde i soveværelset, efter at de havde pillet ved hinanden i sofaen. Han fik udløsning på siden af Fs lænd.

Derefter tog de begge deres tøj på igen og gik ind i stuen, hvor de røg jointen færdig. De sad i stuen i omkring ½ times tid. F opførte sig helt normalt og virkede ikke påvirket af hashen eller andet. Efter ½ times tid havde de sex igen. Det var inde i stuen, og det foregik ved, at F lænede sig op ad en stol. Hun sagde, at hun godt kunne lide den position. Hun bukkede sig halvt ind over en stol, og han trængte op i hende bagfra. De havde sex i omkring 10 minutter. Han ved ikke, om han fik udløsning denne gang.

Derefter satte de sig igen ned i sofaen. F sagde, at hun fik det dårligt, og at hun ville gå. Han tilbød hende at ringe efter en taxa, men F takkede nej og gik ud af lejligheden.

De skrev sammen via Snapchat, om de skulle mødes igen den følgende dag.

Politiet anholdt ham om morgenen.

Han mener ikke, at han blev afhørt om forhold 1 inden grundlovsforhøret. Foreholdt afhøringsrapport af 16. januar 2021 (den digitale fil, side 90) fastholdt tiltalte, at han ikke blev afhørt om episoden.

I grundlovsforhøret forklarede han, at han ikke havde haft sex med F. Det var noget hans forsvarer havde rådet ham til. Han tænkte, at advokaten havde styr på det, og tiltalte fulgte derfor rådet.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge sin forklaring fra grundlovsforhøret forklarede, at parterne ikke - inden mødet - havde skrevet om noget seksuelt, at der ikke - inden mødet - var lagt op til noget seksuelt, at F allerede var beruset, da hun ankom, og at F brækkede sig på badeværelset. Dertil forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret sådan, og at det må være en misforståelse.

F har ikke grædt eller sagt fra de to gange, de havde samleje. Han tænker, at F har beskyldt tiltalte for at have voldtaget hende, fordi en person ved navn D har fået hende til det. Tiltalte og D er uvenner. Han ønsker ikke at uddybe hvorfor.

Retten skal tro på det, tiltalte har forklaret i dag. Hans ændrede forklaring i forhold til grundlovsforhøret skyldes ikke, at der er fundet dna-spor, der kan stamme fra tiltalte.

Inden han mødtes med F, havde F via Snapchat skrevet om personlige ting. Hun sendte 8 selfies til ham, og han sendte 1 selfie til hende. D kender tiltalte under navnet

En af grundene til, at han under grundlovsforhøret ikke fortalte om samlejerne med F, skyldes, at han har en kæreste. De har været kæresten i 1 års tid.

Foreholdt forklaring ifølge grundlovsforhøret omkring navnet forklarede tiltalte, at dommeren må have misforstået forklaringen. Tiltalte kaldes for

Tiltalte forklarede om *forhold 2*, at han var i besiddelse af hashen og skunken. Det var til eget forbrug.

F har som vidne om *forhold 1* forklaret, at hun fik oplyst tiltaltes navn via en veninde. Veninden sagde, at tiltalte solgte hash. Hun fik tiltaltes

Snapchat-profilnavn. De skrev lidt sammen via Snapchat. Juleaften 2020 lagde hun en selfie op på Snapchat. Tiltalte kontaktede hende og skrev, at han synes, at hun så lækker ud. Hun tænkte, at han virkede lidt skummel.

Den pågældende dag i januar 2021 skulle hun op til tiltalte for at købe hash. Inden de mødtes, havde tiltalte prøvet at lægge op til noget, men tiltalte er ikke hendes type. Hun spurgte, om der var andre end tiltalte til stede i lejligheden. Tiltalte skrev, at der var en pige, der hed Vidnet ville ikke tage op i lejligheden, hvis det kun var tiltalte, der var til stede.

Nogle af vidnets venner har muligvis skrevet flirtende beskeder til tiltalte via vidnets mobiltelefon. Hun mener dog ikke, at der den pågældende dag var lagt op til andet, end at hun skulle købe hash.

Da hun kom ind i lejligheden, tog tiltalte vidnets jakke af og gav hende en Redbull. Hun tog 3-4 hvæs af en joint og kollapsede derefter fuldstændig. Hun kunne ikke bevæge sig. Hun havde, inden hun kom op i lejligheden, kun drukket 4 øl. Tiltalte løftede hende fra sofaen i stuen ind i soveværelset, hvor hun blev smidt på maven på sengen. Hun sagde flere gange, nej, stop, lad være med videre. Hun sagde også, at hun havde det skidt og ville hjem. Hun græd også. Hun havde kvalme. Hun prøvede at skubbe tiltalte væk, men hun var nærmest lammet. I sengen tog tiltalte vidnets sko, bukser og underbukser af. Hun sagde nej og stop, men tiltalte voldtog hende. Han trængte op i hendes skede. Det tog kun 2 minutter. Hun følte ikke, at hun kunne gøre modstand. Derefter ville tiltalte tvinge hende til oralsex, men hun sagde nej. Hun havde kvalme og gik ud på badeværelset, hvor hun kastede op.

Derefter ville hun hjem, men inden hun kunne komme ud af lejligheden, tog tiltalte fat på hende og trak hendes bukser og trusser ned til knæene. Derefter bukkede han hende ind over en stol og trængte op i hendes skede bagfra. Hun prøvede at skubbe ham væk og sagde nej og stop, men det hjalp ikke. Hun blev voldtaget igen. Hun tror, hun i alt var hos tiltalte i omkring ½ times tid.

Efter det sidste samleje kunne hun komme ud af lejligheden. Hun ringede til A og sagde, at hun vist var blevet voldtaget.

Hun tog hjem til A og blev efter nogle timer overtalt til at anmelde tiltalte for voldtægten. Hun føler sig som en stikker og har det svært med det. Hun tog på sygehuset, hvor hun fortalte, at hun var blevet voldtaget. Politiet kørte hende til et sygehus i Kolding, hvor hun blev undersøgt.

Hun har i dag nok fortalt om flere detaljer, end hun har fortalt, da hun blev afhørt af politiet.

En af hendes bekendte har sagt, at han ville tage hævn over tiltalte, fordi tiltalte havde rullet en anden af vidnets bekendte. Den pågældende har forsøgt at få vidnet til at lokke tiltalte i et baghold, men det ville hun ikke, og det blev derfor ikke til noget. Det var forud for episoden omtalt i forhold 1.

Hun kender D. D og tiltalte er blevet uvenner, men det skyldes ifølge vidnet, at tiltalte har voldtaget vidnet.

En af vidnets venner har i vidnets navn købt kokain på klods via tiltalte. Det var tiltalte, der pressede på for at mødes.

Foreholdt bilag 1.27, side 1, forklarede vidnet, at hun ikke husker, at hun har ringet efter en taxa. Hun ringede til A via Messenger. Hun har muligvis forsøgt at ringe efter en taxa for hurtigt at kunne blive kørt hjem til A.

Tiltaltes Snapchatprofil hedder "...". Foreholdt at hun ifølge bilag 1.27 ikke ses at have ringet til tiltalte forud for mødet, forklarede vidnet, at hun ringede til ham via Snapchat-app'en.

Efter voldtægten har hun fået social angst. Hun frygter også, at hun kan blive udsat for repressalier fra tiltaltes familie og kæreste. Hun har prøvet at gå til psykolog men har ikke haft overskud til det endnu. Hun har også haft selvmordstanker.

B har som vidne om *forhold 1* forklaret, at hun arbejder på Sydvestjysk Sygehus som sygeplejerske. Hun er ansvarlig for behandlergangen på FAM (fælles akut modtagelse). Den pågældende dag blev hun kontaktet af en sekretær, der fortalte, at en pige havde sagt, at hun var blevet voldtaget. Vidnet kontaktede den koordinerende sekretær med henblik på, at politiet blev kontaktet, hvilket de sædvanligvis gør i sådanne situationer. Vidnet talte med pigen i 5-10 minutter. Pigen virkede påvirket af situationen og græd. Pigen fortalte meget lidt om selve voldtægten. Vidnet spurgte heller ikke ind til det. Pigen virkede ikke påvirket af stoffer eller alkohol.

Kriminalassistent C har som vidne om *forhold 1* forklaret, at han har talt med F den 16. januar 2020. Det foregik på politigården. Han havde efterforskningsvagt den pågældende dag. Afhøringen tog ½ times tid. F var påvirket af situationen, rystede og græd flere gange.

Foreholdt bilag 1.27 forklarede vidnet, at man ikke nødvendigvis får alle samtaler med fra den korrespondance, der er foregået via apps. Han arbejder ikke som IT-eftersker.

Politiassistent E har som vidne om *forhold 1* forklaret, at det er ham, der har udarbejdet rapporten (bilag 1.27).

De data, der udlæses fra telefonen, indeholder ikke nødvendigvis korrespondance via Snapchat. Det sker kun, hvis korrespondancen aktivt er blevet gemt i telefonen. Korrespondancen slettes ellers løbende. Han vil mene, det samme gælder for opkald.

Det samme gælder Messenger, især hvis det er slettet. Hvis man har telefonen fysisk til stede, vil man kunne se sådanne data, medmindre opkaldet eller korrespondancen er slettet.

A har som vidne om *forhold 1* forklaret, at han kender F. De var til fest sammen den 15. januar 2020 om aftenen. F var hos ham i 1 times tid. F var ankommet hos ham mellem kl. 22.00 og 24.00. F var lidt påvirket af alkohol, inden hun kom hjem til vidnet. Hun drak ikke alkohol, mens hun var hos vidnet. Han tror ikke, at F havde taget stoffer. Hun snakkede i telefon med en person, som hun var bange for. Det var noget med, at hun skyldte ham penge. Manden ville gerne have, at F kom hjem til ham. Manden sagde, at der også var en dame hos ham. Derefter tog F af sted. 1 – 1½ time senere ringede F til ham via Messenger. Hun sagde, at hun troede, at hun var blevet voldtaget. Hun lød helt ødelagt. Han spurgte, hvor hun var henne. Hun sagde, at hun var på vej hjem til ham. Han sagde, at han ville komme

hende i møde, men det blev ikke til noget. Da F kom hjem til ham, var hun helt ødelagt. Hun græd meget og havde det skidt. F fortalte, at hun var kommet hjem til manden, at hun havde røget noget og havde fået det skidt. Derefter havde manden taget hendes tøj af. Hun kunne ikke bevæge sig. Hun følte sig næsten lam. F sagde, at hun derefter var blevet voldtaget. Hun fortalte ikke om det i detaljer. De snakkede om det, og efter nogle timer gik F med til at tage ind på skadestuen. Vidnet tog med hende. På sygehuset kom en betjent. Han tog derefter hjem.

- - -

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet ved

Dom af 13. august 2015 med betinget fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens 244.

Dom af 2. juni 2016 med betinget fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Fællesstraf der omfatter den betingede dom af 13. august 2015.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. januar 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har under hovedforhandlingen på flere afgørende punkter ændret forklaring i forhold til den forklaringen han afgav under grundlovsforhøret. Tiltaltes forklaring findes blandt andet på den baggrund utroværdig. Det er ubestridt, at F besøgte tiltalte i lejligheden på det anførte tidspunkt, og at parterne havde samleje to gange. F har afgivet en detaljeret og særdeles troværdig forklaring om episoden, der findes understøttet af de øvrige vidners forklaringer om hendes reaktion efter besøget hos tiltalte. Ifølge Fs forklaring blev hun udsat for to voldtægter som beskrevet i tiltalen, efter at hun havde røget en joint. Hun har forklaret, at hun muligvis på grund af den stærke joint var ude af stand til at modsætte sig handlingen og uden, at hun havde givet sit samtykke til samlejerne. Det findes på den anførte baggrund for bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der iøvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 4 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har lagt vægt på, at straffen for én voldtægt svarende til den i forhold 1 omhandlede efter forarbejderne til loven som udgangspunkt skal fastsættes til fængsel i omkring 1 år og 2 måneder. Da sagen omhandler to voldtægter begået inden for en meget kort tidsmæssig periode, findes straffen passende at kunne fastsættes til 1 år og 4 måneder.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Der er lagt vægt på, at niveauet for fastsættelsen af tortgodtgørelse for én voldtægt svarende til den i sagen omhandlede efter praksis fastsættes til 35.000 kr. Da sagen omhandler to voldtægter, findes godtgørelsen passende at kunne fastsættes til 40.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk.1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1,7 gram hash og 0,5 gram

skunk. Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/advokat Nicolai Kryger betale 40.000 kr. med tillæg af renter i henhold til erstatningsansvarslovens § 16 fra den 18. juni 2021.

...
dommer