

DOM

afsagt den 22. september 2021 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Dorte Jensen, Henrik Bjørnager Nielsen og Niels Deichmann (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1173-21

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ...

(advokat Mads Kjær Jensen, Vejle)

Retten i Esbjerg har den 18. maj 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 31-1415/2021).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 1 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten samt skærpeelse.

F har påstået byrettens afgørelse om godtgørelse stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet, men har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af en retskemisk erklæring af 11. februar 2021 fra Retsmedicinsk Institut, at der efter prøveudtagelse den 16. januar 2021 hhv. kl. 07.06 og kl. 06.47 hos F blev fundet 0,0021 mg/kg THC og 0,00 promille alkohol i blodet.

Tiltalte er i perioden fra december 2017 til november 2019 straffet fem gange for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F, A, B og kriminalassistent C har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af G og D.

Tiltalte har supplerende forklaret, at formålet med Fs besøg hos ham var, at de skulle have sex. Formålet var ikke, at F skulle købe hash af ham. Hun havde tidligere købt hash af ham.

Under samlejerne stønnede F, men de snakkede ikke sammen. Hun sagde ikke stop, og hun græd ikke.

Han forklarede anderledes under grundlovsforhøret, da han var ”topforvirret”.

Han og F havde mødtes 3-4 gange forud for den 15. januar 2021, hvor hun havde købt hash af ham. Der havde ikke været noget seksuelt i forbindelse med disse møder.

Han og F delte den joint, som han tændte. F virkede ikke beruset, da hun kom. De var sammen i ca. en time, og de havde sex i samlet et kvarter. Efter at de havde haft den andet samleje, sagde F kort tid efter, at hun havde fået det dårligt. Han tilbød at ringe efter en taxa, men det afslog hun. Hun havde ikke sagt tidligere, at hun havde det dårligt. Hun kastede ikke op i lejligheden.

I retsbogen for grundlovsforhøret er han refereret for at have forklaret, at der ikke inden deres møde var lagt op til noget seksuelt. Det var ikke rigtigt, men det var hans daværende forsvarer, der rådede ham til ikke at sige, at der var lagt op til noget seksuelt. Begrundelsen var, at hans kæreste ikke skulle vide, hvad der reelt var foregået. Han føler, at han har fået dårlig rådgivning af den tidligere forsvarer. Når hans forklaring under grundlovsforhøret i det hele

taget afviger fra hans forklaring i retten, skyldes det den dårlige rådgivning, som han føler, han har fået.

Hans forhold har ikke ændret sig, efter at personundersøgelsen er lavet. Han har ikke i dag noget stofmisbrug.

F har supplerende forklaret, at hun synes, at tiltalte virkede skummel, fordi han blev ved med at presse på for at mødes med hende. Hun havde en slags social angst i forvejen, hvor hun havde svært ved at være alene med mænd, hun ikke kender, og derfor spurgte hun til, om der var andre til stede i lejligheden. Det ville være rart, hvis der var en person af hendes eget køn.

Der var ikke lagt op til, at hun skulle blive lidt i lejligheden. Hun sagde nej, stop, og at han skulle lade være, og at hun ikke havde lyst. Det sagde hun allerede, da hun sad i sofaen, da hun blev løftet op. Hun prøvede at skubbe tiltalte væk, da de var i soveværelset, da hun ville slippe væk, men hun kunne ikke. Det var som om, hun ikke havde kræfter til det og var lammet - som om hun var bedøvet. Hun bad ham også stoppe under samlejet. Det sagde hun mange gange, ligesom hun bad ham om at lade være. Hun sagde også mange gange, at hun ikke havde lyst, og at hun ville hjem. Hun var ved bevidsthed hele tiden.

Efter episoden i soveværelset tog hun sit undertøj og bukser på igen. Skoene lå i soveværelset. Hun var herefter ude på badeværelset, hvor hun kastede op.

På vej ud af lejligheden stod hun foran stolen for at tage sin jakke og sine sko på, og det var da, tiltalte anden gang gennemførte samleje med hende. Hun sagde også under det andet samleje, at tiltalte skulle stoppe og lade være, og at hun ikke havde lyst og ville hjem. Hun forsøgte forgæves at løfte armene og få skulderen ind i tiltalte, så hun kunne løbe væk. Hun havde grædt fra hun var i sofaen, og hun havde kun kunnet mærke sit ansigt.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. januar 2021, side 2, hvorefter hun har forklaret, at hun ankom til tiltaltes lejlighed kl. 23.30 -23.45, har hun forklaret, at det nok skal passe, at hun var ved tiltaltes lejlighed omkring det tidspunkt. Hun havde forinden fået fire øl, og det skal nok passe, at hun også havde fået nogle shots. Det var kun få shots. Hun har en far, som er alkoholo-

liker. Fire øl og nogle få shots gjorde, ”at hun godt kunne mærke, at hun havde fået noget på promillen” uden, at hun følte sig meget påvirket.

Det var af ren høflighed, at hun gik med til at tage jakken af, da hun kom til lejligheden. Derefter kom de ind i sofaen. Hun troede, at hun bare skulle drikke den Red Bull, som hun havde fået i hånden, færdig. Hun spurgte flere gange, om pigen ... kom, og tiltalte sagde, at hun kom lige om lidt. Tiltalte fandt efter ca. en halv time jointen frem. Det var umiddelbart efter, at hun havde røget af jointen, at tiltalte tog hende ind i soveværelset. Hun havde forinden skrevet til A på Messenger. Hun er blevet foreholdt, at der ikke er fundet en sådan besked på hendes telefon. Hertil har hun forklaret, at A ville kunne bekræfte det. Hun sagde også flere gange til tiltalte, at hun var nødt til at gå nu, og at hun kom fra nogle kammerater. Tiltalte bad hende om at blive lidt mere, og det var som om, han ikke forstod det. Hun var bange for, at tiltalte ville hindre hende i at gå, og at han måske ville stille sig foran døren. Tiltalte virkede stærk og trænet, og hun tænkte, at hun ikke kunne klare tiltalte fysisk.

Da hun kom ud af lejligheden, gik hun rundt ca. 10 minutter. Hun skulle lige komme til sig selv. Hun ringede derefter til A og sagde, at hun troede, at hun var blevet voldtaget. Hun husker fortsat ikke, om hun ringede efter en taxa. Hvis der er ringet efter en taxa ved 3-tiden, må det være fordi, hun havde ringet efter en taxa for at komme til sygehuset.

Da hun var på vej tilbage til A, kom G og D hende i møde, og D gav hende et kram.

Hun ved ikke, om det var hashen, der slog hende ud, eller om det måske skyldtes en kombination af alkohol og hash. Hun har aldrig oplevet det før.

Hun går til nogle samtaler hos psykiatrien. Hun er diagnosticeret med PTSD, der som følge af voldtægten er blevet forværret. Selvmordstanker er kommet efter voldtægten, og den sociale angst er blevet meget værre.

A har supplerende forklaret, at han hørte, at F under telefonsamtalen spurgte manden, om der var en dame mere hos ham. Han forstod på F, at manden sagde ja til det. Han ved ikke, hvorfor F skulle besøge manden. Måske var det for at

snakke om 1.000 kr, som hun skyldte ham. Han har ikke hørt noget om en fest hos manden, eller om F skulle købe stoffer.

Han skrev eller ringede ikke med F, da hun var hos tiltalte.

De ville gå F i møde, da hun ringede efter at have forladt tiltalte. Selv kunne han ikke gå med, fordi han havde brækket benet. Hun kunne ikke fortælle, hvor hun var henne. F havde det meget skidt, efter at hun var kommet hjem til vidnet. De tog en taxa til skadestuen. Han tror, at han ringede efter taxaen. Der gik nogle timer, fra F var kommet hjem til vidnet, og til de tog på sygehuset. Han husker ikke præcis, hvor lang tid, der gik.

B har supplerende forklaret, at hun kontaktede den koordinerende sygeplejerske og ikke den koordinerede sekretær, således som det fremgår af gengivelsen af hendes forklaring for byretten. Pigen virkede meget ked af det. Vidnet følte ikke, at det var hendes opgave nærmere at spørge ind til, hvad der var sket med pigen.

C har supplerende forklaret, at han afhørte F ca. en halv time. Hun var meget påvirket og græd flere gange under afhøringen.

G har forklaret, at han var hos A i dennes lejlighed den 15. og 16. januar 2021. F ringede via Messenger til A og fortalte, at hun var blevet voldtaget. Hun var meget ked af det. Han ved, at hun tidligere på aftenen skulle mødes med en person. Han var også i As lejlighed, da F forlod lejligheden.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. januar 2021, hvorefter han skulle have forklaret, at det var hans opfattelse, at F skulle på en date, har han forklaret, at han nok har forklaret sådan. Han ved ikke, hvorfor det var hans opfattelse. Han havde ikke talt med nogen om, hvad F skulle.

Han mener, de tog på skadestuen umiddelbart efter, at F var kommet tilbage. Som han husker det, var der ikke gået meget mere end 10 minutter, før de kørte på skadestuen.

F var fuldstændig færdig og opløst i gråd, da hun kom tilbage.

D har forklaret, at han var i As lejlighed den 15. januar 2021. F boede der og var i lejligheden, da han ankom. F gik på et tidspunkt. F sagde, at hun skulle ud at drikke med nogen. Han ved ikke mere om, hvem hun skulle mødes med. Han kan ikke huske, hvor lang tid, hun var væk. Han husker, at hun græd, da hun kom tilbage, og hun sagde, at hun var blevet voldtaget. Han var gået ned for at hente hende. Hun ringede og sagde, at hun var blevet voldtaget. Hun var helt ked af det, da hun kom tilbage. Han tog ikke med på sygehuset. Han husker ikke, hvor lang tid, der gik, inden F kørte til sygehuset. Foreholdt afhøringsrapport af 25. januar 2021, hvorefter han skulle have forklaret, at F gik omkring midnat og var tilbage ved 05.00-06.00-tiden har han forklaret, at han ikke husker tidspunkterne i dag. Det, der står i rapporten, må han have forklaret til politiet. Han havde fået en del at drikke og huskede ikke tidspunkterne så godt. Det sagde han også til politiet, da han blev afhørt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Tiltaltes forklaring om, at han under grundlovsforhøret forklarede, som han gjorde, blandt andet fordi han af sin daværende advokat var blevet rådet til ikke at fortælle sandheden, er ikke fremstået troværdig.

Fs forklaring er også for landsretten fremstået detaljeret og troværdig, og hun har herunder troværdigt forklaret om, hvorfor hun ikke med det samme forlod tiltaltes lejlighed.

Troværdigheden af Fs forklaring støttes af forklaringerne fra vidnerne om hendes tilstand og udtalelser om natten, hvor de kom i kontakt med hende, efter at hun havde været hos tiltalte.

Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte i lejligheden i det i tiltalen beskrevne tidsrum to gange gennemførte samleje med F, uden at hun havde givet samtykke. Der er efter de oplysninger, herunder lægelige oplysninger, der er forelagt landsretten, ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at F – som beskrevet i tiltalen – på grund af stærk beruselse og/eller påvirkning af euforiserende stoffer

befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og give samtykke. Tiltalte frifindes derfor for dette led i tiltalen.

Efter Fs forklaring er det bevist, at hun mange gange i forløbet både forud for og i løbet af det første samleje og i forbindelse med det andet samleje gav udtryk for, at hun ikke havde lyst og bad tiltalte lade være, ligesom hun mange gange sagde, at hun ville hjem og bad tiltalte stoppe. Det er herefter bevist, at de to samlejer blev gennemført uden samtykke, og at tiltalte var klar over dette. Tiltalte har herefter i det anførte omfang overtrådt straffelovens § 216, stk. 1. Da forholdet må anses for indeholdt i tiltalens beskrivelse af det strafbare forhold, jf. retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, findes tiltalte herefter i det anførte omfang skyldig i forhold 1.

Straffastsættelsen

5 voterende udtaler:

Vi stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder. Vi har lagt vægt på sagens forløb for byretten og landsretten, og at de to samlejer er sket i umiddelbar forlængelse af hinanden.

1 voterende udtaler:

Trods det, der er anført af flertallet, stemmer jeg som følge af forholdenes grovhed for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 8 måneder.

Straffen fastsættes efter stemmeflertallet til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Godtgørelseskravet

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen for tiltalte, T, forhøjes til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Dorte Jensen

Henrik Bjørnager Nielsen

Niels Deichmann

(kst.)