



HØJESTRETS KENDELSE

afsagt onsdag den 12. maj 2021

Sag BS-39019/2020-HJR

Codan Forsikring A/S,
Zurich Insurance plc, UK Branch, filial af Zurich Insurance plc, Irland
og
Zurich Danmark, filial af Zurich Insurance plc, Irland
(advokat Jacob Møller Dirksen og advokat Daniel Haue Jakobsson for alle)

mod

Tag DK A/S
(advokat Klaus Kastrup-Larsen og advokat Christian Lomborg Jessen)
og
Hornum Murer- og Entreprenørforretning Knud Kristensen A/S
(advokat Torben Bondrop)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 15. afdeling den 25. juni 2020 (BS-5330/2020-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lars Hjortnæs, Jan Schans Christensen og Lars Apostoli.

Påstande

De kærende, Codan Forsikring A/S, Zurich Insurance plc, UK Branch, filial af Zurich Insurance plc, Irland og Zurich Danmark, filial af Zurich Insurance plc, Irland, har nedlagt påstand om, at Østre Landsrets kendelse af 25. juni 2020 ophæves, og at begæringen om syn og skøn fremsat den 27. april 2020, tages til følge.

De indkærede, Tag DK A/S og Hornum Murer- og Entreprenørforretning Knud Kristensen A/S, har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

De kærende anlagde sammen med to yderligere forsikringsselskaber den 19. april 2018 retssag ved Retten i Lyngby mod Tag DK og Hornum Murer- og Entreprenørforretning Knud Kristensen. Sagen angik, om de kærende kunne rette regreskrav mod de indkærede som følge af de kærendes udbetaling af erstatning til deres respektive forsikringstagere for skader opstået som følge af en brand den 27. april 2015 på Experimentarium beliggende Tuborg Havnevej 7, 2900 Hellerup.

Under byretssagen blev der gennemført syn og skøn rekvireret af Tag DK. Lars Schiøtt Sørensen, som er civilingeniør med speciale i brandsikkerhed, blev udpeget som skønsmand. Skønsmanden har afgivet skønserklæring af 14. juni 2019 og supplerende skønserklæring af 20. oktober 2019.

Af skønserklæringen af 14. juni 2019 fremgår bl.a.:

”8. Faktuelle oplysninger

...

Sagen drejer sig om en brand der opstod den 27. april 2015 i Experimentarium, beliggende Tuborg Havnevej 7, 2900 Hellerup, Branden opstod i forbindelse med en renoveringsopgave, som omfattede en hel del nedrivningsarbejde, og for at beskytte en udstilling i processen, blev der opbygget en overdækning i træ som på oversiden (taget) blev beklædt med tagpap. Man ønsker at få bestemt eller sandsynliggjort arnestedet og i særdeleshed brandårsagen.

...

10. Spørgsmål fra rekvirenten

...

SPØRGSMÅL 3

Skønsmanden anmodes om at gennemgå Sebastian Staregas [tagdækker ved Tag DK] vidneerklæring i bilag 18 og bilag AN og herefter oplyse, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt og sædvanligt i forhold til imødegåelse af risiko for brand.

Svar på spørgsmål 3:

Jeg har gennemgået Sebastian Staregas vidneerklæring i bilag 18 samt skitsen i bilag AN. Ud fra dette at dømme er arbejdet, overordnet set, udført fagmæssigt korrekt og sædvanligt i forhold til brandsikkerhed. Men, ud fra det oplyste, var der ikke tilknyttet en brandvagt som kun

havde til opgave at virke som brandvagt, det vil sige uden andre opgaver. Det findes endvidere tvivlsomt, hvorvidt tagdækkerne var klar over hvilket materiale (brandbart/ikke-brandbart) der befandt sig under platformen, og om der derfor var tale om særlig risikofyldt arbejde. Disse sidstnævnte punkter har at gøre med risiko for brand i forbindelse med varmt arbejde, og kan findes i DBI vejledning 10 Varmt arbejde (del 1 og del 2).

...

SPØRGSMÅL 8

Skønsmanden anmodes om at oplyse, om han vurderer det som muligt eller sandsynligt, at Søndergaard Nedrivnings arbejde eller andre arbejder på stedet var egnede til at starte branden...

...

Svar på Spørgsmål 8:

...

Da der også er foregået andre arbejder end det af Søndergaard Nedrivning, herunder tagdækningsarbejder på overdækningen (platformen), så må også disse vurderes under dette spørgsmål. Der blev efter det oplyste, udført varmt arbejde i forbindelse med tagdækningsarbejdet, og dette udgør i sagens natur en potentiel brandrisiko. Særligt må henvises til vigtigheden af, at følge forholdsreglerne i forbindelse med planlægning og udførelse af varmt arbejde, som er anført i DBI vejledning 10."

Af den supplerende skønserklæring af 20. oktober 2019 fremgår bl.a.:

"9. Supplerende spørgsmål fra modpart 1 [de kærrende]

...

Spørgsmål SS IM:

Skønsmanden bedes oplyse, om det ud fra billederne i bilag AO – eller andre billeder i sagen, som viser den faktiske opbygning af konstruktionen – kan konkluderes, at hele opbygningen/konstruktionen har været udført i overensstemmelse med hele Ulrik Stoffregens forklaring i bilag 18.

Svar på spørgsmål SS IM:

Det kan jeg ikke konkludere ud fra billeder i sagen.

Spørgsmål SS IN:

Af DBI's vejledning 10 om varmt arbejde, del 2, fremgår følgende af side 36, pkt. 4.1.3:

"Den største risiko for antændelse i forbindelse med tagdækningsarbejder findes omkring tagdetaljerne.

Generelt skal alle tagdetaljer udføres, således at der lukkes mod hulrum eller brændbart underlag, inden der anvendes svejsning eller varmeklæbning med bitumen. Det kan f.eks. sikres ved, at der monteres strimler eller trekantlister med koldklæber eller lignende over åbninger og sprækker inden påsvejsning/klæbning af den endelige inddækning."

Det følger endvidere af blanketten "Aftale om sikkerhedsforanstaltninger ved varmt arbejde" (bilag 13, side 176-177) side 2 pkt. 13 og 14, at entreprenøren, dvs. Tag DK, er ansvarlig for at "13. Kontrollere, at revner og huller er tætnet/beskyttet." og at "14. Kontrollere, om der er hulrum under tag eller bag vægge, der indeholder brandbart materiale."

Skønsmanden bedes redegøre for, om det ud fra Sebastians Staregas forklaring i bilag 18 kan konkluderes, at forberedelse til svejsearbejdet er udført i overensstemmelse med DBI's vejledning 10 om varmt arbejde, del 2, side 36, pkt. 4.1.3 og/eller blanketten "Aftale om sikkerhedsforanstaltninger ved varmt arbejde" side 2, pkt. 13 og 14.

Svar på spørgsmål SS IN:

Det kan ikke ud fra Sebastians Staregas forklaring (i bilag 18) konkluderes, at forberedelse til svejsearbejdet er udført i overensstemmelse med DBI's vejledning 10 om varmt arbejde, del 2, side 36, pkt. 4.1.3 og/eller blanketten "Aftale om sikkerhedsforanstaltninger ved varmt arbejde" side 2, pkt. 13 og 14.

Spørgsmål SS IO

Skønsmandens opmærksomhed henledes på billederne i bilag 63, der (efter branden) viser forskellige dele af området til venstre for opbygningen/konstruktionen over mod Waterfront Shopping og Netto set oppe fra på foto 2 i bilag 61. Dette område var ligesom opbygningen/konstruktionen blevet belagt med tagpap. Af foto 3, 4, 7 og 8 i bilag 63 ses sortsvedent træ og smeltet tagpap ved flere af kanterne af tagpapet, hvor det er blevet lagt på. Skønsmanden bedes redegøre for, hvordan billederne i bilag 63 af sortsvedent træ og smeltet tagpap stemmer overens med den af Sebastian Starega beskrevne arbejdsmetode (bilag 18).

Svar på spørgsmål SS IO:

Billeder af sortsvedent træ og smeltet tagpap stemmer ikke overens med den af Sebastian Starega beskrevne arbejdsmetode (jf. bilag 18).

Spørgsmål SS IP:

Hvis det antages, at tagdækkerne har benyttet metoden som beskrevet i bilag 18, hvor overlæggene bukkes/vendes og derefter svejses for så at blive klæbet på, bedes skønsmanden vurdere, om der har været risiko for, at flammen har kunnet ramme kanterne – eller en anden del – af opbygningen/konstruktionen.

Svar på spørgsmål SS IP:

Jeg er i tvivl om hvorvidt der har været risiko for, at flammen har kunnet ramme kanterne eller en anden del af opbygningen/konstruktionen, med den beskrevne metode.

Spørgsmål SS IQ:

Skønsmanden bedes vurdere, om der ved tagdækkerarbejdet har været risiko for antændelse af bølgen eller andet materiale under opbygningen/konstruktionen ved, at der er dryppet smeltet tagpap ned på bølgen eller andet materiale under opbygningen/konstruktionen.

Svar på spørgsmål SS IQ:

Det vil jeg vurdere, at der har været risiko for kunne ske. Ikke nødvendigvis smeltet tagpap, men måske en kombination af smeltet bitumen og glødende savsmuld, hvor sidstnævnte har ligget i samlinger mellem pladerne og er blevet antændt i forbindelse med svejsearbejdet. Smeltet bitumen og glødende savsmuld er derefter (pga. rystelser fra arbejdet, og små utætheder) faldet ned på bølgen eller andet letantændeligt materiale under opbygningen/konstruktionen.”

Retten i Lyngby afsagde dom i sagen den 8. januar 2020, hvor Tag DK og Hornum Murer- og Entreprenørforretning Knud Kristensen blev frifundet. De kærende ankede Retten i Lyngbys dom til Østre Landsret.

Denne sag angår de kærendes anmodning af 27. april 2020 om syn og skøn til brug for sagens behandling i landsretten. Af anmodningen fremgår bl.a.:

”1 BEGÆRING OM SYN OG SKØN

Appellanterne anmoder om syn og skøn til belysning af fremgangsmåder ved tagdækkerarbejde, der er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbranchen. Til brug for dette er det nødvendigt at få udmeldt

en skønsmand med viden om og praktisk erfaring inden for tagdækkerbranchen, hvorfor appellanterne foreslår, at Danske Tagdækkermestres Brancheforening anmodes om at stille en skønsmand i forslag.

...

2 REKVIRENTERNES (APPELLANTERNES) SPØRGSMÅL

1. Skønsmanden bedes redegøre for, hvilke sikkerhedsforanstaltninger til imødegåelse af brand der efter skønsmandens opfattelse er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbranchen forud for og ved udførelse af tagdækkerarbejde med påsvejsning af tagpap ved brug af gasbrænder.
2. Skønsmanden bedes i forlængelse af spørgsmål 1 redegøre for, hvordan en tagdækker forbereder tagdækningsarbejdet på en fagmæssigt korrekt måde, herunder med særligt fokus på, hvad en tagdækker sædvanligvis vil undersøge, og/eller hvilke oplysninger en tagdækker sædvanligvis vil indhente, forud for påbegyndelsen af arbejdet.
3. Skønsmandens opmærksomhed henledes på billederne i bilag AO, som viser konstruktionen/opbygningen/arbejdsplatformen, hvorpå der blev påsvejet tagpap, ligesom skønsmandens opmærksomhed henledes på billederne i bilag 31, 52, AI og AO, som viser området under konstruktionen/opbygningen/arbejdsplatformen, hvor der var opbygget et "vandlandskab".

På baggrund heraf – og med afsæt i besvarelsen af spørgsmål 1 og 2 – bedes skønsmanden oplyse, om det efter skønsmandens opfattelse ville være sædvanligt i tagdækkerbranchen for en tagdækker at udføre undersøgelser og/eller indhente oplysninger i relation til følgende:

- A. Hvordan konstruktionen/opbygningen/arbejdsplatformen er opbygget.
- B. Hvilke materialer der indgår i "vandlandskabet".
- C. Om der i konstruktionen/opbygningen/arbejdsplatformen indgår brandbare materialer.
- D. Om der i "vandlandskabet" indgår brandbare materialer.

Hvis der for de enkelte punkter helt eller delvist besvares bekræftende, bedes skønsmanden redegøre for de konkrete undersøgelser og/eller indhentelse oplysninger, som ville være sædvanlige at foretage.

4. Skønsmandens opmærksomhed henledes på billederne i bilag 61 og K, som viser det udførte tagdækkerarbejde. Skønsmanden bedes oplyse, om det ud fra disse billeder kan konstateres, hvilken metode til påsvejsning af tagpap der er anvendt, herunder særligt om det kan konstateres, hvilken metode der er anvendt ved kanterne (de indadgående og udadgående hjørner)."

De indkærede protesterede mod anmodningen om syn og skøn.

Landsretten besluttede ved kendelse af 25. juni 2020 ikke at tage anmodningen til følge. Af kendelsen fremgår bl.a.:

"De spørgsmål, appellanterne ønsker besvaret under et nyt syn og skøn for landsretten, findes at vedrøre samme tema som det under sagens behandling i 1. instans gennemførte syn og skøn.

Herefter, og da der ikke på baggrund af det, appellanterne har anført for landsretten, findes grundlag for at fastslå, at skønsmand Lars Schiøtt Sørensen, der er uddannet civilingeniør, og som er specialiseret inden for brandsikkerhed og i dag arbejder som adjungeret professor på DTU Byg, ikke besidder de fornødne kompetencer til at besvare spørgsmål om, hvilke sikkerhedsforanstaltninger til imødegåelse af brand, der er relevante ved udførelse af tagdækkerarbejde med påsvejsning af tagpap ved brug af gasbrændere mv., tages appellanternes anmodning om nyt syn og skøn ikke til følge.

THI BESTEMMES:

Appellanternes anmodning om nyt syn og skøn tages ikke til følge.

Sagen udsat på appellanternes fremsendelse af en mellem parterne afstemt tidsplan til brug for forhåndsberømmelse af hovedforhandling i sagen."

Retsgrundlag

Retsplejelovens § 209 blev senest ændret ved lov nr. 1728 af 2016. Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 2.1.1.8. og 2.1.2.3. fremgår bl.a.:

"Efter retsplejelovens § 209 udelukker syn og skøn ikke, at der kan foretages fornyet syn og skøn over samme genstand ved de samme skøns-mænd eller, når retten finder det hensigtsmæssigt, ved andre skøns-mænd.

En begæring om nyt syn og skøn imødekommes i reglen, når der er behov for at benytte en skønsmand med en anden fagkundskab end den skønsmand, der tidligere har gennemført et syn og skøn.

...

I de fleste tilfælde må en part, som er utilfreds, nøjes med at stille supplerende spørgsmål til skønsmanden. Der er dog i praksis givet tilladelse til nyt syn og skøn ved en anden skønsmand, hvis der har foreligget konkrete og rimeligt bestyrkede oplysninger, som har skabt tvivl om den tidligere udmeldte skønsmands kvalifikationer. Der skal være tale om ret graverende forhold, hvor den første skønserklæring må formodes at være fejlbehæftet, ufuldstændig og/eller indholdsmæssigt uklar i en sådan grad, at der er tvivl om, hvorvidt erklæringen opfylder de faglige krav, der er nødvendige for, at den kan opfylde sit formål. ...

Retsplejerådet finder, at den beskrevne praksis er velbegrundet og bør videreføres. Der ville ellers være risiko for at anspore til et stort antal processer om skønsmændenes egnethed, som egentlig blot dækker over utilfredshed med deres konklusioner.

... Hvis det kan sandsynliggøres over for retten, at den første skønsmands konklusioner kan være udslag af en faglig tilgang til spørgsmålene, som ikke er enerådende inden for det pågældende fag, og at der således er "flere skoler" inden for det relevante fagområde – dvs. hvis andre anerkendte faglige tilgange til temaet kan føre til andre bedømmelser – bør det ikke afskære muligheden for at få udmeldt en ny skønsmand, at spørgsmålet først er blevet bragt på bane, efter at den første skønserklæring foreligger."

Anbringender

Codan Forsikring A/S, Zurich Insurance plc, UK Branch, filial af Zurich Insurance plc, Irland og Zurich Danmark, filial af Zurich Insurance plc, Irland har anført navnlig, at retsplejelovens § 209, 2. pkt., ikke finder anvendelse.

Der ikke er tale om et fornyet syn og skøn over samme genstand, men derimod om et separat syn og skøn. Temaet for det tidligere gennemførte syn og skøn var at få bestemt eller sandsynliggjort arnestedet og i særdeleshed brandårsagen. De kærendes begæring omhandler ikke årsagen til branden, hvor denne er opstået eller sikkerhedsforanstaltninger til imødegåelse af brand, men derimod fremgangsmåder ved tagdækkerarbejde, der er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbranchen.

En skønsmand stillet i forslag af Danske Tagdækkermestres Brancheforening vil have en anden fagkundskab og faglig baggrund end Lars Schjøtt Sørensen, hvis

faglige ekspertise dækker brandområdet og brandsikkerhed generelt, og begrænser sig til DBI's vejledning 10, mens han ikke har viden om eller praktisk erfaring inden for tagdækkerbranchen. Han kan og skal derfor ikke besvare de spørgsmål, de kærende nu ønsker svar på.

Anmodningens spørgsmål 1 og 2 omhandler primært sædvaner og god skik i tagdækkerbranchen og ikke blot de brandtekniske regler. Lars Schiøtt Sørensen har i sit svar på spørgsmål 3 taget stilling til, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt og sædvanligt i forhold til imødegåelse af risiko for brand. Besvarelsen af spørgsmålene forudsætter således en væsentligt anden fagkundskab.

De af Lars Schiøtt Sørensen besvarede spørgsmål SS IL, SS IN, SS IP og SS IQ angår, om der har været risiko for, at flammen fra tagdækkernes arbejde har kunnet ramme forskellige dele af konstruktionen eller tagpap, og om der har været risiko for antændelse af materiale. Spørgsmålene vedrører arnestedet og brandårsagen og ikke fremgangsmåder og god skik inden for tagdækkerbranchen, ligesom spørgsmål SS IM ikke omhandler det udførte tagdækkerarbejde.

Det er nødvendigt og rimeligt at gennemføre syn og skøn. Byretten har bl.a. lagt til grund, at en tagdækker, der arbejder med åben ild, ikke har en pligt til selvstændigt at undersøge eller overveje, om der umiddelbart under det sted, hvor der påsvejses tagpap, kan være brandfarlige materialer. Det er efter de kærendes opfattelse ikke korrekt, hverken generelt eller konkret, og der er derfor behov for en dybere forståelse og grundigere analyse af tagdækkernes adfærd, branchestandarder mv., således at der kan foretages en fyldestgørende vurdering af den udførende tagdækkers ageren.

Sagens værdi (ca. DKK 85.000.000) og sagens betydning for parterne taler for, at syn og skøn bør tillades. Procesøkonomiske hensyn taler ikke imod gennemførelse heraf – tværtimod er der risiko for betydeligt retstab, hvis syn og skøn afskæres – ligesom det næppe vil føre til en forsinkelse af sagen, idet hovedforhandlingen allerede vil være yderst tidskrævende på grund af en omfattende forelæggelse (der i byretten varede én retsdag), flere supplerende vidneafhøringer (og nye vidneafhøringer) samt procedure fra tre parter.

Tag DK A/S og Hornum Murer- og Entreprenørforretning Knud Kristensen A/S har anført navnlig, at der er tale om et nyt syn og skøn i henhold til retsplejelovens § 209, og at betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Begæringen vedrører samme genstand, som det for byretten gennemførte syn og skøn, nemlig risikoen for brand i forbindelse med tagdækkerarbejder, jf. begæringens spørgsmål 1. Det forhold, at temaet for de kærendes begæring er formuleret som "fremgangsmåder ved tagdækkerarbejde, der er sædvanlige og al-

ment anerkendte i tagdækkerbranchen” – i modsætning til ”...fagmæssigt korrekt og sædvanligt i forhold til imødegåelse af risiko for brand”, som anført i ovennævnte spørgsmål 3 – kan ikke føre til et andet resultat.

Lars Schiøtt Sørensen har de fornødne kompetencer samt den fornødne og relevante erfaring til at besvare de kærendes spørgsmål og har allerede besvaret spørgsmål om samme tema i sagen, uden at de kærrende har gjort indsigelser. De kærrende har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at den udmeldte skønsmand ikke er kompetent til at besvare spørgsmålene i begæringen. En ny skønsmand vil belyse samme tekniske forhold, og der er således ikke tale om en anden nødvendig fagkundskab. Behovet for syn og skøn ved en anden skønsmand må antages at bero på efterrationaliseringer i anledning af, at de kærrende ikke bryder sig om svarene fra den udmeldte skønsmand. Ønsker til kompetencer bør fremkomme i forbindelse med udmeldelse af skønsmanden og ikke flere år senere, efter at den i enighed udmeldte skønsmand har svaret på spørgsmål om emnet.

De kærendes spørgsmål i begæringen forudsætter ikke en væsentlig anden vurdering end de spørgsmål, som skønsmanden allerede har besvaret, herunder navnlig besvarelsen af spørgsmål 3. Spørgsmål 1 og 2 i begæringen omhandler i realiteten blot en almindelig gennemgang af de brandtekniske regler, der allerede er grundigt gennemgået for byretten. Lars Schiøtt Sørensen har allerede i meget vidt omfang forholdt sig til spørgsmål 3 og 4, og har allerede taget stilling til god skik i forbindelse med besvarelse af bl.a. spørgsmål SS IL, SS IN, SS IP og SS IQ og ved afhjemlingen af ham for byretten.

At de kærrende under ankesagen ønsker en nyudmeldt skønsmand med tilsvarende fagkundskab, medfører, at der vil blive tale om to konkurrerende skønserklæringer med besvarelser om samme genstand. Er der behov for yderligere belysning af tekniske forhold efter en teknisk skønsmand er udmeldt, er det almindeligt, at dette sker ved at stille supplerende spørgsmål til den allerede udmeldte skønsmand.

Det bestrides, at der vil være risiko for et betydeligt retstab for de kærrende, hvis syn og skøn afskæres under henvisning til, at de kærendes retsstilling er sikret ved adgangen til at stille supplerende spørgsmål til skønsmanden. Det står de kærrende frit at anmode Lars Schiøtt Sørensen om at inddrage supplerende materiale i sin besvarelse.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår de kærendes anmodning om syn og skøn for landsretten ved en anden skønsmand end den, som var udpeget for byretten.

Efter retsplejelovens § 209 udelukker det forhold, at syn og skøn har fundet sted, ikke fornyet syn og skøn over samme genstand ved de samme skøns-mænd. Det samme gælder fornyet syn og skøn ved andre skøns-mænd, når ret-ten finder det hensigtsmæssigt under hensyn til fremførte indsigelser og andre muligheder for at få skønstemaet yderligere belyst eller til sagens og skønste-maets karakter.

Ifølge forarbejderne til retsplejelovens § 209 imødekommes en begæring om nyt syn og skøn i reglen, når der er behov for at benytte en skønsmand med en an-den fagkundskab end den, som den oprindelige skønsmand har. Det fremgår endvidere, at der kan gives tilladelse til nyt syn og skøn ved en anden skøns-mand, hvis der har foreligget konkrete og rimeligt bestyrkede oplysninger, som har skabt tvivl om den tidligere udmeldte skønsmands kvalifikationer, eller hvis det kan sandsynliggøres, at skønsmandens konklusioner kan være udslag af en faglig tilgang til spørgsmålene, som ikke er enerådende inden for det på-gældende fag.

Formålet med det for byretten gennemførte syn og skøn var "at få bestemt eller sandsynliggjort arnestedet og i særdeleshed brandårsagen", jf. pkt. 8 (Faktuelle oplysninger) i begæringen om syn og skøn. Temaet for det syn og skøn, der an-modes om tilladelse til at gennemføre for landsretten, er "fremgangsmåder ved tagdækkerarbejde, der er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbran-chen". Ifølge de kærendes spørgsmål 1 ønskes en redegørelse for, "hvilke sik-kerhedsforanstaltninger til imødegåelse af brand der efter skønsmandens opfat-telse er sædvanlige og alment anerkendte i tagdækkerbranchen forud for og ved udførelse af tagdækkerarbejde...".

Højesteret tiltræder på denne baggrund, at anmodningen vedrører samme tema, som det syn og skøn, der blev gennemført under sagens behandling i by-retten.

Højesteret tiltræder endvidere, at der ikke efter det, som de kærrende har anført, er grundlag for at fastslå, at den oprindeligt udpegede skønsmand ikke har den nødvendige fagkundskab og de nødvendige kvalifikationer til at besvare spørgsmålene. Højesteret bemærker herved, at spørgsmålene ikke er søgt be-svaret af den oprindeligt udpegede skønsmand.

Anmodningen om nyt syn og skøn kan på den baggrund ikke imødekommes.

Thi bestemmes:

De kærendes anmodning om nyt syn og skøn imødekommes ikke.

I kæremålsomkostninger for Højesteret skal Codan Forsikring A/S, Zurich Insurance plc, UK Branch, filial af Zurich Insurance plc, Irland og Zurich Danmark, filial af Zurich Insurance plc, Irland betale i alt 5.000 kr. til Tag DK A/S og Hornum Murer- og Entreprenørforretning Knud Kristensen A/S.