

## Kendelse

**afsagt af Den Særlige Klageret onsdag den 15. marts 2023 i sag:**

**22/14307**

D kærer Retten i Glostrups kendelse af 23. juni 2022.

D blev den 2. marts 2022 dømt for tyveri efter straffelovens § 276 og straffet med 4 dagbøder på hver 125 kr., i alt 500 kr. Dommen blev afsagt uden retsmøde i medfør af retsplejelovens § 897, stk. 1, nr. 3, jf. § 896 a.

Den 15. marts 2022 anmodede D om genoptagelse af sagen. D henviste navnlig til, at han ikke havde modtaget bødeforelægget fra politiet eller andre skrivelser fra politiet i forlængelse af episoden den 13. oktober 2021, og han havde alene modtaget rettens dom af 2. marts 2022. Dommen var modtaget samme dag som begæringen om genoptagelse.

Retten i Glostrup afslog den 23. juni 2022 begæringen om genoptagelse. Det fremgår kendelsen bl.a.:

”Retten har den 2. marts 2022 afsagt dom i medfør af retsplejelovens § 897, stk. 1, nr. 3, jf. § 896 a.

Tiltalte har i mail af 15. juni 2022 anført, at han ikke har været indkaldt til retsmøde i sagen, og at der gik mere end 6 måneder fra det påståede tyveri, til anklagemyndigheden sendte sagen til retten, hvilket er en urimelig lang sagsbehandlingstid.

Tiltalte har i mail af 17. juni 2022 anført, at han ikke er i besiddelse af bødeforelægget eller rykker, og at han på den baggrund bestrider at have modtaget nogen af delene. Han erkendte ikke tyveriet overfor politiet på stedet og oplyste, hvor det, der blev påstået stjålet, var købt. Han ønsker at se den overvågningsvideo, som det blev påstået, at han var foreviget på.

Anklagemyndigheden har anført, at bødeforelæg i sagen blev udleveret til domfældte den 13. oktober 2021 og opkrævning samt tilhørende vejledning sendt til domfældtes e-boks den 15. november 2021, og at der den 23. december 2021 blev sendt en rykkerskrivelse til domfældtes e-boks.

Politiet sendte den 1. februar 2022 sagen til retten med oplysning om, at D ikke havde reageret på tilkendegivelsen eller opgørelsen.

Retten afgjorde derfor som nævnt sagen i medfør af retsplejelovens § 896 a, dvs. uden at afholde et retsmøde.

Retten anvendte som ligeledes nævnt i den forbindelse retsplejelovens § 897, stk. 1, nr. 3, hvoraf fremgår, at medmindre omstændighederne taler imod det, skal retten behandle sagen, som om tiltalte har tilstået det forhold, som den pågældende er tiltalte for, hvis tiltalte har undladt at anmode om et retsmøde, jf. retsplejelovens § 896 a.

Det er ubestridt, at tiltalte ikke forud for dommen af 2. marts 2022 har anmodet om et retsmøde.

Sagen kan efter retsplejelovens § 987, stk. 2, genoptages, hvis domfældte godtgør at have været forhindret i at anmode om et retsmøde på grund af omstændigheder, som ikke kan tilregnes den pågældende, eller at bødeforelægget ikke rettidigt er kommet til tiltaltes kundskab.

Tiltalte har bestridt at have modtaget bødeforelægget og opgørelsen med vejledningen om, at sagen kunne afgøres uden retsmøde, hvis han ikke anmodede om et retsmøde. Han har henvist til, at han ikke er besiddelse af bødeforelægget eller rykkeren.

Retten lægger imidlertid til grund, at tiltalte den 13. oktober 2021 på stedet fik udleveret en tilkendegivelse med sigtelsen for tyveri, og at opgørelsen med tilhørende vejledning blev sendt med Digital Post til tiltalte den 15. november 2021. Der blev endvidere den 23. december 2021 med Digital Post sendt en rykker til tiltalte, hvoraf også fremgår, at retten uden at afholde et retsmøde kan dømme tiltalte for lovovertrædelsen.

Tiltalte har i forbindelse med anmodningen om genoptagelse kommunikeret med retten ved anvendelse af Digital Post, og det kan således lægges til grund, at tiltalte har adgang til Digital Post.

Retten lægger på den baggrund til grund, at domfældte har modtaget opkrævningen af 15. november 2021, hvoraf udtrykkeligt fremgik, at domfældte inden den 15. december 2021 skulle kontakte politiet, hvis han ønskede sagen afgjort i retten, og at retten i så fald ville sende en indkaldelse til retsmødet.

Hvis opkrævningen ikke længere ligger i domfældtes Digital Post, må domfældte have slettet meddelelsen i sin Digitale Post og dermed have været opmærksom på, at han havde modtaget den.

Betingelserne for genoptagelse er på den baggrund ikke opfyldt.

*Derfor bestemmes:*

Sagen genoptages ikke.”

Politiets Administrative Center har for Klageretten fremlagt et skærmpoint fra deres sagsbehandlingssystem og oplyst, at centeret sendte bødeforelægget og en rykker for manglende betaling til Ds e-Boks, og at systemet ikke har modtaget nogen fejlmeddelelse i den forbindelse.

## **Anbringender**

D har anført navnlig, at han ikke har modtaget brevene fra Politiets Administrative Center om bødeforelægget, og at han derfor ikke var bekendt med, at han skulle have reageret. Han var heller ikke klar over, at sagen ville blive eller rent faktisk blev sendt videre til retten. Han blev først opmærksom herpå, da han modtog dommen. Han kan derudover ikke erkende forholdet og er ikke klar over, hvorfor politiet har noteret dette. Han oplyste til politiet på dagen for episoden, at han havde købt varerne et andet sted, og at han ikke kunne erkende forholdet. Han fik samtidig oplyst af politiet, at sagen var slut og der ikke ville ske yderligere.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at betingelserne for genoptagelse efter retsplejelovens § 987, stk. 2, ikke er opfyldt. D fik den 13. oktober 2021 udleveret en tilkendegivelse med sigtelsen, og modtog efterfølgende en opkrævning og en rykker med Digital Post henholdsvis den 15. november og 23. december 2021. Det fremgik af både opkrævningen og rykkeren, at retten kunne afsige udeblivelsesdom uden indkaldelse til retsmødet. Af politiets sagsbehandlingssystem fremgår det, at brevene er blevet sendt til Ds e-Boks – og at der ikke kom fejlmeddelelser i forbindelse med afsendelsen. Det er derfor ikke godtgjort, at D var forhindret i at anmode om et retsmøde på grund af omstændigheder, som ikke kunne tilregnes ham, eller at bødeforelægget ikke rettidigt var kommet til hans kundskab.

## **Klagerettens begrundelse og resultat**

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Jens Kruse Mikkelsen, Henrik Estrup, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Sagen er i henhold til retsplejelovens § 897, stk. 1, nr. 3, jf. § 896 a, afgjort uden afholdelse af retsmøde. I et sådant tilfælde kan en domfældt i medfør af retsplejelovens § 987, stk. 2, begære sagen genoptaget. Genoptagelse forudsætter dog, at vedkommende kan godtgøre at have været forhindret i at anmode om et retsmøde på grund af omstændigheder, som ikke kan tilregnes den pågældende, eller at bødeforelægget ikke rettidigt er kommet til den pågældendes kundskab.

Bestemmelsen i § 987, stk. 2, blev indsat ved lov nr. 411 af 9. maj 2011. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår følgende (Folketingstidende 2010-11, tillæg A, lovforslag nr. L 133, s. 12):

”Det foreslås, at der i retsplejelovens § 987 om genoptagelse indsættes et nyt stk. 2, hvorefter en tiltalt, der har undladt at anmode om et retsmøde i en sag, som behandles efter den foreslåede bestemmelse i § 896 a, jf. lovforslagets § 1, nr. 4, og som herefter er blevet domfældt efter den foreslåede bestemmelse i § 897, stk. 1, nr. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 5, kan begære sagen

genoptaget til forhandling, hvis vedkommende kan godtgøre at have været forhindret i at anmode om et retsmøde på grund af omstændigheder, som ikke kan tilregnes den pågældende, eller at bødeforelægget ikke rettidigt er kommet til domfældtes kundskab.

Den foreslåede adgang til genoptagelse svarer til, hvad der i dag gælder ved udeblivelsesdomme, som afsiges i bødesager, der behandles uden domsmænd efter retsplejelovens kapitel 80, jf. den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 987, stk. 1. I sådanne tilfælde kan domfældte således få sin sag genoptaget, hvis vedkommende kan godtgøre at have haft lovligt forfald og på grund af omstændigheder, der ikke kan tilregnes vedkommende, har været forhindret i at give meddelelse om det, eller at indkaldelsen til retsmødet ikke er kommet rettidigt til vedkommendes kundskab, jf. også punkt 2.3 ovenfor. Det forudsættes i den forbindelse, at der - på samme måde som tilfældet er i dag for så vidt angår indkaldelser til retsmøder, jf. punkt 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger - anlægges en meget lempelig vurdering, hvis tiltalte oplyser ikke at have modtaget bødeforelægget.”

Det fremgår af § 10 i lov om digital post fra offentlige afsendere (lovbekendtgørelse nr. 686 af 15. april 2021), at meddelelser, der sendes under anvendelse af Digital Post – som er lovens betegnelse for den digitale postløsning, der er anvist for offentlige myndigheder – anses for at være kommet frem på det tidspunkt, hvor meddelelsen er tilgængelig for adressaten i postløsningen. Af forarbejderne til denne bestemmelse fremgår bl.a. (Folketingstidende 2012-13, tillæg A, lovforslag nr. L 160, bemærkningerne til § 10, s. 21-22), at adressaten bærer risikoen ved ikke at gøre sig bekendt med indholdet af post i vedkommendes digitale postkasse, men at problemer knyttet til den digitale postløsning (sammenbrud, midlertidig kapacitetsnedgang mv.), som adressaten ikke har indflydelse på, dog indebærer, at en meddelelse til en borger eller virksomhed ikke kan anses for at være kommet frem, før forhindringen er ophørt.

D har gjort gældende, at han ikke har modtaget nogen af politiets breve i forbindelse med bødeforelægget i sagen.

Heroverfor har anklagemyndigheden fremlagt et skærmprent fra politiets sagsbehandlingssystem, hvoraf fremgår, at skrivelserne er sendt til Ds e-Boks, og at politiet ikke har fået besked om, at de ikke er blevet leveret korrekt til hans e-Boks.

Klageretten lægger efter oplysningerne fra Politiets Administrative Center til grund, at bødeforelægget (opkrævningen) af 15. november 2021 og rykkeren for manglende betaling af 23. december 2021 er sendt til D via Digital Post. D er ikke fritaget for at anvende Digital Post, og der er ikke oplysninger om driftsforstyrrelser hos Digital Post på de pågældende tidspunkter.

Klageretten finder herefter, at D ikke har godtgjort, at bødeforelægget og opgørelsen – med vejledningen om, at sagen kunne afgøres uden retsmøde, hvis han ikke anmodede om et retsmøde –

ikke var kommet til hans kundskab. Klageretten finder det derfor ikke godtgjort, at D har været forhindret i at anmode om et retsmøde på grund af omstændigheder, som ikke kan tilregnes ham, jf. retsplejelovens § 987, stk. 2.

Klageretten bemærker herved, at den meget lempelige vurdering, der er forudsat i forarbejderne til § 987, stk. 2, hvis tiltalte oplyser ikke at have modtaget bødeforelægget, knytter sig til dengang bødeforelæg blev sendt med almindelig brevpost, hvor der var en ikke ubetydelig risiko for at brevpost, der ikke blev sendt anbefalet eller med afleveringsattest, ikke nåede frem til rette modtager. Efter indførelsen af offentlig Digital Post må det som det helt klare udgangspunkt – i overensstemmelse med § 10 i lov om digital post fra offentlige afsendere – lægges til grund, at bødeforelægget er kommet frem, når afsenderen dokumenterer, at et brev er sendt med Digital Post, uden at der er modtaget en fejlmeddelelse, og uden at der i øvrigt foreligger oplysninger om driftsforstyrrelser.

Klageretten stadfæster herefter Retten i Glostrups kendelse af 23. juni 2022, der afviser Ds anmodning om genoptagelse.

**Thi kendes for ret:**

Retten i Glostrups kendelse af 23. juni 2022 stadfæstes.