



HØJESTERET RETSBOG

Den 5. februar 2024 blev Højesteret sat i retsbygningen, Prins Jørgens Gård 13, 1218 København.

Dommerne Kurt Rasmussen, Lars Apostoli og Kristian Korfits Nielsen behandlede sagen.

Sag BS-46057/2023-HJR

ØnskeBørn A/S
(advokat Erik Bertelsen)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
(advokat Jacob Pinborg)

Der fremlagdes ankestævning af 15. september 2023 og indstævntes proceskrift af 29. september 2023 med bemærkninger til spørgsmålet om admittering.

Det fremgår heraf, at ØnskeBørn A/S har anket Sø- og Handelsrettens dom af 4. september 2023 (BS-25183/2022-SHR) til Højesteret.

Sagen angår, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen var berettiget til at anvende materiale indhentet under en kontrolundersøgelse efter konkurrence-lovens § 18 hos ØnskeBørn A/S den 25. november 2020 som bevis i en efterfølgende konkurrencesag mod virksomheden. Spørgsmålet er navnlig, om en sådan anvendelse ligger uden for kontrolundersøgelsens genstand og formål ("out-of-scope") og i givet fald retsvirkningerne heraf.

ØnskeBørn A/S nedlagde under sagen for Sø- og Handelsretten følgende påstand:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen tilpligtes at anerkende, at materiale indhentet på kontrolundersøgelse foretaget hos ØnskeBørn A/S den 25. november 2020, ikke kan anvendes som bevis i en afgørelse mod ØnskeBørn A/S, som ikke vedrører bindende videresalgspriser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen påstod heroverfor afvisning, subsidiært frifindelse.

Ved Sø- og Handelsrettens dom af 4. september 2023 blev Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen frifundet.

Appellanten, ØnskeBørn A/S, har til støtte for, at betingelserne for anke til Højesteret er opfyldt, jf. retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt., anført bl.a., at sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen. Der er ikke ved domstolene tidligere taget stilling til, i hvilket omfang konkurrenceloven, EU-retten og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) sætter grænser for, hvilket materiale Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan indsamle under en kontrolundersøgelse efter konkurrencelovens § 18. Sagen har også væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt, da den vil få betydning for alle fremtidige kontrolundersøgelser som gennemføres af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Betingelserne for anke direkte til Højesteret er derfor opfyldt.

Indstævnte, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, har anført bl.a., at styrelsen er enig i, at betingelserne for anke til Højesteret er opfyldt. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at det ikke under sagen er bestridt, at der efter konkurrencelovens § 18 gælder visse grænser for, hvilket materiale styrelsen kan indsamle i forbindelse med en kontrolundersøgelse og anvende i forbindelse med en efterfølgende konkurrencesag ("out of scope"-reglen). Parterne er derimod ikke enige om rækkevidden af denne beskyttelse i forbindelse med kontrolundersøgelser efter konkurrencelovens § 18. Det gælder både i relation til grundlaget for gennemførelse af en kontrolundersøgelse og til formuleringen af formålet med og genstanden for en beslutning om at gennemføre en kontrolundersøgelse. Der er tale om et principielt spørgsmål af generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen, idet udfaldet af sagen vil kunne få stor betydning for tilrettelæggelsen af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens fremtidige kontrolundersøgelser. Sagen angår endvidere et principielt spørgsmål om – og i givet fald i hvilket omfang – materiale indsamlet under en kontrolundersøgelse kan anvendes i en konkurrencesag, hvis det efterfølgende måtte vise sig, at materialet ligger uden for genstanden for og formålet med kontrolundersøgelsen.

Efter votering besluttede dommerne Kurt Rasmussen, Lars Apostoli og Kristian Korfits Nielsen at meddele tilladelse til anke af dommen til Højesteret i medfør af retsplejelovens § 368, stk. 6, 1. pkt., jf. stk. 4, 2. pkt., idet sagen rejser princip-

elle spørgsmål, og da sagens udfald må antages at kunne få væsentlig samfundsmæssig rækkevidde.

Svarskrift skal indgives **senest den 4. marts 2024**.

Sagen udsættes på Ankeudvalgets berømmelse af telefonmøde.