



D O M

afsagt den 22. marts 2022

Rettens nr. 3-6445/2021

Politiets nr. 4200-73111-00001-20

Anklagemyndigheden

mod

[tiltalte 1]

født den 2. juli 1992

[tiltalte 2]

født den 17. marts 1996 og

[tiltalte 3]

født den 5. januar 1998

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. februar 2021. Tilkendegivelse vedrørende udvisning af tiltalte [tiltalte 3] er modtaget den 20. maj 2021.

De tiltalte [1], [2] og [3] er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle de tiltalte

straffelovens § 237, jf. § 81 b - manddrab ved brug af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted - ved den 27. februar 2020 ca. kl. 23.25 på

parkeringspladsen ved [adresse udeladt] i Tilst, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, at have dræbt [forurettet], idet de tiltalte skød [forurettet] med flere skud fra et 9 mm skydevåben, hvorved han afgik ved døden.

2.

Alle de tiltalte

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 81 b - våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder og brug af våbenet på offentligt tilgængeligt sted - ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 1 og i perioden forud herfor, i forening efter forudgående aftale og

fælles forståelse, på offentligt tilgængeligt sted, at have besiddet, båret og anvendt det i forhold 1 anvendte skarpladte 9 mm skydevåben.

3.

De tiltalte [2] og [1]

straffelovens § 237, jf. § 21 - forsøg på manddrab - ved i perioden omkring den 15. marts 2020, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse, at have planlagt at dræbe en eller flere pt. uidentificerede personer under anvendelse af skydevåben, hvilket mislykkedes idet politiet den 23. marts 2020 foretog ransagning, hvorunder der blandt andet skete beslaglæggelse af 1 revolver og 2 oversavede haglggeværer med tilhørende ammunition.

4.

De tiltalte [2] og [1]

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3 - våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder - ved den 23. marts 2020 og i perioden forud herfor på adressen [adresse udeladt] i Risskov og på ukendte offentligt tilgængelige steder i Aarhus-området, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse - og i forening

med [person 1] og [person 2], hvis sager behandles særskilt - under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted og med tilhørende ammunition at have båret, besiddet og transporteret to oversavede jagtgeværer med tilhørende 63 stk. haglpatroner, samt 1 afskudt haglpatron og en revolver med tilhørende 1 stk. skarp patron kaliber 38, samt 2 afskudte kaliber 38 patroner samt yderligere ammunition i form af 2 stk. riffelpatroner, 41 stk. cal. 22 patroner og 11. stk. cal. 45 patroner, hvilke våben og ammunition den 23. marts 2020 blev fundet i et kælderrum tilhørende adressen[adresse udeladt] i Risskov, hvortil våben og ammunition var transporteret af [person 1] og [tiltalte 1], hvorunder de opholdt sig på offentligt tilgængeligt sted foran bygningen.

5.

Alle de tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (dagældende nr. 43)

nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B, nr. 70, ved i perioden fra 5. marts 2020 til 21. april 2020 i Aarhus, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse og i forening med [person 3] og [person 4], hvis sager behandles særskilt, mod betydeligt vederlag at have besiddet og overdraget ikke under 97,5 gram kokain til et større antal personer og mod betydeligt vederlag.

6.

Alle de tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag I, liste B, nr. 66 (dagældende nr. 43), nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B, nr. 70, ved i perioden fra 5. marts 2020 til 21. april 2020 i Aarhus, i forening efter forudgående aftale og fælles forståelse og i forening med [person 3] og [person 4], hvis sager behandles særskilt, at have besiddet og forsøgt videreoverdragelse af ikke under 74 gram kokain til et større antal personer og

mod betydeligt vederlag, idet de i flere SMS-beskeder den 27. marts 2020 og 16.-17. april 2020 til et større antal personer tilbød salg af kokain.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal dømmes i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at der i forhold 4 påstås frifindelse for, at forholdet blev begået i forening med [person 2].

Anklagemyndigheden har efter skyldkendelsen nedlagt påstand om, at tiltalte [1] skal straffes med fængsel i 3 år og 9 måneder, at tiltalte [2] skal straffes med fængsel i ikke under 1 år, der skal omfatte reststraffen på 32 dage ved prøveløsladelsen den 14. september 2018, samt at tiltalte [3] skal straffes med fængsel i ikke under 1 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation hos tiltalte [1] af en Fleggaard pose, en Shell pose, 1 stk. revolver af mrk. Smith & Wesson, serienummer[udeladt], 1 lagen, 1 stk. oversavet haglgevær, mrk. Laurona, serienummer[udeladt], 1 sort plasticpose, 1 stk. bæltetaske, 1 stk. afskudt haglpatron, 1 plasticpose fra Coop, 1 plasticpose fra 7/11, 30 stk. haglpatroner, 2 stk. afskudte cal. 38 revolver patronhylstre, 2 stk. riffelpatroner, 10 stk. haglpatroner i frysepose, 41 stk. cal. 22 patroner, 1 stk. lynlåspose, 10 stk. haglpatroner i æske, 10 stk. haglpatroner i pose, 11 stk. cal. 45 patroner i Kleenexpose, 3 stk. haglpatroner cal. 12 og 16, 1 stk. oversavet haglgevær, mrk. Miroku, serienummer[udeladt], 1 stk. gul Netto pose, 1 stk. pudebetræk og 1 stk. cal. 38 revolver patron, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at tiltalte [3] i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 4, jf. § 32, stk. 4, nr. 4, udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte [1] har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 3 og 6. [tiltalte 1] har erkendt sig skyldig i forhold 4, dog således at forholdet ikke blev begået i forening med [person 2]. [tiltalte 1] har i forhold 5 erkendt sig skyldig for perioden 7. til 14. marts 2020 og 13,5 gram kokain, men har i øvrigt nægtet sig skyldig i forholdet.

Tiltalte [2] har nægtet sig skyldig.

Tiltalte [3] har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og har erkendt sig skyldig i forhold 5 og 6.

De tiltalte har efter skyldkendelsen nedlagt påstand om en mildere straf end påstået af anklagemyndigheden. Tiltalte [1] har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden. Tiltalte [3] har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Afdødes far, [person 5] har nedlagt påstand om en samlet erstatning på 22.355 kr., som opgjort i erstatningsopgørelse af 20. januar 2022.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

Sagens oplysninger

Vedrørende forhold 1-3:

Den 27. februar 2020 kl. 23.30 indgik der via 112 en anmeldelse til Østjyllands Politi fra en person ved navn [person 6] om, at der var afgivet skud ved [adresse udeladt], 8381 Tilst, og at en Range Rover havde påkørt en bil på p-pladsen og derefter et skilt. Anmelderen oplyste endvidere, at gerningsmanden var "gået ind på bagsædet" af en sort Seat med et registreringsnummer, der begyndte med bogstavet A.

Politiet konstaterede ved ankomst til stedet, at der sad en livløs mand på førersædet i Range Roveren, og at der var 6-8 skudhuller i vinduet i førerdøren. Ved besigtigelse af den livløse mand konstaterede politiet, at han var ramt af skud i hovedet og på overkroppen. Af anmeldelsesrapport af 28. februar 2020 fremgår det, at manden var [forurettet], og at han var afgang ved døden.

I obduktionserklæring af 3. marts 2020 vedrørende [forurettet], udarbejdet af Aarhus Universitet, Institut For Retsmedicin, fremgår

følgende af resumé og konklusion:

"...

Resumé og konklusion

Ved obduktionen af den 25-årige mand, der blev fundet siddende livløs i en bil, fandtes:

fire indskudslæsioner (1, 18-20) i venstre side af brystryggen med fire underliggende skudkanaler (A-D) med læsion af venstre skulderblad, flere ribben, begge lunger med deraf følgende sammenklapning af

lungerne og store blodansamlinger i lungehulerne (900 ml/1000 ml), en brystryghvirvel, spiserøret, brystbenet og højre armhule til udskuds-

læsioner i højre side af brystet (7) og på højre overarm (14) samt to projektiler beliggende i underhuden ved højre skulder (projektil A) og højre overarm (12) (projektil C).

Mulige strejfskudslæsioner på overlæben (2), halsen (5), højre skulder (6), højre overarm (10), venstre overarm (14) og venstre side af brystryggen (17).

Skarprandede læsioner i ansigtet (3), på halsen (4) og på venstre hånd (15).

Hudafskrabninger på højre hånd (13) samt et skorpedækket sår på højre underben (16).

...

Dødsårsagen må antages at være de påviste skudlæsioner mod brystet med deraf følgende sammenklapning af lungerne og store blødninger i begge lungehuler.

..."

Af kriminalteknisk erklæring af 29. april 2020, Gerningsstedsundersøgelse, fremgår blandt andet af sammenfatningen, at gerningsstedet ud fra fund af afskudte patronhylstre og et afskudt projektil sammenholdt med fundet af et fragment, som skønnedes at hidrøre fra Range Roverens højre fordør, efter al sandsynlighed var p-pladsen ved [adresse udeladt] i det nordvestlige hjørne, og at der sandsynligvis havde været en standplads, der dog ikke nærmere kunne udfindes, samt at de afskudte patronhylstre var identificeret til at være affyret i samme våben.

Om hændelsesforløbet fremgår, at en eller flere gerningsmænd med al sandsynlighed havde indfundet sig på p-pladsen i det nordvestlige hjørne, hvor der blev afgivet mindst 6 skud mod Range Roverens venstre fordørs siderude.

Af kriminalteknisk erklæring af 15. april 2020 fra Nationalt Kriminalteknisk Center (NKC) fremgår blandt andet, at det ikke var muligt at udtale sig om, hvilket mrk. af halvautomatisk pistol, der havde affyret de undersøgte patrondele, og at disse var af kaliber 9 mm.

Gerningsvåbnet er ikke fundet.

Der er ikke fundet fingeraftryk eller DNA fra de tiltalte på gerningsstedet eller på genstande, der kan knyttes til gerningsstedet.

Den 27. februar 2020 kl. 23.42 indgik der via 112 en anmeldelse til Østjyllands Politi om, at en bil på en rasteplads ved [adresse udeladt], 8471 Sabro, stod i flammer. Bilen havde registreringsnummer [registreringsnummer udeladt] og var formentlig en BMW 1-serie. Bilen var blevet stjålet den 7. februar 2020.

Der er ikke fundet fingeraftryk eller DNA fra de tiltalte på eller ved den afbrændte bil.

Der er under hovedforhandlingen sket dokumentation af bl.a. teleoplysninger vedrørende mastepositioner m.v. for de tiltaltes telefoner og den såkaldte "narkotelefon", jf. forhold 5 og 6, forud for, under og efter drabstidspunktet i forhold 1. Der er også sket dokumentation af kommunikation mellem de tiltalte indbyrdes, mellem de tiltalte og andre personer og mellem personer omkring de tiltalte i tiden efter drabet.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at forhold 1-3 har sammenhæng med en skudepisode den 6. februar 2020 ca. kl. 23, hvor tiltalte [2's] storebror [person 3] blev ramt. Af personundersøgelse af 7. februar 2020 fra Aarhus Universitetshospital, Institut for Retsmedicin, fremgår det bl.a., at [person 3] havde pådraget sig en skudlæsion i højre og venstre side af brystet, som bl.a. gik igennem begge lunger, og at han havde været i livsfare, idet han ikke ville have overlevet uden lægelig behandling.

Vedrørende forhold 4:

Der er vedrørende forhold 4 bl.a. sket dokumentation af rapportmateriale med fotos af gerningsstedet, adgangsforholdene til gerningsstedet og fundene af våben og ammunition.

Det er videre dokumenteret, at de i anklageskriftet anførte medgerningsmænd er dømt i forholdet.

Vedrørende forhold 5 og 6:

Der er vedrørende forhold 5 og 6 bl.a. sket dokumentation af oplysninger om kommunikation, herunder sms-beskeder, på den Nokia telefon med telefonnummer[telefonnummer udeladt], kaldet "narkotelefonen", som har været anvendt til afsætning af kokainen, samt af rapportmateriale vedrørende opgørelsen af de omhandlede mængder kokain, hvilken opgørelse ikke som sådan er bestridt af de tiltalte. Der er endvidere sket dokumentation af kommunikation mellem de tiltalte indbyrdes og mellem de tiltalte og andre personer af mulig betydning for forholdene.

Forklaringer:

Der er samlet afgivet forklaring af de tiltalte [3], [1] og [2] og af vidnerne [vidne 1], [vidne 2], [vidne 3], [vidne 4], [vidne 5], [person 6], [vidne 6], [vidne 7], [vidne 8], [person 1], [vidne 9], teleanalytiker, [vidne 10], [vidne 11], [vidne 12], [person 3], [person 4], [vidne 13] og [vidne 14].

Anklagemyndigheden har endvidere med rettens tilladelse dokumenteret vidnet [15's] forklaring til politiet den 19. oktober 2020.

Der er under hovedforhandlingen den 10. februar 2022 afgivet følgende

forklaring, der er gengivet i retsbogen således:

"...

Tiltalte [3] forklarede, at han bliver kaldt [udeladt] eller [udeladt]. Han boede hos sin mor på [adresse udeladt] i Brabrand, indtil han blev anholdt. Familien [efternavn udeladt] boede også på [adresse udeladt]. De boede i nr. [udeladt]. Han kender [efternavn til tiltalte 2, person 4 og person 3]-brødrene, fordi de alle bor i samme lejlighedskompleks. Han er venner med alle 3 [efternavn udeladt]-brødre, men han er mest venner med [person 4] og [tiltalte 2]. [person 3] bliver indimellem kaldt for "[kaldenavn udeladt]". [tiltalte 2] har ikke noget kaldenavn. Han har ikke kendskab til, at [tiltalte 2] bliver kaldt "[kaldenavn udeladt]". [person 4] bliver kaldt "[kaldenavn udeladt]", men han bliver ikke kaldt "[kaldenavn udeladt]". Han har været venner med [efternavn udeladt]-brødrene i 2-3 år. Han lærte dem at kende i 2019 eller 2020. Der var ingen særlig grund til, de blev venner. De mødtes bare tilfældigt på p-pladsen foran blokken. De så ofte hinanden, og de besøgte også hinanden hos deres familier.

Han kender [tiltalte 1] gennem [person 4] og [tiltalte 2]. Han lærte [tiltalte 1] at kende i 2020. Han lærte ham at kende, efter han var blevet venner med [efternavn udeladt]-brødrene.

[person 1] er en person, der plejede at ringe til narkotelefonen. Han var en kunde. Han har aldrig mødt [person 1], og han ved ikke, hvor [person 1] bor. Der er blevet leveret stoffer til [person 1]. De kan være blevet leveret på forskellige adresser. Han blev først bekendt med adressen [adresse udeladt] i Risskov i forbindelse med nærværende sag. Han har aldrig været på adressen, og han ved ikke, hvem der kommer på adressen.

Han kender [vidne 3]. Han lærte [vidne 3] at kende, før han lærte de andre at kende. De var venner, men de var ikke så tætte. Han lærte [vidne 3] at kende gennem en fælles ven. Han husker ikke, hvad han lavede sammen med [vidne 3], når de var sammen, men de mødtes i hvert fald to gange. Med tiden blev de bedre og bedre venner. Det er korrekt, at [vidne 3] var kæreste med [vidne 4]. Han har aldrig mødt [vidne 4]. Det tror han i hvert fald ikke. Han kendte kun til hende gennem [vidne 3]. [vidne 4] bor i Ebeltoft. Han har været på hendes bopæl, men han har ikke mødt hende eller talt med hende.

Han kender [vidne 12] gennem [vidne 3] og [tiltalte 2]. Han lærte [vidne 12] at kende i samme periode som dem. Indimellem var de alle sammen.

I vinteren 2020 havde han en kæreste ved navn [vidne 2]. De havde på det tidspunkt været kærester i 4 år. [vidne 2] vidste godt, at han talte med [vidne 3] og [tiltalte 2], men hun har ikke mødt dem sammen med ham. Han går ud fra, at hun aldrig har mødt dem. [vidne 2] kom hjemme hos tiltaltes familie. Han har ikke introduceret hende for [efternavn udeladt]-brødrene. Det kan dog være, at de har skrevet sammen.

Tiltaltes mor hedder [person 7], men bliver også kaldt [kaldenavn]. Han kalder hende for mor. [efternavn udeladt]-brødrenes mor hedder [vidne 1]. På et tidspunkt flyttede [vidne 1] ind hos tiltaltes mor, men det var i en kortere periode. Det var [vidne 1] og [person 3], der flyttede ind hos tiltalte og hans familie. Han husker ikke, hvor længe de boede der. Han tænkte ikke så meget over det, da de er mange i familien.

Han kender ikke brødrene [efternavn til person 9 udeladt]. Han har dog mødt [person 9] i Enner Mark Fængsel. [person 9] sagde til tiltalte, at han kendte afdøde [forurettet].

Han kender ikke [vidne 14]. Han ved ikke, hvem han er.

Tiltalte forklarede nærmere vedrørende forhold 5 og 6, at der var en narkotelefon, som kunderne kunne bestille narkotika på. Han var en af de personer, der besvarede narkotelefonen. Kunderne skrev en besked til telefonen med en bestilling, og derefter blev narkotikaen bragt ud til kunderne af en "udbringer". Det var tiltalte og [person 4], der mest havde narkotelefonen. Der var ikke andre, der havde telefonen. Han kan ikke udtale sig om, hvem der i øvrigt eventuelt var i besiddelse af den. De havde ingen fast aftale om, hvornår de havde narkotelefonen. Han overtog narkotelefonen, da [person 4] blev anholdt den 14. februar 2020. Han havde dog ikke telefonen hele tiden efter det tidspunkt. Han vil ikke sige, hvem der i øvrigt havde den. Han havde kontrollen over telefonen, og det var ham, der styrede den. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt det var mere end en person, han delte telefonen med.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet den 9. juli 2020, ifølge fil 2, side

6161, 3. afsnit:

"... Afhørte blev adspurgt, om han lavede noget forretning med [efternavn til tiltalte udeladt-brødrene, [tiltalte 1] og [vidne 3] siden de begyndte at ses mere og mere. Afhørte forklarede, at ja han hjælp dem lidt med at lave sorte penge. Det var [tiltalte 2] og [person 4] og [tiltalte 1] som var en del af dette. Ikke[vidne 3] eller [person 3]. Det drejede sig om salg af narko".

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Hans forklaring er gengivet forkert, men han har sagt til politiet, at [tiltalte 2] og [tiltalte 1] hjalp ham. De kunne f.eks. få fat på en chauffør, når han havde modtaget en bestilling. [tiltalte 2] har aldrig haft narkotelefonen. [tiltalte 1] har haft telefonen i 3 dage, mens tiltalte var i Tyskland i midten af marts 2020.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge samme forklaring, fil 2, side 6161, sidste afsnit, til side 6162, første afsnit, skulle have forklaret:

"...Afhørte blev adspurgt om, hvad del i han havde i narkosalget. Afhørte ønskede ikke at udtale sig om nærmere om dette på nuværende tidspunkt. Afhørte blev adspurgt om afhørtes andel i narkotelefonen.

Afhørte oplyste, at han havde været i besiddelse af den. Afhørte kan ikke huske telefonnummeret på telefonen - heller ikke hvis vi læser det op for ham. Han var i besiddelse af den et par gange. Det var hvis de andre ikke har haft mulighed for at passe den. Så ringede de til afhørte og spurgte, om afhørte ville tage forbi deres mor og hente den og se om der var kommet beskeder eller opkald, hvis de ikke selv fik mulighed for at komme forbi og hente den. Det var først efter [person 4] kom ind og sidde, at afhørte begyndte at hjælpe med narkotelefon. [person 3] var indlagt på dette tidspunkt, så der var kun en tilbage til at passe den nemlig [tiltalte 2], hvorfor afhørte begyndte at hjælpe. Eller der var også [tiltalte 1], men afhørte ved dog ikke med sikkerhed om [tiltalte 1] har passet den. De ([tiltalte 1] og [tiltalte 2]) var gode venner, så de har sikkert betroet ham den også."

Hertil forklarede tiltalte, at han har forklaret sådan til politiet. Det var mest ham, der havde ansvaret for telefonen. Derudover havde [tiltalte 1], [person 3] og [person 4] den også. [tiltalte 2] havde den ikke. Han havde ikke sådan rigtig noget med narkotikaen at gøre. Da [person 3] var kommet hjem fra hospitalet, hjalp

han også med at passe telefonen. Han husker ikke, hvornår [person 3] kom hjem fra hospitalet. Tiltalte sendte løbende beskeder til [person 3] om, hvad han skulle gøre.

Der blev udelukkende solgt kokain fra telefonen. Han kan ikke udtale sig om, hvor store mængder der blev solgt. Han vidste ikke, hvad der skulle betales pr. gram. Det var ham, der havde kokainen på sig, og det var ham, der sendte en budbringer ud. Han gav kokainen til chaufføren.

Tiltalte blev foreholdt en udskrift vedrørende telefonnummer [telefonnummer udeladt] og en besked fra 27. marts 2020, fil 4, side 458:

"Hvadså venner. Så vi snart ved den første! Vi har ikke været så aktiv i de her dage pga corona. Og det undskylder vi for. Men vi køre en tilbud fra i dag til efter den første 1 (0.5) for 300 og 3 (1.5) for 800, håber i alle hår det godt og holder jeg inden dørs Mvh [navn udeladt]."

Hertil forklarede tiltalte, at det er en tilbudsbesked. De solgte ½ gram kokain for 300 kr.

Han husker ikke, hvor længe han var involveret i narkotelefonen, eller hvornår han begyndte at passe den. Det var efter, han lærte [efternavn til tiltalte 2] udeladt]-brødrene at kende. Det vil give mening, at det begyndte i 2019 eller 2020, og indtil han blev anholdt i april 2021. Han havde narkotele- fonen på sig, da han blev anholdt.

Han kan ikke sige, hvor meget kokain der blev solgt i alt. Det kan godt passe, at der blev solgt 97,5 gram kokain og forsøgt solgt 74 gram i den periode, der er anført i anklageskriftet.

...

Han vil ikke udtale sig om chaufførerne. Han vil heller ikke udtale sig om, hvorvidt han kender [person 10] eller [kaldenavn], eller om [person 10] har andre navne.

Forespurgt af advokat [advokat 2] forklarede tiltalte, at indtil februar 2020 var det kun tiltalte og [person 4], der var i besiddelse af narkotelefonen. Pengene fra salget af narkotika blev delt mellem tiltalte og [person 4]. Efter at [person 4] blev anholdt, havde han stadig en økonomisk andel i telefonen, og de fortsatte med at dele indtægten.

Tiltalte forklarede nærmere vedrørende forhold 1 og 2, at han kender [person 3]. Den dag, hvor han blev skudt, var tiltalte sammen med [tiltalte 2]. De opholdt sig alle hjemme på [adresse udeladt] i Brabrand. Han var ikke sammen med [person 3] den dag, men han havde lige inden skudepisoden mødt ham kort på p-pladsen ved [adresse udeladt]. [tiltalte 2] og [person 3] havde forinden været oppe og skifte tøj i deres egen lejlighed. Tiltalte var i sin egen lejlighed for at skifte tøj. Da han var på vej ud i opgangen, hørte han skud. Han løb ned af ren nysgerrighed. Da han kom ned på p-pladsen, så han, at [person 3] lå på vejen. Der stod en del andre personer fra blokken. Han kunne ikke se, om [person 3] blødte, men han var ikke ved bevidsthed. Hans brødre var der også, de var lige kommet ned. [vidne 12] var også til stede. De ringede efter en ambulance, men i det samme kom der en bil, som standsede og tilbød hurtigt at køre [person 3] på skadestuen. Det var helt tilfældige personer, der sad i bilen. Tiltalte fulgte efter bilen i sin egen bil. I tiltaltes bil sad [tiltalte 2] og [person 4]. Han ved ikke, hvorfor [person 3] blev skudt. Han har heller ikke hørt rygter om det. Han spurgte af ren nysgerrighed, men han ved det ikke. Der foregik meget på det tidspunkt. Der kom blandt andet en flok personer fra København til Brabrand. Der var konflikter på det tidspunkt, men tiltalte, [person 3] og [tiltalte 2] var ikke en del af det. [person 3] blev muligvis skudt som et led i det, men det har han ikke styr på. Han ved ikke, hvorfor [person 3] blev opsøgt på p-pladsen og skudt.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politiet den 9. juli 2020, ifølge fil 2, side 6165, 1. afsnit:

"Afhørte blev adspurgt, om der var snak om, at det skulle hævnnes. Det blev der ikke talt om. Man blev sur selvfølgelig, men der blev ikke talt om hævn. De har snakket, om hvem det kan være, men de har ikke kunnet komme på, hvem det kunne være. [person 3] var på det forkerte på det forkerte tidspunkt. Det kunne ikke være [person 3], der var målet. Det kunne mere have været [person 4] eller [tiltalte 2], men bare ikke på den tidspunkt hvor der ikke var nogen konflikt."

Hertil bekræftede tiltalte, at han har forklaret sådan. [person 3] var typen, der arbejdede og levede "hvidt". Han var ikke kriminel, og derfor var der mindre sandsynlighed for, at han blev ramt end [tiltalte 2] og [person 4], som ikke var guds bedste børn.

De blev skræmt efter skudepisoden. De blev også ramt følelses-mæssigt. Han blev bange, da [person 3] blev skudt. Han tænkte, at det også kunne ske for ham eller hans lillebror, hvis man var på det forkerte sted på det forkerte tidspunkt. Han talte med andre om det passerede. Han talte også om, at han var bange. Alle i blokken var skræmt. De var også ramt af episoden. Efter skudepisoden var han mere påpasselig, når han gik ud. Han kiggede sig hele tiden over skulderen. Han anskaffede sig også en skudsikker vest. Han havde den ikke på hver gang, han gik ud. Han var bange og paranoid, derfor anskaffede han sig den.

Han talte med [tiltalte 2], [person 4] og [tiltalte 1] om skudepisoden. [tiltalte 2] var meget ramt og ked af det, fordi det var hans bror, der var blevet skudt. [tiltalte 2] talte om, at han var bange. De var allesammen mere påpasselige. De talte alle om at flytte væk fra Brabrand, men det gjorde de ikke. Han prøvede at finde en lejlighed et andet sted sammen med [tiltalte 2], men de blev boende derhjemme hos deres familier. Han ved ikke, hvem der skød [person 3]. Der var intet fjendskab på det tidspunkt.

Han kendte ikke [forurettet]. Han havde set ham før, men det er ikke en person, han kendte eller har talt med. Kaldenavnene "[udeladt]" eller "[udeladt]" har han først hørt i retten. Han kender intet til [forurettes] familie. Han ved ikke, om [efternavn til tiltalte 2 udeladt]-brødrene kendte [forurettet], men det går han ud fra, at de ikke gjorde. Der var ingen rygter om, at [forurettet] var den gerningsmand, der skød [person 3]. De lyttede ikke til sladder. Han ved ikke, hvor [forurettet] boede eller hvilken bil, han kørte i. Da han så et billede af [forurettet], der florerede på de sociale medier efter drabet, kunne han se, at han havde set [forurettet] før. Hans navn stod ikke ved billedet. Han genkendte [forurettes] ansigt, men de har ikke talt sammen. Han kan have set [forurettet] helt tilfældigt på en tankstation eller andre steder. [efternavn til tiltalte 2 udeladt]-brødrene og [forurettet] kommer fra Somalia. Det gør tiltalte også. Han så billedet lige efter, [forurettet] havde mistet livet. Det var nok dagen efter eller et par dage efter, at [forurettet] var død.

I dagene omkring den 26. og 27. februar 2020 havde han en iPhone 6. Han husker ikke, hvilket telefonnummer han havde på det tidspunkt. Det kan dog godt passe,

at det var [telefonnummer udeladt]. Han skiftede ofte telefonnummer, fordi han solgte narkotika. Han brugte for det meste selv telefonen, men han kunne låne den ud til andre i kortere tid, hvis de skulle ringe eller på de sociale medier. Han husker ikke, om han havde narkotelefonen den 26. februar 2020. Han husker ikke, hvad han lavede den dag. Han var i Aarhus den dag.

Anklageren gennemgik telehistorik for telefonnummer [udeladt] i perioden fra 6. februar til 28. februar 2020 og for telefonnummer [udeladt] (narkotelefonen) i perioden fra 6. februar 2020 til 4. marts 2020, fil 8, side 477, samt telehistorik for telefonnummer [udeladt] den 26. februar 2020 kl. 00:48, hvor telefonen gik på telemasten [adresse udeladt] i Tilst, fil 8, side 491.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var i Tilst på det tidspunkt. Det ville ikke være mærkeligt, hvis han var i Tilst, fordi han kunne have været der for at udbringe narkotika. Han kender ikke nogen personer i Tilst. Han spiser ofte på McDonald's, hvis han er i Tilst. Han er også ofte i Bilka, når han er i Tilst. Adressen [adresse udeladt] i Tilst siger ham ikke noget. Han kender ingen der. Han har ikke været på adressen [adresse udeladt] i Tilst.

Anklageren gennemgik telehistorik for telefonnummer [udeladt] den 26. februar 2020 kl. 19:40, hvor telefonen gik på en telemast i Ebeltoft, fil 8, side 491.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker at have været i Ebeltoft den dag. Han har en kammerat ved navn [person 11] i Ebeltoft. Han har besøgt [person 11] i Ebeltoft, men ikke så ofte.

I februar 2020 boede [vidne 3's] kæreste [vidne 4] i Ebeltoft. Han har været i hendes lejlighed, men han har ikke mødt hende. Han var ikke i hendes lejlighed den 26. februar 2020. Han var hos [vidne 3] i hans lejlighed på [adresse udeladt] i Åbyhøj den 27. februar 2020. På et tidspunkt skulle [vidne 3] være sammen med [vidne 4], og derfor gav han tiltalte en nøgle til [vidne 4] lejlighed i Ebeltoft, så tiltalte i stedet kunne opholde sig der. Han tog til Ebeltoft om aftenen eller natten til den 28. februar 2020. Det var i hvert fald mørkt, da han tog afsted. Han tog til Ebeltoft sammen med [tiltalte 1]. Han havde spurgt [tiltalte 1], om han ville med til Ebeltoft. Han havde også sagt, at de kunne tage nogle piger med, fordi han havde en tom lejlighed. De tog også til Ebeltoft, fordi han ville lidt væk fra Aarhus for at finde nogle piger, idet han havde en kæreste. [tiltalte 1] havde også en kæreste på det tidspunkt. Han husker ikke, hvordan de kørte til Ebeltoft. [tiltalte

1] har kørekort, og han kunne låne en bil fra sin familie eller fra nogle venner.

Han var sammen med [vidne 3] den 27. februar 2020 i hans lejlighed, da [vidne 3] sagde, at [vidne 4] ville komme forbi, og at tiltalte derfor skulle ud. [vidne 3] sagde også, at hvis han ville, kunne han få nøglen til [vidne 4's] lejlighed, så han kunne opholde sig der. De var sammen det meste af aftenen. De spillede FIFA. [vidne 3] var hjemme det meste af aftenen. Måske var han ude på et tidspunkt og "fikse" et eller andet, men det var helt normalt. Han husker ikke, hvornår han kom hjem til [vidne 3], eller hvornår [vidne 3] eventuelt var ude i løbet af aftenen. Han husker ikke konkret, om [vidne 3] var ude i løbet af aftenen. Han ved ikke, om [vidne 3] og [vidne 4] på forhånd havde aftalt, at de skulle ses den aften. [vidne 3] bor tæt på tiltaltes hjem. Han kunne gå hjem derfra på 10-15 minutter.

Han husker ikke, hvem der kom på den ide, at han kunne låne [vidne 4's] lejlighed i Ebeltoft. Han havde ikke været i lejligheden før. Han husker ikke, om han havde aftaler med andre den aften. Han ringede bare spontant til [tiltalte 1] og foreslog, at han tog med til Ebeltoft. Han foreslog også, at de skulle tage nogle piger med. [tiltalte 1] havde en kæreste ved navn [person 12]. Han tænkte, at de kunne invitere nogle piger, som han havde mødt via de sociale medier. Han husker ikke, hvilke sociale medier han havde mødt pigerne på. Det kan have været på Instagram eller Tinder. Pigerne boede i udkanten af Aarhus. Han skrev muligvis til dem på vej til Ebeltoft. Han synes ikke, at det var oplagt, at de tog dem med i bilen. Pigerne skulle selv komme til Ebeltoft. Han kendte ikke pigerne på forhånd. Han tror, at de kørte i en bil, som [tiltalte 1] havde lånt. Han husker ikke bilen, eller hvilket mærke bilen havde. [tiltalte 1] hentede ham, men han husker ikke, om det var hos [vidne 3] eller på tiltaltes bopæl. Han husker heller ikke, hvornår han forlod [vidne 3's] lejlighed, eller om han tog direkte til Ebeltoft. [tiltalte 1] mor bor i Trillegården. [tiltalte 1] boede vistnok hos sin mor. Tiltalte fik nøglen til [vidne 4's] lejlighed af [vidne 3]. Han ved ikke, om det var en ekstra nøgle.

Tiltalte blev foreholdt, at han ikke tidligere har afgivet forklaring om, at de skulle mødes med nogle piger i Ebeltoft.

Hertil forklarede tiltalte, at han først senere er kommet i tanke om dette. Han ved ikke, hvornår han er kommet i tanke om det. Han tænkte ikke over, at det var relevant for politiet at vide.

Han husker ikke, om han talte i telefon med [vidne 3] i løbet af aftenen den 27.

februar 2020.

Tiltalte blev foreholdt, at der den 27. februar 2020 kl. 22:48:03 var et opkald af ca. 1 minuts varighed fra tiltaltes telefon til [vidne 3's] telefon, fil 6, side 831.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke kan huske, at han foretog et opkald til [vidne 3]. Han husker heller ikke, om [vidne 3] var i Skanderborg den aften.

Tiltalte blev foreholdt, at der den 27. februar 2020 kl. 22:48:38 var et opkald fra [tiltalte 2's] telefon til [vidne 4's] telefon, fil 6, side 831.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved noget om, hvorvidt [vidne 4] og [vidne 3] var sammen, og om de var i Skanderborg på det tidspunkt. Han husker ikke, hvornår på aftenen den 27. februar 2020, han tog afsted til Ebeltoft.

Tiltalte blev foreholdt, at der den 27. februar 2020 kl. 02:19:02 var et opkald fra [person 1's] telefon til tiltaltes telefon, fil 6, side 833, og at tiltaltes telefon ved det opkald gik på en mast i Ebeltoft.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvornår han tog til Ebeltoft. Det eneste, han kan huske, er, at det kun var ham og [tiltalte 1], der var i Ebeltoft. Han tænker, at de nok tog hjem igen, men han husker ikke, hvornår. Han husker ikke, om der var andre personer, der kom hen i lejligheden i Ebeltoft. [vidne 4] kom ikke hjem på noget tidspunkt. Det var kun ham og [tiltalte 1], der var i lejligheden. Han husker ikke, at [tiltalte 2] på noget tidspunkt kom ud til ham og [tiltalte 1] den 27. februar 2020 i Ebeltoft. Han husker heller ikke, hvornår han gav nøglen retur til [vidne 3].

Tiltalte blev foreholdt, at han den 27. februar 2020 kl. 22:51:46 , fil 6, side 832, foretog et opkald til sin mor.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker, at han ringede til sin mor, eller at han talte med hende.

Tiltalte blev foreholdt, at der på hans telefon den 27. februar 2020 fra kl. 22:52:44 var internetaktivitet i 57 minutter, fil 6, side 832.

Hertil forklarede tiltalte, at han formentlig har været på de sociale medier. Han ikke kan sige, hvilke social medier han var på, men det kan have været Instagram eller Facebook. Han husker ikke, om han var i kontakt med andre personer. Han husker fortsat ikke, hvornår han ankom til Ebeltoft.

Tiltalte blev foreholdt, at der var et opkald fra tiltaltes telefon til [vidne 3] den 27. februar 2020 kl. 23:51:15, fil 6, side 832.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke tænker, at han var sammen med [vidne 3], når de ringede sammen. Han var muligvis alene hjemme hos [vidne 3] på det tidspunkt. Det ville ikke give mening, at de ringede sammen, hvis de sad sammen. Han husker ikke, at han skulle have været i Ebeltoft den 26. februar 2020. Han husker heller ikke, om han havde narkotelefonen den 27. februar 2020, eller om han tog den med til Ebeltoft.

Tiltalte blev foreholdt, at hans telefon [telefonnummer udeladt] den 27. februar 2020 kl. 18:17 til 19:37 gik på en telemast, der dækker [adresse udeladt] i Risskov, fil 8, side 494, og at narkotelefonen [telefonnummer udeladt] den 27. februar 2020 gik på en mast kl. 19:40, 19:41 og 19:43, der dækker [adresse udeladt] i Risskov, fil 8, side 495.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var i Risskov. Han husker ikke, om han var sammen med [vidne 3] eller [tiltalte 2] den dag. Han husker heller ikke, om han var i Tilst, eller om han var på [adresse udeladt] i Tilst. Han var ikke til stede, da [forurettet] blev skudt. Han ved ikke, hvem der skød [forurettet]. Han har heller ikke været på [adresse udeladt] i Sabro. Det husker han ikke. Han har ikke været med til at brænde en bil af. Han har intet kendskab til afbrændingen af en bil.

Han blev bekendt med drabet på [forurettet] via de sociale medier dagen efter eller muligvis to dage efter, at det blev begået.

Tiltalte blev foreholdt, at hans telefon [telefonnummer udeladt] den 28. februar

2020 kl. 02:19 gik på en telemast, der dækker Ebeltoft, under et opkald til [person 1], fil 8, side 497.

Tiltalte forklarede hertil, at han brugte telefonnummer [udeladt] på sin egen telefon, indtil han skiftede nummer. Det gjorde han på et tidspunkt, men han husker ikke, hvornår. Han skiftede tit telefonnummer, fordi han solgte narkotika. Han skiftede også indimellem telefonapparat.

Han husker ikke, hvor han opholdt sig, da han skiftede telefonnummer. Han husker ikke, om han gjorde det, mens han var i Ebeltoft.

Han husker ikke, om de stoppede på en tankstation på vej til Ebeltoft, men det kan han godt forestille sig.

Tiltalte blev foreholdt, at seneste udgående aktivitet for telefonnummer [udeladt] var den 28. februar 2020 kl. 02:23:31, fil 2, side 3376.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han skiftede til telefonnummer [udeladt] den 28. februar 2020, og om han den 1. marts 2020 skiftede til telefonnummer [udeladt]. Han husker heller ikke, om han den 10. marts 2020 skiftede tilbage til telefonnummer [udeladt].

...

Tiltalte blev foreholdt, at narkotelefonen den 28. februar 2020 gik på en telemast i Ebeltoft, blandt andet kl. 02:22:40, fil 6, side 833.

Tiltalte forklarede hertil, at han fortsat ikke kan huske, om narkotelefonen var med i Ebeltoft.

Han brugte indimellem telefonnummer [udeladt] i perioden fra 1. marts til 21. april 2020. Det er hans mors telefonnummer. Han skiftede, som sagt, telefonnummer ofte.

Han havde kontakt med [tiltalte 2] efter den 27. februar 2020. Han mødtes også med [tiltalte 2]. Han husker ikke, om de talte om drabet i Tilst. Han kendte ikke de involverede personer. Derfor havde han kun en let reaktion på drabet i retning af, at det var sørgeligt, at det kunne ske. Han husker ikke, om [tiltalte 2] talte om drabet, eller om han havde en særlig reaktion på dette. Han ved ikke, hvornår [tiltalte 2] tog til Sverige. Han tog med [tiltalte 2] til København den 2. marts 2020. Han ved ikke rigtigt, hvorfor. Det var tiltalte, [1] og [2], der kørte fra Ebeltoft til København. Han opholdt sig ikke i Ebeltoft i den mellemlig-gende periode. Han kørte til Ebeltoft sammen med [tiltalte 1]. De skulle køre [tiltalte 2] til København. Han vidste ikke, hvad [tiltalte 2] skulle i København. Det var bare de tre. De hentede [tiltalte 2] i [vidne 4's] lejlighed i Ebeltoft. [vidne 4] var ikke hjemme. Han husker ikke, om [vidne 3] var der. Han ved ikke, hvordan [tiltalte 2] var kommet ind i lejligheden. Han tror, at de lånte [vidne 3's] bil. Det var [tiltalte 1], der kørte bilen. Han vidste ikke, hvorfor [tiltalte 2] skulle til Sverige. [tiltalte 2] sagde ikke noget om, at det havde noget med drabet at gøre. Han ville bare væk på grund af alle de beskyldninger i byen om, at de havde gjort det. De talte om, at der gik rygter, og de blev lidt paranoide over det.

Det ville give god mening, hvis [tiltalte 2] ville til Sverige. Han husker ikke, hvor rygterne kom fra. Han spurgte ikke [tiltalte 2] om, hvorfor han tog afsted. Han husker ikke, at [tiltalte 2] sagde noget om, at han tog afsted på grund af rygterne. De var allesammen bange. Det var [tiltalte 1] også. Der var også rygter om [tiltalte 1]. Han husker ikke, hvem der fortalte dem om rygterne. Rygterne gik ud på, at de skulle have dræbt [forurettet]. Det var dem alle tre, der skulle have gjort det eller have noget med det at gøre. De vidste ikke, hvor rygterne kom fra. Derfor kunne de ikke gøre noget ved dem. Han forklarede bare til sine nærmeste, herunder til sin kæreste, at han ikke havde noget med drabet på [forurettet] at gøre. Han tog tilbage til Aarhus efter turen til København. Han kan ikke sige, hvorfor. Narkotelefonen var fortsat aktiv, og han var en af de personer, der passede den. Han vil ikke oplyse navnene på de øvrige personer, der passede den.

Den 5. marts 2020 var der en brand i [vidne 1] lejlighed. Det talte han med sin mor om. Han talte også med [tiltalte 1] om det. Der gik rygter om, at den var påsat, men det var ikke sandt.

Anklageren afspillede telefonaflytning fra den 5. marts 2020, kl. 21:19:42, telefonsamtale mellem [tiltalte 1] og tiltalte, gengivet i fil 11 fra side 112, nederste afsnit, til side 114, midtfor.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem, de talte om, som kunne have påsat branden. De blev nervøse og bange, fordi de var blevet beskyldt for at have begået et drab.

Han var i Berlin sammen med sin kæreste [vidne 2] vistnok i midten af marts 2020. Det var en tur, de havde planlagt i lang tid, men de havde udskudt turen til marts 2020. Han ville også gerne væk et par dage, fordi han var bange for at opholde sig i Aarhus. De var i Berlin i 3-4 dage. Derefter tog han retur til Aarhus. [vidne 2] fortalte ham, at hun havde hørt fra nogle af sine veninder, at han havde noget med drabet at gøre. Han forklarede hende, at det ikke passede. Den 24. marts 2020 blev [tiltalte 1] anholdt og varetægtsfængslet. Han vidste ikke, hvorfor. Han troede, at det havde noget med salget af narkotika at gøre, men i dag ved han, at det var på grund af nogle våben. Han blev paranoid, og derfor ringede han til sin kæreste og sagde, at hun ikke skulle spille mere tid på ham, fordi han også ville komme i fængsel. [tiltalte 1] havde hjulpet ham med narkotika, og han troede, at det havde noget med det at gøre.

Anklageren afspillede telefonsamtale fra den 24. marts 2020 fra kl. 18:14:48 mellem tiltalte og [vidne 2], gengivet i fil 2, side 3459, øverst, til side 3460, nederst, samt en SMS-besked fra samme dato, gengivet i fil 2, side 3461.

Hertil forklarede tiltalte, at det, han mente, var, at han solgte stoffer og narkotika, og at han ville "ryge ind og sidde" for det, og at han kunne blive udvist af Danmark.

Anklageren oplæste telefonsamtale fra den 24. marts 2020 fra kl.18:40:30 mellem [person 3] og [vidne 12], hvor tiltalte deltager til sidst i samtalen, gengivet i fil 14, fra side 95, nederst, til og med side 99, midtfor, og fra side 100, næstsidste og sidste afsnit, samt side 101, midtfor, til og med side 103. Telefonsamtalen blev herefter afspillet.

Tiltalte forklarede hertil, at han først troede, at [tiltalte 1] var blevet anholdt for salg af narkotika, men senere samme dag fik at vide, at [tiltalte 1] var anholdt for våbenbesiddelse. Dette fik han at vide af [vidne 12]. Det kan have været før den afspillede telefonsamtale, at han fik det at vide. [vidne 12] havde lånt tiltaltes telefon for at tale med [tiltalte 1].

Foreholdt, at der under samtalen bliver sagt: "fandt de den", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad de taler om.

Foreholdt, at der under samtalen bliver sagt: "om nogen har rørt ved det", forklarede tiltalte, at han tror, at de taler om våben. Han har ikke haft noget med de våben at gøre.

Foreholdt, at der under samtalen bliver sagt: "rørt ved dem", forklarede tiltalte, at de talte om de våben, som [tiltalte 1] blev sigtet for. Samtalen havde ikke noget med drabet i forhold 1 at gøre, og den omhandlede ikke, at de var bange for, at det var gerningsvåbnet, man havde fundet.

[tiltalte 2] var i Sverige, da [tiltalte 1] blev anholdt. Tiltalte havde kontakt med [tiltalte 2], mens han var i Sverige. De havde kontakt over telefonen og på de sociale medier. Han talte med [tiltalte 2] om, at han skulle forsøge at skaffe en lejlighed, som tiltalte kunne dele med [person 4]. Han ved ikke, hvorfor det var nødvendigt at inddrage [tiltalte 2] i dette.

På forespørgsel fra sin egen forsvarer forklarede tiltalte, at der foregik en masse den 6. februar 2020. Der var nogle personer fra København, som vistnok var i Brabrand i januar 2020. Det var muligvis bandefolk. De havde kidnappet nogle personer i Brabrand. Derfor følte man sig lidt utryk ved at bo i Brabrand. Hans mor og søster vidste, at han havde anskaffet sig en skudsikker vest, og at han gik med den. Han prøvede at finde en lejlighed for at komme væk fra Brabrand. På et tidspunkt opholdt han sig indimellem i en vens lejlighed, men ellers opholdt han sig hos sin mor, [person 7]. I en periode opholdt han sig lidt mindre hos sin mor, men han havde opholdt sig hos hende hele tiden i perioden op til, han blev anholdt.

Han var den, der havde narkotelefonen mest, men indimellem var den hos andre. Dem vil han helst ikke udtale sig om. Det var forskelligt, hvor meget han havde telefonen i løbet af en uge, men det sædvanlige var 3-4 dage. Sådan var det i hele den omhandlede periode, frem til anholdelsen.

Han var sammen med [vidne 3] den 27. februar 2020. Han er helt sikker på, at han

var i [vidne 3's] lejlighed den aften. De spillede FIFA. Han kom i tanke om det efter, at han var blevet varetægtsfængslet, fordi han mødte [vidne 3] i Enner Mark. Der kom de i tanke om, at de var sammen den aften. De talte sammen i fængslet, og der spurgte [vidne 3], om tiltalte ikke kunne huske, at de var sammen den aften. Han ved ikke, hvor [vidne 3] og [vidne 4] tog hen den aften. Det var i orden med [vidne 3], at tiltalte blev i lejligheden i Åbyhøj. Han husker ikke, hvor lang tid han blev i lejligheden. Han kan godt være gået hjem for at hente noget tøj.

[vidne 3] bor to gader fra [adresse udeladt]. Tiltalte bor 5 minutter derfra i bil. Hans bopæl er på [adresse udeladt] i Brabrand. Hans telefon gik på en mast, der ligger i nærheden af både [vidne 3's] og tiltaltes bopæl.

Han bruger også de sociale medier, når han skal tale med nogen. Han kan derfor også have talt i telefon via internettet den 27. februar 2020. Han bruger mest Snapchat til opkald.

Tiltalte blev foreholdt, at narkotelefonen gik på en telemast på [adresse udeladt] i Sabro den 27. februar 2020 kl. 23:01 og kl. 23:30.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke kan huske, hvem der havde narkotelefonen den dag. Det var formentlig ikke ham selv. Han stod ikke med narkotelefonen i den ene hånd og brændte en bil af eller skød nogen med den anden hånd.

Han ønskede ikke, at fremmede personer fik hans nummer. Derfor skiftede han telefonnummer indimellem. Hans familie fik ikke at vide, når han skiftede nummer. Dem kommunikerede ham med på de sociale medier. Hvis nogle af kunderne fik fat i hans privatnummer, skiftede han nummer. Sådan var det både før og efter, at [forurettet] blev dræbt.

Han vidste godt, at de skulle køre [tiltalte 2] til København. De var ude at spise i København. Derefter kørte [tiltalte 1] og tiltalte hjem igen.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 11. februar 2022 afgivet følgende

forklaringer, der er gengivet i retsbogen således:

"...

Tiltalte [3] afgav fortsat forklaring.

Forsvareren, advokat [advokat 1], afspillede telefonsamtale mellem tiltalte og [tiltalte 1] den 5. marts 2020 kl. 21:23:33, fil 11, side 114.

Tiltalte forklarede hertil, at han tænker, at [tiltalte 1] henviste til alle de beskyldninger, der var, da han sagde: "alt, det der foregår".

Forsvareren afspillede telefonsamtale den 2. marts 2020 kl. 9:35 mellem tiltalte og [tiltalte 2], fil 2, side 2183.

Tiltalte forklarede hertil, at han havde glemt sine sko aftenen inden i [vidne 3's] lejlighed i Ebeltoft. Han bad derfor [tiltalte 2], der var i hendes lejlighed, om at tage skoene med.

Da [tiltalte 1] blev anholdt, tænkte tiltalte, at der var en risiko for, at han selv kunne blive udvist, hvis han blev taget for at sælge narkotika.

Adspurgt af advokat [advokat 2] forklarede tiltalte, at han altid vidste, hvem der havde narkotelefonen. [tiltalte 2] havde aldrig narkotelefonen.

Advokat [advokat 2] foreholdt tiltalte, at hans telefon den 27. februar 2020 kl. 00:08 og 01:00 gik på en telemast på [adresse udeladt], Åbyhøj, samt at narkotelefonen samme dag kl. 02:14, 02:15 og 02:16 gik på telemaster i Rønde, kl. 02:28 gik på en telemast i Lystrup og kl. 03:19 en telemast på [adresse udeladt] i Brabrand, fil 8, side 494-495.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker, om han havde narkotelefonen den nat. Han husker ikke, om han var i Rønde. Han var i Ebeltoft et par gange efter, at han havde fået nøglen til [vidne 4's] lejlighed om aftenen den 27. februar 2020.

Tiltalte og [tiltalte 1] kom til Ebeltoft før [tiltalte 2]. [tiltalte 2] kom på et eller andet tidspunkt til [vidne 4's] lejlighed i Ebeltoft, men han ved ikke hvornår.

Tiltalte blev af sin forsvarer foreholdt, at han den 28. februar 2020 kl. 02:19:02 modtog en SMS fra [person 1], hvor tiltaltes telefon gik på en telemast på [adresse udeladt] i Ebeltoft, fil 6, side 833.

Tiltalte forklarede hertil, at [person 1] var en kunde på narkotelefonen. Han ved ikke, hvorfor [person 1] sendte ham en SMS.

Tiltalte blev foreholdt, at [tiltalte 1] den 28. februar 2020 kl. 02:19:23, fil 6, side 833, sendte en SMS til [person 1].

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad den drejede sig om.

Tiltalte blev foreholdt, at der var et opkald til narkotelefonen, som befandt sig i Ebeltoft, fra [person 1] den 28. februar 2020 kl. 02.22:40, fil 6, side 833, som ikke blev besvaret.

Hertil forklarede tiltalte, at det husker han ikke noget om. Man kunne både sende SMS'er og ringe til narkotelefonen, hvis man ville bestille narkotika.

Adspurgt af advokat [advokat 3] forklarede tiltalte, at [tiltalte 1] hverken havde narkotelefonen før eller efter, at [tiltalte 1] passede den, mens tiltalte var nogle dage i Tyskland. Han husker ikke, hvorfor han spurgte [tiltalte 1], om han kunne passe telefonen.

Tiltalte [1] forklarede, at han har en bror, der hedder [person 13], som boede på [adresse udeladt], hvor også [efternavn til tiltalte 2 udeladt]-brødrene og [tiltalte 3] boede. Tiltaltes mor, [person 14], boede på [adresse udeladt]. Tiltaltes kæreste, [person 12], boede på [adresse udeladt] i Trige. Han var boligløs og boede skiftevis hos sin mor og sin kæreste, hvor han også overnattede. Han havde kun adgang til [person 1] lejlighed på [adresse udeladt], når [person 1] var

der. Til sidst havde han uhindret adgang til kælderen, som han havde en nøglebrik til. Det var den, politiet fandt.

Han har kendt [tiltalte 2] gennem adskillige år. De voksede begge op i området omkring Kalmargade. Han har et tæt venskab med alle [efternavn for tiltalte 2 udeladt]-brødrene. Han bruger ordet "bror" som slang for ven. [efternavn for tiltalte 2 udeladt]-brødrene har ikke en større plads i hans hjerte end andre venner. Han er tættest på den mellemste bror, [person 4], som han er jævnaldrende med. Han har gået i skole med den ældste bror, [person 3]. [efternavn for tiltalte 2 udeladt]-brødrene og tiltalte er kommet i hinandens hjem.

Han kender [tiltalte 3] igennem [tiltalte 2]. Han lærte [tiltalte 3] at kende for ca. 3 år siden, det vil sige i slutningen af 2019 og ca. 1 år, inden han blev anholdt. Han gik nogle gange sammen med [tiltalte 3]. De gik blandt andet ud at spise eller spillede FIFA hos tiltaltes kæreste [person 12], hos [vidne 3] eller hos [tiltalte 3].

Han kendte ikke afdøde [forurettet] og har først hørt om ham efter, at han døde.

Han har gået sammen med [efternavn til tiltalte 2 udeladt]-brødrene en stor del af sit liv. På et tidspunkt i teenageårene boede [efternavn til tiltalte 2 udeladt]-brødrene dog i England.

Han ved ikke, om [forurettet] også har boet i England, eller om han har boet i [adresse udeladt]-kvarteret. Han ved ikke, om [forurettet] har været i konflikt med [efternavn til tiltalte 2 udeladt]-brødrene, eller om de kendte ham. Han har aldrig hørt [efternavn for tiltalte 2]-brødrene nævne [forurettet], og han ved heller ikke, hvor han boede, hvilken bil han havde, eller hvor han parkerede.

Han kender Tilst, men ikke [adresse udeladt], da han ikke kender nogen, der bor der. Han var ikke på [adresse udeladt] omkring den 27. februar 2020. Hvis han har været der, er det kun fordi, han er kommet forbi, når han er kørt gennem Tilst.

Han kender [person 1] fra barndommen eller fra de tidlige teenageår. Det er meget i perioder, de har talt sammen. Han kalder ham [person 1] og ved ikke, om han bliver kaldt [kaldenavn udeladt]. De havde kontakt i perioden omkring februar 2020. Han ved ikke, hvornår [person 1] fik lejligheden på [adresse

udeladt].

Han korresponderede med [person 1] via telefon og SMS. Han brugte ikke andre sociale medier end Snapchat og kan ikke udelukke, at [person 1] og han har kommunikeret sammen via Snapchat. Han har flere gange besøgt [person 1] på [adresse udeladt], muligvis mere end 10 gange. Han fik en nøglechip til kælderen den 21. marts 2020, hvor våbnene blev "skubbet" ned i kælderen. Han havde ikke nøgle til lejligheden.

Han besøgte [person 3], der er en god ven, på sygehuset efter, at han var blevet skudt. Han havde mest at gøre med [person 4].

Tiltalte brækkede på et tidspunkt brækket sin hånd og mistede som følge heraf sit job i byggebranchen. Han kom derfor på sygedagpenge nogle måneder inden februar 2020. I perioden frem til anholdelsen havde han af den grund mere tid til at være sammen med [efternavn for tiltalte 2]-brødrene, der ikke havde arbejde. Han hjalp deres mor, [vidne 1], med at bære ting ud fra lejligheden og ned i kælderen efter branden.

[vidne 12] er en af tiltaltes venner og er også ven med [efternavn for tiltalte 2]-brødrene og [tiltalte 3].

Tiltalte kender [vidne 3] gennem [person 4]. [vidne 3] boede på [adresse udeladt] og havde en stor BMW. Det var den bil, som han sammen med [tiltalte 2] og [tiltalte 3] kørte til København i den 2. marts 2020.

Han kender ikke [vidne 4], der var [vidne 3] kæreste. Han har ikke ringet til hende, og hvis der er ringet til hende fra hans telefon, er det ikke ham, der har ringet. Han kan enten have lånt sin telefon ud, eller også har [vidne 3] ringet til ham fra hendes telefon.

Han kender ikke [vidne 14] og har aldrig hørt om ham.

Han kommer normalt ikke i Ebeltoft, hvor han hverken har familie eller bekendte.

Han ejede ikke en bil i februar 2020. Han kørte nogle gange rundt i sin mors Nissan. Han husker ikke, om han kørte i andre biler omkring det tidspunkt, hvor [forurettet] blev dræbt. Hans kæreste [person 12] havde en Hyundai, som de kørte i.

Han havde en rød iPhone 8, som han havde haft længe. Han skiftede hverken telefon eller telefonnummer ofte. På det tidspunkt havde han nogle andre telefoner, fordi han havde mistet sin iPhone. Han købte en billig Nokia med taletidskort, fordi han var sikker på, at iPhone ville dukke op igen. Hans telefonnummer til iPhone var [telefonnummer udeladt]. Han mener ikke, at han skiftede nummeret i ugerne efter drabet i forhold 1.

Foreholdt rapport vedrørende iPhone, fil 2, side 5600, hvoraf det fremgår, at nummeret [udeladt] blev anvendt i telefonen fra den 11. marts 2020, forklarede tiltalte, at han ikke kan udelukke, at han skiftede nummer efter gerningstidspunktet i forhold 1.

Han husker ikke, hvornår han tog Nokia-telefonen i brug. Hvis det skete dagen efter drabet, er det en tilfældighed. Han var ikke i besiddelse af narkotelefonen i februar 2020. Han kom først i besiddelse af narkotelefonen, da [tiltalte 3] tog på ferie. Narkotelefonen var af mærket Nokia. Ud over sin Nokia-telefon og sin iPhone havde han ikke andre telefoner i denne periode.

Han har nogle få gange brugt WhatsApp. Han har ikke brugt Messenger, da han ikke er på Facebook.

Han husker ikke, om der var en kode på hans iPhone. Han låner ikke sin telefon ud i længere tid, når han ikke selv er til stede.

Han har ikke brugt Signal, Wickr eller Sky EncroChat. Han har ikke haft en BlackBerry-telefon, men kan have talt med andre om BlackBerry-telefoner.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, at han havde købt våbnene med henblik på videresalg. Han vil ikke fortælle, hvem han havde købt våbnene af. Det var en

dårlig handel. Han kunne ikke komme af med våbnene, fordi det var noget gammelt lort. Han havde våbnene i flere måneder og også på tidspunktet for drabet i forhold 1. Han tror, at våbnene var på [adresse udeladt] i hele perioden, men [person 1] kan have flyttet dem. Han havde spurgt [person 1], om våbnene måtte ligge hos ham. [person 1] ville så få del i fortjenesten, når de blev solgt.

Han har ikke skudt med våbnene, hverken i lejligheden, hvor de først lå, eller andre steder. Da han havde spurgt folk, om de kendte nogen, der ville købe våben, var det kendt, at han havde våben til salg. Han kan ikke udelukke, at [efternavn til tiltalte 2]-brødrene vidste, at han havde våbnene. Han har nok spurgt [tiltalte 2], om han kendte nogen, som ville købe våben, hvilket [tiltalte 2] afviste. Han havde ikke våbnene, fordi han var bange, eller fordi han skulle forsvare sig selv. Han skulle ikke bruge våbnene til noget. Han var ikke utryk forud for, at [person 3] blev skudt, og det var [efternavn for tiltalte 2]-brødrene heller ikke.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat [advokat 3], forklarede tiltalte, at han spurgte [person 1] om våbnene kunne være hos ham, da han ikke selv havde nogen lejlighed. [person 1] havde altid økonomiske problemer, og han ville derfor gerne "holde" våbnene i en kort periode. Da det tog for lang tid at få våbnene solgt, blev de flyttet ned i kælderens. Han havde regnet med, at våbnene ville blive solgt meget hurtigt.

Forsvareren foreholdt tiltalte, at det fremgår af den tidligere afspillede telefonsamtale af 24. marts 2020 kl. 18:40:30, fil 14, side 95, at to personer talte om, at [tiltalte 1] var blevet anholdt, og at et gevær var blevet afskudt i lejligheden.

Hertil forklarede tiltalte, at fordi han havde forsøgt at sælge våbnene, vidste folk i hans omgangskreds, at han havde våben. Folk huskede desuden, at de havde hørt, at der var blevet afskudt våben i en lejlighed, da det ikke er normalt. Det var [person 1], der havde fortalte ham, at der var blevet afskudt et våben i lejligheden, men han husker ikke de nærmere detaljer. [person 1] prøvede at lægge al skylden over på ham, da han blev anholdt. Han tror, at våbnene stod i et skab i lejligheden. Det var [person 1], der bestemte, at våbnene skulle i kælderens, måske på grund af skudhullet i lejligheden.

Der var tale om to oversavede jagtgeværer, en revolver og en del ammunition.

Det er rigtigt, at man var nødt til at gå udenfor for at få våbnene fra lejligheden ned i kælderen. Han var med til at flytte våbnene ned i kælderen. Han kender ikke [person 2], der er dømt i forholdet, og ved ikke, hvordan han har haft noget med våbnene at gøre.

...

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5 og 6, at han passede narkotelefonen, mens [tiltalte 3] var bortrejst. Han havde derudover ikke noget med narkotelefonen at gøre. Han kørte ikke narkotika ud. Kunderne kontaktede telefonen, og han fik sendt narkotika ud til dem. Han husker ikke, hvad han fik for det, men det var ikke meget. Det var chaufføren, der havde narkotikaen. Han bekendt, har han ikke gjort noter på sin telefon om narkosalget. Han bekendt, havde [tiltalte 2] ikke noget med narkotelefonen at gøre. Chaufføren fik pengene fra kunderne. Tiltalte passede bare telefonen. Han vidste ikke, hvordan tingene ellers fungerede. [tiltalte 3] måtte have aftalt med chaufføren, hvordan pengene skulle håndteres. Han husker ikke, hvor mange dage [tiltalte 3] var i Berlin.

Tiltalte blev foreholdt, at politiet har fundet beskeder fra den 7. marts 2020 til den 13. marts 2020 i WhatsApp på hans iPhone, hvor han skriver, at "L" skal køre forskellige steder hen, fil 2, side 5604, afsnit 5.

Hertil forklarede tiltalte, at han kan ikke udelukke, at han havde narkotelefonen i denne periode, men heller ikke kan bekræfte det.

Forevist note 2, oprettet i hans iPhone den 7. marts 2020, fil 2, side 5607, forklarede tiltalte, at det nok er en slags regnskab til [tiltalte 3] over den solgte narkotika, så [tiltalte 3] ikke blev snydt, mens tiltalte passede telefonen, men han kan ikke huske det. Han kendte ikke chaufførerne. Han ved ikke, hvem "L" er.

Forevist beskeder, gengivet i fil 2, side 5612 ff., forklarede tiltalte, at han nok har skrevet beskederne. [tiltalte 2] kan godt kende kunderne uden selv at sælge narkotika. Han ved ikke, hvorfor han i beskeden præsenterede sig som: "[tiltalte 2's]ven, ham den hvide", men det var måske fordi, [tiltalte 2] var inde at sidde, og [person 3] var blevet skudt. Han kommunikerede med chaufføren via WhatsApp.

Han kan godt havde hjulpet [person 1] med at få narkotika fra narkotelefonen, også i andre perioder, men han husker det ikke. Han havde meget kontakt med [person 1] i perioden.

Forespurgt af sin forsvarer, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han passede narkotelefonen fra den 7. til den 14. marts 2020.

Han tager sjældent narkotika, men [person 1] brugte en del. Der har aldrig været en rød tråd gennem hans venskab med [person 1]. [person 1] kan godt have spurgt ham om narkotika, fordi han vidste, at han kendte nogen, der solgte narkotika.

Tiltalte har ikke sendt SMS'er med tilbud fra narkotelefonen.

[tiltalte 1] kunne vedrørende forhold 5 erkende at have solgt kokain i perioden fra den 7. marts 2020 til den 14. marts 2020. Det blev aftalt, at anklagemyndigheden udregner mængden for denne periode. [tiltalte 1] nægtede sig fortsat skyldig i forhold 6.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1 og 2, at han ikke var til stede, da [person 3] blev skudt. Han var hos sin mor på det tidspunkt. Han forestiller sig, at han fik telefonisk besked om det dagen efter, da [person 3] lå på hospitalet. Det er svært at huske, men der blev ringet til ham efter, at han var stået op. Han husker ikke, hvem der fortalte ham, at [person 3] var blevet skudt. Han tog hen på hospitalet og besøgte [person 3] for at få at vide, hvad der var sket.

På hospitalet fik han at vide, at der pludselig var kommet nogle personer, der havde skudt [person 3]. Han havde ingen idé om, hvem der havde skudt. De talte ikke om det på en suspekt måde. Der var ikke snak om hævnthørst. Han husker ikke at have talt med [efternavn for tiltalte 2]-brødrene eller [tiltalte 3] om, hvem der havde skudt [person 3]. Han husker heller ikke at have talt med sin bror, [person 13], om, hvem der havde skudt. Det var selvfølgelig et samtaleemne blandt de personer, der havde [person 3] kær, at han var blevet skudt. Han bekendt, hørte han ikke rygter om, hvem der havde skudt [person 3] den 6. februar 2020. Han talte heller ikke med sin mor om, hvem der havde skudt.

Han kørte [tiltalte 2] til København den 2. marts 2020, efter at [tiltalte 2] et par dage tidligere havde spurgt, om han ville køre ham. På turen fortalte [tiltalte 2] ham, at der gik rygter om, at [tiltalte 2] var indblandet i drabet på [forurettet], hvilket han ikke var glad for. De vidste ikke, hvor rygterne kom fra, eller hvordan de var opstået. Der havde været mange forskellige teorier. Folk tænkte, at drabet kunne have noget at gøre med, at [tiltalte 2's] bror var blev skudt kort tid forinden.

Tiltalte skulle prøve at få stoppet rygterne, da han kunne være objektiv, fordi han ikke var en del af miljøet. Han skulle forsøge at finde ud af, hvor rygterne kom fra, og hvem der havde startet dem. Han fandt aldrig ud af, hvem der havde startet rygterne. Det var en vennetjeneste, han skulle gøre [tiltalte 2]. Han talte med rigtig mange personer, men han vil ikke oplyse hvem, da sagen mod ham er en heksejagt.

Ham bekendt, var der ikke rygter om, at han og [tiltalte 3] var indblandet i drabet. [tiltalte 3] var med i bilen, da [tiltalte 2] og tiltalte talte om rygterne. Der var ikke andre med i bilen. Det var ikke smart, hvis [tiltalte 2] selv spurgte folk om rygterne, idet der kunne være personer, der ville gøre [tiltalte 2] ondt.

Ham bekendt, gik der ikke rygter om, hvem der havde forsøgt at slå [person 3] ihjel. Tiltalte ændrede ikke adfærd efter drabsforsøget, men [efternavn for tiltalte 2]-brødrene blev mere påpasselige. Han boede ikke i samme område som brødrene. [efternavn for tiltalte 2]-brødrene var påvirkede af, at deres storebror var blevet skudt, og de stod f.eks. ikke udenfor til kl. 24.

Der blev ikke talt om, at det skulle hævnnes eller gengældes. Det var efter hans mening vanvittigt at søge på noget så ekstremt som Sharialovgivning på nettet. Han er ikke bekendt med, at nogen har gjort det. Han ved ikke, om [efternavn for tiltalte 2]-brødrene har foretaget en sådan søgning. Han hørte første gang om en sådan søgning i forbindelse med en fristforlængelse. Han kan godt have talt med [vidne 3] om dette i arresten og sagt, at det var vanvittigt at søge på.

Der var ikke tale om, at [tiltalte 2] eller [person 4] skulle til Sverige efter drabsforsøget på deres bror [person 3].

Han husker ikke, hvad han lavede den 26. februar 2020 og om formiddagen den 27. februar 2020. Han havde måske rådighed over sin mors Nissan. Han var ikke på [adresse udeladt] eller i om-rådet omkring [adresse udeladt] i de dage. Han havde ikke narkotelefonen og var ikke i Ebeltoft i det tidsrum. Han kan ikke huske, hvad han lavede, idet han først blev anholdt for overtrædelse af våbenlovgivningen og først 6 måneder senere blev sigtet for drabet. Det er derfor umuligt for ham at huske, hvad han foretog sig den 26. februar 2020, men han var ikke med til at planlægge et drab. Han tror heller ikke, han var på [adresse udeladt] den 26. februar 2020.

Det er rigtigt, at han blev anholdt den 24. marts 2020 og blev sigtet for drabet den 9. eller 10. juni 2020.

Han husker ikke, hvad han lavede den 27. februar 2020, men han var formentlig sammen med nogle kammerater, som han ikke kan huske, hvem var. Han havde højst sandsynligt sin røde Iphone på sig den dag. Det var forud for drabet, at telefonen var blevet væk, og den 27. februar 2020 var den fundet igen. Han husker ikke, om han var på [adresse udeladt] den 27. februar 2020.

Tiltalte blev foreholdt masteoplysninger, hvoraf det fremgår, at hans telefon den 27. februar 2020 fra kl. 18:17 til 19:42 gik ind på telemaster omkring [adresse udeladt], fil 8, side 443.

Hertil forklarede tiltalte, at han har en kammerat, der hedder [person 15], som bor på [adresse udeladt], som ligger i blokken foran [person 1's] lejlighed. Det var derfor ikke usædvanligt, at han var på [adresse udeladt]. Han havde hverken adgang til [person 1's] lejlighed eller kælder på dette tidspunkt. Han var ikke på stedet for at hente våben.

Det skal nok passe, at han var med på at arrangere en Tinder-date i Ebeltoft, som [tiltalte 3] har forklaret, men han husker ikke noget om det. Der er intet af [tiltalte 3's] forklaring, han kan huske. Hvis [tiltalte 3] kan huske det, så er der nok noget om det. Det var ikke usædvanligt, at han tog til nærliggende byer som f.eks. Randers eller Silkeborg for at være sammen med piger, som hans kæreste [person 12] ikke skulle vide noget om.

Han husker ikke, om han har været i Ebeltoft et halvt år forud for februar 2020.

For ham var den 27. februar 2020 ikke nogen skelsættende dato, da han ikke har begået eller planlagt noget drab. Han husker ikke noget om en aftale med [vidne 3] om at spille FIFA den pågældende aften.

Tiltalte blev foreholdt masteoplysninger, hvoraf det fremgår, at hans telefon gik på en telemast på [adresse udeladt] kl. 22:04, 22:49 og 23:51 den 27. februar 2020, fil 8, side 443.

Hertil forklarede tiltalte, at han fortsat ikke kan huske, hvad han lavede den aften. Hans storebror, [person 13], bor tæt på [adresse udeladt], så han kan have været hos ham. Han havde ikke narkotelefonen den 27. februar 2020. Han var ikke på [adresse udeladt] den dato. Han ved ikke, hvem der har skudt [forurettet].

Tiltalte blev foreholdt, at der er foretaget et opkald fra hans telefon til [vidne 4's] telefon den 27. februar 2020 kl. 22:49, hvor der få sekunder efter ringes retur med en varighed af 1 minut og 19 sekunder, fil 2, side 1847, første afsnit.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har talt med [vidne 4]. Hvis han har foretaget opkaldet, var det fordi, han talte med [vidne 3], men han husker det ikke. Han ved ikke, hvorfor [tiltalte 3's] telefon samtidig kontaktede [vidne 3].

Foreholdt, at det endvidere fremgår, at der den 28. februar 2020 kl. 12.42, fil 2, side 1847, samme afsnit, var et forgæves opkald fra hans telefon til [vidne 4's] telefon, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget, men han har nok prøvet at få fat på [vidne 3].

Foreholdt, at hans telefon den 28. februar 2020 kl. 01:31 gik på en telemast på [adresse udeladt], Aarhus V og kl. 02:18 gik på en telemast på [adresse udeladt], Ebeltoft, fil 8, side 443, nederst, forklarede tiltalte, at hans mor bor ved [adresse udeladt], hvorfor det ser ud til, at han er taget til Ebeltoft midt om natten.

Foreholdt, at der ingen trafik var på hans telefon fra kl. 22:49:54 til 23:51:06 den 27. februar 2020, fil 2, side 7058, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var i Ebeltoft natten til den 28. februar 2020. Hvis [titlalte 3] mener, de var sammen, er det det, han må hæfte sig ved.

Han tror ikke, at han har været i [vidne 4's] lejlighed i Ebeltoft, men det kan han hverken be- eller afkræfte. Han kan have været der uden at vide, at det var hendes lejlighed. Han husker ikke, om han var i kontakt med [person 1]. Han husker intet om Ebeltoft, dog husker han, at han hentede [tiltalte 2] i Ebeltoft, fordi det er kommet frem under en aflytning. Hvis hans telefon har været i Ebeltoft, så har han nok været der. Han husker ikke, om han skiftede telefon den 28. februar 2020.

Foreholdt, at der blev fundet en Nokia i hans mors bil, da han blev anholdt den 24. marts 2020, med nummeret [udeladt], fil 2, side 3051, 1. afsnit, forklarede tiltalte, at det var hans telefon.

Foreholdt, at Telenor har oplyst, at Nokia-telefonen var taget i brug den 28. februar 2020 kl. 15:20:03, fil 2, side 3052, forklarede tiltalte, at der ikke var nogen særlig grund til, at han havde taget telefonen i brug dagen efter drabet.

Han husker ikke at have foretaget søgning på rejser på sin telefon den 28. februar 2020.

Foreholdt, at det fremgår af politiets undersøgelse af hans telefon, at den besøgte www.booking.com og www.secretescapes.com den 28. februar 2020 kl. 06:45, fil 2, side 5604, forklarede tiltalte, at han så muligvis har søgt på rejser. Han tænker ikke, at han søgte på vegne af andre. Han har ikke været ude at rejse.

Han har højst sandsynligt kommunikeret med [tiltalte 2] på SMS dagen efter drabet, men han husker ikke, hvad de skrev om.

Tiltalte blev foreholdt, at nummeret [udeladt] den 28. februar 2020 kl. 15:23:15 sendte følgende SMS til [tiltalte 2], fil 2, 4843, 2. afsnit:

“[adresse udeladt] fra [tiltalte 1] ring til mig når du er her”.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke siger ham andet, end at hans kæreste boede

på [adresse udeladt].

Tiltalte blev foreholdt SMS til [tiltalte 2] fra samme dato kl. 20:16:00, fil 2, side 4846, besked nr. 3:

”Det er [tiltalte 1] ring mig op”.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke siger ham ikke noget.

Foreholdt, at han samme dag kl. 22:18:59 sendte en SMS til [tiltalte 2] med teksten ”[telefonnummer udeladt]”, som er [vidne 3’s] nummer, fil 2, side 4846, besked nr. 4, forklarede tiltalte, at han ikke husker det, men at [tiltalte 2] måske skulle tale med [vinde 3].

Tiltalte blev foreholdt SMS til [tiltalte 2] den 29. februar 2020 kl. 16:59:17, fil 2, side 4848, besked nr. 5:

”har i snakket med de andre over black berry”.

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget. BlackBerry kan være en telefon. Det lyder til, at [tiltalte 2] skal tale med nogle andre, som han ikke ved, hvem er. Han ved ikke, hvorfor han interesserede sig for det.

Tiltalte blev foreholdt SMS til [tiltalte 2] den 29. februar 2020 kl. 17:00:06, fil 2, side 4848, besked nr. 6:

”Og det er væk”.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad det betyder, men det har ikke noget med drabsvåbnet at gøre. Han har ikke været i besiddelse af noget drabsvåben. Han ved ikke, om han var på [adresse udeladt] den 29. februar 2020.

Tiltalte blev foreholdt masteoplysninger, hvoraf det fremgår, at hans Nokia-telefon den 29. februar 2020 kl. 15:35-17:00 gik på en telemast på [adresse udeladt], Hadsten, og kl. 17:31-20:37 gik på en mast på [adresse udeladt], Risskov, fil 2, side 6549.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var på [adresse udeladt], men han kan have kørt igennem området eller have været hos sin kammerat [person 15].

Han husker ikke, hvad han lavede i dagene efter drabet. Han kan hverken be- eller afkræfte, om han var i Ebeltoft. Det kan godt være, at han hentede [tiltalte 2's] pas hos dennes mor [vidne 1], fordi han skulle køre [tiltalte 2] til Sverige.

Han ved ikke, hvad [tiltalte 2] lavede i Ebeltoft, men han tænker, at [tiltalte 2] tog et afbræk fra rygterne. [tiltalte 2] var bekymret på grund af rygterne. Der gik blandt andet rygter om, at [tiltalte 2] havde gjort det, der var sket mod [forurettet]. Det hørte tiltalte om i bilen på vej mod Sverige. Rygterne kan være opstået, fordi det var [tiltalte 2] storebror, der tidligere var forsøgt dræbt. De aftalte, at tiltalte skulle prøve at finde "hoved og hale" i de rygter. Der var ingen, der spurgte efter [tiltalte 2] forinden, han tog til Sverige.

Ham bekendt, talte han ikke i perioden fra den 27. februar til den 2. marts 2020 med [tiltalte 2] om, hvad der skete i Aarhus. Han havde muligvis kontakt med [tiltalte 3], men han ved ikke, om de talte om, hvad der var sket. [person 3] kunne på grund af sine skader ikke tale størstedelen af denne periode. Tiltalte har ikke på rumaflytninger talt om, at der var heldigt, at [person 3] ikke kunne tale.

Som han husker det, ringede [tiltalte 2] til ham og spurgte, om han ville køre ham til Sverige. Han havde før kørt [tiltalte 2] til Sverige, så det var ikke underligt, at [tiltalte 2] ville besøge sin familie i Sverige. Han lånte [vidne 3's] bil til turen. Han tror ikke, at der var tale om at bruge andre biler. Han husker ikke, hvor han mødtes med [tiltalte 3], eller om de tankede i Lisbjerg på vej til Ebeltoft.

Forevist billeder fra videoovervågning fra OK-tank i Lisbjerg den 2. marts 2020 omkring kl. 08:56, forklarede tiltalte, at det er ham, man kan se på fil 2, side 5156, og at det muligvis er [tiltalte 3], man kan se på fil 2, side 5154. De tankede højst sandsynligt bilen, men han husker ikke, om de brugte [tiltalte 2] kort til at betale

med.

Forevist billede af en BMW fra OK-tanken i Lisbjergs overvågning den 2. marts 2020 kl. 08:55:03, fil 2, side 5158, forklarede tiltalte, at det godt kan være [vidne 3's] bil. Han ved ikke, hvem der aftalte, at han skulle køre [tiltalte 2] til Sverige i [vidne 3's] bil, men det var muligvis ham selv. Han hentede bilen hos [vidne 3's].

Han havde ikke hørt rygter om, at [tiltalte 2] skulle være indblandet i drabet, før de sad i bilen den 2. marts 2020. De var begge uforstående over for rygterne. Det er ikke usandsynligt, at han havde kontakt med [tiltalte 2] i de måneder, han var i Sverige. De har garanteret talt i telefon sammen. Det kan godt være, at han hjalp [tiltalte 2] med penge, fordi han var hans kammerat. Han har ikke givet [tiltalte 2] penge fra narkotelefonen. Han kan ikke udelukke, at der var andre, der sendte penge til [tiltalte 2].

Han fandt ud af, at [tiltalte 2] var i Ebeltoft, da [tiltalte 2] ringede til ham. Det kan godt have været samme dag, som han hentede ham for at køre ham til Sverige.

Anklageren afspillede telefonsamtale mellem tiltalte og [tiltalte 2] den 29. februar 2020 kl. 15:35:22, fil 2, side 2167.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker, hvorfor han sagde: "lad os holde lav profil", men det kan have noget med [tiltalte 2's] storebror at gøre. Det var muligvis allerede aftalt på dette tidspunkt, at han skulle hente [tiltalte 2]. Han kan forestille sig, at han ikke ville køre i sin mors eller sin kærestes bil, der ikke kørte langt på literen.

Det kan godt være, at [tiltalte 3] på dette tidspunkt havde nævnt, at [tiltalte 2] var i Ebeltoft, men han husker det ikke. Han har muligvis sagt til [tiltalte 2], at der var noget, de ikke skulle tale om i telefonen. Det kunne være om narkotelefonen, eller om de våben, tiltalte ville sælge. Han vidste allerede inden, han passede narkotelefonen, at den var i brug.

Anklageren afspillede telefonsamtale mellem tiltalte og [tiltalte 2] den 1. marts 2020 kl. 20:40:11, fil 2, side 2171.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad de mente, da de talte om, hvor slemt det var, men det må højst sandsynligt være rygterne om [tiltalte 2]. Han må derfor have kendt til rygterne før den 2. marts 2020. Han ved ikke, hvad han mente, da han sagde: "ikke noget vi ikke havde forventet. Han kan ikke huske det, og han kan heller ikke huske, hvad han mente med: "om de er bakket ud". Når han sagde: "folk fra en anden by" kan det skyldes, at [tiltalte 2] på et tidspunkt spurgte, om han ville finde ud af, hvorfor rygterne var opstået, og havde bedt ham mægle mellem [tiltalte 2] og dem, der stod bag rygterne.

Han vil ikke oplyse nogle navne, da han ikke vil blande andre ind i sagen. Han vil ikke oplyse, hvem "boss" er. Han havde fået at vide, at nogen i miljøet tilbød penge for information om [tiltalte 2] opholdssted eller om, hvorvidt han var indblandet. [tiltalte 2] blev nervøs for, at der skulle ske ham noget. Der var derfor, han ville væk. Hvis [tiltalte 2] holdt sig væk, kunne situationen køle ned imens.

Han husker ikke, hvem han omtalte som "den anden". Da han sagde: "styr på det pis", mente han rygterne. Det kostede penge at køre over broen, og han skulle også have sit pas med, hvis han skulle over broen. Det var derfor, han ikke ville køre [tiltalte 2] over broen. Det var ikke fordi, at han ikke ville køre over grænsen til Sverige.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han godt kan have hørt rygterne om [tiltalte 2] allerede den 29. februar 2020.

Anklageren afspillede telefonsamtale mellem tiltalte og [person 1] den 5. marts 2020 kl. 15:19:29, fil 2, side 3185.

Tiltalte forklarede hertil, at han talte med [person 1]. Det kan godt passe, at de talte om køb af narkotika i starten af samtalen. Han ved ikke, hvorfor [person 1] talte om, at "[person 4]" var blevet skudt. Han opfattede det som en henvendelse om, hvorvidt [person 4] var blevet skudt. Det var en hektisk og unormal periode efter, at [person 3] var blevet skudt en måned tidligere. Med "[kaldenavn]" mente [person 1] [person 4].

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at der var hans opfattelse, at [person

1] spurgte, om [person 4] var blevet skudt, hvilket, han syntes, var noget pjat at spørge om. Tiltalte solgte ikke narkotika, men henviste [person 1] til at købe narkotika hos andre.

Anklageren afspillede telefonsamtale mellem tiltalte, [person 16] og [vidne 7] den 5. marts 2020 kl. 15:40:56, fil 14, side 15.

Hertil forklarede tiltalte, at han talte med [person 16] og [vidne 7]. Han vidste godt, at [forurettet] skulle begraves dagen efter, selvom han ikke kendte ham. Han ved ikke, hvorfor [vidne 7] grinede, da tiltalte sagde, at han skulle tænke sig om, efter at [vidne 7] havde spurgt, om tiltalte skulle med til begravelsen. Han ved ikke, hvorfor [vidne 7] spurgte ham, om han skulle med til begravelsen.

Han ved ikke, hvorfor han talte med [vidne 7] om [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. [vidne 7] kendte også [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. Det er muligvis [tiltalte 3] og ham, han tænkte på, da han sagde, at: "vi rykker snart til Holland". Tiltalte havde ikke arbejde på det tidspunkt, så han kunne godt tage på et weekendophold. Han husker ikke, hvad han mente, da han sagde: "den er helt galt", men det kunne dreje sig om de rygter, der florerede. Han var ikke ved at stikke af til Holland på grund af rygterne.

Forespurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han var ved at undersøge de rygter, der gik. [vidne 7] vidste, at han var ven med [tiltalte 2]. Det kunne godt være derfor, [vidne 7] spurgte ham, om han skulle med til begravelsen. Han tog ikke til Holland.

Anklageren afspillede telefonsamtale mellem tiltalte og [tiltalte 2] den 5. marts 2020 kl. 20:49:02, fil 2, side 3071-3072.

Tiltalte forklarede hertil, at [tiltalte 3] og han overvejede at tage på en forlænget weekend i Amsterdam. Hvis de kunne bo hos [tiltalte 3's] fætter, ville det blive en billig ferie. Når han sagde, at han holdt "low key", betød det, at han slappede af. Situationen var hektisk på grund af de rygter, der florerede. Han kan ikke huske samtalen. Han forestiller sig, at når han sagde, at han havde styr på det hele, drejede det sig om indsamling af penge. Ordet "hængeparti" drejede sig muligvis også om penge.

Anklageren afspillede telefonsamtale mellem tiltalte og [tiltalte 2] den 5. marts 2020 kl. 21:01:34, fil 2, side 3074.

Hertil forklarede tiltalte, at "lægge låg på" refererer til, at han skulle agere mægler og komme til bunds i de verserende rygter, der skulle aflives. Det har ikke noget med branden at gøre. De troede, at branden var påsat, men de havde ikke nogen mistanke til, hvem der havde startet den.

Anklageren afspillede samtale den 5. marts 2020 kl. 21:19:42 mellem tiltalte og [tiltalte 3], fil 11, side 112.

Hertil forklarede tiltalte, at der var rygter om, hvem der ville gøre [tiltalte 2] ondt. Han vil ikke komme nærmere ind på disse rygter.

På forespørgsel fra advokat [advokat 2] forklarede tiltalte, at der gik rygter om, at branden var påsat. De fandt efterfølgende ud af, at branden ikke var påsat.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 5. marts 2020 kl. 21:23:33 mellem tiltalte og [tiltalte 3], fil 11, side 114.

Hertil forklarede tiltalte, at når han sagde: "alt det der foregår", mente han alle de rygter, der var. Det var på grund af rygter, at de troede, at branden var påsat.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 5. marts 2020 kl. 22:43:37 mellem tiltalte og [vidne 12], fil 11, side 116.

Tiltalte forklarede hertil, at det igen er rygterne, der bliver talt om. Han husker ikke, om han havde planer om at sende spioner til begravelsen, men begravelsen var et oplagt stede at starte for at finde ud af, hvem der havde startet rygterne.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at rygterne opstod, fordi en mand havde mistet livet. Det var derfor oplagt at tænke, at rygterne var startet af

personer, der var tæt på den afdøde.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 6. marts 2020 kl. 17:34:09 mellem tiltalte og [person 17], fil 2, side 3098.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke ved, hvorfor han sagde, at det ikke var klogt, at han havde det nummer. Han tænker, at det skyldtes, at hans hjerne var blevet lidt nervøs, fordi han skulle redde trådene ud. Han ved ikke, hvad der skulle være styr på, men det var ikke noget kriminelt. Der er visse ting, han ikke vil drøfte med kvinder.

Forespurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke husker samtalen, men tænker, at han ikke gad have telefonen mere, når den var blevet brugt til at tale med alle om rygterne.

Forespurgt af advokat [advokat 1] forklarede han, at [person 17] var et damebekendskab, som var en af årsagerne til, at [person 12] gik fra ham.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 9. marts 2020 kl. 16:50:05 mellem tiltalte og [person 13], fil 2, 1. halvdel af side 3088.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans mor var nervøs. Det var nok fordi, hans kammerat var blevet skudt. Hans bror, [person 13], kender den ældste af [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. Han kan ikke svare på, hvorfor hans bror sagde, at han ville hjælpe. Det, der skabte kaos i tiltaltes liv, var også, at han ikke havde et sted at bo eller et arbejde. Hans forhold med [person 12] gik også dårligt.

Forespurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han er udlært betonarbejder. Han havde ikke gået ledig i længere perioder før, han brækkede sin hånd.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 15. marts 2020 kl. 19:23:58 mellem tiltalte og [tiltalt 2], fil 2, side 3126.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at oplyse, hvem han skulle mødes med fra [adresse udeladt]. Planen gik ud på at komme til bunds i rygterne. Han husker ikke, hvad der var blevet sagt til [tiltalte 3], eller hvad der ikke gik. Der gik rygter om, at nogen ville have fat i [tiltalte 2].

Anklageren afspillede telefonsamtale den 16. marts 2020 kl. 22:18:43 mellem tiltalte og [tiltalte 2], fil 2, fra side 2267.

Tiltalte forklarede hertil, at samtalen handlede om, at han skulle mægle for [tiltalte 2]. Han vil ikke blande andre ind i sagen, men han skulle tale med de personer, der ville gøre [tiltalte 2] ondt. Den måde, han kunne komme i kontakt med disse personer på, var, at de skulle lokkes til ham. Det var det, de talte om. Forud for samtalen havde han talt med en tredjepart, som han ikke vil oplyse, hvem er. Der var nogen, der ville [tiltalte 2] ondt, og de personer ville være mere trygge ved at komme frem, når [person 4] var inde at sidde, og [tiltalte 2] var i Sverige. Det var det, han mente med et "godt alibi".

Når han brugte udtrykket "åben krig" betød det slagsmål eller uoverensstemmelser. Det var ikke fordi, de skulle skyde mod hinanden. Ordet "blaffe" betyder at praje folk ind, ikke at skyde. Han skulle blaffe personerne ind til siden. Hvis personerne blev overfuset, vidste han ikke, hvad de kunne finde på. Der skulle derfor sættes en aftale i værk. Han skulle have fat i slangens hoved for at finde ud af, hvorfor rygterne var opstået, og hvorfor nogen ville gøre [tiltalte 2] ondt.

Sætningen: "det der det går ikk', vi er nødt til at gøre det på samme måde, og vi ved hvor 2 af dem bor" er ikke et udtryk for, at de talte om, at det skulle gøres på samme måde, som da [forurettet] blev skudt. Han ved ikke, om [forurettet] blev skudt tæt på sin bopæl.

De kunne ikke tale om det over telefonen, da han ikke ville hælde mere benzin på bålet. Han ville ikke bestyrke mistanke mod [tiltalte 2] ved at tale om, hvem han skulle mødes med.

Han kunne ikke gå rundt i Aarhus, der er en stor by. Han skulle derfor have en bil. De havde en fælles bekendt, der ikke var god til at køre bil, og han gad han ikke køre med. Personen havde kørt ham ud til den tredjepart, han havde talt med,

men han ville ikke køre med ham igen. Han ville føle sig tryk, og derfor ville han have en kammerat med, når han skulle tale med de forskellige personer om rygterne.

Når de taler om "vores ven", er det en ven, der skulle med ham. Han husker ikke, hvad der skulle afskaffes. Han vil ikke udtale sig om, hvem "den fede" er.

Han ved ikke, hvad han mente med: "så skal vores mand sammen med ham den anden stå og gøre tingene, forstå du?". Sætningen: "når ham der kommer hjem i morgen, så mødes vi alle sammen og så øh, så ligger vi en plan" betød, at han skulle have en samtale om rygterne. Han ved ikke, hvilken bil de skulle finde ud af, hvor præcist blev parkeret. Det havde ikke noget med drabet på [adresse udeladt] at gøre.

Han vil ikke udtale sig om, hvem "B" eller "F eller S" er. [tiltalte 2] skulle fortælle ham, hvem han ville få mest ud af at tage en dialog med. Det, han mente med at få "kolde fødder", var, at der var rygter om, at de personer, der ville have fat i [tiltalte 2], var ved at forlade stedet. Han tolkede det sådan, at personerne havde fundet ud af, at [tiltalte 2] ikke havde noget med drabet at gøre. Han ved ikke, om der var kommet nogle personer fra England.

Det, han mente med, at det var det "bedste tidspunkt" var, at det skulle overstås, så rygterne kunne manes i jorden. Når [tiltalte 2] sagde: "you are my nigga", mente han, at de var rigtige kammerater, der stolede på hinanden. Når han talte om "præcise steder" var det nok der, mødet skulle foregå, men det kan han ikke helt huske. Samtalen havde intet med et planlagt drabsforsøg at gøre.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke ville have haft denne samtale over telefonen, hvis den drejede sig om at planlægge et drab.

Foreholdt udtalelsen: "og det skal nok, du ved det kommer til at ske i den her uge", forklarede tiltalte, at der ikke skete noget i tiden fra samtalen, indtil han blev anholdt ugen efter. Han kom ikke videre med projektet om at stoppe rygterne, da han ikke fik mødt hovedaktøren bag rygterne. Han fik derfor ikke mæglet mere, end han allerede havde gjort.

Retsformanden bemærkede, at der meget muligt bliver sagt "plaffer" og ikke

"blaffer" i den afspillede samtale.

Advokat [advokat 2] tilsluttede sig, at der muligvis bliver sagt "plaffer", men at der også bliver talt om, at det var det, de skulle undgå.

Tiltalte forklarede videre, at han fik tilsendt en artikel fra [vidne 7] over Snapchat for at få sat ansigt på ham, der var blevet skudt. Det er ikke hver dag, der bliver skudt en mand i Aarhus, der er jævnaldrende med tiltalte. Han ville derfor gerne kunne sætte et ansigt på afdøde. Artiklen lå på hans telefon.

Anklageren foreholdt tiltalte, at politiet på hans telefon har fundet billeder af somaliske/afrikanske mænd fra den 16. marts 2020, fil 2, side 5678, og en engelsk avisartikel om afdøde [forurettet] fra den 7. marts 2016, fil 2, side 5742.

Hertil forklarede tiltalte, at han, som forklaret, havde fået en artikel tilsendt fra sin kammerat [vidne 7]. Det fremgik af den, at afdøde havde været eftersøgt i England.

Tiltaltes forsvarer afspillede samtale mellem tiltalte og [vidne 3] i Randers Arrest den 3. december 2020, fil 6, side 1003, track 1726 og 1727.

Hertil forklarede tiltalte, at samtalen drejede sig om, at han var sigtet for en forbrydelse, han ikke havde begået. De talte derfor om, hvad han ville få i erstatning, når han blev frifundet. Da han blev sigtet for manddrabet, gjorde han op med sig selv, at han ville sige sandheden om de våben, han havde haft. Han regnede med, at retten så ville forstå, at hans forklaring var troværdig og ville frifinde ham for drabet.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 21. februar 2022 afgivet følgende forklaring, der er gengivet i retsbogen således:

"...

Tiltalte [2] forklarede, at han har to brødre, [person 3] og [person 4]. Hans mor

hedder [vidne 1], og hans far hedder [vidne 8]. Hans far har to brødre, [vidne 13] og [vidne 11]. Hans far har boet i England gennem længere tid. Da hans bror, [person 3], var blevet skudt, kom hans far til Danmark på besøg. Han husker ikke, hvor længe hans far var i Danmark. Det var uger, måske måneder, men det er han ikke sikker på. Tiltaltes mor, brødre og de to farbrødre bor i Danmark.

Hans mor boede i starten af 2020 på [adresse udeladt]. Han boede forskellige steder på dette tidspunkt, herunder også hos sin mor. Han boede hos sin mor i februar 2020 og sov ikke andre steder. På en måde boede hans brødre der også. [person 3] havde sin egen lejlighed i [adresse udeladt], men opholdt sig også ved deres mor. [person 4] boede hos deres mor.

Han har ikke kontakt til sine farbrødre.

Tiltalte boede i England fra 2004 til 2012. Han tog tilbage til England i 2013, men flyttede til Danmark igen i 2014 og har boet fast i Danmark siden. Hans brødre, [person 4] og [person 3], tog tilbage til Danmark fra England før ham. Han tror, at [person 4] rejste tilbage før [person 3]. Han husker ikke de præcise årstal for, hvornår hans brødre flyttede til Danmark. Hans mor boede i England samtidigt med ham selv. Hun var dog ikke i England i 2013-2014.

Han havde intet arbejde i 2020. Han prøvede at starte en virksomhed, men det gik ikke som planlagt. Han fik kontanthjælp og havde intet med salg af narkotika at gøre. Han kendte til narkotelefonen, men han arbejdede ikke med den. Det var hans brødre, der stod for narkotelefonen. Han vidste, at der var en narkotelefon, men den vedrørte ikke ham. Hans brødre ønskede ikke, at han stillede spørgsmål til noget. Han har ikke truffet nogen beslutninger vedrørende narkotelefonen eller på anden måde været involveret. Han har ikke fået penge fra salget fra narkotelefonen.

Han har talt i telefon med [person 4], mens denne sad i arresten, men de talte ikke om narkotelefonen. Som han husker det, talte de heller ikke om andre forretninger.

Han kender tiltalte [1], som er meget tæt med hans bror [person 4]. Han kender [tiltalte 1], fordi de begge boede i [adresse udeladt], mens de voksede op. Han og [tiltalte 1] er venner. Han husker ikke, om [tiltalte 1] havde en kæreste i starten af

2020. Han husker ikke navnet [person 12], men har nok hørt om hende, hvis hun var kæreste med [tiltalte 1]. Tiltalte er dårlig til navne.

Han lærte tiltalte [3] at kende ca. 1-1½ år inden, de blev anholdt. Deres mødre boede i den samme boligblok, og han lærte [tiltalte 3] at kende, fordi de begge stod uden for blokken og røg. Han er ikke 100 procent sikker på, om [tiltalte 3] var med til at drive narkotelefonen.

Han kendte [person 1], kaldet [kaldenavn], gennem [tiltalte 1]. Han kendte ikke [person 1] så godt, at han vidste, hvor han boede. Han har ikke været i [person 1's] lejlighed på [adresse udeladt] i Risskov. Han har aldrig hørt om lejligheden.

Forevist kort over [adresse udeladt], fil 14, side 114, forklarede tiltalte, at så vidt han husker, har han hverken venner, bekendte eller familie i dette område. Han har ikke været på besøg hos [person 1].

På et tidspunkt spurgte [tiltalte 1] ham, om han kendte nogen, som ville købe våben. Hertil svarede han nej, da han ikke beskæftigede sig med den slags. Han er ikke sikker på, hvorfor [tiltalte 1] spurgte ham om dette. Han har mødt [person 1] en gang for længe siden. Han er ikke sikker på, hvor de mødtes.

[vidne 12] er en nær ven, som han har lært at kende gennem fælles venner. Han kender [vidne 3], som er ven med hans bror [person 4]. Han husker ikke om, han har besøgt [vidne 3], men tror, at han har været i hans hjem. Han kender ikke [vidne 3's] kæreste [vidne 4], som han heller ikke har hørt om.

Han kender til [vidne 14], formentlig fra det somaliske miljø i Aarhus. Han har måske været venner med ham på Facebook, men har ikke haft ham som kontakt i sin telefon. Han har ikke haft kontakt med ham via Messenger. Han ved ikke, om [vidne 14] kendte afdøde [forurettet].

Han kender til [person 10], kaldet [kaldenavn]. Han er ikke sikker på, om hun var en kontakt i hans telefon. Hun har formentligt haft noget at gøre med hans brødrers narkotikahandel, men han ved det ikke. Hun kan have været chauffør for hans brødre, men det er han ikke sikker på. Han har set hende for længe siden. Det var før februar 2020.

Han har været i Ebeltoft. Han har hverken venner eller bekendte i Ebeltoft. Han kender ingen i byen. Det er ikke et sted, han er kommet regelmæssigt.

Han har en fætter i Göteborg, hvor også hans mors søster bor. Han tog over til sin fætter og moster i Göteborg i marts 2020.

Han kendte til afdøde [forurettet], som han havde set et par gange. Han kan f.eks. have set ham på gaden eller på servicesta-

tioner. Han kan kende afdøde fra de billeder, som er blevet vist i retten. Han havde hørt om [forurettet], inden han blev slået ihjel. De var ikke venner, og han var ikke en del af afdødes folk. Han ved ikke, om [forurettet] var venner med hans brødre, men det var han formentlig. Han har vidst, hvem afdøde var, i 5 år. Han ved ikke, om [forurettet] kom i [adresse udeladt]. Afdøde kendte hans bror [person 4]. Tiltalte var ikke sammen med sine brødre døgnet rundt, så han var ikke venner med afdøde, bare fordi hans brødre var. Han tror, at [forurettet] har boet i England. Han er ikke sikker på, om han og afdøde har boet i England samtidig.

Han har ikke haft noget med [forurettet] at gøre hverken før eller efter 2016. Han har måske haft ham som kontakt på Snapchat. Det var formentlig i begyndelsen af den periode, hvor [forurettet] hang ud med hans brødre. Det er nok 4-5 år siden. Han ved ikke, om han havde [forurettet] som kontakt i Messenger.

Anklageren foreviste fil 12, side 142, beskeder fundet i Messenger på tiltaltes iPhone mellem profilerne "[forurettet]" og "[tiltalte 2]" fra den 7. november 2015.

Tiltalte forklarede hertil, at "[brugernavn]" var hans profil. Han husker ikke, om det var en korrespondance mellem ham og [forurettet], da det er meget længe siden.

Anklageren oplæste besked fra "[brugernavn tilhørende tiltalte 2]" den 7. november 2015 kl. 12:59:20, fil 12, side 142:

"I'll Buck you In town"

Hertil forklarede tiltalte, at det betød, at han ville møde ham i byen. Han kan ikke huske, om de skulle mødes. Det kan godt være, han havde kontakt med [forurettet] dengang, men han kan ikke huske det.

Anklageren foreviste besked fra samme dag, kl. 13:00:24 fra "[brugernavn tilhørende forurettet]" til tiltalte, fil 12, side 143:

"Look snm fam 100"

Hertil forklarede tiltalte, at snm er en forkortelse for "say no more", sig ikke mere. "Fam" er et slangord, som man slynger ud, når man taler. Han bruger det selv, men kan ikke nærmere forklare, hvad det betyder.

Han ved ikke, hvor afdøde [forurettet] boede i februar 2020. Adresserne [udeladt] og [udeladt] siger ham ikke noget. Han kommer ikke i Tilst, men han kender Bilka. Han har hverken familie eller bekendte i området omkring [adresse udeladt]. Han har set [forurettes] Range Rover, men han vidste ikke, at det var afdødes bil. Han tror, at han har set [forurettet] køre i bilen, men han ved ikke, hvor han parkerede sin bil, når han var hjemme. Han har

ikke spurgt [person 10] om dette. Han har aldrig talt med hende om [forurettet].

Han har på et tidspunkt haft en diskussion med [forurettet]. Han husker ikke præcist, hvad det gik ud på, men det var ikke noget alvorligt. Han husker ikke, hvornår det var, men det var på en tankstation. Han og [forurettet] kom op at diskutere, men han husker ikke om hvad. Det var noget i den specifikke situation, der gjorde, at de kom til at diskutere. Det havde intet med hans brødre at gøre. Han har ikke haft mistanke om, at [forurettet] havde "stukket" ham og hans brødre i forhold til en pistol. Der har aldrig været sådan en situation, heller ikke i 2016.

[tiltalte] var som tiltalte af somalisk afstemning.

Der er et somalisk miljø i Aarhus, hvor de forskellige familier kender

hinanden på kryds og tværs. Tiltalte boede i det vestlige London, da han boede i England. Der var ikke på samme måde som i Aarhus et somalisk miljø. Det er London for stor til.

Han ved ikke, om han i begyndelsen af 2020 har brugt tjenesten WhatsApp. Han brugte ikke Messenger, som han slet ikke bruger.

Han ved ikke, om han har brugt Signal eller Wickr, eller om han har haft tjenesterne installeret. Han kan ikke huske det. Han bruger normalt Snapchat og Instagram. Han bruger Facebook til at kommunikere med sin familie. Han bruger ikke Sky eller EncroChat. Det var ikke hans Encro-telefon af mærket BQ Aquarius, der lå på gulvet i bilen, da han blev anholdt i Sverige. Nogle af de personer, han var sammen med i Sverige, kunne kommunikere på dansk, men han husker ikke hvem.

Han havde en iPhone 11 Pro i februar 2020, som han tog med til Sverige. Det var den telefon, han havde, da han blev anholdt. Han kan ikke huske, om han havde telefonnummeret [udeladt]

Advokat [advokat 2] oplyste på forespørgsel fra retsfor-
manden, at han ikke kan oplyse, om det bestrides, at tiltalte har
anvendt telefonnummeret [udeladt].

Anklageren dokumenterede fra oplysninger fra Telenor, fil 2, side 2134, hvoraf det fremgår, at telefonnummeret [udeladt] var aktivt i tiltaltes telefon fra den 13. januar 2020 til den 29. april 2020, samt at den sidst indkomne aktivitet var den 27. februar 2020.

Anklageren dokumenterede fra rapport af 28. februar 2020, fil 2, side 2124, hvoraf det fremgår, at tiltaltes kusine, [person 18], den 9. februar 2020 havde oplyst til politiet, at hun flere gange havde ringet til tiltalte på telefonnummeret [udeladt].

Tiltalte forklarede, at han ikke brugte andre telefoner end sin iPhone 11 Pro i

februar 2020. Han havde ikke deletelefoner med sine brødre. Han har ikke brugt en iPhone 8 Plus. Han deler sit Apple-id med andre, f.eks. hvis nogen vil downloade en app. Han husker ikke navnet på sit Apple-id.

Anklageren dokumenterede fra rapport om gennemgang af tiltaltes iPhone 11 Pro af 7. september 2020, fil 2, side 4860, 6. afsnit, hvoraf det fremgår, at Apple-id: "[udeladt]" var blevet anvendt i telefonen.

Hertil forklarede tiltalte, at "[apple-id udeladt]" sikkert var hans Apple-id. Han ved ikke, hvor mange der har fået hans Apple-id eller hvem, han har givet det til, men han har sikkert givet det til

sine brødre og et par venner. Han kan ikke sætte navn på alle, der har fået det, men han ved, at han har givet sine Apple-id oplysninger til andre.

Anklageren foreholdt tiltalte, at det fremgår samme sted i rapporten, at Apple-id "[udeladt]" også blev anvendt i hans telefon.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke ved, om "[apple-id udeladt]" er hans Apple-id, men det mener han ikke, at det er. Han ved ikke, hvis Apple-id det er. De var mange venner, herunder hans brødre, der delte deres Apple-id for at spare penge på apps.

Han tror, at han brugte svenske telefonnumre i Sverige. Han husker

ikke, om der var tale om et eller flere svenske telefonnumre. Han låner gerne sin telefon ud. Han husker ikke, om der var kode på hans telefon. Hans fætter har lånt hans telefon, mens han var i Sverige. Der var formentlig også andre, der lånte hans telefon. De personer, der lånte hans telefon, måtte gerne tage telefonen med sig.

Hverken [person 3], [person 4] eller han selv havde en konflikt med nogen i starten af 2020.

Han var hos sin mor den aften, [person 3] blev skudt. Det var planen, at de skulle have været ude at spise, men det nåede de aldrig. Han var sammen med [tiltalte 3], [vidne 12], [person 3] og [person 4]. Hans mor var der også. Han kan ikke

huske, hvem der skulle med ud at spise. De havde alle klædt om og var ved at gøre sig klar til at tage af sted. [person 3] var gået ud for at ryge.

Han hørte skud, og der skete en masse. Han var oven på, da han hørte skuddene. Han er ikke sikker på, om [person 3] var sammen med nogen, da han blev skudt. Han så ikke, at [person 3] blev skudt. Lyden af skud var chokerende. Han vidste, at hans bror var udenfor, så han løb ud, hvor han så sin bror ligge blødende på jorden. Hans bror havde besvær med at trække vejret.

Nogen havde ringet efter en ambulance. Der kom en bil, som nogle personer hoppede ud fra. De så, at [person 3] blødte, og sagde, at hvis de ventede på ambulancen, ville han ikke klare det. De løftede derfor [person 3] ind i bilen og kørte ham på sygehuset.

[tiltalte 3] var hjemme hos sig selv for at skifte tøj, da der blev skudt. Han er ikke 100 procent sikker på, om [vidne 12] var sammen med [person 3], da denne blev skudt. Han var ikke selv på stedet, hvor [person 3] blev skudt. Han ved ikke, hvorfor han blev skudt. Han har hørt, at det var ham selv, der skulle have været skudt, men han ved ikke hvorfra, han hørte det. Han ved ikke, hvorfor nogen skulle skyde ham. Han husker ikke, hvornår han hørte dette. Det var rygter på gaden.

Der var intet udestående mellem [forurettet] og tiltalte eller hans brødre. Han tror ikke, at der var had fra [forurettet] til dem. Han hørte ingen rygter om, hvem der havde skudt hans bror. Han har ikke hørt, at det skulle være [forurettet], der var gerningsmanden.

Han besøgte [person 3] på sygehuset. Deres forældre besøgte ham også. Han var berørt over at se sin bror ligge i koma. Det var hjerteskrærende at se ham og få at vide, at han nok ikke klarede den. Han tænkte, at han selv kunne blive den næste. Han var nervøs for sin egen sikkerhed, for hvorfor skulle nogen skyde hans bror? Han var lige så forvirret som andre over, hvorfor hans bror var blevet skudt. Han spurgte [person 3], hvad der var sket, men han kunne ikke huske noget.

Han havde ingen forbindelser, der kunne skaffe ham en skudsikker vest, så det var ikke en mulighed. Han blev hjemme, men overvejede at flygte. Han var meget paranoid og tog direkte fra hjemmet til sygehuset. Det var farligt at være derhjemme, men han kunne ikke finde noget andet sted at tage hen.

Der var ingen snak om, at det skulle hævnnes, at [person 3] var blevet skudt. Han talte ikke med sin mor eller bror [person 4] om, at det skulle hævnnes.

Anklageren foreholdt tiltalte, der er i forbindelse med anholdelsen af [person 4] i april 2020 blev fundet en lyserød iPhone 8 Plus, som var blevet brugt, mens [person 4] var i fængsel.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker noget om en lyserød iPhone. Han havde en iPhone 11 Pro, som var den nyeste model på det tidspunkt. Han ville derfor ikke "downgrade" til en ældre model. Han har ikke lavet nogen søgning på våben på en telefon.

Anklageren dokumenterede fra rapport af 21. oktober 2020 om gennemgang af koster 501, fil 2, side 5309, 4. sidste afsnit, hvoraf det fremgår, at der den 14. februar 2020 blev foretaget følgende søgninger på den lyserøde telefon:

""44", "44 gun", "45 gun". "45 revolver", "45 rev" og "44 revolver"."

Hertil forklarede tiltalte, at han har ikke har foretaget disse søgninger. Han husker ikke, om han har set [person 4] med en lyserød telefon.

Han har ikke talt om Sharialoggivning eller et "øje for øje" princip. Han går ikke ind for Sharia og har ikke drøftet dette med sine brødre.

Anklageren dokumenterede fra samme rapport, samme side, 3. sidste afsnit, at der den 15. februar og 17. februar 2020 var søgt på "al-qisas" på den lyserøde iPhone, samt at en søgning på "al-qisas" viser, at det er en arabisk/islamisk term, der beskriver "øje for øje" princippet, hvor det ifølge Sharia-lovgivningen er tilladt at dræbe en gerningsmand, der har slået en person ihjel.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke har lavet denne søgning.

Anklageren dokumenterede fra anmeldelsesrapport af 18. februar 2020, fil 11, side 158, hvoraf fremgår, at [person 4] den 15. februar 2020 kl. 01.54 blev anholdt til afsoning af 60 dages fængsel. Anklag-

eren oplyste, at [person 4] først afsonede i Aalborg Arrest, men hurtigt blev overført til Odense Arrest. Anklageren dokumenterede fra rapport om løsladelse af [person 4] af 2. april 2020, fil 2, side 5288, hvoraf fremgår, at [person 4] blev løsladt den 11. april 2020. Anklageren dokumenterede fra anholdelsesrapport af 21. april 2020, fil 4, side 105, at [person 4] blev anholdt igen den 21. april 2020 kl. 10:02, sigtet for salg af narkotika.

Anklageren dokumenterede fra rapport af 21. april 2020 vedrørende ransagning af [adresse udeladt], Aarhus C, fil 4, side 87, 4. afsnit, at politiet i forbindelse med anholdelse af [person 4] fandt en lyserød iPhone i en sovesofa umiddelbart ved siden af [person 4] ansigt.

Anklageren dokumenterede fra rapport af 5. januar 2022 angående

koster 501, iPhone[telefonnummer udeladt], fil 11, side 141, sidste linje, hvoraf det fremgår, at Apple-id "[udeladt]" og Apple-id "[udeladt]" var blevet anvendt på den lyserøde iPhone.

Hertil forklarede tiltalte, at Apple-id "[udeladt]" ikke siger ham noget.

Anklageren foreholdt fra samme rapport tiltalte de foretagne søgninger på "al-qisas", som er foretaget den 15. februar 2020 omkring kl. 15, blandt andet på wikipedia, som gengivet midt på siden, fil 11, side 142.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har lavet søgninger på "al-qisas", og at han ikke ved, hvem der har foretaget søgningerne.

Han husker fortsat ikke, hvor længe det er siden, at han havde kontakt med [person 10], kaldet [kaldenavn].

Anklageren foreholdt tiltalte, at han ifølge rapport af 7. september 2020 om gennemgang af tiltaltes iPhone 11 Pro, fil 2, side 4867, sidste afsnit, og side 4868, første afsnit, den 21. februar 2020 kl. 20:28:40 via WhatsApp under profilnavnet "[udeladt]" kontaktede profilen "[udeladt]" med kontaktnavnet "[person 10]", samt at telefonnummeret [udeladt] i politiets systemer var kendt som tilhørende [person 10], [adresse udeladt]., 8220 Brabrand.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker om, han havde [person 10] som kontakt i sin telefon. Han husker heller ikke, om han har haft kontakt med hende via WhatsApp.

Anklageren dokumenterede fra samme rapport, fil 2, side 4868, at der i perioden fra den 20. februar 2020 til 26. februar 2020 var i alt 40 besvarede opkald og 9 ubesvarede opkald mellem tiltaltes telefon og [person 10's] telefonnummer med en varighed fra 0 sekunder til 10 minutter og 45 sekunder.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke kan huske dette.

Anklageren foreviste tiltalte en besked, som [tiltalte 1] har sendt den 7. marts 2020 kl. 17:35:26, fil 2, side 5613:

"[tiltalte 2] ven. Ham den hvide"

Anklageren foreholdt tiltalte, at [tiltalte 1] har forklaret, at beskeden er skrevet i forbindelse med, at han passede narkotelefonen.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor [tiltalte 1] omtalte sig som hans ven i forbindelse med handel med narkotika.

Han ved ikke, om han var i Risskov i dagene op til, at [forurettet] blev dræbt.

Anklageren dokumenterede fra fil 6, side 686, hvoraf det fremgår, at tiltaltes iPhone 11 Pro den 23. februar 2020 kl. 22:17 gik på en telemast på [adresse

udeladt], Risskov, og kl. 22:18, 22:19 og 23:49 gik på en telemast på [adresse udeladt], Risskov.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har været i [person 1's] lejlighed på [adresse udeladt].

Foreholdt, at hans telefon den 26. februar 2020 gik på en telemast på [adresse udeladt], Tilst, fil 6, side 689, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var i dette område.

Forevist kort over Aarhus og omegn, fil 6, side 698, forklarede tiltalte, at han fortsat ikke husker, om han var i området omkring Abelvej.

Han husker ikke præcist, hvor han var i dagene op til drabet den 27. februar 2020, men han var som regel på hospitalet. Han var ikke i Ebeltoft i disse dage.

Han husker ikke præcist, hvad han lavede den 27. februar 2020. Han kan ikke huske dagen. Han tog til Ebeltoft på et tidspunkt, men han husker ikke, hvilken dag.

Han var ikke på [adresse udeladt] eller i det omkringliggende område den 27. februar 2020. Han husker ikke, om han var sammen med nogen. Han var ikke sammen med [tiltalte 1] eller [tiltalte 3]. Han husker ikke, at han var sammen med dem, og det tror han ikke, han var.

Han husker ikke, om han havde telefonisk kontakt med [tiltalte 1] eller [tiltalte 3] den 27. februar 2020. Han ringede sommetider sammen med dem, muligvis også flere gange om dagen.

Forevist skema med teleoplysninger, fil 6, side 682, hvoraf det fremgår, at der om eftermiddagen den 27. februar 2020 fra kl. 15:22 til kl. 18:07 var en del telefonisk kontakt mellem hans telefon og henholdsvis [tiltalte 1] telefon og [tiltalte 3's] telefon, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad det drejede sig om.

Foreholdt, at hans telefon i dette tidsrum gik på telemaster på [adresse udeladt] i Brabrand, forklarede tiltalte, at han ikke med sikkerhed kan sige, om han var hos sin mor om eftermiddagen den 27. februar 2020.

...

Tiltalte forklarede, at han ud over almindelige telefonopkald foretog stemmeopkald via internettet, f.eks. via Facebook, Instagram eller Snapchat.

Forevist skema med teleoplysninger, fil 6, side 831, hvoraf det fremgår, at hans telefon den 27. februar 2020 fra kl. 22:49:51 var på internettet i 58 minutter, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor. Han ved ikke, om han talte i telefon med nogen over internettet i dette tidsrum.

Anklageren dokumenterede fra fil 8, side 730, nederst, hvoraf det fremgår af indhentede teleoplysninger fra [vidne 4's]

telefon, at der var kontakt mellem tiltaltes telefonnummer [udeladt] og [vidne 4's] telefon den 27. februar 2020 kl. 22:48:28. Anklageren oplyste, at disse oplysninger ikke fremgår af de indhentede oplysninger vedrørende tiltaltes telefon.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved noget om, at der skulle have været 5 opkaldsforsøg fra hans telefonnummer til [vidne 4's] telefon den 27. februar 2020 fra kl. 22:48:28 til kl. 22:50:07.

Han fandt ud af, at [forurettet] var blevet slået ihjel,

efter at solen var gået ned den 28. februar 2020. Der var nogen, der spurgte ham, om han havde noget med drabet at gøre. Han husker ikke præcist, hvem det var, men der var et par stykker, der talte om det. Han forstod ikke, hvorfor de spurgte ham om det. Han mødte per-

sonerne, der var nogle gamle venner, ansigt til ansigt, men han husker ikke, hvor de mødtes. Han vil helst ikke gå i detaljer. Han blev ikke beskyldt for drabet, men blev spurgt, om han vidste noget. Han vil

ikke oplyse nærmere om disse personer.

Personerne fortalte, at der var en, der var blevet dræbt, og at der var nogen, der sagde, at det var ham. Han tror, at det kom fra afdødes folk, men det fik han ikke et klart svar på, da han spurgte. Personerne sagde, at hvis han sagde, at det ikke var ham, så var det ikke ham, men der var nogen, der sagde, det var ham. Han var ikke tidligere blevet beskyldt for at slå nogen ihjel. Han blev chokeret over rygterne og var meget nysgerrig efter at få at vide, hvor rygterne kom fra. Han sagde, at han ville finde ud af, hvorfor nogen sagde det. Han tænkte, at hans bror var blevet skudt, og at han derfor måtte tage af sted. Han var nu sikker på, at der var nogen, der var efter ham og ville have fat på ham. Som han forstod det, var det [forurettede] folk, der ville have fat på ham. Afdøde havde en masse venner, men han ved ikke, om afdøde havde været med i en bande eller lignende.

Rygterne på gaden var, at tiltalte havde begået drabet. Rygterne fik ham til at flygte. Han skulle væk fra sit hus. Han vidste, at [tiltalte 1] og [tiltalte 3] var i Ebeltoft, så han tog derud. Han ved ikke, hvad de lavede i Ebeltoft. De folk, der havde spurgt, om han var involveret i drabet, havde fortalt, at [tiltalte 1] og [tiltalte 4] var i Ebeltoft, og at han lige så godt kunne tage hen til dem. Han ønsker ikke at oplyse, om det var [vidne 3], der fortalte ham om rygterne. Han ved ikke, om personerne, der fortalte ham, at [tiltalte 1] og [tiltalte 3] var i Ebeltoft, vidste, at de var på en Tinder-date.

Han skulle hen til det sted, hvor [tiltalte 1] og [tiltalte 3] var. Han husker ikke adressen. Han fik ingen nøgle til stedet. Han fik et lift, men vil ikke gå i detaljer med hvem, der kørte ham til Ebeltoft.

Grunden er, at han snart har været i fængsel i 1 år og 9 måneder for noget, han ikke har gjort, og ikke vil blande andre ind i det. Han er heller ikke 100 procent sikker på, hvem der kørte ham. Han var stresset og bekymret, og det hele var lidt tåget. Da han fandt ud af, at han ikke længere kunne være i Ebeltoft, tænkte han på at tage til Sverige, da han ikke havde lyst til at tage hjem.

Han husker ikke, hvilken bil de kørte i til Ebeltoft, eller om de var på en tankstation i Ebeltoft. Han havde ikke andre telefoner end sin

iPhone 11 Pro med. Han husker ikke, om han havde et nyt sim-kort med. Han tror, at han kom til Ebeltoft samme aften, som han hørte rygterne om, at han skulle have dræbt [forurettet]. Han husker ikke, om det var om aftenen den 28. februar 2020, men han tog afsted med det samme, da han hørte rygterne.

Han husker, at [tiltalte 1] og [tiltalte 3] var på adressen i Ebeltoft, da han kom. Han ved ikke, om han skiftede telefon i Ebeltoft. Han husker ikke, om han skiftede telefonnummer den 28. februar 2020.

Forevist oplysninger fra Telenor, fil 2, side 2142, hvoraf det fremgår, at der den 29. februar 2020 kl. 11:59:41 blev sat et SIM-kort med nummeret [udeladt] i hans iPhone 11 Pro, forklarede tiltalte, at det husker han ikke.

Anklageren dokumenterede fra rapport af 29. februar 2020, fil 2, side 2144, 1. afsnit, at politiet som følge af aflytning af tiltaltes IMEI-nummer [udeladt] havde konstateret, at der den 28. februar 2020 kl. 16:58, var isat et uregistreret taletidskort med telefonnummer[udeladt] i tiltaltes iPhone 11 Pro.

Tiltalte forklarede, at da han var kommet til Ebeltoft, nævnte han ikke for [tiltalte 3], hvorfor han var kommet til Ebeltoft. Det nævnte han kun for [tiltalte 1], fordi han havde kendt ham længst. Han husker ikke, hvor længe han var i Ebeltoft. Han forlod ikke Ebeltoft, før han tog til Sverige.

Anklageren dokumenterede fra rapport af 4. marts 2020, fil 2, side 5092, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at politiet i forbindelse med teleobservation af tiltaltes telefon på henholdsvis IMEI-nummer [udeladt] og telefonnummer [udeladt] fra den 28. februar 2020 kunne konstatere, at telefonen fra den 28. februar 2020 til den 2. marts 2020 gik på fire forskellige master i Ebeltoft uden afvigelser.

Tiltalte forklarede hertil, at han var i den samme lejlighed hele tiden, mens han var i Ebeltoft. Han ved ikke, hvis lejlighed det var. Han tror, at [tiltalte 1] tog hjem efter, at han selv var kommet til lejligheden. Han er ikke sikker på, hvad [tiltalte 3] gjorde. Han var ikke alene i lejligheden. Han var ikke i lejligheden hele tiden, men gik også rundt i Ebeltoft, hvor han følte sig mere sikker. Han tog kontakt til nogle personer i Sverige, fordi han skulle forlade lejligheden i Ebeltoft. Han havde af sikkerhedsmæssige grunde ikke lyst til at tage tilbage til Aarhus.

Anklageren foreholdt tiltalte, at politiets undersøgelser af hans telefon viser, at det ser ud til, at han havde prøvet at få kontakt med "K-man", som havde et engelsk telefonnummer, via WhatsApp den 28. februar 2020 kl. 17:00:11 og kl. 17:00:18, fil 2, side 4871, 3. afsnit.

Hertil forklarede tiltalte, at "K-man" er hans fætter, som han kontaktede for at få et sted at tage hen. Han var parat til at tage alle steder hen. Han husker ikke, om de fik kontakt. Han husker ikke, om han var i Aarhus eller Ebeltoft, da han prøvede at kontakte sin fætter.

Anklageren foreholdt tiltalte, at ifølge politiets undersøgelser havde der via WhatsApp været kontakt fra hans telefon den 28. februar 2020 kl. 17:17:14 til et svensk nummer med kontaktnavnet "Aa", fil 2, side 4871, 4. sidste afsnit.

Hertil forklarede tiltalte, at han mener, at "Aa" er hans fætter. Han husker ikke, om han forsøgte at kontakte sin fætter via WhatsApp for at komme til Sverige.

Han søgte på politiets døgnrapporter i dagene efter drabet, fordi han ville finde ud af, om det var sandt, at der var en, der var blevet dræbt. Han troede ikke, at han kunne finde oplysninger om sig selv i døgnrapporten. Han var ikke i tvivl om, at [forurettet] var død. Han husker det ikke, men hvis det fremgår af hans telefon, at der er blevet søgt på døgnrapporter, har han gjort det. Han husker ikke, om han ofte søgte på døgnrapporter.

Foreholdt, at det fremgår af politiets undersøgelse af hans iPhone 11 Pro, at der var foretaget 12 søgninger på døgnrapporter i marts 2020, fil 2, side 4882, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har foretaget søgningerne.

Han hørte ikke flere beskyldninger mod sig, mens han var i Ebeltoft. Han fik heller ikke noget nyt at vide. Folk sagde, at det var ham. Det er det, han husker. Han spurgte ikke nærmere ind til rygterne. Han bad [tiltalte 1] finde ud af, hvorfor folk beskyldte ham for drabet. Han fortalte ikke [tiltalte 1], hvem han selv havde hørt rygterne fra. [tiltalte 1] skulle finde ud af det på sin egen måde.

[tiltalte 1] kom ud til ham i Ebeltoft for at køre ham til København. På vej til København sagde [tiltalte 1], at han ville gøre sit bedste for at undersøge rygterne og finde ud, hvad han kunne.

Der var ingen, der passede på ham, mens han var i Ebeltoft. Han kontaktede ikke politiet, fordi han ikke mente, at politiet kunne hjælpe ham med en trussel, som han ikke var sikker på.

Inden han tog til Sverige, bad han [tiltalte 1] om at hente nogle ting, som han skulle bruge. Tingene skulle hentes hos hans mor. Han husker ikke, om det var [tiltalte 3] eller [tiltalte 1], der skulle hente disse ting. Der skulle hentes tøj, pas og måske nogle flere ting. Det kunne være betalingskort og Id-papirer. Han fik også sin brors kørekort med. Årsagen hertil var, at han ville have mulighed for at køre bil. [tiltalte 1] og [tiltalte 3] var med på turen til København. Han vidste ikke på forhånd, at [tiltalte 3] også ville være med. Han var ikke klar over, at de kørte i [vidne 3's] BMW. Han ved ikke, hvem der havde skaffet bilen. Det var ikke ham.

Rygterne var kun rettet mod tiltalte. Han var ikke nervøs for sin bror, [person 3], der var i sikkerhed på hospitalet. Han regnede ikke med, at de ville komme efter hans mor, så han var heller ikke nervøs for hende.

Han opholdt sig hos sin fætter i de 3 måneder, hvor han var i Sverige. Mens han var i Sverige, fik han nye oplysninger om rygterne. Han hørte, at der var nogle personer, som ledte efter ham, og at de ville have fat i ham. Han hørte dette fra forskellige personer, som han ikke vil oplyse navnene på.

Mens han var i Sverige, fik han tilsendt penge. Han husker ikke fra hvem. Han kan have fået penge fra [tiltalte 3], [tiltalte 1] eller [vidne 12].

Rygterne fortsatte i hele den periode, hvor han opholdt sig i Sverige. Hans plan var at komme tilbage til Danmark, men det var ikke muligt, mens rygterne verserede. [tiltalte 1] fandt ud af det, han allerede vidste - at der var folk, som var ude efter ham. Han mener, at det var [forurettede] folk. Han kender ikke deres navne. Han husker ikke, at han talte med [tiltalte 3] om, at han skulle rejse ud af landet. Han husker heller ikke, at han talte med sin mor om at rejse ud af landet eller om afdøde. Han husker ikke, om han talte med sin mor om rygterne.

Anklageren dokumenterede dele af en telefonsamtale den 29. februar 2020 kl. 13:01:06 mellem tiltalte og tiltaltes mor, som gengivet i fil 2, fra side 2319, midtfor, til og med side 2321.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker samtalen. Han husker ikke, at der var nogle ting, som hans mor ikke måtte tale om i telefonen.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "fint, men der er hersker kaos her i byen" og "sig ikke navnet wallah", forklarede til-

talte, at han ikke husker samtalen.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "han bestilte fire mænd fra København" og "hvem har slået knægten ihjel?", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad der tales om. Han husker ikke samtalen.

Foreholdt, at navnet, "[udeladt]", blev nævnt under telefonsamtalen, forklarede tiltalte, at han er ved at finde ud af, om det er et navn.

Anklageren oplæste udskrift af hele samtalen.

Hertil forklarede tiltalte, at han fortsat ikke husker samtalen, heller ikke, om der var noget, hans mor ikke måtte tale om i telefonen.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 29. februar 2020 kl. 15:35:22 mellem tiltalte og [tiltalt 1], som gengivet i fil 2, fra side 2167 til og med side 2168.

Hertil forklarede tiltalte, at han først husker samtalen nu, hvor han har hørt den afspillet.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "nej mand, jeg skal ikke køre i den der", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad der taltes om.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "at de rykker over til fættermand", forklarede tiltalte, at han tror, at de talte om hans fætter i Sverige.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "men lad os holde lav profil",

forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor de skulle holde lav profil. Tiltalte forklarede endvidere, at det kunne være [tiltalte 1], der skulle hente penge og ID.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 1. marts 2020 kl. 20:40:11 mellem tiltalte og [tiltalte 1], som gengivet i fil 2, fra side 2171 til og med side 2172.

Tiltalte forklarede hertil, at da spurgte om, hvor slemt det var, og når de talte om "ud af det pis", var det rygterne, de talte om. Tiltalte forklarede endvidere, at han ikke ved, hvem [tiltalte 1] havde mødt tidligere på dagen, og han ved heller ikke, hvem "boss" eller "den

anden" er. Han husker, at han sagde til [tiltalte 1], at han skulle hjælpe ham.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "ikke noget, vi ikke havde forventet", og "det er bare det der om de er bakked ud eller ikke gør", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad de talte om.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "han render og tilbyder folk penge for informationer", forklarede tiltalte, at det måske var personer omkring afdøde, der ville give penge for at finde ud af, hvor tiltalte opholdt sig.

Foreholdt, at der under telefonsamtalen blev sagt: "at grænsen ikke bliver krydset", forklarede tiltalte, at han forstår det således, at det ikke var personens egen bil, så derfor ville han have, at tiltaltes fætter skulle krydse grænsen. Han husker ikke bilen.

Han husker ikke, om han havde en telefonsamtale med sin mor om begravelsen af afdøde [forurettet].

Foreholdt kontoudskrift af 11. marts 2020 fra tiltaltes konto, fil 2, side 4623, hvoraf fremgår, at der den 5. marts 2020 blev overført 2.000 kr. til kontoen med teksten "iskoldt", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad det betyder. Han ved heller ikke, hvem der overførte penge til ham. Han så ikke den pågældende postering på sin konto.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 5. marts 2020 kl. 20:49:02 mellem tiltalte og [tiltalte 1], som gengivet i fil 2, fra side 2213 til side 2216, 3. linje.

Hertil forklarede tiltalte, at han tror, at samtalen handler om, at [tiltalte 1] havde løst tiltaltes problemer med de mennesker, der havde beskyldt ham for noget, han ikke havde gjort. Det var derfor, de talte om, at der er styr på det, og at det nu er ude af verden. Det kan også handle om, at [tiltalte 1] skulle sende ham penge. Han ved ikke, hvorfor der blev sagt: "vi tæller penge i morgen", og "vi har ikke

engang tjent nogle penge endnu". Han skulle ikke have penge fra narkotelefonen. Den havde han ikke noget med at gøre.

Retsformanden bemærkede, at "vi tæller penge i morgen" mere lød som "vi sender penge i morgen".

Foreholdt, at der under samtalen blev sagt: "det er jo ikke fordi de render byen rundt", forklarede tiltalte, at det måske handlede om, at [tiltalte 1] ventede på at hjælpe tiltalte med situationen. Så vidt han husker, var der ikke nogen trussel mod [tiltalte 1]. Han husker ikke, om der var nogen trussel mod [tiltalte 3]. Han ved ikke, hvorfor [tiltalte 3] og [tiltalte 1] ville rejse, men de ville måske på ferie, eventuelt hos ham i Göteborg.

Anklageren dokumenterede screenshot fra den 5. marts 2020 kl. 23.10 fra [vidne 12] telefon, fil 6, side 508, hvor beløbet 2.000 kr. og "iskoldt" fremgår.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 5. marts 2020 kl. 21:01:34 mellem [tiltalte 1] og [tiltalte 2], som gengivet i fil 11, fra side 109 til og med side 110.

Hertil forklarede tiltalte, at han på det tidspunkt troede, at der var nogen, der havde påsat branden i hans mors lejlighed, fordi der var nogen efter ham. Det kunne være afdødes folk. Han regnede ikke med, at der ville være nogen efter hans mor, men det ændrede sig lidt efter denne episode. Han fandt senere ud af, at branden ikke var påsat. Når de talte om, at der skulle "lægges låg på", mente de, at den situation han var i, skulle løses. Det var indtil da ikke lykkedes at få den afsluttet. Han forstår ikke, hvorfor de ikke kunne tale om det i telefonen. Han ved

ikke, hvorfor de ikke kunne tale om rygterne i telefonen.

Anklageren afspillede en lille del af en telefonsamtale den 11. marts 2020 kl. 17:40:27 mellem tiltalte og en ukendt person, fil 2, side 2341.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem det var, han talte med. Han kan ikke genkende stemmen.

Anklageren afspillede herefter den pågældende samtale, som gengivet i fil 2, fra side 2344, 8. nederste linje, til og med side 2345, 10. linje.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker samtalen. Han kan ikke sige, hvem han talte med. Han ved ikke, hvad der taltes om, når der blev sagt, at "[forurettet] er død", "de varme snakke" og "meget begejstret". Han ved heller ikke, hvad det betyder, når der blev talt om, at "gamle venner dør hver dag". [forurettet] var ikke en af hans venner.

Anklageren fortsatte med at afspille samtalen fra side 2344, 11. linje, til og med næstsidste linje.

Tiltalte forklarede hertil, at han heller ikke husker, at de talte om en single. Han ved ikke, hvilken sang de talte om. Når der blev sagt "gang shit, fuck det her", lyder det som en mand, der er oppe at køre. Han ved fortsat ikke, hvem han talte med.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 15. marts 2020 kl. 19:23:58 mellem tiltalte og [tiltalte 1], som gengivet i fil 2, side 3126 til og med side 3127.

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker samtalen. Det var formentlig [tiltalte 1] egen telefon, de drøftede. Det var ikke narkotelefonen, de talte om. Den havde han ikke noget at gøre med. [tiltalte 1] skulle formentlig mødes med nogen fra Rosenhøj for at løse rygtesituationen. Han ved ikke, hvem de personer fra Rosenhøj var. Han ved heller ikke, hvilken plan der skulle lægges. Han var ikke en del af det. Det var [tiltalte 1] og personerne fra Rosenhøj, der skulle lægge en plan. Han ved ikke, hvem der havde sagt noget til [tiltalte 3].

Tiltalte blev herefter afhørt til forhold 3.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 16. marts 2020 kl. 22:18:43 mellem tiltalte og [tiltalte 1], som gengivet i fil 2, side 2267 til og med linje 11 på side 2269.

Hertil forklarede tiltalte, at samtalen handlede om, at de skulle sørge for, at der kom fred mellem tiltalte og de personer, der ledte efter ham. Han ved ikke, hvorfor de talte om, at der er et "godt alibi", når han er i Sverige. Det var muligvis for at undgå, at de folk, der ledte efter ham, angreb ham, så snart han kom hjem. Det var muligvis hans bror, der var "inde og sidde". Tiltalte skulle ikke komme tilbage, før det var sikkert for ham.

Foreholdt, at der under samtalen blev sagt: "hvordan de sendt nogle små drenge ud" og "køre ind i en blindgyde" samt "blive en åben krig", forklarede tiltalte, at - som han forstår samtalen - var det noget, de forsøgte at forhindre. Nogen havde beskyldt ham for at have gjort noget, han ikke havde gjort. De skulle undgå åben krig. Han ved ikke, om begge parter skulle have våben. Han ved ikke, hvad "han" skulle være klar til, men det handler muligvis om, at man skulle række en hånd frem og skabe fred.

Foreholdt, at der under samtalen blev sagt: "ind i en gyde og blaffer mod hinanden" eller "plaffer mod hinanden" forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvordan det skal forstås.

Han ved ikke, hvorfor de ikke skulle tale om det i telefonen. [tiltalte 1] havde situationen under kontrol og vidste, hvad han gjorde. Han husker ikke, at de vidste noget om, hvor nogen af personerne

boede. Han ved ikke, hvorfor det var vigtigt, hvem der kørte bilen, og hvorfor der var en person, der ikke skulle køre den igen. Han ved heller ikke, hvad der skulle afskaffes, eller hvorfor de talte om, at "mig og ham den fede kunne køre hen og gøre det". Han ved ikke, hvem den fede er.

Når de talte om, at "vores mand skal stå og gøre tingene" var det

måske et tilbud om fred, men han ved det ikke. Han ved heller ikke, hvorfor de talte om, at de havde "fået nogen til at stå og holde øje for at finde ud af, hvor bilen præcist bliver parkeret", og han ved ikke, hvem "B" er. Han ved heller ikke, om "B", "F" eller "S" er nogle personer, men at det muligvis er tilfældet. Han er ikke sikker på, hvad der skulle skulle ske med "B". Han synes ikke rigtig, at samtalen giver mening, men hele samtalen handlede om at skabe fred. Han havde bedt [tiltalte 1] komme til bunds i det hele.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 18. marts 2020 kl.18:43:17 mellem tiltalte og en ukendt person, som gengivet i fil 2, fra side 2367 til og side 2368, midtfor.

Hertil forklarede tiltalte, at han nu husker samtalen. Tiltalte talte med sin bror [person 4].

Foreholdt, at der blev sagt, at han skal være forsigtig med varen, forklarede tiltalte, at [tiltalte 4] ikke sagde sådan, og at oversættelsen er forkert.

Anklageren afspillede på ny denne del af telefonsamtalen.

Tiltalte forklarede herefter, at der blev sagt: "he is holding it down", som næppe har noget med narkotika at gøre.

Forholdt, at der blev talt om "en god mængde", anmodede tiltalte om, at denne passage blev afspillet igen.

Anklageren afspillede på ny denne del af samtalen.

Tiltalte forklarede herefter, at det handlede om penge. Tiltalte blev spurgt, om han havde penge.

Advokat [advokat 1] bemærkede, at der efter hendes opfattelse bliver sagt: "a stash", som i "en stak" penge.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 22. marts 2020 kl. 18:25:51 mellem tiltalte og [person 4], som gengivet i fil 2, side 2421 til og med side 2426.

Foreholdt, at der blev sagt: "owns a piece" forklarede tiltalte, at det betyder, at der skyldes penge. [person 19] er deres fætter.

Foreholdt, at der blev talt om "25 bags" forklarede tiltalte, at "bag" betyder 100 eller 1.000 kr. For han og hans bror er det 100 kr., så de talte om 2.500 kr. i alt.

Foreholdt ordet "packs" forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad hans bror mente hermed. Han ved ikke, hvad de talte om, da de sagde, at der skulle bestilles noget. Han forstår det ikke.

Foreholdt, at de talte om "92 piller" forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad det drejede sig om.

Adspurgt af retsformanden forklarede tiltalte, at [person 4] er "Mand 1" ifølge udskriften af samtalen, mens tiltalte selv er "Mand 2".

Foreholdt, at der blev talt om at bestille noget, om 3 poser og 700 i samme sætning, forklarede tiltalte, at det er forvirrende. Han ved ikke, hvad det drejede sig om.

Foreholdt ordene "rene stykke", oplyste tolk [person 38], at der er tale om en forkert oversættelse, idet der rettelig bliver sagt "lean piece".

Tiltalte forklarede, at det ikke var våben, de talte om.

På forespørgsel fra retsformanden forklarede tiltalte, at "Sam" er en fejloversættelse. Han siger i stedet "fam", som er noget slang, han ofte indskyder i sine sætninger. Udtrykket har ingen betydning, og han kan ikke nærmere forklare, hvad det dækker over. Det er et udtryk, der anvendes meget i England.

Det er rigtigt, at han talte om, at [tiltalte 3] var taget til Tyskland. Han sagde ikke "[tiltalte 1] er chefen", men "[tiltalte 1] is a G", hvilket betød, at [tiltalte 1] hjalp ham.

...

Anklageren afspillede telefonsamtale den 27. marts 2020 kl. 19:19:52 mellem tiltalte og [vidne 12], fra 4 minutter og 25 sekunder inde i samtalen, som gengivet i fil 2, side 3610.

Tiltalte forklarede, at det er en samtale mellem ham og [vidne 12], der også er af somalisk afstamning.

Foreholdt, at der under samtalen blev sagt: "det er sjovt er, det sjovt er jeg har snakket med ham og han sagde til mig, at han har fjernet det/bortskaffet den", forklarede tiltalte, at det overhovedet ikke er det, han siger, og at også denne oversættelse er forkert. De talte om, at [tiltalte 1] var blevet anholdt.

Afhøringen af tiltalte vedrørende denne samtale blev herefter også afbrudt/udsat.

Forespurgt, om tiltalte i april 2020 lavede søgninger om skyderier på sin telefon, huskede tiltalte ikke nogen sådan søgning.

Foreholdt oplysninger fra rapport om gennemgang af hans iPhone 11 Pro af 7. september 2020 i fil 2, side 4882, vedrørende internetsøgninger på blandt andet "brabrand nyheder" og "aarhus skyderi" i perioden fra den 20. april til 22. april 2020, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han foretog søgningerne.

Anklageren afspillede video fra den 3. maj 2020, fra kl. 00:00 til 00:34, datapakke

2.

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham på videoen. Han ved ikke, hvornår videoen er optaget, og om den er optaget i Sverige. Det er hans fætter fra Göteborg, der også sidder i bilen. Det er en kunstner ved navn 50 Cent, der synger den sang, de afspiller. Den handler ikke om at slå nogen ihjel. Han ved ikke, om han sendte videoen til [vidne 12].

Anklageren oplæste teksten til sangen, som hedder: "Many Men Wish Death", gengivet i fil 6, side 529.

Hertil forklarede tiltalte, at han bare synger med på en sang. Han vidste ikke, at det ikke var tilladt. Det er ikke hans sang, og den handler ikke om denne sag.

Han blev anholdt i Sverige midt i juni 2020. Han er blevet rådet til af sin forsvarer ikke at afgive forklaring før nu, da det er en stor sag.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat [advokat 2], forklarede tiltalte, at han havde en Iphone 11 Pro i 2020. Han har aldrig brugt den lyserøde Iphone 8. Hans Apple-id var på den lyserøde telefon, fordi han deler sit Apple-id med andre.

Han vil ikke oplyse navne på folk, fordi han selv er blevet beskyldt for noget, han ikke har gjort. Det giver ikke mening, at han sætter andre i den samme situation, så de kan få problemer, selvom de heller ikke har noget med sagen at gøre.

Foreholdt teleoplysninger fra den 28. februar 2020 kl. 13:06:19, fil 6, side 834, hvoraf fremgår, at narkotelefonen ringede til hans nye nummer[udeladt], forklarede tiltalte, at han ved ikke, hvem der ringede. Han havde ikke narkotelefonen.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 23. februar 2022 afgivet følgende

forklaring, der er gengivet i retsbogen således:

"...

[vidne 1] ... forklarede, at hun er mor til [tiltalte 2], [person 3] og [person 4]. Deres far er [vidne 8], som hun er skilt fra.

Hendes sønner boede ikke hos hende i februar 2020, men de kom ofte på besøg. [person 3] opholdt sig hos hende efter, at han blev udskrevet fra hospitalet. Hendes lejlighed var brændt, så der kunne de ikke bo, men hun opholdt sig sammen med [person 3], da han havde brug for hjælp.

Hun har et tæt forhold til sine sønner. Forholdet er så tæt, som det kan være mellem forældre og børn. Hun kan godt lide ofte at have kontakt med sine børn. Hun ved ikke alt om, hvad de laver, men hun følger med i deres liv.

Det er rigtigt, at hun er nabo til tiltalte [3's] mor. De er naboer, men ikke nære venner. Hun flyttede ind hos [tiltalte 3's] mor efter branden i hendes egen lejlighed.

Hun har kendt [tiltalte 1], siden han var lille, fordi han har været ven med hendes sønner siden barndommen.

Hun kendte ikke [forurettet], men vil måske kunne genkende ham ud fra et billede. Hun møder ofte unge mennesker, der hilser på hende, men hun kender dem ikke og ved ikke, hvad de laver. Hun ved ikke, hvem hendes børn er venner med, og hvem de hænger ud med. Det kan hun ikke blande sig i.

Hun vil aldrig glemme den dag, hvor hendes søn [person 3] blev skudt uden for hendes opgang. Hun var hjemme, da det skete. Hun ved ikke, om [person 3] var sammen med nogen, da han blev skudt. Han havde et arbejde, som han passede, og han var ikke en del af et kriminelt miljø. Han gik kun udenfor for at ryge. Hun tror, at [person 3] var sammen med en

anden person, da han blev skudt. Hun tror, at han var sammen med [tiltalte 3]. Der kom mange personer til stedet efter, at [person 3] var blevet skudt. [person

3] var i lejligheden sammen med hende, da der blev skudt. Efter, at der var blevet skudt, kom alle ned på gaden.

Efter [person 3] var blevet skudt, begyndte hun at

græde. Hun var helt knust. Der kom mange personer på besøg, som spurgte, hvad der var sket. Hvis hun havde vidst, hvem der havde skudt, ville hun have fortalt det til politiet. Der var mange, der kom med forskellige bud på, hvem der kunne have skudt, men hun vidste ikke, hvad der var rigtigt. Hun fik ikke oplyst nogle deciderede navne, fordi hun var mor til ham, der var blevet skudt. Hun hørte ikke [forurettes] navn blive nævnt.

Hun var bange i tiden efter, at [person 3] var blevet skudt. De vidste ikke, hvem der havde gjort det. Hun var bange for, at der ville komme andre og skyde igen. Hun var også bekymret for [tiltalte 2]. [tiltalte 2] var også bekymret, fordi han heller ikke vidste, hvem der havde skudt hans bror.

Hendes eksmand, [vidne 8], kom til Danmark. De besøgte begge [person 3] på Skejby Sygehus. Hun var der hver dag. De var bekymrede for ham. [vidne 8] og hun fulgtes ikke ad til sygehuset, men var ofte på sygehuset samtidigt.

Hun hørte om drabet på den unge mand, [forurettet], tidligt om morgenen, da alle andre i byen allerede vidste, at det var sket. Hun husker ikke, hvilken dag hun fik det at vide. Det var noget, alle talte om. Hun hørte om drabet fra nogen, der kom på besøg på

sygehuset. Hun husker ikke, hvem der fortalte hende det. Der var

mange kvinder til stede, som talte om drabet. Hun vidste ikke, hvornår drabet var sket.

Anklageren foreholdt tiltalte afhøringsrapport af 18. juni 2020, fil 2, side 5575, 4. afsnit:

”Adspurgt om, hvornår afhørte blev klar over, at [forurettet] blev skudt oplyser hun, at hun først blev klar over drabet 1-2 dage efter drabet.”

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret dette til politiet. Hun var meget påvirket af det, der var sket, da hun blev afhørt. Det kan også være, at hun og tolken har misforstået hinanden.

Hun kan ikke huske, hvad hun lavede den 27. februar 2020. Hun ved heller ikke, hvad [tiltalte 2] lavede. Hun husker ikke, hvornår han tog til Sverige. Det kan have været i starten af marts eller i slutningen af februar. Hun ved ikke, om det var før eller efter drabet på [forurettet]. Hun opholdt sig på sygehuset det meste af tiden på dette tidspunkt.

Hun husker ikke, om hun talte med nogen om drabet, mens hun var på sygehuset. Hun husker heller ikke, om hun reagerede på drabet. Der var mange, der var blevet skudt og dræbt. Hun havde sit fokus på, at hendes egen søn var blevet skudt. Hun husker ikke, om hun talte med [tiltalte 2] om drabet.

Anklageren afspillede starten af en rumaflytning den 1. den marts 2020 kl. 18:45:42, som gengivet i fil 2, side 7201, 2. afsnit.

Hertil forklarede vidnet, at hun tror, at hun er med på aflytningen, men der var mange personer til stede. Hun kan høre sig selv og [vidne 8].

Anklageren oplæste udskrift af rumaflytning den 1. marts 2020 fra kl. 18:45:44 til kl. 19:00:42, fil 2, side 7201, 2. afsnit, til og med side 7205, 1. afsnit.

Forespurgt, hvorvidt samtalen omhandler, at [tiltalte 2] var det egentlige mål for skuddene mod [person 3] den 6.

februar 2020, forklarede vidnet, at det kan hun ikke vide. De talte bare om det, der var sket. Hun vidste ikke, hvem der var målet.

Foreholdt, at hun under samtalen sagde: "der er [tiltalte 2], skyd ham", forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvorfor hun sagde det. Hun ved ikke, hvem der havde været oppe at skændes. Hun sagde bare, hvad hun troede, uden at hun vidste, hvad der var sket.

Foreholdt, at [vidne 8] under samtalen sagde: "nej, nej, lad dem tro det forkerte på et tidspunkt finder man ud af..." efter, at hun havde sagt, at der var rygter i byen om, at [person 4] havde skylden, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvad de talte om. Hun sværger, at hun ikke kan huske, hvad samtalen gik ud på. De talte åbent om alle de emner, der blev bragt op.

Foreholdt, at hun under samtalen sagde: "men ved du at den fyr, blev uvenner med [tiltalte 2]? Han sagde til [tiltalte 2], at han ville bruge

pistol, hvis han fandt ham", forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvem der var blevet uvenner med [tiltalte 2], eller hvem, der ville bruge en pistol.

Anklageren oplæste udskrift af rumaflytning fra den 1. marts 2020 fra kl. 19:05:42 til kl. 19:10:42 til, fil 2, side 7206, sidste afsnit, til side 7209, næstsidste afsnit.

Foreholdt, at [vidne 8] og hun under samtalen talte om, at hvis hun forlod sit hjem, så tilstod hun det hele, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvad det drejede sig om.

Foreholdt, at [vidne 8] under samtalen sagde: "Så bliver det dig, der kommer til at afsløre dine sønner" forklarede vidnet, at hun forstår det således, at hvis hun forlod sit hjem, ville det se ud, som hendes sønner havde dræbt den unge mand i Tilst. Det var det, hele samtalen drejede sig om. Snakken i byen gik om, at det var hendes sønner, der havde dræbt [forurettet]. Snakken gik også om, at [person 3] skulle have slået [forurettet] ihjel for at hævne sig. Hun talte om dette og reagerede på det, der blev talt om. Hun var bekymret for sine drenge, hvilket var det, hun havde fokus på. Hun ved ikke, om tolken har tolket forkert i forhold til ordet "afsløre".

Anklageren oplæste udskrift af rumaflytning den 1. marts 2020 fra kl. 19:10:42 til kl. 19:15:42, fil 2, side 7209, sidste afsnit, til og med side 7213, næstsidste afsnit.

Foreholdt, at hun under samtalen omtalte "[forurettet]", forklarede vidnet, at hun talte om ham, der var død. Hun ved ikke, hvad hun mente med: "så vil man forfølge det med [forurettet]."

Anklageren oplæste udskrift af rumaflytning den 1. marts 2020 fra kl. 19:15:42 til kl. 19:20:42, fil 2, side 7213, sidste afsnit, til og med side 7216, næstsidste afsnit.

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke kan huske denne del af samtalen.

Anklageren oplæste udskrift af rumaflytning den 1. marts 2020 fra kl. 19:20:42, som gengivet i fil 2, side 7216, sidste afsnit, til og med næstsidste afsnit på side 7219.

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker samtalen. Hun kan ikke vide, hvad det drejede sig om, når [vidne 8] talte om våben.

Anklageren oplæste udskrift af rumaflytning den 1. marts 2020 fra kl. 19:30:42 til 19:35:42, fil 2, side 7220, sidste afsnit, til og med side 7223, første afsnit.

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke kan huske samtalen, som ligger flere år tilbage.

Foreholdt, at [vidne 8] sagde: "der er virkelig ingen ingen, der ved at dine børn har dræbt nogen!", forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvorfor [vidne 8] sagde dette. På dette tidspunkt var [person 3] på sygehuset, og [person 4] sad i fængsel. [tiltalte 2] var på fri fod, men han var bange for sit liv. Hun kan ikke forklare, hvorfor [vidne 8] sagde dette.

Vidnet oplyste, at hun gerne vil høre samtalen, der kan være oversat forkert.

Adspurgt af advokat [advokat 2] forklarede vidnet, at hun

ikke ved, hvem der har slået [forurettet] ihjel. Der gik rygter om, hvem der havde slået ham ihjel. Hun var bekymret for sine sønner og på egne vegne, men først og fremmest for sine sønner. Der gik flere rygter, og hun var bange for, at der kunne opstå misforstå-

elser om, at hendes drenge havde gjort noget. Hun er sikker på, at

hendes drenge ikke har gjort noget.

Hun ved ikke, om [tiltalte 2] tog til Sverige før eller efter drabet på [forurettet]. Hun ved heller ikke, hvorfor han tog til Sverige. Det kan være, at han blev bange for sit eget liv. Det kan være en af årsagerne. Hun ved ikke, om det var på grund af drabet i Tilst, at [tiltalte 2] blev bange. Der var rygter om, at [tiltalte 2] skulle have begået drabet, og det kan være derfor, at han blev bange.

Hun talte i telefon med [tiltalte 2], mens han var i Sverige. Der var ikke noget, de var nødt til at være forsigtige med at tale om i telefonen.

Anklageren oplæste udskrift af aflytning den 14. april 2020 kl. 17:03:31, fil 2, side 2883, fra linje 6 til line 17.

Hertil forklarede vidnet, at hun talte om at kunne tale "normalt" i telefon, fordi der tidligere havde været begrænsninger på grund af den tid, [tiltalte 2] havde haft på sit taletidskort. Udtalelsen skyldtes ikke, at der var emner, de ikke kunne tale om i telefonen.

Anklageren foreholdt vidnet, at hun den 27. april 2020 kl. 10:28:41 modtog et telefonopkald fra et nummer registreret til [person 20], jf. fil 8, side 95. Hertil oplyste vidnet, at hun kender mange, der hedder [navn udeladt], så hun er ikke sikker på, hvem hun da har talt med.

Anklageren oplæste det midterste afsnit af referatet af samtalen, fil 8, side 95.

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke kan huske samtalen, som tolken kan have misforstået. Samtalen kan have drejet sig om noget helt andet end det, der fremgår af referatet.

Advokat [advokat 2] foreholdt vidnet, at hun i samtale af 29. februar 2020 kl. 13:01:06 mellem hende og [tiltalte 2], fil 2, side 2320, sagde, at der var kaos i byen, og der var bestilt nogle mænd fra København.

Hertil forklarede vidnet, at hun havde hørt rygter om, at der var bestilt mænd fra

København, men hun vidste ikke, hvad mændene skulle, eller hvorfor de var bestilt.

Vidnet blev foreholdt, at hun i samme samtale sagde: " Han bestilte fire mænd fra københavn i går. De er nu på vej. Det er det. jeg har hørt. Der rygtes at det, der er sket er hævn, at man hævnede sig".

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvorfor de fire mænd var kommet. Hun videregav blot nogle rygter, hun havde hørt.

[tiltalte 2] har aldrig fortalt hende, at han har slået nogen ihjel.

Advokat [advokat 3] foreholdt vidnet, at det fremgår af udskriften af førnævnte samtale med [tiltalte 2], at vidnet sagde: "Rejs fra landet". Vidnet forklarede hertil, at det har hun ikke sagt. Hun bryder sig generelt ikke om, at hendes børn er væk fra hende.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 24. februar 2022 afgivet følgende forklaringer, der er gengivet i retsbogen således:

"...

[vidne 2] ... forklarede, at hun "on and off" har været kærester med tiltalte [3] i mange år. De boede ikke sammen i 2020. Der var emner, som [tiltalte 3] ikke talte med hende om.

Hun har i mange år vidst, hvem tiltalte [2] er, men hun har - så vidt hun husker - ikke talt i telefon med ham - heller ikke efter drabet på [forurettet].

Hun har aldrig før set tiltalte [1], og [tiltalte 3] har ikke talt om ham.

Hun har talt med [tiltalte 2's] mor, [viden 1], men hun kender hende ikke. På et tidspunkt skulle hun hente noget tøj til [tiltalte 2] hos hende. Hun fik kontakt med

[vidne 1], fordi [tiltalte 3's] mor og [vidne 1] er venner.

Hun kender ikke [person 10].

Hun kendte ikke [forurettet] og hørte først om ham, da han blev slået ihjel.

Hun var i februar 2020 ikke klar over, at [tiltalte 3] solgte narkotika.

Hun kendte ikke [person 3], og hun husker ikke, at

[tiltalte 3] har omtalt et drabsforsøg mod ham. Hun kan dog godt huske, at der var noget med, at [person 3] var blevet skudt. Hun ved ikke, om [tiltalte 3] eller [tiltalte 2] var til stede, da det skete.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 3. juni 2020 ifølge fil 2, side 6191, 4. afsnit:

"Afhørte blev foreholdt, at der forud for dette skyderi var et andet skyderi. I første omgang var det ikke noget der lige sagde hende noget. Hun fik oplyste, at det var ude i Brabrand 3 uger tidligere, hvorefter hun oplyste, at det var hans ven."

Hertil forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kan huske, at hun har hørt om drabsforsøget før, men hun husker ikke, om hun har talt med [tiltalte 3] om det. Hun husker ikke, hvem der fortalte hende om drabsforsøget.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring ifølge fil 2, side 6191, sidste afsnit:

"Det var hans ven, som blev ramt. [tiltalte 3] var selv til stede. Det havde han i hvert fald fortalt afhørte at han var. Adspurgt om han var sammen med vennen, forklarede afhørte, at de ikke var sammen, men at [tiltalte 3] var ved sin blok."

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, at hun har sagt, at [tiltalte 3] var til stede. Hun husker fortsat ikke, om hun har talt med [tiltalte 3] om episoden.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring ifølge fil 2, side 6192, 1. afsnit:

"Han havde sagt, at han troede, det var nogen som prøvede at få ramt på os, men de var maskerede, så han vidste ikke, hvem det var."

Hertil forklarede vidnet, at det godt kan være, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke noget om det i dag. Hun har en enkelt gang set [tiltalte 3] gå med skudsikker vest efter drabsforsøget på [person 3].

Hun husker ikke, om hun var sammen med [tiltalte 3] den 27. februar 2020. Hun kan huske, at hun var på arbejde den dag, fordi hun lige havde fået et job på en burgerbar. Hun hørte om drabet på [forurettet] fra forskellige personer. Hun hørte bare, at der var en person, som var blevet skudt. Hun hørte ikke, hvad årsagen var.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring ifølge fil 2, side 6192, 2. afsnit:

"Vedr. drabet i Tilst havde afhørte hørt om det fra hendes veninder ikke fra [tiltalte 3]. Veninderne havde sagt om det skyderi, at dræbte havde nogle problemer med nogen andre drenge. Afhørte kender ikke afdøde. Afhørte tror ikke, at afdøde og [tiltalte 3] kendte hinanden."

Vidnet bekræftede, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun har ikke kendskab til, at det var på grund af problemer med de tiltalte eller med [person 3], at vedkommende blev dræbt.

Hun hørte rygter om, at [tiltalte 3] var med til drabet på [forurettet]. De lød i retning af, at [tiltalte 3] skulle have skudt ham. Det var bare rygter, og ikke noget specifikt. Hun husker ikke, hvem hun hørte rygterne fra. Der var rygter om "et par drenge", men hun husker ikke hvem.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring ifølge fil 2, side 6196, sidste afsnit:

"Afhørte blev forespurgt, hvad rygterne sagde, hvortil hun svarede, at det er folk fra [tiltalte 3's] omgangskreds. Adspurgt hvem der er i hans omgangskreds oplyste afhørte, at det var dem som hun nævnte [tiltalte 2] og... Afhørte sagde videre, at hun i hvert fald havde hørt "dem" - "ham" har hun hørt og så nogle andre, men hun har aldrig sådan rigtig hørt navne. Undertegnede gentog "[tiltalte 2]", hvortil afhørte svarede "ja"."

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan til politiet. Det kan godt være, at der også var rygter om [tiltalte 2]. Hun ved ikke, om [tiltalte 1] blev nævnt.

Der var også rygter om [person 10], som bliver kaldt [kaldenavn]. Hun ved godt, hvem hun er. Hun hørte dog ikke noget specifikt. Det kan godt være, at der gik rygter om, at [person 10] skulle have sendt en adresse til nogen. Hun ved ikke til hvem. Det havde måske noget med drabet at gøre. Vidnet hørte dette forskellige steder fra. Hun husker ikke fra hvem.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring ifølge fil 2, side 6193, 4. afsnit:

"Afhørte blev bedt om at uddybe, hvad hun havde hørt og forklarede, at hun havde hørt en eller anden pige skulle have sagt et eller andet eller givet dem et tip, dem som har gjort de her ting. Hun har givet en adresse eller et eller andet. Og så har "de" gjort det på den måde. Det var i hvert fald det som afhørte havde hørt.

Adspurgt hvem "hun" havde givet adressen, forklarede afhørte, at det ved hun ikke. Det har hun ikke fået at vide. Afhørte har fået at vide, at hende, der har sagt det, har givet det til dem, der skulle have gjort de her ting. Direkte adspurgt om hun havde givet adressen til dem, som skulle have skudt ham, svarede afhørte "ja noget i den stil". Det hørte hun i hvert fald af hendes veninder."

Hertil forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hendes "veninder" er blandt andet [person 21].

Hun ved ikke, om [person 10] og [tiltalte 2] kender hinanden, men det tror hun. Hun husker ikke, om hun har talt med politiet om, at hun har set dem sammen på nogle billeder på Snapchat. Hun har hørt, at [tiltalte 2] og [tiltalte 3] har været sammen med [person 10]. De har blandt andet mødtes på en cafe. Hun ved ikke, om de to har fået adressen på ham, der blev skudt, fra [person 10].

Hun tog med [tiltalte 3] til Tyskland den 7. marts 2020. De havde tidligere talt om, at de ville på en tur. Det var meget spontant, at de tog afsted. Det var [tiltalte 3], der tog initiativet. Hun ved ikke, hvorfor de skulle afsted lige den dag, men det passede perfekt, fordi de begge kunne.

[tiltalte 3] ville gerne væk og slappe af. [tiltalte 3] sagde ikke noget om, hvorfor han ville væk. Hun bookede rejsen, som gik til Berlin. Det kan godt have været på grund af rygterne, at [tiltalte 3] ville væk. Hun har spurgt [tiltalte 3] om rygterne, og om han havde noget med drabet at gøre. Det svarede han selvfølgelig nej til. [tiltalte 3] var ikke nervøs i tiden efter drabet.

Anklageren afspillede de første 30 sekunder af telefonsamtale den 17. marts 2020 kl. 23:53:19 mellem vidnet og [tiltalte 3], som er gengivet i fil 2, side 3427.

Hertil forklarede vidnet, at de talte om, at [tiltalte 3] kunne blive dræbt, hvis han gik uden for blokken. Det handlede om rygterne. Det måtte være folk udefra, der var efter ham.

Anklageren afspillede de første 70 sekunder af telefonsamtale den 17. marts 2020 kl. 18:14:48 mellem vidnet og [tiltalte 3], som er gengivet i fil 2, side 3459 til og med side 3460, øverst.

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker den samtale. Hun forstod intet af det, [tiltalte 3] sagde. Hun forstod ikke, hvorfor [tiltalte 3] var nervøs for at blive anholdt, bare fordi [tiltalte 1] var blevet anholdt. Hun vidste ikke, hvad [tiltalte 1] var blevet anholdt for.

Anklageren oplæste en SMS-korrespondance mellem vidnet og [tiltalte 3] fra den

24. marts 2020, fil 2, side 3461.

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker de SMS-beskeder, men det kan godt passe, at hun har modtaget dem.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 23. april 2020 kl. 17:50:45 mellem [tiltalte 2] og [vidne 1], hvor vidnet "kommer ind" til sidst i samtalen, fra minut 00:20 til 02:13, som gengivet i fil 2, fra side 2943.

Vidnet forklarede til samtalen, at hun ikke husker, hvad hun talte med [tiltalte 2] om. Hun ved ikke, hvad han mente med en 4. person. Hun husker ikke noget om en telefon. Hun ved ikke, hvad det var for en telefon.

Anklageren afspillede samme telefonsamtale fra minut 9:21 til 10:54.

...

Vidnet forklarede om den sidst afspillede del af samtalen, at de talte om, at hun skulle finde en telefon, der skulle tændes. Hun tænkte, at han ville give nogle penge til [tiltalte 3], der sad inde. Hun forstod slet ikke, hvad han mente med "nogle piger".

På forespørgsel af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at hun har ikke talt med [person 10] om rygterne. Hun har bare hørt nogle personer snakke sammen om dem. Hun har hørt mange rygter fra forskellige personer. Hun ved ikke, hvor personerne har hørt rygterne fra. Der var mange personer, der talte om det. Hun hørte nogle rygter fra [person 21].

Adspurgt af advokat [advokat 2] forklarede vidnet, at hun ikke ved, om [person 21] havde talt med [person 10]. Det kan godt være, at [person 21] havde hørt noget fra [person 22]. Hun ved ikke, om der blev givet en adresse videre, idet hun kun har hørt det på rygtebasis.

Advokat [advokat 1] foreholdt vidnet hendes forklaring til politiet den 3. juni

2020, ifølge fil 2, side 6193, sidste afsnit:

"Adspurgt hvem disse veninder er oplyste afhørte, at det var fra hendes veninde "[person 21]", som sagde det til afhørte. Hun kaldes [person 21] (fon.). Hun har det fra en der hedder "[person 22]" - de er familie/venner. [person 22] er rigtig gode venner med hende pigen, som har sagt det til gerningsmændene.

Adspurgt om nærmere om [person 22] oplyste afhørte, at hun er somalier og bor i Trige. Hun studerer muligvis i Holstebro eller Herning, så det er muligt kun hendes familie, som bor i Trige/Århus. [person 22] kendte hende pigen, og [person 22] har sagt det til [person 21]."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet. [person 22] kender [person 10], men hun ved ikke, om [person 22] har det fra [person 10] selv.

Advokat [advokat 1] foreholdt vidnet samme forklaring ifølge fil 2, side 6194, sidste afsnit:

"Afhørte blev bedt om at gentage, hvad det var som [person 10] havde gjort. Afhørte forklarede, at hun har stukket eller et eller andet med en bopæl. [person 10] var ikke ven med afdøde, det var kun [person 22]. Men at [person 10] har spurgt [person 22] omkring ham. I hvert fald af hvad afhørte har hørt fra [person 21]."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet. [person 10] har spurgt [person 22]. Vidnet har ikke selv hørt det. Hun ved ikke, hvad [person 22] har sagt til [person 10] om afdøde.

Advokat [advokat 1] afspillede telefonsamtale mellem vidnet og [tiltalte 3] den 14. marts 2022 kl. 00:02:27, gengivet i fil 2, side 3414.

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke husker samtalen. Hun ved ikke, hvad de talte om, da de sagde: "familien har øje på ham". Hun tror, at [tiltalte 3's] familie ikke ville have, at [tiltalte 3] gik udenfor, for hans egen sikkerheds skyld. Det er, hvad hun tænker om samtalen i dag. Hun husker ikke, hvad hun sagde til politiet om den.

Advokat [advokat 1] foreholdt vidnet hendes forklaring til politiet ifølge fil 2, side 6203, sidste afsnit:

"Afhørte mente, at det var, fordi der havde været problemer med familien. Afhørte blev adspurgt om "på grund af det." henviste til skyderierne, hvilket hun svarede, at det ikke var. Det tror hun ikke, når det har med familien at gøre. Problemerne han har haft med familien det var problemer med lillesøsteren. Familien er af hvad afhørte ved ikke bekendt med noget."

Hertil forklarede vidnet, at hun nu godt kan huske, at hun forklarede dette til politiet, og at ordene således blot angik nogle problemer i

[tiltalte 3's] familie.

...

[vidne 3] tidligere [navn udeladt] ... forklarede, at han kender de tiltalte. Han har siddet i arresthus med [tiltalte 1]. Han kender også [person 4] og [person 3]. Han er mest ven med [person 4].

Han ved ikke, om de tiltalte havde en narkotelefon i 2020, men han har senere fået at vide, at [person 4] er dømt i sagen.

I starten af 2020 blev han kæreste med [vidne 4]. Hun havde dengang en lejlighed i Ebeltoft. Han har ikke været i lejlig-

heden, og han havde ikke en nøgle dertil. Han kunne ikke låne lejligheden ud.

Han kendte ikke afdøde "[forurettet]".

Han kender [vidne 1], fordi hun er [efternavn for tiltalte 2]-brødrenes mor. Han har

opsøgt hende på et tidspunkt.

Det er korrekt, at [person 3] blev forsøgt dræbt.

Han ved ikke, hvem der gjorde det. Der var ikke rygter om det.

Han ved ikke, hvem der begik drabet på [forurettet].

I det kriminelle miljø var der mange forskellige rygter om, hvem der havde gjort det. Det kunne være nogen fra Brabrand eller nogen fra København, som afdøde havde en konflikt med. Andre sagde, at det var [person 4]. Der florerede ikke rygter om [tiltalte 2], [tiltalte 3] eller [tiltalte 1].

Den 27. februar 2020 var han sammen med sin kæreste [vidne 4]. Han husker også, at han besøgte en kammerat ved navn [person 23], fordi hans lejlighed var blevet ransaget af politiet. Vidnet og [vidne 4] var både i vidnets lejlighed på [adresse udeladt] i Åbyhøj og hos vidnets bror. Han husker også, at han mødte [tiltalte 1] på Silkeborgvej den aften. Han husker ikke at have været sammen med [tiltalte 3] eller [tiltalte 2], men de brugte tit hans lejlighed. Det kan derfor godt passe, at [tiltalte 3] var hos vidnet den aften og spille FIFA. Han ved ikke, om [tiltalte 3] eventuelt var på besøg samtidig med [vidne 4]. Han lånte ikke [vidne 4] lejlighed ud til [tiltalte 3] den aften. Som han husker det, havde han ikke nøgle til lejligheden. Han mindes ikke, at han har lånt lejligheden ud til [tiltalte 3], men han kan heller ikke afvise det. Han tror bestemt ikke, at han og [vidne 4] var i Ebeltoft eller i

Skanderborg den aften.

Vidnet blev foreholdt, at ifølge telehistorik vedrørende hans telefon gik den på en telemast i Skanderborg den 27. februar 2020 kl. 22:49, fil 6, 877, hvilket anklageren oplyste, at [vidne 4's] telefon også gjorde på samme tidspunkt.

Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker det. Han husker heller ikke, at han skulle have været i telefonisk kontakt med de tiltalte den 27. februar 2020.

Aftenen var ikke speciel for ham, hvorfor den kan være vanskelig at huske.

Foreholdt teleoplysninger, fil 6, side 900, hvoraf det fremgår, at vidnet den 27. februar 2020 ringede til den såkaldte narkotelefon kl. 21:08:03, forklarede vidnet,

at det husker han ikke.

Foreholdt, at det fremgår af samme skema, at [tiltalte 3] kl. 22:48:03 ringede til vidnet, forklarede han, at han ikke husker, hvad det drejede sig om, men at [tiltalte 3] og [tiltalte 2] tit lånte hans lejlighed i denne periode. Han husker heller ikke den følgende samtale kl. 23:51:15.

Foreholdt, at det af teleoplysningerne, fil 6, side 902, fremgår, at der efter midnat var to korte opkald fra narkotelefonen til ham, og at der kl. 04:15 var endnu et opkald, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han talte med nogen. Han husker heller ikke, hvad det drejede sig om.

Foreholdt, at det fremgår sammesteds, at der kl. 04:56:35 og 04:56:43 var to opkaldsforsøg fra vidnets telefon til [vidne 1], forklarede vidnet, at det husker han ikke. Han brugte indimellem [vidne 4] telefon, når han ringede til de tiltalte.

Foreholdt, at det af fil 6, side 935, fremgår, at der den 27. februar 2020 fra kl. 22:48:38 var et opkald fra [tiltalte 2] til [vidne 4's] telefon, forklarede vidnet, det kan være, at [tiltalte 2] ville låne vidnets lejlighed.

Foreholdt, at det af fil 6, side 935, fremgår, at der den 27. februar 2020 kl. 22:49:55 og igen kl. 23:51:06 var opkald mellem [tiltalte 1's] og [vidne 4's] telefoner, forklarede vidnet, at det ved han ikke noget om. Han husker ikke opkaldene, men han mødtes med [tiltalte 1] på parkeringspladsen.

Han mindes som sagt ikke, at han har lånt [vidne 4's] lejlighed i Ebeltoft ud til [tiltalte 3]. Han husker ikke, om han kørte nogen af de tiltalte til Ebeltoft den aften.

På forespørgsel af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at [vidne 4] har en datter. Hun har også en veninde ved navn [person 24]. [person 24] er kæreste med [person 25], som [tiltalte 3] kender. Det kan være, at [tiltalte 3] fik nøglen til [vidne 4's] lejlighed den vej rundt. Han har hørt, at [person

24] har boet i lejligheden, og at hun har haft en nøgle.

[vidne 4] brugte ikke selv lejligheden i Ebeltoft på det pågældende tidspunkt.

Han har mødt [tiltalte 3] under sin afsoning omkring juli/august 2020 i Enner Mark. Han husker ikke, om de talte om skuddrabet.

I perioden fra den 6. februar til den 7. februar 2020 var [tiltalte 2] [tiltalte 3] og vidnet sammen næsten hver dag. De sad tit i vidnets lejlighed på [adresse udeladt] i Åbyhøj.

Han har muligvis i sin egen bil kørt [tiltalte 3] og måske [tiltalte 2] eller hans storebror til Ebeltoft, men han husker ikke, hvornår det måtte være sket.

[vidne 4] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun fortsat er kæreste med [vidne 3], nu [navn udeladt].

Hun kender hverken [tiltalte 2] [tiltalte 1] eller [tiltalte 3]. Hun har aldrig mødt nogen af dem eller talt i telefon med dem.

Det er rigtigt, at [vidne 3] flere gange har lånt hendes telefon.

[vidne 3] havde ikke nøgle til hendes lejlighed i Ebeltoft.

Det var kun hende og veninden [person 24], der havde en nøgle. Hun har ikke lånt lejligheden ud. Hun har heller ikke kendskab til, at [vidne 3] har udlånt lejligheden.

Hun regner ikke med, at der har været nogen fremmede i lejligheden.

Hverken hun eller [person 24] var i lejligheden fra januar 2020 til og med marts 2020. Der var møbler i lejligheden, og hendes ting var der også, men den blev ikke brugt.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 2. marts 2022 afgivet følgende forklaringer, der er gengivet i retsbogen således:

"...

[vidne 5] ... forklarede, at hun boede på [adresse udeladt] i Tilst den 27. februar 2020. Det gør hun stadig. [adresse udeladt] og [adresse udeladt] er to veje, som ligger i en fælles bebyggelse. Bebyggelsen består af rækkehuse i to

etager. Hun går ofte forbi p-pladsen ved [adresse udeladt]. Den ligger ca. 150 meter fra hendes bopæl. Hun kan ikke se den fra sin bopæl.

Hun så eller hørte ikke noget til skudepisoden på p-pladsen på [adresse udeladt], da den fandt sted. Hun opdagede først dagen efter på Facebook, at en person var blevet skudt der.

Hun kendte ikke afdøde, men hun kunne genkende afdødes bil efter beskrivelserne i pressen. Det var en stor og lækker bil. I dag husker hun ikke bilens mærke, men det gjorde hun dengang. Det kunne være en Range Rover. Bilen havde 2-3 måneder tidligere ofte holdt på

p-pladsen ved [adresse udeladt], hvor hun bor.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 28. februar 2020 ifølge fil 2, side 1491:

"Afhørte forklarede, at hendes mand havde set Range Roveren parkeret ved [adresse udeladt] inden for de seneste fire dage.

Afhørte beskrev overboen som værende Mand, somalier, 20-30 år."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet. Dengang kunne hun huske bilmærket.

Hun tror, at bilen tilhørte hendes overbo, fordi bilen begyndte at holde på p-pladsen, da overboen flyttede ind. Hun vidste meget lidt om overboen, men vidste dog, at de var fra Somalia. Der var indimellem

mange personer deroppe, mens der i andre perioder var meget stille.

Hun tænkte ikke over, at overboens bil begyndte at holde parkeret på p-pladsen ved [adresse udeladt] i stedet for på [adresse udeladt]. Det var hendes mand, der havde lagt mærke til det, fordi det var hans drømmebil.

De talte om, at det var underligt.

På forespørgsel af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at hun ikke har skrevet nummerpladen på bilen ned.

Efter drabet blev hun af politiet bedt om at holde øje med, om der ankom biler, som de ikke havde set før. Det gjorde hendes mand i en periode. Han skrev det ned, men hun har ikke hans noter.

Hun har talt med overboen en enkelt gang, men hun ved ikke, hvad han hed. Det var vistnok en somalisk mand. Der var to personer til

stede i lejligheden, da hun var deroppe. En ældre mand og en yngre mand. Hun ved ikke, om hun ved den lejlighed talte med den person, der blev dræbt.

På forespørgsel af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at der 3 - 4 dage efter drabet kortvarigt kom nogle folk i lejligheden ovenpå, som de ikke havde set før. Hun tror, at de kom kørende i en BMW. Hun ved ikke, hvad de lavede i lejligheden.

Der kom forud for drabet nogle "typer" på besøg hos overboen, og der lugtede indimellem også af hash derfra. Derfor troede hun, at der foregik noget med stoffer på stedet.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 1. marts 2020

ifølge fil 2, side 1493, sidste afsnit, til side 1494, 1. afsnit:

"Afhørte oplyste, at hun og hendes mand forlod hjemmet tidligt lørdag morgen og først vendte tilbage til bopælen i dag, søndag den 010320, omkring kl. 13: 10. Omkring kl. 13:30 kunne de høre, at der gik nogen rundt i lejligheden, der ligger lige oven over afhørtes lejlighed, d.v.s. lejligheden [adresse udeladt]. Afhørtes mand kiggede ud af vinduet ca. 5 minutter senere og kunne se 3-4 mandspersoner, der netop havde forladt lejligheden. Afhørte kiggede ligeledes ud af vinduet og kunne se, at den ene af mændene bar på en bærepose. Afhørte syntes, at det mindede om en Bilka indkøbspose. Hun kunne ikke se, hvad posen indeholdt eller hvor meget den indeholdt. De pågældende 3-4 mandspersoner satte sig ind i en sort BMW personbil, der holdt på parkeringspladsen foran adressen og kørte stille og roligt fra stedet. Afhørte gik straks herefter over til den mobile politistation, der holdt ca. 75-100 meter fra hendes bopæl, hvor hun videregav sine iagttagelser til politiet."

Vidnet forklarede, at det nok skal passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Det skal også nok passe, at bilens nummerplade var[udeladt].

På forespørgsel af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at hun som sagt havde mistanke om, at der blev solgt narkotika i lejligheden ovenpå. Der kom mange forskellige personer i lejligheden, og hun kunne også lugte hash.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring til politiet ifølge fil 2, side 1494, 5. afsnit:

"Afhørte forklarede videre, at der på postkassen til lejligheden [adresse udeladt], står [person 5]. Pågældende flyttede ind i sommeren 2019 og lige siden har der været et rend af besøgende til lejligheden på alle tidspunkter af døgnet. Der var som oftest tale om ganske korte besøg og de besøgende kom som regel med hættten trukket godt op over hovedet. Afhørte var klar over, at der angiveligt blev handlet med narkotika, men hun og hendes mand ønskede ikke at blande sig"

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan. Hun husker, at der ankom personer, som gik lidt søgende rundt, som om de var lidt i tvivl om, hvor de skulle gå hen.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring ifølge fil 2, side 1494, 6. afsnit:

"Afhørte har lagt mærke til, at der ved flere lejligheder har lydt som om, at der bliver løftet nogle gulvbrædder i lejligheden 1. tv. Det var afhørtes indtryk, at der var tale om nogle brædder i gulvet umiddelbart lige inden for hoveddøren."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet. Hun har dog fundet ud af, at der også kommer larm fra gulvbrædderne hos de nye overboere.

[person 6] ... forklarede, at han var på besøg hos en veninde på [adresse udeladt] den 27. februar 2020, da han pludselig hørte nogle "forkerte" lyde. Det var skud. Han kiggede først ud af et vindue, hvor han så en bil på p-pladsen. Den kørte ind i et skilt og derefter ind i nogle andre biler på p-pladsen. Han så derpå ud af et andet vindue, hvor han så en person, der løb fra stedet og sprang ind i en bil, som kørte væk.

Forevist oversigtskortet i fil 2, side 122, forklarede vidnet, at han opholdt sig der, hvor der står "74" på kortet.

Den bil, han så p-pladsen, er den, der er farvet rød på kortet. Den var dog ikke placeret som vist.

Den anden bil, han så, holdt ude på vejen. Det var en mørk bil med 4 døre. En person kom løbende fra p-pladsen, hen over vejen og satte sig ind på bagsædet af denne bil, som derpå kørte væk. Han så ikke, om der var andre i bilen end føreren og den person, der sprang ind på bagsædet. Bilen må have holdt i tomgang, idet den kørte med det samme. Han husker ikke bilens hastighed.

Han så ikke andre udenfor end den ene person, der løb over til bilen. Vedkommende var iført en mørk jakke med hætte og mørke sko. Han kan ikke sige, om det var en mand eller en kvinde.

Vidnet befandt sig var på 1. sal. Derfor så han det hele oppefra.

Han optog ingen video.

Han havde hørt 6-7 skud. Derefter hoppede han straks i sko og jakke og løb ned ad trappen. Da han kom ud på p-pladsen, så han en bil, hvori der sad en livløs person. Han prøvede via passagerdøren at

mærke efter livstegn og at hjælpe personen. Der var dog ingen livstegn. Derefter ringede han 112.

Der var ikke andre personer til stede, da han kom ned på p-pladsen, men der kom langsomt flere og flere til. Det var naboerne.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring om flugtbilen til politiet den 28. februar 2020 ifølge fil 2, side 102, 3. sidste afsnit:

"Køretøjet blev beskrevet som en sort/mørk Seat.

Forholdsvis nyt køretøjet måske maks. 10 år gammel.

Muligvis en stationcar med et reg. nr. der begyndte med

A."

Vidnet bekræftede sin forklaring til politiet, men oplyste, at han har svært ved at huske dette i dag.

[vidne 6] ... forklarede, at hun boede på [adresse udeladt] den 27. februar 2020. Hun hørte skud udenfor, kiggede ud og så en person, der kom løbende.

Forevist oversigtskortet i fil 2, side 122, forklarede vidnet, at hun sad inden for et glasparti på første sal i enden af den bygning, der ligger til venstre for p-pladsen. Den bil, der er markeret med rødt, holdt længere nede mod vejen end vist på kortet. Den trillede fremad efter skuddene.

Hun sad på en sofa, og hun skulle bare dreje hovedet, så kunne hun se det hele. Der var maksimalt 50-60 meter hen til p-pladsen. Der var ca. 100 meter hen til den bil, som lidt efter kørte fra stedet. Hun så en person, som løb hen til denne

bil. Hun kan ikke beskrive personen

nærmere og kan ikke sige, om det var en mand eller en kvinde. Hun kan heller ikke beskrive personens påklædning. Hele personen var mørk. Hun kan heller ikke sige noget om personens højde eller hud-

farve.

Den bil, der holdt stille ude på vejen, var en hatchback. Den holdt stille med motoren tændt. Det var en mindre bil. Hun kan ikke huske, hvor mange døre bilen havde. Hun husker heller ikke bilens farve eller mærke. Hun så ikke, hvor i bilen, den person, der løb fra stedet, satte sig ind. Den holdende bil var placeret for enden af de røde bygninger, og den kørte i retning væk fra hende for at komme ud af området.

Da hun hørte skuddene, holdt den bil, der er markeret med rødt på oversigtskortet, lige ved indkørslen til p-pladsen. Derefter rullede den stille og roligt længere ind på p-pladsen. Den var således på vej ind på p-pladsen, da skuddene lød, og fortsatte i denne retning.

Bilen ude på vejen holdt med baglygterne tændt. Den må derfor have været i tomgang. Den kørte med det samme, personen satte sig ind, men ikke med en fart, som man ser det på film. Det kørte lidt mere forsigtigt. Hun kan ikke sige, om der var andre personer i bilen end vedkommende, der satte sig ind. Personen gik ind i bilen fra den side, der vendte ud mod vejen, som var førersiden.

Hun så ikke andre personer på p-pladsen. Hun gik ikke selv derned, idet hun var gravid.

Adspurgt af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at hun ikke kan sige, hvad det var for en slags bil, der holdt ude på vejen. Hvis hun skal gætte, tror hun, at det var en Toyota eller en Mazda.

Adspurgt af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at hun havde lagt mærke til afdødes bil før drabet.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet ifølge fil 2, side 1518, 4. sidste

afsnit:

"[vidne 6] var netop flyttet ind i lejligheden for 14 dage siden. Den 16. februar var den sidste dag, de flyttede hendes ting, og hvor [vidne 6] bemærkede en bil holde foran stien til [vidne 6's] opgang."

Hertil forklarede vidnet, at hun havde lagt mærke til en BMW med nogle afrikanske mænd i. De stod og blokerede vejen, mens hun var ved at flytte ind. Bilen var en sort BMW sedan med 3-4 passagerer i. Hun ved ikke, om det var en serie 1 eller 3. Det var ikke en ny, men heller ikke en gammel model. Hun tænkte, at nu afdøde kendte personerne i bilen. Ellers ville de ikke komme i området.

I den korte periode, hvor hun boede der, var afdøde der hver dag. Han parkerede som regel sin bil ude på vejen. Vidnet foreviste på førnævnte oversigtskort, hvor bilen holdt på vejen, op mod det sted, hvor vejen slutter som blind, og en gangsti forbinder den med [adresse udeladt]. Han skabte utryghed i området, fordi der kom mange underlige typer til stedet efter, at han var kommet til.

...

[vidne 7] ... forklarede, at han kender de tiltalte [2] og [1]. De er vokset op sammen i området ved Kalmargade. Han kender også [person 4] og [person 3]. Han kender ikke tiltalte [3].

Han kendte også [forurettet], som han har været venner med. Det har [tiltalte 2] også. Han ved ikke, om [tiltalte 1] har været venner med afdøde, men de kendte hinanden. Afdøde gik sammen med [efternavn for tiltalte 2]-brødrene i en periode på i hvert fald et år. Han ved ikke, om der skete noget, der ændrede dette.

Vidnet blev forholdt sin forklaring til politiet den 3. februar 2022

ifølge fil 14, side 20, 5. afsnit:

"Adspurgt om vidnet kender [efternavn for tiltalte 2] brødrene

oplyser han, at

det gør han. Han kender dem alle 3, [person 4], [tiltalte 2] og [person 3]. Vidnet kender også [efternavn for tiltalte 2] brødrene fra Kalmar-gade - hvor vidnet gik sammen med dem og sammen med [tiltalte 1]. Vidnet vil betragte [efternavn for tiltalte 2] brødrene som nære venner - han kendte dem før de rejste til England og da de vendte retur til Danmark igen."

Vidnet huskede ikke, om han har forklaret sådan. Han husker ikke, om han kendte [efternavn for tiltalte 2]-brødrene før, de tog til England.

Han ved ikke, om afdøde og [efternavn for tiltalte 2]-brødrene blev uvenner. Der var nogen, der kom i fængsel, og derefter gik de ikke sammen mere.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 3. februar 2022 ifølge fil 14, side 22, sidste afsnit:

"Vidnet kender "" igennem [efternavn for tiltalte 2] brødrene - idet "[forurettet]" gik sammen med [efternavn for tiltalte 2] brødrene - dem alle tre. Adspurgt om "[forurettet]" også gik sammen med [tiltalte 1] oplyser han, at de kendte hinanden - men vidnet tror ikke, at de gik sammen. Adspurgt hvor mange år "[forurettet]" og [efternavn for tiltalte 2] brødrene var gode venner oplyser vidnet, at han mener de var gode venner omkring 2-års tid - Max."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan. Det er også sådan, han husker det i dag.

Vidnet blev foreholdt samme forklaring, de følgende linjer:

"På et tidspunkt røg [efternavn for tiltalte 2] brødrene ind og sidde og da de kom ud igen, var [forurettet] begyndt at gå med nogen fra Skovgårdsparken - som ligger i Brabrand. Vidnet er ikke bekendt med, om [forurettet] blev uvenner med [efternavn for tiltalte 2]brødrene - men [forurettet] begyndte bare at gå sammen med nogle andre mennesker."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet. Han kender ikke anden årsag til, at de splittede op, og han husker ikke, hvornår det var. Han ved ikke, om afdøde havde noget at gøre med, at brødrene kom i fængsel. Han har ikke hørt om en konflikt mellem dem.

Han hørte fra en fælles ven ved navn [vidne 10], at [person 3] var blevet skudt i ryggen den 6. februar 2020. Han ved ikke, hvem der skød. Han har spurgt [tiltalte 1] om dette, fordi [tiltalte 1] var ven med [efternavn for tiltalte 2]-brødrene og den eneste, vidnet kunne få fat på.

Vidnet kunne ikke komme ind på hospitalet, hvor kun familien måtte komme.

Han har ikke hørt, hvem der skød [person 3], og har ikke hørt, at det skulle være [forurettet].

Han ved heller ikke, hvem der skød [forurettet], og han mener ikke at have talt med nogen om dette.

Han mødte [forurettet] ca. 3 uger før, han blev dræbt. Der gav han vidnet et kram og sagde tillykke med faderskabet, idet vidnet lige var blevet far.

Anklageren afspillede samtale mellem [tiltalte 1] og [person 16] den 5. marts 2020 kl. 15:40:56, hvor vidnet bryder ind under samtalen, lydfil G-6-24, gengivet i fil 14, side 14 til og med side 16.

Hertil forklarede vidnet, at det er ham, der sagde "[tiltalte 1]". Han spurgte [tiltalte 1], om han skulle til begravelsen, fordi afdøde og [tiltalte 1] også havde været venner.

Foreholdt, at [tiltalte 1] svarer: "Gu gør jeg da ej mand - tænk dig om", forklarede vidnet, at han opfattede dette som et sjovt svar. Han kunne godt forstå det, når nu [person 3] var blevet skudt på. Gerningsmanden kunne være til stede ved begravelsen, og da [tiltalte 1] var ven med [person 3], kunne også [tiltalte 1] frygte for sit liv. De grinede unde samtalen, fordi det var et sjovt svar.

[tiltalte 1] ville rejse til Holland, fordi [person 3] var blevet skudt en måned tidligere.

Han kender ikke noget til, at [tiltalte 1] skulle have noget med drabet på [forurettet] at gøre.

Foreholdt, at der under samtalen blev sagt: "Hør... har du hørt fra drengene, hvor er de henne?", forklarede vidnet, at det var [efternavn for tiltalte 2]-brødrene, han mente. Han havde prøvet at få fat på [person 4] og [tiltalte 2], men det kunne han ikke. Derfor spurgte han [tiltalte 1]. Dette havde ikke noget med drabet på [forurettet] at gøre. Han var nervøs på [efternavn for tiltalte 2]-brødrenes vegne. De var jo venner. Han plejede at være sammen med dem hver dag. Han ved ikke, om der var nogen efter [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. Det kunne i princippet også ske for ham selv.

Efter hans opfattelse var det forståeligt, at [tiltalte 1] og en anden person ville "rykke" til Holland. Det var formentlig fordi, [person 3] var blevet skudt på. Vidnet husker ikke, at de i den mellemliggende periode havde talt om at rejse.

Han ved ikke, hvem "den anden" er.

Når de talte om, at "den er helt gal", handlede det om [person 3].

Vidnet blev foreholdt samme forklaring ifølge fil 14, side 25, første afsnit.

"Adspurgt hvad vidnet tænkte, da [tiltalte 1] sagde, at den ene var inde og sidde og den anden ude af landet og at vi rykker til Holland her snart. Vidnet oplyser, at han tænkte på daværende tidspunkt, at [tiltalte 1] skulle til Holland for at ryge hash men her efterfølgende synes han det lyder lidt mærkeligt, som om der er sket et eller andet. Adspurgt hvad han mener med dette oplyser han, at det ved han ikke."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet. Han troede først, at [tiltalte 1] skulle til Holland for at ryge hash. Han syntes efterfølgende, at dette lød lidt mærkeligt. Han opfatter nu situationen sådan, at de ventede med at tage afsted, fordi [person 4] var i fængsel og [person 3] var syg, og de først ville tage af sted, når [person 3] var kommet på benene.

Vidnet kommunikerede med [tiltalte 1] i februar og marts 2020, men ikke så meget på Snapchat. Han husker ikke at have sendt nogen engelsk artikel om [forurettet] til [tiltalte 1].

Vidnet blev foreholdt artiklerne, som fremgår af fil 2, side 5742.

Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker dem. Han går ikke jævnligt ind og søger på engelske medier. Han har dog læst en gammel artikel om [forurettet] på et engelsk medie, som han har

videresendt til [tiltalte 1].

Han er blevet afhørt af politiet for et par uger siden. Det er den eneste gang, han er blevet afhørt. Han opfatter udtrykket, "at rykke til Holland" sådan, at [tiltalte 1] ville tage derned og opholde sig et stykke tid, men ikke i lang tid. Hvis [tiltalte 1] var taget afsted, var vidnet taget med.

Han opfattede [tiltalte 1] som meget rolig i tiden efter, at [forurettet] var blevet dræbt. [tiltalte 1] havde arbejde som jord- og betonarbejder og var således ikke arbejdsløs.

Vidnet deltog ikke i [forurettes] begravelse. Han ville ikke tage til den alene. Han var nok taget med [tiltalte 1], hvis han var

taget til begravelsen.

Han har ikke hørt rygter om, at [efternavn for tiltalte 2]-brødrene havde slået [forurettet] ihjel. Der gik ikke rygter om, hvem der havde skudt ham.

...

[vidne 8] ... forklarede, at han er far til [person 3], [tiltalte 2] og [person 4]. Han har været gift med [vidne 1]. Vidnet bor i England. Hans 3 sønner har boet hos ham i England, men bor nu alle i Danmark. Han husker ikke, hvornår de flyttede til Danmark, men det er flere år siden. Han har ikke en tæt relation til sine sønner. Han følger ikke med i, hvad de laver. Han ved ikke, om de har et arbejde eller har taget en uddannelse. Han taler på grund af deres mor ikke med dem. Han har ikke deres telefonnumre og kan derfor ikke ringe til dem. Han taler heller ikke med [vidne 1].

Han kender ikke tiltalte [1], som han aldrig har set før. Han kender heller ikke tiltalte [3]. Han kendte endvidere ikke afdøde [forurettet] eller hans familie. Han ved ikke, hvad afdødes far hedder.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2021, fil 11, side 13, sidste afsnit:

”Afhørte blev forespurgt, om han har hørt om et drab på en person ved navn [forurettet]. Afhørte oplyste, at han har hørt om selve drabet, men at det ikke er en person, som han kender. Afhørte blev adspurgt, om han kender [forurettet] eller hans familie f.eks. fra England. Afhørte oplyste, at han har hørt om dem, men at det ikke er nogen, som han kender indgående - hverken i forhold til hvem de er eller hvilken klan de tilhører

eller andet.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Han ved ikke, om hans sønner kendte afdøde.

Han var i England, da [person 3] blev skudt den 6.

februar 2020. Han hørte om det 2-3 dage senere. Han fik besked om det fra familiemedlemmer, der ringede til ham. Han fik ikke at vide, hvem der havde skudt [person 3], eller hvorfor han blev skudt. Han stillede først selv disse spørgsmål, da han kom til Danmark, men ingen kunne svare på dem.

Han tog til Danmark, fordi [person 3] var blevet skudt. Han talte her med mange somaliere og med [vidne 1] og sine børn, men ingen vidste, hvem der havde skudt [person 3]. Ingen kunne fortælle noget konkret eller oplyse, hvem der havde skudt.

Han tog hen på sygehuset og spurgte også [person 3] selv, om han havde fjender, men det havde han ikke. Han var ikke klar over, om nogen af hans sønner havde en konflikt med nogen. Han har ikke hørt, at [tiltalte 2] skulle have været det egentlige mål. Han lytter ikke til rygter.

Han husker ikke, hvornår han hørte, at [forurettet] var blevet skudt, men det var mens, vidnet var i Danmark. Alle talte om, at der var en somalisk dreng, der var blevet skudt. Han husker ikke, hvem der fortalte ham det. Der blev ikke talt om, hvem der var gerningsmanden. Han har heller ikke hørt, at [tiltalte 2] skulle være drabsmanden, eller at drabet skulle være hævn for skudepisoden mod [person 3]. Man kan ikke få hævn, når man ikke ved, hvem gerningsmanden er.

Han besøgte [person 3] på sygehuset og var der ofte samtidigt med [vidne 1]. Hun var der hver dag. De tog aldrig dertil sammen, men han talte med [vidne 1], når de var på sygehuset på samme tid.

Anklageren afspillede rumaflytning af samtale på somalisk den 1. marts 2020 fra

kl. 18:45:42 og dokumenterede den danske udskrift

heraf i fil 17, side 65-67.

Vidnet forklarede, at han genkender [vidne 1's] og sin egen stemme.

Der var en tredje person til stede, hvis stemme han ikke genkender.

Anklageren foreholdt vidnet, at de talte om, at [tiltalte 2] var uvenner med en person. Hertil forklarede vidnet, at han sværger, at han ikke kender de personer, der blev omtalt. Han sagde, at hvis man ikke var sikker på, hvem der havde forsøgt at slå [person 3] ihjel, skulle man lade det ligge.

Foreholdt, at [vidne 1] på et tidspunkt sagde: "Så sagde man: "Her er han. Her er [tiltalte 2]", forklarede vidnet, at han ikke har kendskab til de folk, der blev omtalt. Hvis man kender nogle gerningsmænd, kan man mægle med deres familie eller deres folk, men han kendte ikke navnene på gerningsmændene. Han havde sit fokus på, at [person 3] var blevet skudt. Han hørte kun efter, hvis der blev talt om noget konkret.

Anklageren afspillede samme rumaflytning fra kl. 19:05:42 og dokumenterede den danske udskrift heraf i fil 17, side 68 øverst til side 69 nederst.

Hertil forklarede vidnet, at han ikke instruerede [person 3] i, hvad han skulle sige til politiet. De talte om, hvem der kunne have skudt ham. [person 3] nævnte blandt andet en søn af [person 26] eller søn af [person 27]. Der var mange navne i omløb, men der var intet konkret. Det var ikke et forsøg på at konstruere en historie.

Vidnet blev foreholdt, at [vidne 1] sagde: "Hvis han havde sagt det, så havde der været mere opmærksomhed omkring sagen. [forurettet] sag." Hertil forklarede vidnet, at [vidne 1] var i chok. Han forsøgte at berolige hende og fokusere på, hvad der var vigtigt. Han kendte ikke noget til [forurettet], og da [forurettes] navn blev nævnt, troede han bare, at det blev nævnt i flæng med de andre navne. Han ved ikke, om [forurettet] er i familie med en søn af [person 26] eller en søn af [person 27].

Anklageren afspillede samme rumaflytning fra kl. 19:10:42 og dokumenterede den danske udskrift heraf i fil 17, side 69 nederst til og med side 71 midtfor.

Vidnet forklarede hertil, at der ikke var tale om, at de prøvede at konstruere en historie.

Foreholdt, om der i starten af samtalen blev talt om hævn, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvad de talte om.

Foreholdt, at det lyder som om, han instruerede [person 3] i, hvad han skulle sige om gerningsmanden til skyderiet mod ham, forklarede vidnet, at han forsøgte at tydeliggøre, hvad [person 3] skulle sige for ikke at komplicere sagen. Han fokuserede på, at [person 3] skulle sige sandheden, som

[person 3] havde fortalt ham den. Vidnet digtede ikke noget, som han forsøgte at få [person 3] til at fortælle. [person 3] skulle fortælle det til politiet, hvis han havde mistanke til nogen, men han skulle kun sige det til politiet, hvis han var sikker.

Navnene "søn af [person 26]" og "søn af [person 27]" var navne, som [person 3] havde nævnt for vidnet. [person 3] fortalte på vidnets forespørgsel, at personerne også havde truet ham tidligere. Vidnet fortalte under samtalen [person 3], at han kun skulle nævne navnene til politiet, hvis han var sikker på, at det var de personer, der havde gjort ham noget.

Foreholdt, at han sagde: "Og hvad de end siger. Hvem, der slog den dreng ihjel, ved du ikke", forklarede vidnet, at han ikke kan huske samtalen i detaljer. Han mente, at man skulle være sikker, hvis man anklagede nogen. Med "den dreng" mente han ikke [forurettet]. Han kendte ikke noget til sagen med [forurettet]. På somalisk bruger man samme udtryk for at slå ihjel og forsøge at slå ihjel. Det var således hele tiden skyderiet mod [forurettet], vidnet talte om.

Anklageren afspillede samme rumaflytning fra kl. 19:15:42 og dokumenterede den danske oversættelse heraf, fil 17, side 71, sidste afsnit, til side 73, midtfor.

Foreholdt, at vidnet i starten sagde, at: "For hvis du sviner nogen til, så afslører du

dine børn. At de har slået en mand ihjel", forklarede vidnet, at det forstår han ikke.

Anklageren afspillede denne del af samtalen på ny.

Herpå forklarede vidnet, at han retteligt sagde: "hvis du er bange, skal du ikke løbe væk, for så mistænkeliggør du dine børn".

Anklageren afspillede passagen igen.

Tolken oplyste på retsformandens forespørgsel, at han vil oversætte sætningen således: "hvis du er bange, så skal du ikke løbe væk. Hvis du løber væk, så mistænkeliggør du dine børn. Så får du det til at se ud som om, dine børn har slået nogen ihjel."

Anklagerne og forsvarerne var enige om, at tolkens oversættelse i retten kan lægges til grund.

Vidnet forklarede, at han sagde dette til [vidne 1] som et godt råd, fordi hun var bange og chokeret. Hvis [vidne 1] fulgte hans råd, ville der ikke falde mistanke på vidnets drenge, og [person 3] be-

høvede ikke at være bange.

Anklageren afspillede samme rumaflytning fra kl. 19:30:42 og dokumenterede den danske udskrift heraf, fil 17, side 76, sidste afsnit, til

side 77, linje 13.

Vidnet blev foreholdt sætningen: "Og der er overhovedet ikke nogen, der ved, at dine børn har slået en ihjel". Vidnet forklarede hertil, at det sagde han ikke.

Anklageren afspillede denne del af samtalen på ny.

Vidnet forklarede, at han talte om [person 3] og ikke om andre. Han forsøgte at berolige [vidne 1] og fortalte hende tydeligt, at der ikke var nogen, der ville komme efter hende. Hun var bange og meget chokeret. [vidne 1] var ikke bange for, at nogen skulle finde ud af, at hendes sønner havde slået nogen ihjel. Hun var bange for, at de personer, der havde skudt [person 3], ville komme efter hende.

På forespørgsel fra retsformanden oplyste tolken, at den omhandlede sætning: "at dine børn har slået en ihjel", retteligt betyder: "at dine børn skulle have været oppe at skændes/slås med nogen eller været i konflikt med nogen". Ordet, der i den skriftlige oversættelse er oversat til "slå ihjel" har flere betydninger. I den sammenhæng, det er brugt i samtalen, bruges det om flere, der er i konflikt med hinanden. Det kan også tolkes som nogen, der har skudt mod hinanden.

Tolken oplyste videre, at der er flere ord i samtalen, der er oversat forkert eller upræcist. Oversættelsen er fonetisk også vanskeliggjort af, at vidnet har en meget hæs stemme, så det kan være svært at høre, hvad han rent faktisk siger.

Adspurgt af advokat [advokat 4], forklarede vidnet, at [person 3] under indlæggelsen fortalte vidnet om de personer, han havde mistanke til som gerningsmand til skyderiet mod ham.

Vidnet hørte ikke rygter om, at [tiltalte 2] var mistænkt for at have dræbt [forurettet].

Der gik en del rygter, men vidnet forstod dem sådan, at ham, der skød mod [person 3], også havde skudt [forurettet]. Vidnet havde sit fokus på, hvem der havde skudt hans egen dreng.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 3. marts 2022 afgivet følgende forklaringer, der er gengivet i retsbogen således:

"...

[person 1] ... forklarede, at han i foråret 2020 havde en lejlighed på [adresse udeladt]. Han bliver kaldt [kaldenavn] og [kaldenavn]. Han kender [tiltalte 1], som

han nok har kendt fra teenagealderen. Han husker ikke, om han har været på besøg hos [tiltalte 1], mens denne boede i Kalmargade. Vidnet boede i nærheden af Kalmargade, da han voksede op.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2020, fil 2, side 1627, 3. afsnit, 4. linje:

”[tiltalte 1] er kommet hjemme hos sigtede på hans bopæl, ligesom sigtede er kommet hjemme hos [tiltalte 1], da [tiltalte 1] boede sammen med sin mor på Kalmargade.”

Hertil forklarede vidnet at have sagt sådan til politiet, men at han ikke husker det i dag.

Han kender ikke [tiltalte 2]. Han husker ikke, om han kender en person, der bliver kaldt “[kaldenavn for person 4]” eller “[kaldenavn for person 4]”. Han husker heller ikke, om han gennem [tiltalte 1] har mødt en person, der hedder “[kaldenavn for person 4]”, da det er længe siden.

Vidnet blev foreholdt samme rapport, fil 2, side 1629, sidste afsnit:

”Adspurgt om sigtede kender [tiltalte 1’s] venner oplyser sigtede, at det gør han ikke. Han ved heller ikke rigtig, hvad de hedder i virkeligheden. Sigtede kender en af [tiltalte 1]’s venner som hedder “[kaldenavn for person 4]” - adspurgt om nationalitet på “[person 4]” oplyser han, at han er neger/sort. Sigtede ved ikke, om “[kaldenavn for person 4]” er en forkortelse for et andet navn. Sigtede har mødt “[person 4]” samme med [tiltalte 1]. Sigtede erindre ikke om hvornår han har mødt [tiltalte 1] sammen med “[person 4]” - han mener det er et par gange, at sigtede har set dem sammen.”

Hertil forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret dette til politiet, men det er længe siden, så han kan ikke huske, om han har mødt “[person 4]”.

Inden han blev anholdt i marts 2020, havde han haft lejligheden på [adresse udeladt] i ca. 4 måneder. Han fik lejligheden i november 2019. [tiltalte 1] fik lov til

at få et værelse hos ham. Han husker ikke, hvornår [tiltalte 1] fik værelset. En, der hedder [person 28], boede også i lejligheden på et tidspunkt. [tiltalte 1] fik en nøgle og en nøglechip til lejligheden. Han går ud fra, at [titlalte 1] overnattede i lejligheden. Han husker ikke, hvornår [tiltalte 1] fik nøglen.

Det kan godt passe, at vidnet havde telefonnummer [udeladt] i starten af 2020, som han også oplyste det til politiet ifølge førnævnte afhøringsrapport, fil 2, side 1627, næstsidste afsnit.

Forevist udlæst SMS-besked fra vidnets telefon, sendt til [tiltalte 1's] telefon den 31. januar 2020 kl. 11:40:47, fil 2, side 1650, nr. 41: "[adresse udeladt] 8210", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at [tiltalte 1] stod i hans telefon som "[efternavn for tiltalte 1]". Han husker ikke, hvorfor han sendte [tiltalte 1] adressen. Det kan godt være fordi, at [tiltalte 1] på det tidspunkt fik adgang til lejligheden.

Foreholdt SMS af 31. januar 2020 kl. 13:25:44 fra vidnet til [tiltalte 1], fil 2, side 1650, nr. 39: "Skal du kore med negerne i dag", forklarede vidnet, at han ikke husker, hvem negrene var.

Han var sjældent i lejligheden på [adresse udeladt], men opholdt sig hos sine bedsteforældre, så han ved ikke, om [tiltalte 1] har haft andre med i lejligheden.

Foreholdt sin SMS af 12. februar 2020 kl. 16:46:03 til [tiltalte 1]: "Er du i lejligheden", fil 2, side 1649, nr. 25, forklarede vidnet, at han mente sin lejlighed på [adresse udeladt]. [tiltalte 1] må have haft nøgle og chip til lejligheden på det tidspunkt.

Han husker ikke, om han har kommunikeret med [tiltalte 1] på andre måder end til telefonnummer [udeladt].

Foreholdt SMS sendt til "Dd" med nummeret [udeladt] den 11. februar 2020 kl. 20:58:39, fil 2, side 1692, nr. 19, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvem "Dd" var, eller om det var [tiltalte 1].

Foreholdt teksten i SMS'en: "Hold nu bro du har jo min lejlighed de er der jo på torsdag men så hjælper det heller ikke at jeg selv snakker med dem", forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad beskeden gik ud på, men det var [tiltalte 1], der boede i lejligheden. Det var derfor [tiltalte 1], han skrev til.

Vidnet blev foreholdt, at nummeret [udeladt] der i sagen er omtalt som narkotelefonen, på vidnets telefon var anført som "[tiltalte 1]", og at vidnet den 14. januar 2020 kl. 13:33:26 sendte en SMS hertil med ordlyden: "[adresse udeladt] 8240", fil 2, side 1676, nr. 94. Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han kommunikerede med [tiltalte 1] på dette nummer.

Han ved ikke, hvor de våben kom fra, som han havde i kælderen på [adresse udeladt]. Han går ud fra, at det var [tiltalte 1's] våben. Han har ikke lagt våbnene i et skab i lejligheden. Nøglen til skabet blev væk, som han husker det. Det var [tiltalte 1'a] våben og ikke våben, som de havde sammen. Han vidste ikke, hvilke våben der var tale om, inden han blev anholdt. Han vidste heller ikke, hvad våbnene skulle bruges til. Hvis han havde vidst det, havde han smidt våbnene ud.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2020, fil 3, side 556, 2. afsnit:

"De fulgtes ad et stykke af vejen og herunder talte de om at det var noget lort. Adspurgt havde [tiltalte 1] ikke ville oplyse hvorfor han var i besiddelse af skydevåben, eller hvad de skulle bruges til. Han havde bedt afhørte om at blande sig uden om"

Vidnet forklarede, at han har forklaret dette til politiet. Han kan godt huske, at han ikke fik noget svar.

Han ved ikke, hvordan der var kommet i hul i gulvet i hans lejlighed. Han var der ikke selv, da det skete. Han har talt med [tiltalte 1] om, hvad der var sket, men han husker ikke samtalen.

Vidnet blev foreholdt samme rapport, fil 3, side 552, 3. afsnit:

"Afhørte spurgte [tiltalte 1] omkring skudhullet i gulvet. [tiltalte 1] erkendte overfor afhørte at det var ham, der havde skudt hul i gulvet"

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan, men han husker ikke deres samtale.

Han ville have, at [tiltalte 1] skulle fjerne våbnene, som derfor blev flyttet til vidnets kælderrum, indtil [tiltalte 1] kunne finde et andet sted til dem.

Han husker ikke, om han kommunikerede med [tiltalte 1] på Snapchat, men det kan de have gjort. Han tror ikke, at de kommunik-

erede via FaceTime eller Messenger. De har ikke brugt andre kommunikation-smidler.

Han ved ikke, hvad [tiltalte 1] lavede den 27. februar og 28. februar 2020.

Anklageren dokumenterede fra rapport af 24. juni 2020 om udlæsning af vidnets telefon, hvoraf det fremgår, at vidnet kontaktede [tiltalte 1] via FaceTime, f.eks. den 11. februar 2020 kl. 21:21:24, fil 2, side 1644, nr. 12.

Vidnet blev foreholdt SMS fra vidnet til [tiltalte 1] den 28. februar 2020 kl. 01:31:36, fil 2, side 1648, nr. 12: "Korene". Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad denne besked gik ud på.

Vidnet blev foreholdt SMS fra vidnet til [tiltalte 1] den 28. februar 2020 kl. 02:17:58, fil 2, side 1648, nr. 11: "Kom lige forbi". Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker, hvorfor [tiltalte 1] skulle komme forbi.

Foreholdt SMS fra [tiltalte 1] til vidnet den 28. februar 2020 kl. 02:20:54: "Er ikke i Aarhus", fil 2, side 1648, nr. 10, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvor [tiltalte 1] befandt sig.

Anklageren dokumenterede følgende fra rapport af 24. juni 2020 om udlæsning af vidnets telefon, fil 2, side 1636, 2. afsnit:

”[person 1’s] kontakt med Narkotelefonen på T7-1, tlf. [udeladt]

Ovennævnte telefonnummer ses først at være kendt i udlæsningen fra den 15. november 2019 og er oprettet i contacts med navnet “[tiltalte 1]” jfr. bilag 10. Der ses i alt 10 stk. opkaldsforsøg på faceTime til tlf. 7168i perioden den 09. februar 2020 til den 17. marts 2020 jfr. bilag 11. Der ses 262 stk. SMS messages i perioden fra den 15. november 2019 til den 17. marts 2020 jfr. bilag 12. I perioden fra den 27. februar 2020 til og med den 28. februar 2020 ses der at være i alt 7 stk. SMS til 7168.... Og ingen retur. ”

Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker kontakterne til dette telefonnummer.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 24. juni 2020, fil 2, side 1628, 1. afsnit:

”Adspurgt om telefonnummer [udeladt] - i kontakten står som “[tiltalte 1]” om dette også er [tiltalte 1’s] telefonnummer oplyste sigtede, at det må det være”

Vidnet forklarede, at han godt kan have forklaret sådan til politiet, men ikke husker, om han talte med [tiltalte 1] på dette nummer.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring ifølge samme rapport, fil 2, side 1628, 4. afsnit:

”Adspurgt om sigtede nogen gange kommer i kontakt med andre personer end [tiltalte 1] - såfremt han ringer på telefonnummer [udeladt] oplyser han, at han kun kommer til at tale med [tiltalte 1] - ikke andre. Adspurgt om han aldrig har talt med andre end [tiltalte 1] når han ringer på tlf. nr. [udeladt] oplyser sigtede, at det har han ikke, så vidt han husker”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet. Han husker ikke i dag, om det anførte er korrekt.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring ifølge samme rapport, fil 2, side 1629, 1. afsnit:

”Sigtede fastholder, at det altid er [tiltalte 1] han har talt med på dette telefonnummer - så det er [tiltalte 1] der har været i besiddelse af telefonen”

Vidnet forklarede hertil, at det husker han ikke.

Vidnet blev foreholdt samme rapport, fil 2, side 1630, sidste afsnit:

”Adspurgt om [tiltalte 1] er en person der ofte skifter telefonnummer oplyser sigtede, at [tiltalte 1] altid har haft telefonnummer [udeladt]. Adspurgt om sigtede er bekendt med, hvor længe [tiltalte 1] har haft telefonnummer [udeladt] oplyser sigtede, at det ved han ikke. Adspurgt om det kun var [tiltalte 1] han havde talt med den 27 og den 28. februar 2020 da han ringede til telefonnummer [udeladt] oplyser sigtede, at det KUN er [tiltalte 1], han har talt med på dette telefon nummer - ikke andre personer”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til politiet.

Foreholdt, at han den 27. februar 2020 kl. 17:23:52 sendte følgende SMS til narkotelefonen: “Fået svar bro”, fil 2, side 1670, nr. 29, forklarede vidnet, at det kan han ikke huske.

Foreholdt, at han den 28. februar 2020 kl. 02:11:02 sendte følgende SMS til narkotelefonen: “Vågen bro”, fil 2, side 1670, nr. 28, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad det gik ud på, eller om han skulle have fat i [tiltalte 1].

Foreholdt skema over teleoplysninger, fil 2, side 1694, hvoraf det fremgår, at vidnet ringede til narkotelefonen den 27. februar 2020 kl. 17:16:28, kl. 17:18:57 og kl. 17:26:42, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvem han talte med.

Vidnet blev foreholdt førnævnte afhøringsrapport, fil 2, 1631, 2. afsnit:

"Sigtede blev foreholdt at han den 27. februar 2020 kl. 17:26 havde et tlf. samtale med telefonnummer [udeladt] af en varighed af 0:48 sek. Adspurgt om det var [tiltalte 1] han talte med på dette tidspunkt oplyste sigtede, at det var [tiltalte 1] han talte med, hvilket han er 100% sikker på. Det var IKKE en anden person. [tiltalte 1] havde sagt til sigtede, at han ikke havde tid til at snakke eller kommer forbi med noget, hvortil sigtede kunne kontakte ham senere."

Hertil forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til politiet.

Foreholdt, at han modtog et opkald fra narkotelefonen den 27. februar 2020 kl. 17:42:48, fil 2, side 1696, sidste linje, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han talte med nogen på dette tidspunkt.

Foreholdt SMS fra vidnets telefon den 28. februar 2020 kl. 02:19:01 til "Dd" med teksten: "Har i lukket", fil 2, side 1691, nr. 1, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad det drejede sig om. Foreholdt, at [tiltalte 3] har oplyst, at det var hans telefonnummer, vidnet havde kodet ind som "Dd", forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har kommunikeret med [tiltalte 3].

Foreholdt skema med teleoplysninger, fil 2, side 1694, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvem han talte med den 28. februar 2020 henholdsvis kl. 13:12:48 og kl. 13:34:15, hvor han ringede til narko-telefonen.

Vidnet blev foreholdt førnævnte afhøringsrapport, fil 2, side 1631, 3. afsnit:

"Sigtede blev foreholdt, at han den 28. februar 2020 kl. 13:12 havde en tlf. samtale med telefonnummer [udeladt] af en varighed af 0:52 sek. Sigtede oplyser med sikkerhed, at det var [tiltalte 1] han talte med på dette tidspunkt"

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til

politiet.

Han husker ikke, om han slettede opkald eller SMS-beskeder på sin telefon.

Vidnet blev foreholdt førnævnte afhøringsrapport, fil 2, side 1629, 1. afsnit, 3. linje:

”Sigtede blev foreholdt, at man ved udlæsningen kan konstatere, at der er flere samtaler og sms der i dagene den 27 februar 2020 samt den 28 februar 2020 er slettet fra sigtedes telefon oplyser han, at det er fordi der ikke er så meget plads på hans telefon, at han er nødt til at slette noget. Forespurgt om der er en bestemt grund til, at heskederne/op-kaldene netop er slettede den 27-28 februar 2020 oplyser sigtede, at der ikke er nogen bestemt grund til dette”

Vidnet forklarede hertil, at han godt kan have forklaret dette til politiet.

Vidnet blev gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at svare på spørgsmål vedrørende handel med narkotika.

Vidnet forklarede, at han ikke huske, om han har købt kokain gennem [tiltalte 1].

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport, fil 2, side 1631, 1. afsnit:

”Sigtede blev adspurgt - om han på noget tidspunkt har købt stoffer af [tiltalte 1], hvortil han oplyste at det har han. Sigtede har købt kokain af [tiltalte 1] - hvilket formentligt har været grunden til, at han i periode fra bla. den 25. februar 2020 og til den 28. februar 2020 har forsøgt adskillige gange både via sms samt tlf. opkald at få fat i [tiltalte 1] på både telefonnummer [udeladt] samt telefonnummer [udeladt]”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til politiet.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 1631, 4. afsnit: ”

”Når sigtede har købt kokain af [tiltalte 1] - så er det[tiltalte 1]. der er kommet med kokainen til sigtede - og [tiltalte 1] har været alene i bilen. Sigtede erindrede ikke, hvilken bil[tiltalte 1] kom kørende i”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til politiet.

Han ved ikke, hvem der har dræbt [forurettet], som han ikke kendte.

Anklageren afspillede det første minut af en telefonsamtale den 5. marts 2020 kl. 15:19:29, fil 2, side 3185.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske det, men at det var nok [tiltalte 1] og ham, der talte sammen.

Der var vidnet, der sagde ”Er det ”[person 4]”, der er blevet skudt”. Han husker det ikke, men "[person 4]" kan godt være den person, han havde mødt gennem [tiltalte 1]. Han ved ikke, hvorfor han sagde som anført, og hvorfor [tiltalte 1] svarede: ”Hold nu kæft, hvorfor

siger du sådan noget lort. Nej, jeg ved ikke hvad du snakker om”. Han ved heller ikke, om den første del af samtalen handlede om, at hans fætter i Randers skulle købe kokain.

Adspurgt af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at han har en fætter i Randers. Han husker ikke, om [tiltalte 3] havde narkotele-

fonen. Han husker ikke, hvorfor han ringede til [tiltalte 3's] nummer og ikke til narkotelefonen for at tale med [tiltalte 1]. Han kan ikke huske, hvem der svarede, når han ringede på narkotelefonen.

På ny foreholdt SMS nr. 39 forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad beskeden

betød.

Foreholdt SMS af 23. februar 2022 kl. 21:20:36 fra [tiltalte 1] til vidnet, fil 2, side 1648, nr. 15: "Gir du en bette eller har du kun hentet en halv til dig selv", forklarede vidnet, at han ikke kan huske beskeden.

Foreholdt SMS af 28. februar 2022 kl. 02:21:09 fra vidnet til [tiltalte 1], fil 2, side 1647, nr. 9: "Kan du ikke fa dem til at svare sa" forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem "dem" var.

Han ved ikke, hvad det betød, hvis han sendte en adresse på SMS.

Foreholdt SMS af 24. januar 2020 kl. 22:25:10: "Han er på [adresse udeladt] bro" fra vidnet til [tiltalte 1], fil 2, side 1652, nr. 66, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvem der var på [adresse udeladt].

Foreholdt SMS af 13. januar 2020 kl. 18:17:34: "Kan i komme forbi [adresse udeladt] 8200 bro" fra vidnet til narkotelefonen, fil 2 side 1677, nr. 108, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem "i" var.

Forholdt SMS af 13. januar 2020 kl. 18:57:26: "De er på vej imode dig" fra narkotelefonen til vidnet, fil 2, side 1676, nr. 101, forklarede vidnet, at han ikke hvem "De" var.

Foreholdt SMS af 14. januar 2020 kl. 13:33:26: "[adresse udeladt] 8240", fil 2, side 1676, nr. 94, forklarede vidnet, at det var der, han boede. Han ved ikke, om det betød, han skulle bruge noget narkotika.

Foreholdt SMS af 15. januar 2020 kl. 20:03:23: "[adresse udeladt] 8240" fra ham til narkotelefonen, fil 2, side 1676, nr. 91, forklarede vidnet, at han ikke ved, om beskeden betød, at han skulle bruge narkotika på denne adresse.

Foreholdt SMS af 26. januar 2020 kl. 14:18:46: "[adresse udeladt] 8200", fil 2, side 1675, nr. 80, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad det betød.

Han ved ikke, om det betød, at der skulle leveres narkotika på de adresser, han sendte på SMS. Han husker ikke, om han har været i kontakt med flere personer på narkotelefonen.

Politiet har ikke sagt til ham, at han været mistænkt for drabet på [forurettet].

Han var med til at flytte våbnene til kælderen, da [tiltalte 1] ellers ikke vidste, i hvilket kælderrum våbnene skulle lægges.

Dette kunne han ikke forklare [tiltalte 1] over telefonen.

...

[vidne 9] ... forklarede, at hun er søster til afdøde [forurettet]. Hun bor i England. Det gjorde hun også, da hendes bror døde. Hun havde en tæt relation til sin bror. Han betroede hende mere generelle ting. Hun ved ikke, hvorfor han blev dræbt. Hun ved heller ikke, om han havde en konflikt med nogen. Hun mener, at han kan have nævnt, at han havde en konflikt med nogle fyre, men han nævnte ikke nogen specifikt. Hun går dog ud fra, at det var nogle af de "fyre", der er her i retten i dag.

Hun har især hørt et navn. Det er navnet "[tiltalte 2]". Hun kender ikke hans efternavn. Hun mener, at [tiltalte 2] tidligere har boet i England. Hendes bror har nævnt navnet "[tiltalte 2]" i forbindelse med en konflikt. Hun husker ikke, at hun har hørt andre navne. Hendes bror fortalte ikke, hvad konflikten gik ud på. Hun tænkte, at "fyre er fyre". Hun har ikke hørt, at det skulle være en fysisk konflikt. Hun husker ikke, hvornår denne konflikt opstod. Hendes bror fortalte hende om konflikten for flere år siden. Han talte ikke om konflikten umiddelbart før, han døde. Hun mener, at hun hørte om konflikten 1-2 år før pandemien. Efter hendes opfattelse begyndte pandemien omkring marts 2020. Det var hendes bror selv, der fortalte hende om konflikten.

Det er korrekt, at hendes bror indimellem boede på [adresse udeladt] hos hendes far. Hun er ikke klar over, om hendes bror havde en kæreste, eller om han datede

nogen umiddelbart før, han døde. Hun har alene hørt om et enkelt tilfælde, hvor han sås med en kvinde, men hun ved ikke, om det var alvorligt. Hun tror dog, at kvinden har været på hendes fars adresse, selvom hendes far ikke nævner sin adresse for nogen. Kvinden er efterfølgende blevet nævnt i sammenhæng med[tiltalte 2]. Hun kender ikke navnet på denne kvinde. Hendes bror har fortalt hende om kvinden. Hun husker ikke, hvornår det var, han fortalte om kvinden. Hun husker ikke noget fra tiden efter, at han døde. Hendes bror sagde ikke, hvorfor kvinden havde været i lejligheden på [adresse udeladt]. Han sagde, at de var blevet uvenner, men han sagde ikke hvorfor.

Hun ved ikke mere om dette, eller hvorvidt kvinden efterfølgende blev set med [tiltalte 2]. Heller ikke hvor eller hvornår. Hun blev klar over kvindens navn omkring drabstidspunktet, men hun husker ikke navnet i dag. Navnet [person 29] siger hende noget. Hun synes, at

navnet [person 29] minder om det navn, hun har hørt før. Hun husker ikke, hvem der fortalte hende navnet. Navnet [person 10] eller [kaldenavn] siger hende ikke noget.

Det er korrekt, hun sendte et screenshot til politiet i Danmark.

Vidnet blev foreholdt screenshot af 17. januar 2021 af en profil på Instagram, fil 2, side 1255, sendt fra vidnet til dansk politi. Det fremgår, at profilen hedder "[udeladt]", og der er 4 billeder af en kvinde på profilen.

Hertil forklarede vidnet, at hun sendte dette screenshot til politiet. Hun mente dengang, at kvinden på billederne er [person 29], som besøgte hendes bror på [adresse udeladt]. Hun kom frem til dette, fordi hun forhørte sig ved forskellige personer om, hvem kvinden var. Hun husker ikke, hvem der fortalte hende det. Det var efter, at hendes bror var død, at hun forhørte sig. Hun hørte ikke navnet fra sin bror.

Hun er blevet afhørt af politiet to gange; lige efter hendes brors dødsfald og ca. 1 år efter dødsfaldet. Hun sagde navnet på kvinden allerede første gang, hun blev afhørt af politiet.

Anklageren dokumenterede fra fil 2, side 1248, at vidnet er afhørt telefonisk af

politiet den 12. marts 2020, efter at vidnet selv havde rettet henvendelse til politiet.

Hun kom til sin brors begravelse i Danmark. Hun husker ikke, om de ved begravelsen talte om, hvorvidt hendes bror havde en konflikt med nogen. Hun husker heller ikke, om [person 29] blev nævnt ved begravelsen. Hun husker ikke, hvad folk talte om i tiden omkring begravelsen.

...

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 12. marts 2020, ifølge fil 2, side 1248, midtfor:

"Hendes bror, [forurettet], havde bl.a. andet fortalt hende, at han havde problemer med nogle somaliske personer, og de havde haft et opgør (an argue) på en tankstation. Dette nogle få uger inden drabet".

Hertil forklarede vidnet, at hun husker dette nu, hvor hun hører det igen. Hvis hun dengang har sagt, at det var få uger før drabet, så er det sådan, men hun husker det ikke i dag.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 12. marts 2020, ifølge fil 2, side 1248, midtfor:

"[forurettet] havde ligeledes haft en somalisk kvinde med sig hjem i sin lejlighed, men han havde smidt denne kvinde ud. Denne kvinde skulle hedde "[person 29]", og være i starten af 20'erne. Afh. havde fundet hende på instagram."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet. Hun kan ikke sige, hvem der havde sagt navnet på kvinden.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 12. marts 2020, ifølge fil 2, side 1248, næstsidste afsnit:

"Efter at denne kvinde var blevet smidt ud, havde [forurettet] set hende, sammen med dem han havde problemer med."

Hertil forklarede vidnet, at hun godt kan have forklaret sådan til politiet. Det kan godt være, at det var [forurettet], der sagde dette til hende, men det husker hun ikke i dag.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, side 1248, sidste afsnit, og side 1249, første afsnit:

"Dem som [forurettet] havde problemer med var bl.a. 2 brødre. Denne ene skulle hedde "[person 4]", og den anden [tiltalte 2]. [tiltalte 2] skulle være flyget til Sverige, og "[person 4]" skulle sidde i fængsel.

Afh. blev igen forespurgt, hvorfra hun havde disse oplysninger, hvortil hun oplyste, at det var rygter/oplysninger som florerede ved begravelsen."

Hertil forklarede vidnet, at hvis hun har forklaret sådan til politiet dengang, er det nok korrekt. Hun husker ikke præcist, hvornår det var, hun hørte rygterne, fordi hun blev i Danmark en måned efter begravelsen.

Det var [forurettet], der fortalte hende, at han havde en konflikt med [tiltalte 2]. Han fortalte hende også om den kvinde, der besøgte ham, men han oplyste ikke navnet på kvinden. Navnet [person 29] er givet til hende efter, at hendes bror døde.

Forespurgt af advokat [advokat 2] forklarede vidnet, at hun ikke husker, om den 12. marts 2020, da hun ringede til politiet, var før eller efter begravelsen. Liget af hendes bror blev tilbageholdt i nogen tid. Der gik ca. 1 uge, før liget blev frigivet. Det virker umiddelbart som om, hun må have ringet til politiet efter begravelsen.

Hun kom til Danmark den 28. februar 2020. Hun havde sidst været i Danmark 1-2 måneder før dette tidspunkt.

Hun har ikke set [person 29]. Hun husker ikke, om det var hende selv, der fandt hende på Instagram, eller om hun fik oplysningen sendt fra en anden.

Foreholdt, at vidnet ifølge rapporten i fil 2, side 1248, skulle have sagt, at hun selv fandt [person 29] på Instagram, forklarede vidnet, at så er det korrekt.

Vidnet blev på ny foreholdt følgende forklaring, fil 2, side 1248:

"Efter denne kvinde var blevet smidt ud, havde [forurettet] set hende, sammen med dem han havde problemer med".

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke kan huske, om hun hørte dette fra [forurettet] selv. Hun ved ikke, hvorfor det var interessant, hvis hun hørte det før drabet.

Vidnet blev på nye foreholdt følgende forklaring, side 1249, 1. afsnit:

"det var rygter/oplysninger, der florerede ved begravelsen"

Hertil forklarede vidnet, at hvis hun har sagt det, så er det sådan. Hun var i Danmark i en måned efter begravelsen.

Hendes far har ikke set [person 29], så vidt hun ved. Hendes bror måtte ikke tage piger med hjem.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 18. januar 2021 ifølge fil 2, side 1252, sidste afsnit:

"[vidne 9] kendte ikke den fulde forbindelse mellem dræbte og [person 29], men hun formodede, at der var tale om en veninde eller et romantisk forhold. Hun troede, at dræbte afviste [person 29], og at forholdet derfor endte dårligt. [vidne

9] vidste ikke, hvor længe dræbte og [person 29] havde kendt hinanden og evt. datet. Hun vidste heller ikke, hvor de havde mødt hinanden, men hun formodede, at det var "on the streets". Dræbte tog aldrig kvindelige bekendtskaber med hjem til sin far, så han kendte hende ikke."

Vidnet forklarede hertil, at hvis det står der, har hun forklaret sådan. Den omstændighed, at hendes bror ikke måtte tage piger med hjem, betød ikke, at det ikke var sket.

Vidnet blev foreholdt det følgende afsnit i afhøringsrapporten:

"[vidne 9] havde en dårlig fornemmelse vedr. [person 29], da hun 1-2 uger før drabet blev set i en bil sammen med nogle, dræbte var u-

venner med. Dette skulle være personerne, som nu var anholdt i sagen. [vidne 9] kunne ikke huske hvem, der havde set hende i bilen og fortalt det videre."

Hertil forklarede vidnet, at hun sikkert har forklaret sådan til politiet. Hun kan ikke sige, om det var [forurettet] eller andre, der havde set

kvinden sammen med de pågældende personer.

Vidnet blev forholdt sin forklaring til politiet den 25. januar 2021 ifølge fil 2, side 1256, 2. afsnit:

"[vidne 9] kendte til kvinden gennem sin bror, [person 30]. Hverken [vidne 9] eller [person 30] havde mødt eller set kvinden. Afdøde havde fortalt [person 30], at han kendte kvinden, og de så hinanden og datede."

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan. Hun kan have fået de nævnte oplysninger af sin bror [person 30].

Vidnet blev foreholdt samme forklaring side 1257, første afsnit:

"Umiddelbart efter drabet havde [person 30] gennem det somaliske samfund

hørt, at kvinden var blevet set i en bil med nogle, [forurettet] havde problemer med. Der var megen "snak" i det somaliske samfund, så han vidste eller huskede ikke præcis hvem, der havde fortalt ham det. Han fandt ligeledes frem til hendes Instagram-konto, som han tog et screenshot af."

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke husker dette. Det var en meget overvældende periode for hende, og hun kan ikke bekræfte hver eneste samtale, hun har haft. Hun husker ikke, om det var hendes bror [person 30], der fandt det billede på Instagram, eller om det var hende selv, men det er muligt, at det var ham.

Adspurgt, om det var muligt, at det var [person 30], der havde hørt i det somaliske samfund, at [person 29] var set med de drenge, som [forurettet] havde problemer med, forklarede vidnet, at der jo ikke står, at det var den eneste måde, hun havde hørt det på. I de efterfølgende sam-

taler kan hun have fået supplerende oplysninger.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 4. marts 2022 afgivet følgende forklaringer, der er gengivet i retsbogen således:

"...

Teleanalytiker ... forklarede, at hun er ansat i Østjyllands Politi som tele- og dataanalytiker. Hun arbejder mest med teledata, som politiet indhenter fra teleselskaberne. Hun har været ansat hos Østjyllands Politi i 4 år. Hun har tidligere arbejdet i telebranchen.

En mobiltelefon sætter "spor" via et IMEI-nummer, som alle telefoner har. Det er telefonens registreringsnummer. Der skal være tilknyttet et telefon-nummer til telefonen, før den sætter "spor". Der skal derfor være et SIM-kort i telefonen. Når politiet på et konkret telefonnummer beder teleselskaberne om at modtage historiske teleoplysninger, får politiet oplysninger om, hvorvidt telefonen har været aktiv. Politiet får både oplysninger om alle SMS-beskeder og telefonopkald, der er ind-gående og udgående til og fra telefonen. Politiet får ikke oplysninger om aktivitet på internettet.

I 2020 omfattede de logningspligtige data alene telefonopkald og SMS-beskeder. Alle telefonopkald til og fra telefonen vil fremgå af de historiske teleoplysninger. Det er både opkaldsforsøg og egentlige opkald, der vil fremgå. Politiet vil kunne se en eventuel viderestilling i de historiske teleoplysninger. SMS-beskeder fremgår af både afsenderens telefon og modtagers telefon. Politiet får også mastepositioner, når de modtager historiske teleoplysninger. Oplysningerne viser derfor både hvem, der er i kontakt med hvem, og masteplaceringer.

Foreholdt kortet i fil 14 på side 114 forklarede vidnet, at hun har oplysningerne om masternes placeringer fra teleselskaberne. Teleselskaberne har kendskab til, hvor alle telemaster i Danmark er placeret. I de historiske teleoplysninger indgår både koordinater og en adresse. Det er ud fra koordinaterne, at vidnet udarbejder denne type af kort for at anskueliggøre, hvor masterne er placeret.

Der er telemaster placeret overalt i Danmark. I masterne sidder nogle celler. Disse celler understøtter hver deres teknologi. Der er 2G-, 3G-, og 4G-celler. Snart kommer der 5G-celler, men de er ikke rullet ud endnu. Når politiet modtager koordinaterne og en mastepacering, er der reelt tale om, at de modtager et celle-ID. Samtidigt med, at politiet modtager koordinaterne, modtager de også en retning, angivet i grader. Cellerne dækker en vinkel på 60 grader på hver sin side af den oplyste grad. Cellens dækningsgraden er således i alt 120 grader, med den oplyste grad i midten.

Vidnet blev foreholdt kortet i fil 10 på side 224 og forklarede vedrørende masten [adresse udeladt], der er markeret med lilla farve på kortet, at nålen er selve masten. På kortet kan man se, at den telefon, som også har farven lilla, går på masten i en retning af 60 grader, og at vidnet har skraveret 120 graders vinklen op. Det er herefter inden for det skraverede område, at telefonen højst sandsynligt har befundet sig på det omhandlede tidspunkt.

En telemast dækker de samlede 360 grader, der er rundt om den. Vidnet har et værktøj, som hjælper med at omdanne koordinaterne til en vinkel. 0 grader er nord, 90 grader er øst, 180 grader er syd, og 270 grader er vest. Sådan er det for alle telemaster i Danmark. Hun kan ved hjælp af koordinaterne og det nævnte værktøj tegne den vinkel ind på kortet, som signalet er modtaget indenfor.

Vidnet blev foreholdt oplysningerne i fil 10, side 225, som indeholder oplysninger om, hvilke data politiet modtager.

Hertil forklarede vidnet, at de får datoen og tidspunktet fra teleselskaberne. De får også oplysninger om, hvilke numre der er ringet til og fra, samt opkaldets varighed. Navnene får hun oplyst fra politiet eller ved opslag i 112. Start- og slutmast får politiet også oplyst fra tele-selskaberne. Det betyder, at de får oplysninger om, hvornår telefonen starter med at gå på en bestemt mast, f.eks. masten på [adresse udeladt]. Der vil også være oplysninger om en slutmast, hvis telefonen har bevæget sig. Hvis den ikke bevæger sig, bliver den på samme mast.

Teleselskaberne kan kun angive en masteposition, såfremt der har været aktivitet på telefonen. Det betyder, at den person, der bruger telefonen, skal være aktiv enten ved at foretage et opkald eller skrive en SMS. Man kan også se opkaldsforsøg, og man kan se, hvis et opkald viderestilles til en telefonsvarer. En mobiltelefon skal som udgangspunkt bruge det enkelte teleselskabs egne telemaster. Hvis en kunde for eksempel har Telenor som teleselskab, vil telefonen gå på Telenors telemaster. Telefonen vil som udgangspunkt gå på den mast, hvor kapaciteten er størst. Derfor kan telefonen gå på en anden mast end den mast, som er placeret tættest på telefonen. Dette har også noget at gøre med den teknologi, der sidder i masten, og noget at gøre med, hvor mange celler der sidder i den enkelte mast. Hvis telefonen har været slukket, vil man kunne se den aktivitet, der har været på telefonen, mens den var slukket, når den bliver tændt igen.

Vidnet blev foreholdt skemaet i fil 6 på side 832. Hertil forklarede vidnet, at det ligner et skema, som hun har udarbejdet.

Vidnet blev foreholdt første linje på side 832 med datoen 27. februar 2020 kl. 22.50.49, som er oplysninger vedrørende [tiltalte 2's] telefon. Vidnet blev endvidere foreholdt, at det fremgår, at der har været en aktivitet på 57 minutter og 16 sekunder på internettet.

Hertil forklarede vidnet, at politiet ikke modtager oplysninger om en persons aktivitet på internettet. Årsagen hertil er, at teleselskaberne har svært ved at levere de korrekte oplysninger, fordi en telefon kan holde flere internet-sessioner åbne samtidig. Derfor kan det være svært at finde ud af, hvad der er den korrekte masteposition. Disse oplysninger er heller ikke omfattet af logningspligten. Når en telefon går på internettet, kan det f.eks. være for at spille eller blot for at se en film, der bare kører på telefonen. Hun kan ikke komme det nærmere, hvor

telefonen befandt sig, da internettet blev brugt.

Vidnet blev foreholdt rapport af 19. marts 2020 vedrørende narkotelefonen i fil 6 på side 571. Vidnet bekræftede, at hun har udarbejdet denne rapport.

Vidnet forklarede, at hun i sine rapporter indledningsvis altid beskriver formålet med sin analyse. I rapporten fremgår det, at hun også har beskrevet de rådata, hun har modtaget fra teleselskabet vedrørende torsdag den 27. februar 2020. Når politiet indhenter historiske teleoplysninger, modtages disse i første omgang i Rigs-politiets Telecenter i form af rådata. Rigs-politiets Telecenter foretager herefter en konvertering af de pågældende rådata, således at de bliver ensartede, uanset hvilket teleselskab rådataene er modtaget fra. Det er med udgangspunkt i de konverterede data, at hun udarbejder sine rapporter. Hun krydshenviser altid til de modtagne rådata, således at disse kan findes igen.

Når hun i rapporten skriver: "Ligger ca. 2.400 m. fra [adresse udeladt], som ligger inden for mastens dækningsområde", er det fordi, at tele-telefonens placering ligger inden for den vinkel, som hun tidligere har forklaret om.

Hun bruger konklusionen på side 573: "Der er intet telemæssigt til hinder for", hvis hun vurderer, at der ikke er noget til hinder for, at telefonen kunne have befundet sig inden for et givent område. Hendes vurdering bygger på de indhentede data, hun har arbejdet med på den konkrete opgave. Det er en ensartet term, som alle teleanalytikere bruger efter instruks fra Rigsadvokaten.

Vidnet blev foreholdt dækningskortet fra Telia, fil 6, side 574, hvor: "fair, good og excellent" fremgår.

Hertil forklarede vidnet, at kortet illustrerer, at Telia har udarbejdet et kort for den 27. februar 2020, som viser, hvordan celledækningen var den pågældende dag på telemasten placeret på [adresse udeladt]. Masten er den røde pil på kortet. Jo mere mørkegrønt, der er på kortet, jo bedre har dækningen været. Det kan variere fra dag til dag, hvordan dækningen er. Dette afhænger blandt andet af vejr og vind. Hvis telemasten er placeret tæt på en motorvej med store køretøjer, kan dette også påvirke dækningen. Der kan også være høje huse, der kan spærre for mastens dækning. Alle teleselskaberne benytter sig af disse kort. De bruger kortene til at skruer op og ned for dækningen på de enkelte celler.

Forespurgt af advokat [advokat 2] forklarede vidnet, at kortet viser, at der er en retning på 170 grader. Det er korrekt, at beregningen med 60 grader til hver side, ikke altid holder i praksis, hvilket kortet viser. Det bliver her illustreret, at man kan stå placeret på den anden side af masten, helt uden for vinklen. De 60 grader er mere en tommelfingerregel, som ikke altid holder i praksis, hvilket er illustreret i det konkrete tilfælde. Den konkrete mast har et meget stort dækningsområde med de 170 grader.

Vidnet blev foreholdt skemaet i fil 10, side 225, første linje.

Hertil forklarede vidnet, at de 60 grader er det punkt, hvor telefonen er gået på masten. Hun tegner herefter viften således, at der er 60 grader på hver side af dette punkt. Det kan også udtrykkes på den måde, at den gradsoplysning de modtager, er midten af viften.

Hun udarbejder indimellem parallelanalyser på to telefoner. Her laver man først et bevægelsesmønster for hver telefon. Herefter vil man kunne se, om telefonerne har fulgtes ad.

Vidnet blev foreholdt rapport af 16. juni 2021, fil 8, side 728, udarbejdet af vidnet.

Hertil forklarede vidnet, at det er korrekt, at der i denne rapport er nogle historiske teleoplysninger vedrørende [vidne 4's] telefon, som ikke kan genfindes på [tiltalte 2's] telefon, selvom det umiddelbart ser ud som om, at de to har været i telefonisk kontakt. Hun har været i kontakt med teleselskabet, men de kan ikke umiddelbart give en forklaring på dette. Hun er ikke bekendt med, om man via en app kan omgå telehistorikken.

Forespurgt af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at det, der er markeret med lilla på kortet i fil 10, side 224, angår [tiltalte 1's] telefon. Bilaget viser, at [tiltalte 1's] telefon går på masten ved 60 grader. Det er korrekt, at [tiltalte 1] kunne stå bag masten, hvis der for eksempel ikke var kapacitet nok på den pågældende mast. Hun kan ikke på gadeniveau se, hvor telefonen præcist har befundet sig.

Det er korrekt, at det fremgår af Deloitte's rapport vedrørende teledata, at historiske teledata bør betragtes som indikative. Det skal forstås således, at teledata alene kan bruges som en indikation og ikke som en eksakt lokalisering. En telefon kan gå på en anden mast end der, hvor den fysisk befinder sig. Derfor kan teledata aldrig stå alene.

Forespurgt af advokat [advokat 2] forklarede vidnet, at hun som udgangspunkt ikke har set på den konkrete dækningsgrad den dag, hun beregnede placeringen. Hun har heller ikke set på den pågældende celledækningsrækkevidde. Hvis masten har været placeret uden for et byområde, kan den have længere rækkevidde. I Sabroområdet vil en telemast kunne have en rækkevidde på 2-3 km. Det er i hvert fald hendes vurdering.

Hun kan selvfølgelig ikke se, hvad en person foretog sig, mens vedkommende befandt sig inden for en telemasts dækningsområde. Derfor giver teledata som udgangspunkt ikke en person et alibi.

Forespurgt af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at en SMS-besked i hendes optik kun omfatter beskeder på selve telefonen. Hvis en person bruger i-Message til at sende beskeder, så er der tale om internetdata, som hun ikke kan se på de telehistoriske oplysninger. I givet fald vil det bare stå som "internet". Hun kan ikke se, når der sendes en i-Message besked.

Der er teleselskaber, der bruger hinandens master. Det er især teleselskabet "3", som bruger TDC's master. Teleselskabet Tellmore er en del af TDC. Teleselskabet "3" lejer sig ind hos TDC, fordi "3" ikke har en god dækning uden for byområderne. Hun kender placeringen af de master, som hvert teleselskab benytter, også de master, der ikke er selskabets egne. Hun indhenter selv disse oplysninger, når hun arbejder.

I Aarhus står telemasterne tæt. Det betyder, at cellerne ofte er skruet ned, således at de har et meget lille dækningsområde. Uden for en stor by er der typisk skruet mere op for cellerne, således at der er et større dækningsområde på telemaster placeret der. Mastespring er sværere at konstatere i Aarhus midtby, fordi masterne står tæt. Når masten dækker et stort område, er det svært at beregne, om telefonen befinder sig tæt på masten eller langt fra.

Vidnet blev foreholdt sin rapport af 19. marts 2020 i fil 6, side 571, om masteplaceringer for narkotelefonen, hvoraf det fremgår, at narkotelefonen den 27. februar 2020 kl. 22.46 går på en telemast på [adresse udeladt], 8471 Sabro, og at telefonen 4 minutter senere kl. 22.50 går på en telemast på [adresse udeladt], 8381 Tilst.

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvor langt der er imellem masterne fysisk. Men hun husker, at hun har set på dette, da hun udarbejdede kortet.

Vidnet blev foreholdt, at der ifølge Google Maps er 7 km mellem de to master, og at det vil tage ca. 10 minutter at køre denne strækning i bil.

Hertil forklarede vidnet, at disse oplysninger indgår i konklusionen om, at der ikke er noget telemæssigt til hinder for, at telefonen kan have befundet sig det omhandlede sted. Hun bruger også oplysning-erne om kørefasthed m.v. fra Google Maps, når hun udarbejder en rapport. Hun henviser derfor til Google Maps i sine rapporter. Det er korrekt, at masteplaceringerne viser, at det er en telefon i bevægelse.

Vidnet blev foreholdt oplysningerne i skemaet i fil 6 på side 832 fra den 27. februar 2020 kl. 23.52, hvoraf det fremgår, at telefonen bruger internet, Voice og derefter internet igen, og at tidspunkterne herfor er sammenfaldende.

Hertil forklarede vidnet, at man kan lægge til grund, at telefonen er gået på den mast, som står anført ved Voice, og at den derfor må antages at have befundet sig i nærheden af denne mast.

Vidnet blev af advokat [advokat 3] foreholdt skemaet i fil 10 på side 225, hvoraf det fremgår, at [person 1's] telefon ringede til narkotelefonen den 27. februar 2020, hvor den befandt sig på [adresse udeladt], samt at [person 1] straks efter ringede til [tiltalte 1's] telefon, som befandt sig på [adresse udeladt].

Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at narkotelefonen og [tiltalte 1's] telefon gik på to forskellige master, hvorfor de, ud fra kortet, næppe befandt sig samme sted.

Vidnet blev foreholdt historiske teleoplysninger, rådata, linje 2018, hvoraf det fremgår, at [tiltalte 1's] telefon kl. 22.04 den 27. februar 2020 sendte en SMS, og at telefonen på dette tidspunkt gik på en mast på [adresse udeladt] på 50 grader. Vidnet bekræftede dette. Vidnet bekræftede ligeledes, at narkotelefonen kl. 22.02 og 22.06 gik på en mast på [adresse udeladt] i Risskov, og at de to telefoner gik på samme mast omkring kl. 22.00. Narkotelefonen gik herefter frem til kl. 22.37 på en mast på [adresse udeladt], hvorefter den kl. 22.37 gik på en mast i Sabro. [tiltalte 1's] telefon gik kl. 22.49 stadig på en mast på [adresse udeladt], mens narkotelefonen i dette tidsrum gik på master i Sabro. Vidnet er derfor enig i, at de to telefoner ikke gik på de samme master i denne periode.

Såfremt der er lang tid mellem de tidspunkter, hvor en telefon går på to forskellige master, undersøger vidnet, om det tidsmæssigt er muligt, at telefonen kan være gået på de pågældende master. Det gør hun ved at sammenholde tidspunkterne og afstanden mellem masterne.

At der er mange registreringer på f.eks. [adresse udeladt] i en periode er ikke ensbetydende med, at telefonen har været der i hele perioden.

Det er korrekt, at der er noget internetaktivitet på [tiltalte 1's] telefon kl. 22.18. Hun får - som forklaret - ikke oplyst internet-logninger fra teleselskaberne. Alt, hvad der foregår på internettet, vil stå i de historiske teleoplysninger som "internet". Hun ved ikke, hvad det enkelte teleselskab har mulighed for at se i den forbindelse.

Forespurgt af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at når et teleselskab bruger andre teleselskabers telemaster, sender de ikke af sig selv disse masteoplysninger med til vidnet, men at hun indhenter dem selv, fordi hun ved, hvilke teleselskaber der bruger master tilhørende andre teleselskaber.

Vidnet forklarede videre, at telemaster har divergerende dækning og overlappende dækningsområder, og at køreafstanden fra det sted, hvor en given telemast er placeret, til det sted, hvor en anden given telemast er placeret, følgelig ikke er sammenfaldende med det tidsrum, inden for hvilket en telefon kan gå fra registrering på den ene telemast til registrering på den anden.

[vidne 10] ... forklarede, at han kender [tiltalte 2]. De er vokset op sammen i området omkring Kalmargade. Han kender alle [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. Han har også kendt [tiltalte 1] siden barndommen. Han ved også, hvem [tiltalte 3] er. Han kender han ikke lige så godt som de andre.

Han kender også [forurettet], som blev dræbt. Han har tidligere gået sammen med afdøde og med [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. De har dog ikke gået sammen allesammen. Han tror ikke, at afdøde kom i området omkring Kalmargade. Vidnet og hans bror mødte afdøde 2-3 uger før drabet. Det var et tilfældigt møde i en smørrebrødsforretning. Han husker ikke, om [vidne 7] også var til stede. Han lagde ikke mærke til, om afdøde kom kørende i en Range Rover. Han ved ikke, hvilken bil afdøde kørte i. Han ved ikke, om [efternavn for tiltalte 2]-brødrene havde en telefon, der blev solgt narko fra.

Han kender [vidne 1]. Han har tolket for hende under en retssag mod [person 3]. Det var først på det tidspunkt, at han fandt ud af, at der var en narkosag.

Han har hørt om drabsforsøget på [person 3].

Han husker ikke, hvem der fortalte ham om det. Han var ikke til stede den aften, hvor [person 3] blev skudt. Han ved ikke, om [vidne 12] var til stede den aften, hvor [person 3] blev skudt.

Han hørte dagen efter i pressen om drabet på [forurettet] den 27. februar 2020. Han var i første omgang i tvivl om, hvorvidt det var [forurettet], der var blevet dræbt. Da han så i pressen, at den dræbte kørte i Range Rover, tænkte han, at det passede med [forurettet]. Han ved ikke, hvem der slog ham ihjel. Han har kun hørt rygter om dette. Han har hørt mange rygter. Der var rygter om, at det var [person 4], der havde slået [forurettet] ihjel. Det kunne imidlertid ikke passe, for [person 4] var i fængsel. Han hørte ikke rygter om andre af [efternavn for tiltalte 2]-brødrene.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet den 29. september 2020, fil 2, side 1935, andet afsnit:

"Adspurgt om vidnet har hørt rygter omkring, hvem der har begået drabet på [forurettet], oplyser han, at han har hørt det skulle være [efternavn for tiltalte 2]-

brødrene - men han ved det ikke. Vidnet prøver bare at passe sig selv og ikke involvere sig i noget."

Hertil forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han sagde bare, at han havde hørt, at det kunne være [person 4]. Han husker ikke, hvem der sagde, at det kunne være [person 4], der havde slået [forurettet] ihjel. Han ved ikke, hvorfor [forurettet] skulle slås ihjel.

Det er korrekt, at vidnet hentede [person 4], da han blev løsladt fra fængslet.

Forespurgt af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at det er korrekt, at han under afhøringen blev spurgt til en telefon med tele-fonnummer [udeladt] Det er også korrekt, at politiet sagde til ham, at den telefon skulle have været i Tilst, da drabet skete, og at telefonen bagefter skulle have været i Sabro.

Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker nøjagtigt, hvornår telefonen skulle have befundet sig de steder.

Foreholdt, at telefonen kl. 21.21 skulle have befundet sig i Tilst og derefter kl. 22.11 i Sabro, forklarede vidnet, at det kan godt passe. Hans telefon gik på en mast i Tilst, fordi han opholdt sig der på en vandpibecafé. Han husker ikke navnet på caféen. Han har ikke været i nærheden af [adresse udeladt] i Sabro. Han kan ikke forklare teleoplys-ningerne nærmere. Han kørte en bagvej hjem til Åbyhøj, fordi han skulle sætte en person af, men han var ikke i nærheden af Sabro.

...

[vidne 11] ... forklarede, at han er bror til [vidne 8] og [vidne 13]. Han er således onkel til [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. Da [efternavn for tiltalte 2]-brødrenes far, [vidne 8] var i Danmark, talte han med ham.

Han kendte ikke [forurettet]. Han vidste ikke, hvem han var. Han havde lidt kendskab til noget af [forurettes] familie. Han kendte lidt til hans far. Hans fars kaldenavn er "[kaldenavn]".

Det var vidnets bror, [vidne 13], der i telefonen fortalte ham, at [person 3] var blevet skudt. Der var mange, der spurgte om, hvorfor det var sket, men der var ingen svar. Han spurgte også selv sin bror [vidne 13], hvem der kunne have skudt [person 3]. Alle somalierne talte om, at [person 3] var blevet skudt. Der blev ikke talt om hævn. Han ved ikke, om [person 3] eller hans brødre var i konflikt med nogen. Han har talt med [vidne 13] om det.

Han hørte om drabet på [forurettet]. Han ved ikke noget om det drab. Han hørte bare, at der var én, der var blevet dræbt. Han hørte det dagen efter, at vedkommende var blevet dræbt. Han husker ikke, hvem der fortalte ham det.

Det er korrekt, at hans telefon har været aflyttet i forbindelse med sagen.

Anklageren oplyste, at vidnet vil blive foreholdt tre telefonsamtaler på somalisk den 4. marts 2020 mellem vidnet og hans bror [vidne 13].

Samtale den 4. marts 2020 kl. 00.23.09 blev afspillet fra minuttal 02.58 til 06.00, som gengivet i fil 18, side 51, midt for, til side 54, fjerdesidste linje.

Hertil forklarede vidnet, at han ikke forstår samtalen. Han har svært ved at forstå, hvad der bliver sagt på somalisk. Han genkender ikke emnet for samtalen. Han husker ikke, hvad de talte om, og han forstår det ikke helt. Det er korrekt, at det er vidnet og hans bror [vidne 13], der talte sammen.

Tolken oplyste nu, at samtalen ikke er oversat korrekt. Der mangler en hel del detaljer i oversættelsen.

Vidnet forklarede videre, at han ikke talte med nogen om, at [tiltalte 2] skulle sendes ud af Danmark. Han har ikke forstået det, hans bror sagde. Han er dog af den opfattelse, at de talte om, at [tiltalte 2] skulle sendes til Etiopien, fordi han ikke lyttede efter sin far. Det var rådgivning, som de ville give til [tiltalte 2].

Tolken forklarede, at sætningen: "Man ved godt at denne mand ikke har begået

dette" ikke er oversat korrekt. Der blev nævnt noget om synd, men den anden person i samtalen forstod ikke, hvad der mentes. Der er også andre passager i samtalen, som ikke er blevet oversat korrekt.

Anklageren afspillede samtale den 4. marts 2020 kl. 01.26.12 på somalisk mellem vidnet og hans bror [vidne 13] fra minuttal 18.50 til 21.00, som gengivet i fil 20, side 15 til 21.

Tolken oplyste, at der også er mangler ved oversættelsen af denne samtale.

Oversættelsernes kvalitet blev drøftet.

Der var enighed om at udsætte afhøringen af vidnet [vidne 11] på foretagelse af nye oversættelser af de pågældende telefonsamtaler. Det blev endvidere besluttet udskyde vidnet [vidne 13], indtil de nye oversættelser foreligger.

[vidne 12] ... forklarede, at han kender [tiltalt 2], da de er vokset op i samme kvarter. Han er ven med alle tre [efternavn for tiltalte 2]-brødre. Han er også ven med [tiltalte 1], som han har spillet fodbold med. Han kender også [tiltalte 3], men ikke så godt som de andre.

Han kendte ikke [forurettet].

Han kender ikke [person 1] eller adressen [udeladt]. Han er ikke så god til adresser. Han husker ikke, om han har kørt

[tiltalte 1] til [adresse udeladt] i en Audi.

Han ved ikke, om [efternavn for tiltalte 2]-brødrene har haft en telefon, som de solgte narko fra.

Den 6. februar 2020 skulle han på café, men lige pludselig blev [person 3] skudt. Vidnet var på den anden side af den bygning, hvor [person 3] blev skudt, da skuddene faldt.

Vidnet blev foreholdt afhøringsrapport af 9. juni 2020, fil 2, side 6393, næstsidste afsnit:

”Adspurgt om, at han kendte noget til skudepisoden, hvor [person 3] blev ramt, så forklarede han, at han var tilstede den dag. Der var nogle maskerede personer og pludselig havde der lydt et brag. Det var kaos. Han kunne ikke udpege hvem der skød, og havde heller ikke hørt noget efterfølgende. Han troede ikke, at drabet i Tilst, havde noget med skuddet mod [person 3] at gøre. Han havde hørt, at det handlede om manglende respekt.”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til politiet. Han kan huske skuddene, og at der var nogle personer, der løb væk. Personerne må have været maskerede, ellers ville politiet have fået på dem.

[tiltalte 2] og [tiltalte 3] var også på stedet. Efter skuddene løb de alle hen til [person 3], der lå på jorden uden for blokken. Der var to indgange til blokken, en på forsiden og en på bagsiden. Vidnet stod sammen [tiltalte 2] foran opgangen og snakkede. [person 3] var ved opgangen bag dem. Vidnet skulle have været på café sammen med [tiltalte 2], [tiltalte 3] og [person 3]. [tiltalte 3] kom også til stedet, da der var blevet skudt.

Han ved ikke, hvem der skød [person 3]. Han har ikke hørt, at det skulle være [forurettet], selv om der var mange rygter, herunder om, at [person 3] var død.

[person 3] er den sødeste person og var ikke i konflikt med nogen. Han har ikke hørt, at det var meningen, at det var [tiltalte 2], der skulle have været skudt. [tiltalte 2] var meget ked af, at hans bror blev skudt. Han var ikke sur eller vred.

Vidnet besøgte [person 3] på hospitalet.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, 6394, 1. afsnit:

”Han havde også besøgt ham, da han lå på hospitalet. Hverken [tiltalte 2] eller

[person 4] var der på det tidspunkt, men han tale med [tiltalte 2] i tiden efter at “[person 3]” blev skudt, og han var vred.”

Vidnet forklarede hertil, han ikke har sagt til politiet, at [tiltalte 2] var vred. Han sagde, at [tiltalte 2] var ked af det. Det sagde han også til politimanden, der ringede til ham 2-3 dage efter afhøringen og oplæste hans forklaring.

Han ved ikke, hvem der skød [person 3]. Han talte med [tiltalte 2] om rygterne, da de gerne ville finde ud af, hvad der foregik. Han hørte ingen rygter om, hvem der havde skudt [person 3]. Han kan ikke huske nogen af rygterne, da det er 2 år siden. Så vidt han ved, ville [tiltalte 2] ikke finde ud af, hvem der skød hans bror. Det fortalte han i hvert fald ikke vidnet, at han ville.

Han var på arbejde, da han hørte om drabet på [forurettet]. Der var en kollega, der viste ham en artikel om drabet. Det var ikke [person 13], der viste ham artiklen. Han tror heller ikke, at det var [vidne 10]. Han hørte ingen rygter om, hvem der havde slået [forurettet] ihjel. Der kan godt have været rygter om, at [tiltalte 2] havde gjort det, men han kan ikke huske det. Han kan ikke huske, om han talte med [tiltalte 2] om drabet. Hver gang der sker et drab, taler alle i Aarhus om det. [tiltalte 2] gjorde ikke noget andet efter drabet, end han plejede at gøre.

[tiltalte 2] tog på ferie efter drabet. Det var noget, han havde talt om i lang tid. Vidnet talte med ham, mens han var bortrejst. De er venner og talte altid sammen. Han ved ikke, hvor [tiltalte 2] tog hen. Han ved heller ikke, om [tiltalte 2] var sammen med andre. Han spurgte ikke, hvor han var, og [tiltalte 2] fortalte ham det ikke selv. Han kan ikke huske, hvor længe [tiltalte 2] var væk. Det er svært at huske, fordi det er 2 år siden. Han ved ikke, om [tiltalte 2] tog til Ebeltoft eller Sverige. Han fandt efter [tiltalte 2's] anholdelse ud af, at han havde været i Sverige. Han husker ikke, om han hentede noget tøj til ham.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 6394, 4. afsnit:

”Vidnet forklarede, at han huskede, at have talt med [tiltalte 2]. Han taler ind i mellem med ham, for at høre hvordan det går.[tiltalte 2] bad ham om at hente et sæt tøj hos [vidne 1], som er [tiltalte 2's] mor. Han vidste ikke hvorfor han skulle hente tøjet for[tiltalte 2] og havde ikke tænkt nærmere over det. De havde heller ikke fået aftalt hvor han skulle aflevere det. Han hentede tøjet i sin Audi og da

han kom ned fra opgangen mødte han tilfældigt [tiltalte 1]. Han spurgte ham, om han ikke kunne aflevere tøjet for ham, og det havde [tiltalte 1] gjort. Han var kørt igen og havde ikke spekuleret mere over det”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke huske, om han har forklaret dette til politiet. Han ved ikke, om han bedre kunne huske det dengang, men han kan ikke huske det i dag.

Han husker ikke, om han overførte penge til [tiltalte 2], mens denne var på ferie. Så vidt han ved, overførte han normalt ikke penge til [tiltalte 2].

Foreholdt screenshot fra sin telefon den 5. marts 2020 kl. 23.10, hvoraf det fremgår, at vidnet overførte 2.000 kr. med teksten ”Iskoldt” til [tiltalte 2’s] konto, fil 6, side 508, forklarede vidnet, at hvis han har overført pengene, var det fordi, han betalte nogle penge tilbage, som [tiltalte 2] havde lånt ham. ”Iskoldt” er et udtryk, han altid bruger. Det kan f.eks. betyde sejt, cool eller okay. Det kan betyde alt. Det var ikke fordi, [tiltalte 2] havde gjort noget, der var iskoldt.

Vidnet havde en Audi i 2020. Han husker ikke, om [tiltalte 1] den 21. marts 2020 bad ham køre sig til [adresse udeladt].

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 6395, sidste afsnit:

”Lørdag den 21. marts 2020, hvor det blev observeret, at [vidne 12] kørte [tiltalte 1] til [adresse udeladt]. [vidne 12] oplyste, at [tiltalte 1] ringede til ham, og spurgte om han kunne køre ham til [adresse udeladt]. Det kunne [vidne 12] godt, og han kørte fra sit hjem og til Trillegården, hvor han samlede [tiltalte 1] og [tiltalte 3] op. Han kørte herefter til [adresse udeladt], hvor både [tiltalte 1] og [tiltalte 3] steg ud af bilen og gik ind i en opgang.”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til politiet. Det lyder ikke som noget, han ville sige, da han ikke ved, hvor [adresse udeladt] ligger.

Han ved ikke, om [tiltalte 1] tog til Ebeltoft. Han havde ikke kendskab til, om

nogen gerne ville have fat i [tiltalte 2], [tiltalte 1] eller [tiltalte 3]. Der var et rygte om, at en af [efternavn for tiltalte 2]-brødrene skulle have noget med drabet at gøre. Rygtet gik ikke kun på [efternavn for tiltalte 2]-brødrene. [person 3] var på hospitalet, da drabet fandt sted. Han ved ikke, hvor [person 4] var. [efternavn for tiltalte 2]-brødrene var bange, fordi der var rygter om dem. Enhver ville være bange i den situation. Så vidt han ved, havde [efternavn for tiltalte 2]-brødrene ikke noget med drabet at gøre. [tiltalte 2] var nervøs, men han ved ikke, hvad [tiltalte 2] foretog sig i den anledning.

Han husker ikke, om han har talt med nogen om [forurettes] begravelse. Han kan heller ikke huske, om der på et tidspunkt var ild i [vidne 1's] lejlighed.

Anklageren afspillede de første 70 sekunder af en telefonsamtale den 5. marts 2020 kl. 22.43.37, som gengivet i fil 11, side 116.

Vidnet forklarede hertil, at det var ham, der talte med [tiltalte 1]. Samtalen om branden giver ikke mening for ham. De havde ingen mistanke om, at det var en påsat brand. Han ved ikke, hvad de talte om skulle ske dagen efter, men det var ikke begravelsen. Det giver ikke mening for ham, at de talte om spioner.

Adspurgt af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at han og [tiltalte 1] aldrig har sendt spioner ud. Han tror, at de lavede sjov.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han har talt med [person 3] om, at denne boede et varmt og ulækkert sted. Stedet var ulækkert, fordi han var blevet skudt i området. Han var nervøs for [person 3's] liv. Han husker ikke, om de talte om at være på dupperne 24/7.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 13. marts 2020 kl. 17.47.27 fra minuttal 01.30 til 03.49 mellem vidnet, [person 3] og [tiltalte 3], som gengivet i fil 2, side 3572:

Vidnet forklarede, at samtalen handlede om, at [person 3] lige var blevet udskrevet og ikke var klar til at gå selv.

Han var lige kommet ud af koma, og han skulle derfor holde øjne og ører åbne, så

han ikke faldt. [person 3] havde været på krykker sidst, vidnet havde set ham. Han ved ikke, hvem der skulle tage hjem på mandag, eller hvad han mente med, at planen var god, men at den ikke gik.

Anklageren afspillede samme samtale fra minuttal 05.00.

Hertil forklarede vidnet, at han ved ikke, hvem der var ved at få kolde fødder, eller hvem der ikke skulle undervurderes. Han kan ikke huske det.

Det siger ham ikke noget, at han skulle have talt med [tiltalte 2] om, at alle var på en liste.

Anklageren afspillede de første 5 minutter og 30 sekunder af tele-fønsamtale den 24. marts 2020 kl. 18.40.30, fil 14, side 95. Anklageren gjorde opmærksom på, at "[udeladt]" i udskriften er vidnet [vidne 12], og "[udeladt]" er [person 3].

Vidnet forklarede hertil, at [person 3] ringede og fortalte ham, at [tiltalte 1] var blevet anholdt for nogle våben. Han vidste ikke i forvejen, at [tiltalte 1] var blevet anholdt.

Han husker ikke, om han fik at vide, at der var blevet affyret skud i [tiltalte 1's] hjem.

Foreholdt, at han sagde: "Fandt man den så". og: "har man brugt den? Ingen har rørt den, vel?", forklarede vidnet, at han ikke sagde "den", men "dem". Det er forkert oversat. Han brugte flertal. Han svarede [person 3] ved at stille det samme spørgsmål. Han mente, at han ikke håbede, at [tiltalte 1] havde rørt dem, det vil sige våbnene. Der stod omtalt flere våben i den artikel, som [person 3] talte om i samtalen. Han husker ikke, om han har talt med politiet om dette.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, side 6395, 4. afsnit:

"[vidne 12] havde læst om fundet af våben på nogle medier. Han kunne ikke huske hvem der havde fortalt, at det var [tiltalte 1], som var anholdt, men han vidste det før denne samtale. Da han spurgte til "den", så spurgte han til, om

politiet havde fundet våbnet, som han tidligere havde læst om i nogle nyheder.”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske, om han har forklaret dette til politiet. Han vidste mere om det, da han talte med politiet, end da han talte med [person 3]. Han havde læst en artikel, der nævnte 3 våben, inden han talte med politiet. Politiet afspillede ikke aflytningen for ham under afhøringen, der fandt sted på hans bopæl.

Foreholdt, at han i samtalen sagde: ”den man brugte er ikke iblandt, vel?” forklarede vidnet, at det har han aldrig sagt.

Anklageren afspillede denne del af samtalen på ny.

Vidnet forklarede, at han sagde: ”har han brugt den, har han rørt ved det?” Det gav ikke mening, hvis [tiltalte 1] havde rørt ved våbnene, da han er en fornuftig fyr.

Han husker ikke, om han talte med [tiltalte 2] om [tiltalte 1's] anholdelse.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 27. marts 2020 kl.19.19.52, fra minuttal 04.15 til 06.29, som gengivet i fil 16, side 10.

Vidnet forklarede hertil, at det var ham og [tiltalte 2], der talte sammen. Han kan ikke høre, hvad [tiltalte 2] sagde. De kan godt have talt om corona.

Foreholdt, at de talte om ny og gammel corona, forklarede vidnet, at det ikke giver mening. De talte ikke om våben. Han kan ikke huske samtalen, men det var formentlig corona, de talte om.

Han husker ikke, om han talte med [tiltalte 2] om, at han skulle komme tilbage til Danmark. Han husker heller ikke, at de talte om, at [tiltalte 2] skulle have en "low key-lejlighed", at nogen lavede planer, eller at der var hammerstille.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 11. april 2020 kl. 21.09.28, som gengivet i fil 15, side 7, fra minuttal 07.35 til 08.56.

Foreholdt, at vidnet sagde, at der var så stille, at han ikke kunne tro på det, forklarede vidnet, at det var corona-tiden, han talte om. Det var uhyggeligt, at alle skulle tage hjem. Han ved ikke, hvad "[udeladt]" eller "[udeladt]" var.

Forespurgt, hvad han mente med: "Det er uhyggeligt brormand. Uklart. Ellers er det virkelig ægte det her. Jeg kan i hvert fald - Jeg vil ikke tro på det. Jeg kan ikke tro på det her er sandt. Der er hammer-stille", og: "Der er for stille brormand", forklarede vidnet, at det var midt under corona-nedlukningen. Det var uhyggeligt, at alt var blevet lukket fra den ene dag til den anden.

Anklageren afspillede samme samtale fra minuttal 11.00 til 13.27.

Hertil forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem "[udeladt]" var. Han kan ikke huske samtalen. Der var ikke nogen efter ham. Han ved ikke, om der var nogen efter[tiltalte 2] Han talte ikke om at planlægge noget.

Anklageren afspillede telefonsamtale den 21. april 2020 kl. 21.28.02 mellem vidnet og [tiltalte 2], som gengivet i fil 16, side 18.

...

Advokat [advokat 2] gjorde opmærksom på, at "fred" er oversat forkert i samtalen. Der blev sagt "piece" på engelsk, hvilket skal oversættes til "penge". Anklageren tilsluttede sig dette.

Advokat [advokat 3] dokumenterede fra udskrift af samtale den 24. marts 2020 kl. 18.40.30, fil 14, side 96: "Han affyrede skud i sit hjem".

Vidnet forklarede hertil, at det ikke siger han noget.

Vidnet oplyste, at han ikke har været sigtet i sagen.

Forevist teleoplysninger for telefonnummer [udeladt] fil 2, side 6507, forklarede vidnet, at det var hans telefonnummer. Den 27. februar 2020 var en helt normal dag for ham, så han husker ikke nærmere, hvad han lavede. Han bruger ikke sin telefon så meget.

Han er f.eks. ikke på sociale medier.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 8. marts 2022 afgivet følgende forklaringer, der er gengivet i retsbogen således:

"...

[person 3] ... forklarede, at han som sagt er bror til tiltalte [tiltalte 2] og har samme forældre som han. Familien boede i England fra 2004 til 2013. Vidnet og hans brødre kom ikke tilbage til Danmark samtidig. Vidnet kom først.

Vidnet kendte ikke som sådan afdøde, [forurettet] og har ikke gået sammen med ham. Han ved ikke, om hans brødre har gået sammen med ham. Vidnet vidste, hvem afdøde var, men var ikke ven med ham. Vidnet har set ham rundt omkring i byen. Han blev klar over, at han havde set ham før, da der kom billeder af den dræbte frem i pressen.

Vidnet kender tiltalte [1] fra barndommen, hvor de boede i samme område og gik i samme skole. De er gode kammerater.

Vidnet kender også [tiltalte 3]. De har kendt hinanden i 3-4 år.

Det kan godt være, at vidnet bliver kaldt "[udeladt]".

Vidnet ved fra Brabrand, hvem [vidne 14] er, men ikke, om han gik sammen med [forurettet]. Vidnet har ikke gået sammen med [vidne 14].

[tiltalte 3] var en del af det narkosalg, som vidnet og hans bror [person 4] er dømt for. Han ved ikke, om [tiltalte 1] eller [tiltalte 2] tog del i narkohandlen. Det var mest [person 4], som holdt telefonen, så han må vide det. Vidnet ved ikke, hvem der havde telefonen, mens vidnet selv lå på sygehuset. Han tror ikke, at [tiltalte 2] havde den.

Vidnet blev skudt den 6. februar 2020. Vidnets overbo, [person 31], var sammen med vidnet, da det skete. Der var også mange andre folk på stedet. [tiltalte 2] var der vistnok. [vidne 12] var der vist også. Han tror også, at [tiltalte 3] var der. Han kan ved ikke, om [tiltalte 1] var der.

Det, der skete, var, at han stod ude og røg en smøg og skulle op i lejligheden, da der pludseligt kom skud. Han så ikke, hvem der skød. Han hørte kun skuddene, der fløj forbi og til sidst ramte ham. Han ved ikke, hvem der skød, eller om det var [tiltalte 2], der skulle have været skudt. Gerningsmændene sagde ikke noget. Han ved ikke, om de var maskerede; han kunne ikke se dem. Han stod inde i opgangen, da han blev ramt, og han blev ramt i ryggen.

Han har ikke efterfølgende hørt, hvem der skød. Sagen gik død hos politiet efter et par måneder. Der gik hundrede forskellige rygter om, hvem der skød, men han har ikke hørt, at det skulle være [forurettet] eller [vidne 14].

Han blev indlagt på Skejby samme aften og lå i koma. Han ved ikke, hvor længe han var i koma. Hans mor og far besøgte ham på sygehuset. Han ved faktisk ikke, om [tiltalte 2] og [person 4] besøgte ham på sygehuset. Han ved ikke, om der på hospitalet blev talt om skyderiet mod ham eller drabet på [forurettet] eller om, at [tiltalte 2] skulle rejse. Han kan ikke huske, hvor længe han var på sygehuset.

Det skal nok passe, at han blev udskrevet den 5. marts 2020 og forlod sygehuset kl. 13.10, som det fremgår af observationsrapporten, fil 2, side 5449.

Han vidste ikke, hvorfor han var blevet skudt, og han var derfor lidt nervøs efter udskrivelsen, men han tog alligevel hjem til sin mor,

[vidne 1's] lejlighed, fordi han ikke havde andre steder at tage hen.

Han tror ikke, at [tiltalte 2] var hjemme. Han ved ikke, om han var taget til Sverige. [vidne 1] fortalte ikke, hvor han var.

Der opstod brand i [vidne 1's] lejlighed samme dag, som vidnet var kommet hjem fra sygehuset. De troede ikke, at branden var påsat. Vidnet flyttede over til sin moster, [person 32], mens [vidne 1] flyttede over til [tiltalte 3's] mor.

Vidnet har ikke hørt, hvem der slog [forurettet] ihjel.

Anklageren afspillede de første to minutter af en samtale mellem vidnet og [vidne 12] den 10. marts 2020 kl. 17.02.22, som gengivet i fil 13, side 13.

Vidnet forklarede hertil, at [vidne 12's] udtalelse om, at vidnet har valgt "et varmt sted", nok handler om, at vidnet boede hjemme hos sin mor og lige var blevet skudt der, men tog tilbage til det samme sted.

Anklageren afspillede samtalen fra minuttal 04.20 til 05.35, som gengivet samme sted.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker samtalen og ikke kan svare på, hvem det var, der var "rejst tilbage", eller hvorfor dette var interessant. Han ved heller ikke, hvad [vidne 12's] udtalelse om, at der var mange følelser på spil, handlede om.

Anklageren afspillede indledningen af en samtale den 14. marts 2020 kl. 11.20.40 mellem vidnet og en ukendt person, som gengivet i fil 17, side 42.

Vidnet forklarede hertil, at det var en kammerat i England, han talte med. Kammeraten hedder [udeladt]. Han kender ikke hans efternavn eller adresse.

Anklageren dokumenterede translatørens note i fil 17, side 42, sidste afsnit, og side 43, 1. afsnit.

Anklageren afspillede samtalen fra minuttal 01.05 til 01.37, som gengivet i fil 17, side 44.

Vidnet forklarede hertil, at samtalen handlede om, at han svarede på kammeratens spørgsmål. Der var rygter om, at der var nogen efter [tiltalte 2]. Det forlød, at [tiltalte 2] skulle have dræbt [forurettet], og at dette skulle hævnnes.

Vidnet hørte dette fra folk på

gaden. Han husker ikke, hvem der sagde det, eller hvornår. Sætningen: "...pff, jeg skyder dig, jeg skyder dig nu..." havde ikke noget med skuddene mod vidnet selv at gøre.

Vidnet var ikke i konflikt med nogen. Han ved ikke, om [tiltalte 2] var i konflikt med nogen. Han ved ikke, om der var nogen, der hadede ham eller hans brødre.

Anklageren afspillede samtalen fra minuttal 08.55 til 13.45, som gengivet i fil 17, side 49-51.

Vidnet forklarede hertil, at han og kammeraten må have talt om, da vidnet blev skudt, og om de skader, han fik. Han ved ikke, hvad resten handlede om. Det med, at "de ville ramme hans bror", var noget, der fremgik af de rygter, han havde hørt. Han ved ikke, hvad det var for noget had, han talte om blev næret til ham og hans brødre. Han ved heller ikke, hvem "London-manden" er. Han tror ikke, at det er [forurettet]. Han ved ikke, hvad hans udtalelse om snart at komme til at tage et liv, handlede om. Det havde, ham bekendt, ikke noget med drabet på [forurettet] at gøre.

Han ved ikke, hvem der var "six feet under". Det var ikke [forurettet], kaldet "[udeladt]", der blev talt om.

Han ved ikke, om den "politik", der tales om, er narko.

Det var ikke en tidligere ven, han talte om, da han sagde: "han var omkring os". Han ved ikke, hvem personen var. Vedkommende boede tidligere i Danmark og var kommet tilbage til Danmark. Det var altsammen rygter, han talte om. Han var

blevet skudt og havde været indlagt. Han vidste derfor ikke noget.

Han har ikke talt med nogen om, at han i dag i retten bare skal sige, at det alt sammen var rygter. Han siger sandheden.

Det var alle folk i hele byen, der snakkede om de ting, han talte med kammeraten om. Det var også rygter om, at personen havde en gruppe, der hed "[udeladt]" eller "[udeladt]".

Anklageren afspillede de første 4 minutter af en samtale den 24. marts 2020 kl. 18.40.30 mellem vidnet og [vidne 12], som gengivet i fil 18, side 120 - 122.

Vidnet forklarede hertil, at de taler om [tiltalte 1's] anholdelse. Det stod i døgnrapporten, hvilke våben [tiltalte 1] var blevet taget med, og [tiltalte 1's] bror havde også fortalt vidnet, at [tiltalte 1] var anholdt på grund af våben.

Vidnet vidste ikke på forhånd, at [tiltalte 1] havde våben, selvom han sagde: "han blev taget med de der våben".

Foreholdt udtalelsen: "har man så fundet det", og: "de er ikke blevet brugt, vel, der er ingen der har rørt det vel?", forklarede vidnet, at disse udtalelser kun handlede kun om de våben, som døgnrapporten angav var blevet fundet.

[vidne 12's] udtalelse: "og det der er brugt er ikke med" kan vidnet ikke sige, hvad drejede sig om.

Vidnet ved heller ikke, hvad [tiltalte 1] skulle gå i panik over.

Anklageren afspillede samme samtale fra minuttal 10.20 til 11.30, hvor samtalen foregik mellem [vidne 12] og tiltalte

[tiltalte 3], som gengivet i fil 18, side 123.

Vidnet oplyste hertil, at han ikke husker at have overhørt denne del af samtalen.

Forsvarerne bemærkede, at der er udtalelser i afspilningen, som ikke fremgår af den skriftlige gengivelse, ligesom man kan høre længere ordvekslinger på somalisk, som efter længden af gengivelsen heller

ikke kan antages at fremgå.

Anklageren oplyste, at disse manglende passager fremgår af oversættelsen i fil 14, side 97 ff.

Anklageren afspillede en samtale den 14. april 2020 kl. 21.16.19 mellem vidnet og [tiltalte 2] fra minuttal 00.24 til 05.00, som gengivet i fil 18, side 44.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke ved, hvad samtalen handler om. Han husker ikke samtalen og ved ikke, om den handler om penge, der tjenes på narkohandel.

Anklageren afspillede samtalen fra minuttal 06.20 til 06.50, som gengivet i fil 18, side 45.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke ved, om talen vedrørende "minimum tre poser" handler om narkohandel.

Anklageren afspillede samtalen fra minuttal 07.22 til 08.00, som gengivet i fil 18, side 45.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke ved, hvad [tiltalte 2's] udtalelse kl. 07.22 handler om. "Piece" er penge. Han tror, at [tiltalte 2] havde brug for nogle penge. Han ved ikke, hvilken telefon der tales om, som laver penge.

Udspurgt af advokat [advokat 3] forklarede vidnet vedrørende samtalen den 24. marts 2020 kl. 18.40.50 mellem vidnet og [vidne 12]

om anholdelsen af [tiltalte 1], gengivet i fil 18, side 120, at de hele tiden talte om de våben, som politiet havde fundet hos [tiltalte 1]. Han husker ikke, hvad der mentes med udtalelsen: "at han er blevet taget pga det der sket i vennens hjem", men det kunne være skudhullet i lejligheden.

Udspurgt af advokat [advokat 4] forklarede vidnet, at han lå i koma fra indlæggelsen på sygehuset den 6. februar 2020, men ikke husker, hvor længe. Han var i koma i en sammenhængende periode.

Han oplevede ikke noget, mens han lå i koma, og han talte derfor kun om de rygter, han havde hørt, i de samtaler, han er foreholdt. Det var ikke rygter, som de tiltalte havde fortalt ham om.

Foreholdt ordet "bags" i samtalen den 4. april 2020 mellem vidnet og [tiltalte 2], gengivet i fil 18, side 45, forklarede vidnet, at ordet refererer til penge. De tre "bags" er 3.000 kr.

Udspurgt af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at han tror, at [tiltalte 3] var til stede, da han selv blev skudt, men at han ikke husker præcist, hvem der var der. Der stod nogen ved siden af ham, da han blev ramt af skuddene, men han husker ikke præcist, hvem det var. Naboen var der, og [tiltalte 2] og [tiltalte 3] var der også. [tiltalte 2] stod lige uden for opgangen, som vidnet var gået ind i, da han blev ramt af skuddene. [tiltalte 3] var inde i opgangen sammen med vidnet, men var på vej op ad trapperne.

Vedrørende vidnets samtale med kammeraten i England den 14. marts 2020, gengivet i fil 17, side 53, forklarede vidnet, at han - som han siger det i samtalen - ikke ved, hvem der skød ham. Han husker ikke, at kammeraten sagde, at han skulle holde sig uden for andres synsvidde, indtil han vidste, hvem der havde dette had mod ham.

Advokat [advokat 4] oplyste, at tiltalte [2] er af den opfattelse, at der i gengivelsen af samtalen den 14. april 2020 mellem vidnet og [vidne 12] er en oversættelsesfejl, jf. fil 18, side 121, hvor en udtalelse fra M2 ifølge udskriften lyder "og det der er brugt er ikke med?". Oversættelsen burde efter tiltaltes opfattelse retteligt lyde: "har nogen af dem været rørt?"

Anklagemyndigheden henviste til, at en tidligere oversættelse af den pågældende passage, som fremgår af fil 14, side 97, er identisk med oversættelsen ifølge fil 18, side 121.

[person 4] ... forklarede, at han nogen kalder ham "[udeladt]". Han er bror til [tiltalte 2] og [person 3] og har samme forældre som dem.

Han kendte [forurettet], kaldet "[udeladt]". [udeladt] har haft en sag sammen, hvor de var tiltalt for vold. De har været venner. Det var de også, da [forurettet] blev dræbt. Der var ingen konflikt, uenighed eller uoverensstemmelse mellem dem.

Vidnet og hans brødre blev varetægtsfængslet i 2016 på grund af noget med en pistol. Han ved ikke, om [forurettet] havde noget med den fængsling at gøre. Han har ikke hørt noget om, at [forurettet] skulle have stukket dem.

Vidnet og hans brødre har boet i England. Det har [forurettet] også, men han ved ikke, hvor i England. De har nok boet i England samtidig. Han husker ikke, om de havde kontakt med hinanden, mens de boede i England.

Vidnet kender tiltalte [1] gennem mange år, som en ven.

Vidnet kender også tiltalte [3] gennem lang tid.

Vidnet ved, hvem [vidne 14] er, men taler ikke med ham.

Han ved ikke, om han var venner med [forurettet].

Vidnet stod for den narkotelefon, der blev anvendt i forhold 5 og 6. Der blev nogle gange sendt en såkaldt "kædebesked" ud via telefonen, herunder af vidnet selv.

Forespurgt, om der var andre end vidnet og hans bror [person 3], der beskæftigede sig med narkotelefonen, forklarede vidnet, at det var hans telefon. Han ved ikke, om der var nogen, der passede telefonen, mens han var fængslet i 2020. Han ved herunder ikke, om [tiltalte 3] passede den. Det husker han ikke. Han ved heller ikke, om [tiltalte 1] eller [tiltalte 2] passede narkotelefonen.

Vidnet ringede til[tiltalte 2] i Sverige, mens vidnet sad fængslet.

De talte ikke om narko under disse samtaler.

Han ved ikke, om [tiltalte 2] var inde over noget i forhold til narkotelefonen, mens vidnet sad fængslet.

Vidnet var til stede, da [person 3] blev skudt den 6. februar 2020. Det skete foran deres blok. [tiltalte 2] og [tiltalte 3] var også til stede. Det var [vidne 12] også. [tiltalte 1] var ikke til stede.

Han ved ikke, hvem der skød [person 3].

Vidnet var oppe i lejligheden, hørte skud og kom ned, hvor han så [person 3] ligge på jorden lige uden for døren til opgangen. Han husker ikke, om der stod andre ved ham. Vidnet så ikke den eller dem, der havde skudt. Han hørte ikke noget om, hvem der havde gjort det, fordi han kom ind at sidde og ikke hørte så meget.

Han blev anholdt den 15. februar 2020 om natten, hvor han var i [vidne 3] lejlighed. Han skulle afsone en straf for narko. Han sad først i Aalborg og derpå Odense Arrest, hvorfra han talte med [tiltalte 2].

Han blev løsladt den 11. april 2020, men blev anholdt igen den 21. april 2020 hos sin fætter [person 19] i Åparken i Aarhus i anledning af forhold 5 og 6. Det er rigtigt, at han havde en lyserød iPhone liggende ved sit hoved, og at politiet fandt den der i forbindelse med anholdelsen. Det var hans telefon.

Han ved ikke, hvem der havde telefonen, mens han afsonede fra den 15. februar 2020 til den 11. april 2020.

Han kan ikke huske, om der var en kode på telefonen, men tror, at der var det. Han låner sin telefon ud og kan i den forbindelse have delt koden med andre.

Han ved ikke, hvem der har skudt [forurettet]. Han har hørt rygter om, at det skulle være [tiltalte 2], der gjorde det. Han husker ikke, hvem han har hørt disse rygter fra.

Han hørte første gang om drabet på [forurettet] i nyhederne.

Han ved ikke, hvorfor [tiltalte 2] skulle til Sverige.

Anklageren afspillede en samtale den 22. marts 2020 kl. 18.25 mellem vidnet og [tiltalte 2] fra minuttal 03.48 til 05.04, som gengivet i fil 17, side 13-14.

Vidnet forklarede hertil, at samtalen handler om penge. "Piece" betyder penge, og "25 packs" er 25.000 kr. Han husker ikke, hvem der skulle have 25.000 kr. Vidnet solgte narko til dagligt. Han husker ikke, om pengene var fra narkosalg. Samtalen handlede ikke om narkosalg. Han ved ikke, hvad [tiltalte 2] mener med udtalelsen om, at han stadig har "seks poser". Vidnet havde ikke andre indtægter end fra salget af narko.

Anklageren afspillede en samtale den 25. marts 2020 kl. 18.13.37 mellem vidnet og [person 3] fra minuttal 11.20 til 12.15, som gengivet i fil 19, side 39.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke hørte samtalen ordentligt.

Den handlede dog ikke om narko. Han husker ikke, hvad udtrykket en "fifty-fifty" eller "50/50" fordeling handlede om. Han husker heller ikke, hvad det drejede sig om, da der blev sagt: "jeg vil hellere have, at det skal lukkes ned, end at en fyr får så meget".

Anklageren afspillede samtalen fra minuttal 17.10 til 18.10, som gengivet i fil 19, side 42.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker, hvad samtalen handlede om.

Der skete på advokat [advokat 4]s foranledning genafspilning af en passage i samtalen mellem vidnet og [tiltalte 2] den 22. marts 2020 kl. 18.25, hvor vidnet ifølge gengivelsen i fil 17, side 14, fremkommer med en udtalelse, der indledes med: "Hvor mange bestilte han igen? Bro..."

Vidnet forklarede hertil, at han i forbindelse med denne udtalelse også sagde på somalisk, at der var en, der skyldte ham penge, 25.000 kr. Penge hedder "lacaq" på somalisk.

...

Tiltalte [1] forklarede supplerende, at han har en kammerat, der hedder [person 33]. De lærte hinanden at kende på Teknisk Skole i Halmstadgade i Aarhus. Han kan godt have talt med ham den 24. marts 2020.

Tiltalte forklarede videre, at Skovgårdsparken ligger i Brabrand. Tiltalte kender ikke nogen, der bor der. Der er ikke nogen derfra, der har været efter ham. Han ved ikke, hvem de pågældende er, men han har hørt, at det er personer derfra, der har været efter [tiltalte 2] efter drabet på [forurettet].

Anklageren afspillede samtale af 24. marts 2020 kl. 01.39.16 mellem tiltalte og [person 33], som den fremgår af fil 2, side 3153.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke ved, hvad samtalen handlede om. Det kunne godt være, at han også var blevet nervøs på grund af rygterne om, at nogen ville have fat i [tiltalte 2]. Han vil ikke sige, hvem der havde fortalt disse rygter, fordi han ikke vil blande flere ind i sagen.

Der var en Passat, der kørte forbi ham flere gange, jf. indholdet af samtalen. Han ved ikke, hvem det var. Han var måske ikke helt sig selv på grund af rygterne. Måske var han paranoid, også på grund af at han lå inde med nogle våben, han ikke kunne få solgt. Han blev anholdt senere samme dag, men vidste ikke under samtalen, at våbnene var fundet af politiet. Han ved ikke, om der reelt var nogen, der fulgte efter ham.

Anklageren afspillede en samtale samme nat kl. 01.41.58 mellem samme personer, som gengivet i fil 2, side 3156 - 3159.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker, hvad samtalen handler om. Han synes ikke, at han lyder paranoid. Det var ikke nogen hemmelighed, at han prøvede at finde ud af, hvem der havde startet rygterne om [tiltalte 2]. De ledte nok efter [tiltalte 2's] venner, når de ikke kunne finde [tiltalte 2], og tiltalte er en af hans venner. Han kendte til forskellige biler, fordi det handlede om at være forberedt. Han havde spurgt folk, hvordan han kunne komme i kontakt med de pågældende mennesker. Han skulle bare tale med dem.

Han ved ikke, hvad følgende sætning betyder: "Det kan jeg ikke snakke om over telefonen bror. Det er "det der". Du ved "det der" kun mig der ved." Sætningen kunne være et udslag af, at han ikke ville føje yderligere til rygterne, eller fordi politiet kunne lytte med.

Det kunne være politiet eller dem fra Skovgårdsparken, der kørte rundt i nordbyen.

Hvis han skulle forsøge at mægle, vidste han ikke, hvordan dem, han skulle mægle med, ville reagere. Derfor ville han ikke fanges af dem. Han skulle ikke mødes med dem denne nat.

Sætningen om, at de godt vidste, at det var i nordbyen, de skulle fange folk, skyldtes ikke, at han havde en konflikt med nogen.

Hans udtalelse om at have stået ved Brugsen og set nogle negere, han ikke havde

set før, skyldtes, at han følte sig utryk, fordi han havde set to personer køre forbi, som måske kiggede lidt underligt på ham.

Udspurgt af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at han i perioden var ekstra opmærksom på, om nogen fulgte efter ham eller skyggede ham. Han ved ikke, om han følte sig overvåget, men rygterne omkring [tiltalte 2] gjorde, at det var en alvorlig sag. Han forsøgte at finde ud af, hvor rygterne kom fra, og han havde jo også nogle våben, han forsøgte at komme af med.

Han havde intet med drabet i Tilst at gøre.

Tiltalte forklarede på anklagerens forespørgsel, at han talte med sin med-indsatte [vidne 3] i arresten i Randers om nærværende sag, hvilket ikke er usædvanligt at gøre.

Anklageren afspillede samtale den 26. november 2020 kl. 20.40.35 mellem tiltalte og medindsatte [vidne 3] i Randers Arrest, som gengivet i fil 2, side 7235.

Tiltalte forklarede hertil, at hans udtalelse om, at han skulle være

meget, meget heldig for at blive frikendt i sagen, skyldtes, at sagen jo omfatter nogle forhold, han sikkert vil blive dømt i. Det gælder for-holdet om våbnene, hvor [person 1] havde udpeget til-

talte som gerningsmand. Tiltalte og [vidne 3] talte ikke om de andre forhold. Dette gælder, selvom tiltalte sagde: "Helt ærligt også vå-

bnene, forstår du". Han talte om at være heldig i forhold til at blive frikendt for at have haft noget med narkoforholdene at gøre, henset til, at han havde passet narkotelefonen på et tidspunkt.

Han har ikke haft noget med drabet at gøre, og han siger også i en

anden samtale, at han vil få erstatning for at være fængslet på grund af dette forhold.

Anklageren afspillede en samtale den 27. november 2020 kl. 21.04.15 mellem tiltalte og [vidne 3] i Randers Arrest, som gengivet i fil 6, side 970.

Tiltalte forklarede hertil, at de talte om de våben, han var blevet taget for. [vidne 3] vidste godt, at tiltalte var sigtet for drabet, hvorfor det

ikke var mærkeligt, at han spurgte til gerningsvåbnet hertil. Tiltalte svarede så, at der ikke var fundet noget gerningsvåben. Politiet har jo stadig ikke fundet en skid i sagen, selvom de har efterforsket i 2 år.

Anklageren afspillede en samtale den 11. december 2020 kl. 19.38.59 i tiltaltes celle, fra minuttal 00.30 til 01.06, som gengivet i fil 6, side 1011-1012.

Tiltalt blev foreholdt, at han i samtalen bl.a. siger, at han tror, at han bliver dømt, hvis "[tiltalte 2]" bliver dømt, fordi tiltalte har så tæt et forhold til brødrene. Personen, han taler med, siger hertil, at det da kan være ligegyldigt, og at tiltalte bare var en chauffør.

Tiltalte forklarede hertil, at samtalen alene drejede sig om narkotelefonen. Hentydningen til, at tiltalte bare var chauffør, gik højst sandsynligt på, at tiltalte havde kørt [tiltalte 2] til Sverige. Tiltalte talte med en, der hed [person 34]. Tiltalte var ikke chauffør i forbindelse med drabet i Tilst.

...

Anklageren dokumenterede vidnet [vidne 15's] forklaring til politiet den 19. oktober 2020 ifølge afhøringsrapport, fil 2, side 1980 ff.

..."

Der er under hovedforhandlingen den 9. marts 2022 afgivet følgende forklaringer, der er gengivet i retsbogen således:

Som vidne mødte på ny [vidne 11] ...

Anklageren bemærkede, at afhøringen af vidnet blev påbegyndt den 4. marts 2022, men måtte udsættes på grund af tvivl om oversættelsen af telefonsamtaler på somalisk den 4. marts 2020 mellem vidnet og hans bror. Der er nu for tredje gang sket oversættelse til dansk, hvilken oversættelse vil danne grundlag for spørgsmålene til vidnet.

Anklageren afspillede samtale mellem vidnet og vidnets bror [vinde 13] den 4. marts 2020 kl. 00.23 fra minuttal 02.58 til 05.00 og dokumenterede den danske oversættelse heraf, som gengivet i fil 21, side 6-7.

Vidnet forklarede hertil, at oversættelsen af samtalen fortsat ikke er korrekt.

Vidnets bror fortalte vidnet, at deres anden bror [vidne 8] havde sagt, at [tiltalte 2] skulle sendes til Etiopien. Broderen sagde, hvad [vidne 8] havde fortalt ham, og hvorfor [tiltalte 2] skulle sendes dertil. Familien kunne ikke blive enige om, hvorvidt han skulle sendes til udlandet, og hvad der skulle ske for, at [tiltalte 2] ikke skulle få samme problemer som [person 3].

Vidnets bror er god til at fortælle røverhistorier, så vidnet tog ikke det, han sagde, så seriøst.

Vidnet har ikke selv hørt noget om, at [tiltalte 2] skulle sendes ud af landet.

Der var lidt problemer mellem [tiltalte 2] og hans far, så vidt vidnet forstod.

Vidnet ved ikke, hvilke problemer og myndigheder, der blev talt om i samtalen.

Vidnet ved ikke, hvad følgende passager, fil 21, side 6, sidste linje, og side 7, første afsnit, handlede om:

”Og nu, er [person 35] skifter mening. Hun dropper idéen. Mamma [person 35] laver problemer for [tiltalte 2], og skaber opmærksomhed og fokus omkring ham, og det er uacceptabelt. Myndigheden ved ikke noget om det her. Der er ingen vej tilbage. Det er klar og vi ved at han har gjort det her. Udover os, er der kun

fjenderne, altså mændene der kender hele sande historien om sagen, og dermed ved at [tiltalte 2] har gjort det her. Nu er han ud af byen.”

Tolken oplyste, at han hører samtalen sådan, at de to deltagere i samtalen taler forbi hinanden. Oversættelsen er ikke korrekt. Det er som om, tolken har fundet sin egen mening med samtalen og har oversat i overensstemmelse med den.

Anklageren oplyste, at den første oversættelse af samtalen fremgår af fil 2, side 2734 ff, og at den anden oversættelse fremgår af fil 18, side 51 ff.

Vidnet forklarede, at der ikke under den afspillede passage blev sagt "Mamma [person 35]", hvorimod [vidne 1's] kaldenavn "[kaldenavn]" bliver nævnt. Navnet [person 36] nævnes slet ikke i samtalen.

Vidnet blev foreholdt følgende del af oversættelsen, fil 21, side 6, 5. sidste afsnit:

”[vidne 13]: [person 36] fortalt mig, at der var 2 biler fuld af unge, som er blevet hentet fra England.

De sagde at de har slået nogle unge. Det ved vi ikke hvem der slår på hvem. Alle slår somalierne, og særligt araberne, som tit slår slår somalierne, sagde jeg til [person 36].”

Vidnet forklarede hertil, at der slet ikke bliver sagt sådan i den afspillede samtale.

Tolken oplyste, at vidnet har ret i, at oversættelsen ikke er korrekt. Der bliver slet ikke under den afspillede passage nævnt noget med [person 36] eller England eller nogen, der slår hinanden, eller om arabere.

Anklageren afspillede den omhandlede samtale fra dens start og 5 minutter frem og spurgte vidnet, om han under denne afspilning hører det afsnit, han er blevet foreholdt.

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at der i starten tales om en film og i denne

forbindelse navnet "Mamma [person 35]". Vidnet sad og så denne film, mens han talte med sin bror, og han hørte ikke ordentligt efter, hvad broderen sagde.

Forespurgt, om [tiltalte 2] kom et andet sted hen end Etiopien, forklarede vidnet, at det ved han ikke.

Anklageren afspillede en samtale den 4. marts 2020 kl. 01.26 mellem vidnet og hans bror [vidne 13] fra minuttal 00.00 til 02.38 og dokumenterede den danske oversættelse heraf, som gengivet i fil 21, side 11-12.

Forespurgt, hvorfor de talte om, at vidnets bror skulle være bange, kunne vidnet ikke svare på dette. Vidnet sad og så film og ved ikke, hvorfor han sagde noget om at være bange til sin bror.

Anklageren afspillede samme samtale fra minuttal 18.43 til 21.00 og dokumenterede den danske oversættelse heraf, som gengivet i fil 21, side 15.

Forespurgt, hvorfor vidnets bror sagde, at "din onkel, din brorsøn har dræbt en person", kunne vidnet ikke svare på dette. Han ved heller ikke, hvorfor de talte om at skulle være forsigtige. Han ved desuden ikke, hvorfor han sagde, at broderen ikke havde gjort noget og var uskyldig. Det var nok fordi, at vidnet sad og så film, mens broderen talte og talte.

Foreholdt, at det lyder som om, at der blev talt om hævn og om en person, der ikke ville slippe af sted med det, vidste vidnet ikke, hvad dette drejede sig om.

Spurgt af advokat [advokat 2] om tolkningen var korrekt, oplyste vidnet og tolken, at samtalen ikke er oversat ordret. Samtalen er desuden vanskelig at høre.

Tolken blev forespurgt, om følgende passager ifølge oversættelsen, fil 21, side 15, 9. sidste linje, høres under samtalen:

"[vidne 13].: din onkel, din brorsøn har dræbt en person... I dag, hvad end jeg er, den person, der dræber mig, selvfølgelig vil du finde ham, hvis du er en

samvittighedsfuld mand.

[vidne 11]: Jeg vil dræbe ham med sværdet.”

Tolken oplyste hertil, at han hørte sætningen med sværdet, men ikke kan identificere den forudgående sætning ifølge oversættelsen.

Anklageren henviste til fil 2, side 2744, sidste linje, som var den første oversættelse af linjen om, at nogen har dræbt en person. Oversættelsen af denne passage fremgår her som:

"B siger, at A ikke skal være bange. A har ikke gjort noget kriminelt og A har heller ikke dræbt nogen.

...

A siger, må Gud ikke...(utydeligt) men det er Gud der passer på os og forsigtighed er ikke pinlig.

...

A siger, at ham din (B,s) brors søn, har slået et liv (person) ihjel. B kan forvente alting.

...

B siger, så man slog [person 26]”

Anklageren dokumenterede fil 20, side 21, midtfor – den 2. oversættelse:

”[vidne 13] – når ens bror’s søn har taget livet af en dreng

[vidne 13] – jeg tænker..manden der vil dræbe mig..du er væk på grund af et problem..hvis du er en rigtig mand.”

Forespurgt, om vidnet kan forklare, hvad samtalen handlede om, oplyste vidnet, at det ved han ikke.

Anklageren afspillede samtale den 4. marts 2020 kl. 22.45 mellem vidnet og hans bror [vidne 13] fra minuttal 00.00-05.40 og dokumenterede den danske

oversættelse heraf, som gengivet i fil 21, side 20-21.

Forespurgt, hvilken begravelse, de taler om, forklarede vidnet, at det var begravelsen for den somaliske dreng, der blev skudt i Tilst.

Vidnet oplyste, at der i oversættelsen er byttet rundt på vidnet og broderen, og at det således retteligt var vidnet, der ville gå til drengens begravelse. Hans bror var kritisk over for dette, fordi [person 3] var blevet skudt. Derfor sagde vidnet, at der var tale om en bandekrig, som vidnet var ligeglad med, hvorfor vidnet ville taget til begravelsen under alle omstændigheder.

Vidnets bror kan godt lide at tale og kan også fortælle løgnehistorier. Han fortæller vidnet noget, han selv har fundet på.

Det var vidnets bror, der sagde, at [person 3] var bange for at blive udskrevet. Vidnet var ikke enig i, at der var grundlag for at være bange, men broderen sagde, at der var mange, der var blevet dræbt i København, hvilket vidnet aldrig havde hørt.

Spurgt af advokat [advokat 2], om oversættelsen var korrekt, forklarede vidnet, at han ikke havde fokus på dette. Tolken oplyste herom, at der er sætninger, der ikke er medtaget i oversættelsen, og også nogle udtryk, som ikke er oversat præcist.

Udspurgt af advokat [advokat 1] forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvad han forklarede til politiet at have hørt vedrørende gerningsmanden til drabet på [forurettet]. Han kan godt huske, at politiet kom hjem til ham, men han var søvndrukken og forvirret, da han talte med dem.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet ifølge fil 2, side 5478, sidste afsnit:

"Han havde dog hørt nogen tale om, at afdøde havde boet i England. Her skulle han have gjort noget mod nogle personer, der havde gjort dem sure. Måske det var disse personer der var kommet til Danmark for at slå ham ihjel. Dette var dog kun noget afhørte havde hørt."

Vidnet forklarede hertil, at han godt kan have sagt sådan til politiet, og at det er rigtigt, at han hørte dette ude i byen efter drabet. Der blev talt meget og sagt mange forskellige ting, og han lyttede bare, men ved ikke, om det er rigtigt.

Som vidne mødte [vidne 13],

...

Vidnet forklarede, at han er farbror til tiltalte [2]. Han kendte ikke afdøde [forurettet], men hørte om drabet på ham, uden at han husker nærmere, hvornår eller hvordan han hørte det. Det er rigtigt, at vidnets nevø, [person 3], blev skudt den 6. februar 2020.

Anklageren afspillede samtale mellem vidnet og hans bror [vidne 11] den 4. marts 2020 kl. 23.09 fra minuttal 00.00-05.00 og dokumenterede den danske oversættelse heraf i fil 21, side 6-7.

Forespurgt, hvorfor [tiltalte 2] skulle sendes ud af landet til Etiopien, forklarede vidnet, at han i flere år har talt om, at [tiltalte 2] skulle sendes til Etiopien og gå i skole og begynde at lytte efter sine forældre. Det var dette, han igen hentydede til under den afspillede samtale.

Forespurgt, om [tiltalte 2] havde nogle problemer, afviste vidnet dette, men når man er ung, lytter man ikke helt efter sine forældre.

Mamma [person 35] var en person i en film, de talte om, og havde ikke noget med [tiltalte 2] at gøre.

Vidnet ved ikke, om [vidne 1] har noget kælenavn.

Forespurgt, om [vidne 1] havde skabt opmærksomhed omkring [tiltalte 2], afviste vidnet dette.

Forespurgt, hvilke "fjender", der tales om i slutningen af samtalen, mente vidnet ikke, at der blev talt om dette.

Vidnet er ikke bekendt med, om [tiltalte 2] rejste ud af Danmark omkring det tidspunkt, hvor samtalen fandt sted.

[advokat 2] ønskede oplyst om følgende passager er oversat korrekt, fil 21, side 6, sidste linje, og side 7, første afsnit:

"Og nu, er [person 35] skifter mening. Hun dropper idéen. Mamma [person 35] laver problemer for[tiltalte 2], og skaber opmærksomhed og fokus omkring ham, og det er uacceptabelt. Myndigheden ved ikke noget om det her. Der er ingen vej tilbage. Det er klar og vi ved at han har gjort det her. Udover os, er der kun fjenderne, altså mændene der kender hele sande historien om sagen, og dermed ved at [tiltalte 2] har gjort det her. Nu er han ud af byen."

Anklageren afspillede med henblik herpå på ny samtalen fra minuttal 04.00 - 05.00.

Tolken oplyste, at oversættelsen ikke er ordret, og at der nævnes et navn, som ikke er med i tolkningen.

Anklageren afspillede samtale mellem vidnet og hans bror [vidne 11]den 4. marts 2020 kl. 01.26 fra minuttal 00.00-02.38 og dokumenterede den danske oversættelse heraf i fil 21, side 11.

Foreholdt, at de talte om, at [tiltalte 2] var flygtet ud af byen, oplyste vidnet, at han ikke husker sammenhængen, hvori dette kom op i samtalen.

Vidnet var bange på egne og sin brors og broderens sønners vegne, fordi vidnets nevø [person 3] var blevet skudt.

Anklageren afspillede samme samtale fra minuttal 18.43-21.00 og dokumenterede den danske oversættelse heraf, som den fremgår af fil 21, side 15-16.

Forespurgt, om de talte om, at vidnets nevø havde dræbt en person, afviste vidnet dette. De talte om noget andet, han ikke ved, hvad er. Han husker ikke, hvad de talte om dengang. Han er ikke nogen computer.

Anklageren afspillede samtale mellem vidnet og hans bror [vidne 11] den 4. marts 2020 kl. 22.45 fra minuttal 00.00-05.40 og dokumenterede den danske oversættelse heraf, som den fremgår af fil 21, side 20-22.

Vidnet oplyste, at det ikke var ham, men hans bror, der ønskede at deltage i begravelsen. Det var vidnet, der sagde, at der er mange, der er blevet dræbt af bander på hospitalerne i København.

Vidnet husker ikke, hvilken begravelse de talte om. Det var vistnok en somalisk dreng, der skulle begraves. Han husker ikke, om det var ham, der var blevet dræbt i Tilst.

Forespurgt, hvorfor han ikke ønskede, at hans bror skulle deltage i begravelsen, forklarede vidnet, at han rådgav sin bror til ikke at deltage i en begravelse af en, der var blevet skudt. Det, vidnet sagde, var, at uanset hvem der er blevet skudt, skal du ikke deltage i vedkommendes begravelse. Det er ifølge deres religion en dårlig ting at gøre.

Forespurgt, hvorfor [person 3] var bange for at blive udskrevet af hospitalet, forklarede vidnet, at det jo skyldtes, at han var blevet skudt.

Vidnet vidste ikke, hvor [tiltalte 2] befandt sig på det omhandlede tidspunkt, herunder om han var i Aarhus.

Spurgt af advokat [advokat 2], hvorfra vidnet havde sin viden om nærværende sag, forklarede vidnet, at han har sine oplysninger fra forskellige folk i form af rygter, som er løgn.

...

[vidne 14] ... forklarede, at han kendte afdøde [forurettet] som en god ven. De havde kendt hinanden siden, de var små. De kom fra samme område, som var i Brabrand. Han vidste, at [forurettet] boede på [adresse udeladt] i Tilst, hvor vidnet også havde besøgt ham. [forurettet] kørte i en Range Rover. Han ved ikke, om [forurettet] blev kaldt for [kaldenavn] eller har boet i London.

Vidnet blev på et tidspunkt afhørt af politiet i sagen. Det skal nok passe, at det var i september 2020.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet ifølge fil 2, side 1957, 3. og 4. afsnit:

"Vidnet har kendt nu dræbte, [forurettet] i mange år. Vidnet omtalte/kaldte altid [forurettet] for [kaldenavn]. Der har været et venskab imellem dem de sidste 4-5 år. Meget tætte venner har de været de sidste 2 år, hvor de bla. gik ud at spiste sammen, spurgte hinanden hvordan de havde det osv. Vidnet har gået i klasse med [forurettes] lillesøster, [vidne 9] i folkeskolen.

[forurettet] er også vokset op i Brabrand - men han har også boet i England, London i flere år."

Vidnet huskede ikke, om han har forklaret sådan til politiet. Det var [forurettes] storesøster, vidnet havde gået i folkeskolen med.

Han ved ikke, hvem [efternavn for tiltalte 2]-brødrene er.[forurettet] har ikke omtalt dem over for vidnet og har ikke sagt, at han havde en konflikt med nogen.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet ifølge fil 2, side 1958, 2. afsnit:

"Adspurgt om [forurettet] snakkede om, at han havde en konflikt kørende med nogen – oplyste vidnet, at [forurettet] havde fortalt, at han var i konflikt med

[efternavn for tiltalte 2] brdr. – [tiltalte 2] (især [tiltalte 2]), [person 3] og [person 4] som bliver [kaldenavn]. Der var tale om en længerevarende konflikt."

Vidnet forklarede hertil, at han ikke har sagt sådan, og at han ikke kan huske det. Han husker heller ikke, om der var en konflikt.

Han ved ikke, om [forurettet] og [efternavn for tiltalte 2]-brødrene engang var venner.

Vidne blev foreholdt sin forklaring til politiet ifølge samme side, 3. afsnit:

"Vidnet oplyser, at han kun har oplysninger omkring konflikten fra [forurettet]. [forurettet] har fortalt, at han og [efternavn for tiltalte 2] brødrene var venner engang."

Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker at have udtalt sig sådan til politiet.

Han husker heller ikke at have talt med politiet om, hvad den pågældende konflikt handlede om.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet ifølge samme side, 4. og 5 afsnit:

" Konflikten imellem dem startede fordi, at de alle 4 vidste, at der var gemt en pistol i en lejlighed for 2-3 år tilbage. Alle 4 personer, vidste hvor pistolen var gemt i lejligheden og vidnet mener også, at de 3 [efternavn for tiltalte 2] bdr. var blevet sigtet for besiddelse af pistolen samt en person ved navn, [person 37]. De tre [efternavn for tiltalte 2] brdr. undrede sig over, at [forurettet] ikke var blevet sigtet for besiddelse af pistolen hvorfor de antog, at det var [forurettet] der havde sladret til politiet om pistolen, hvorfor de andre fik skylden. Det endte ud af, at [person 37] tog skylden, hvorefter de 3 [efternavn for tiltalte 2] brdr. blev løsladt af politiet og så startede konflikten imellem dem og [forurettet].

[efternavn for tiltalte 2] brdr. og [forurettet] har siden hen jagtet hinanden, de har sloges med hinanden og de har skudt mod hinanden, hvilket til sidst endte ud i, at de skød [forurettet]. Vidnet oplyser, at alle jo ved, at det var [forurettet] der skød [person 3] den 06. februar 2020, hvilket var grunden til, at [forurettet] blev likvideret."

Vidnet forklarede hertil, at han bestemt ikke har forklaret sådan til politiet. Han ved ikke, om der har været en sådan sag for år tilbage vedrørende en pistol. Han husker det ikke.

Vidnet ved ikke, hvorfor [forurettet] blev skudt, eller af hvem. Vidnet ved heller ikke, hvorfor [person 3] blev skudt nogle uger før, eller hvem der gjorde det, og han har ikke talt med politiet om disse ting.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politiet ifølge førnævnte side, sidste afsnit:

"Det er vidnets opfattelse, at drabet på [forurettet] var starten på, at der er begået flere drab i Aarhus. Vidnet tror, at folk har tænkt, at der ikke skete noget med dem der skød [forurettet], hvorfor de andre også regner med at gå fri. Men det er ikke sådan i sig selv, at alle drabene hænger sammen."

Vidnet oplyste, at dette ikke var noget, han vidste noget om, og at han ikke husker at have udtalt sig sådan.

Forespøgt, om han ved afhøringen bad politiet om at være anonym, afviste vidnet dette.

Vidnet blev foreholdt samme afhøring, til 2, side 1959, 1. afsnit:

"Vidnet oplyser nu, at han på ingen måde kan vidne i retten om det oplyste. Vidnet ønsker at være anonym og at intet af det han har oplyst til undertegnede dags dato må tilgå sagen, idet vidnet frygter for sit liv, sin families liv mm - dette skulle også ses ud fra, at vidnet tidligere har modtaget trusler. vidnets opfattelse, at alt det han har fortalt til undertegnede under afhøringen var anonymt, og at intet af dette måtte bruges i retten. Vidnet blev gjort bekendt med, at der på

intet tidspunkt under afhøringen var blevet talt om, at de han oplyste skulle være anonymt. Vidnet ønskede, at undertegnede skulle slette alt, hvad han havde fortalt under afhøringen. Da han blev gjort bekendt med, at jeg ikke kunne slette det blev han vældig ophidset og afhøringen blev herefter afbrudt."

Vidnet afviste at have sagt sådan til politiet. Han husker ikke noget som helst om disse ting.

Anklageren oplyste, at politiet har fundet frem til en sag fra 2016 vedrørende et våben, som svarer til det, vidnet oplyste under afhøringen. Vidnet havde ingen bemærkninger hertil.

Udspurgt af advokat [advokat 3] forklarede vidnet, at de oplysninger, der er fremgået af afhøringsrapporten, ikke er rigtige.

...

Tiltalte [2] afgav herpå supplerende forklaring.

Foreholdt rapport om SMS-korrespondance mellem ham selv og tiltalte [1] den 28. februar - 29. februar 2020, fil 2, side 4843, forklarede tiltalte, at den første besked den 28. februar 2020 kl. 15.23.15: "[adresse udeladt] fra [tiltalte 1] ring til mig når du er her", ikke umiddelbart siger ham noget.

SMS'en den 29. februar 2020 kl. 16.59.17 fra [tiltalte 1] til tiltalte, fil 2, side 4844, som lyder: "har i snakket med de andre over black berry", siger ham heller ikke noget.

Foreholdt SMS samme dag kl. 17.00.06 fra [tiltalte 1] til tiltalte, som lød: "Og det er væk", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad der var væk.

Anklageren dokumenterede den danske oversættelse af en passage fra en samtale mellem tiltalte og [vidne 12] den 27. marts 2019 kl. 19.19, fil 2, side 3610: "Det er sjovt er, det sjovt er jeg har snakket med ham og han sagde til

mig:"jeg har fjernet det bortskaffet det."

Anklageren afspillede samtalen fra minuttal 04.15-05.00 og dokumenterede den nye danske oversættelse af samme passage som gengivet i fil 16, side 13: "Bror, det sjove er. Det sjove er. Jeg snakkede med ham og han sagde. Det der. Jeg har flyttet det, jeg har flyttet det."

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke ved, om de talte om anholdelsen af [tiltalte 1]. Lyden går for stærkt til, at han kan høre, hvad han selv sagde i den pågældende passage. Han forstår ikke, hvad der bliver sagt.

Forespurgt, hvorfor tiltalte slår over i somalisk under samtalen, som ellers foregår på dansk, oplyste vidnet, at det kan han ikke svare på. Det var ikke, når noget skulle skjules, der blev slået over i somalisk.

Anklageren henviste til, at der senere i samme samtale bliver talt om gammel og ny corona. Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvad dette handlede om. Han tror ikke, at det var våben, der blev talt om.

Forespurgt, om der i de aflytninger, der blev afspillet i forbindelse med afhøringen af [person 3] og [person 4], hvor tiltalte indgik, blev talt om narkohandel, afviste tiltalte dette. Tiltalte har ikke været med til at indgå aftaler om en "fifty-fifty-fordeling", som blev omtalt i de pågældende aflytninger.

Anklageren oplyste, at der den 21. april 2020, hvor der skete anholdelser i narkosagen, fandt en samtale sted kl. 21.28 mellem tiltalte og [vidne 12]. Anklageren afspillede samtalen og dokumenterede gengivelsen heraf i fil 16, side 18-20.

Tiltalte oplyste, at han ikke er sikker på, hvad samtalen handlede om, men at det formentlig handlede om at sende nogle penge. Han er ikke sikker på, hvem der skulle have penge.

Forespurgt, hvilken telefon tiltalte vil have tilbage, forklarede tiltalte, at det ved han ikke.

Han husker ikke samtalen og ved ikke, hvem der var i fængsel.

Han kender ikke noget til, hvem de havde ude at køre. Han kendte ikke til, at det skulle være en chauffør, der kørte med narko.

Han ved en ting med sikkerhed, og det er, at han ikke har haft noget med en narkotelefon at gøre.

Anklageren henviste til fil 1, side 2943, vedrørende resume af samtale den 23. april 2020 kl. 17.50 mellem tiltalte og først [vidne 1], men derpå tiltalte [tiltalte 3's] kæreste [vidne 2], og anklageren afspillede lydfilen med samtalen fra minuttal 00.00-03.30.

Tiltalte forklarede, at han ikke er sikker på, hvad samtalen handlede om, men at det lyder som om, at der blev talt om, at folk var blevet sendt i fængsel, og at der skulle sendes penge. Han ved ikke, hvem den fjerde mistænkte var. Det var ikke ham selv.

Anklageren afspillede samme samtale fra minuttal 09.21-10.54, som resumeret i fil 2, side 2943, hvor tiltalte igen talte med [vidne 2].

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke ved, hvad samtalen handlede om, men at det lyder som om, nogle penge skulle sendes frem til nogle personer.

Foreholdt, at der tales om at tænde en telefon med mange kontakter, der kunne tjenes penge på til drengene, oplyste tiltalte, at han ikke er sikker på, hvad dette handlede om, ligesom han heller ikke er sikker på, hvilke piger der er tale om. Det handlede ikke om narkohandel.

Udspurgt af sin forsvarer, hvad "[udeladt]" er for noget, oplyste tiltalte, at han er nødt til at kende sammenhængen, før han kan svare på dette.

Forsvareren henviste til fil 15, side 10, udskrift af en samtale den 11. april 2020 kl. 21.09 mellem tiltalte og [vidne 12], hvor der tales om "[udeladt]". Tiltalte oplyste hertil, at dette handlede om de rygter, der var i omløb om tiltalte, mens han var i Sverige. "[udeladt]" var muligvis nogen, der var interesseret i tiltalte og ikke ville ham noget godt. I Somalia er samfundet muligvis meget opdelt i klaner. Det kan sommetider og sommetider ikke betyde noget også i Danmark. "[udeladt]" er en klan i somalia. Den er meget langt væk fra ham. Ingen fra hans familie er med i den. Der er mange somaliere i Danmark, der er med i den.

Der var enighed mellem anklagere og forsvareren om, at "[udeladt]" i oversættelsen af samtalen rettelig skal være "[udeladt]".

..."

De tiltaltes personlige forhold

Der er afgivet en retspsykiatrisk erklæring den 26. maj 2021 vedrørende [tiltalte 1]. Erklæringen er ikke blevet dokumenteret under sagen.

Tiltalte [1] er tidligere straffet, blandt andet ved

dom uden retsmøde den 17. september 2019 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bi-lag 1, liste B, nr. 43,

udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse den 5. maj 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 og § 56, stk. 1, 2. pkt., jf. § 119 A,

dom uden retsmøde den 30. september 2020 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

[tiltalte 1] har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. marts 2020.

Der er afgivet retspsykiatrisk erklæring den 12. juli 2021 vedrørende tiltalte [tiltalte 2]. Erklæringen er ikke blevet dokumenteret under sagen.

Tiltalte [2] er tidligere straffet, blandt andet ved

dom af 23. april 2018 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 119, stk. 1. Løsladt den 14. september 2018 med prøvetid indtil den 14. september 2020, heraf 12 måneder under tilsyn af Kriminalforsorgen. Reststraf 32 dage,

dom af 18. august 2021 med bøde og kørselsforbud for overtrædelse af færdselslovens §118, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 2, og § 15, stk. 1. jf. straffelovens § 89.

[tiltalte 2] har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. juni 2020.

Der er afgivet retspsykiatrisk erklæring den 8. juli 2021 vedrørende [tiltalte 3]. Erklæringen er ikke blevet dokumenteret under sagen.

Tiltalte [3] er tidligere straffet ved

udeblivelsesdom af 29. juni 2016 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 277,

dom af 15. november 2017 med 20 dages fængsel og bøde for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1 og § 174, færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1 og § 80, stk. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 43. Straffen blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år. Konfiskation af kokain,

dom uden retsmøde den 1. august 2018 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1.

[tiltalte 3] har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. april 2020.

Udlændinge- og Integrationsministeriet, Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 11. maj 2021 om mulig udvisning af [tiltalte 3] blandt andet udtalt følgende:

"...

Østjyllands Politi har den 12. april 2021 anmodet Udlændingestyrelsen udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: [tiltalte 3]

Nationalitet: Somalia

Cpr.nr.: [udeladt]

der er tiltalt for overtrædelse af:

lov om euforiserende stoffer:

- 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (dagældende nr. 43),
- 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. § 21, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (dagældende nr. 43),

våbenloven:

- 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. straffelovens § 81 b og

straffeloven:

- § 237, jf. § 81 b.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ikke under 20 års fængsel.

Anklagemyndigheden tager forbehold for at nedlægge påstand om en anden sanktion, såfremt udfaldet af mentalundersøgelse og/eller udtalelse fra Retslæge rådet giver anledning hertil.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 22. april 2020.

Opholdsgrundlag og længde

[tiltalte 3] blev født i Danmark den 5. januar 1998 og blev samme dato tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR). Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var [tiltalte 3] efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Pågældende fik den 23. april 2019 forlænget sin opholdstilladelse jf. udlændingelovens dagældende § 9, stk. 1, nr. 3 indtil den 23. april 2023.

Pågældendes opholdstilladelse ses bortfaldet ex lege den 25. januar 2021, idet

pågældende havde opholdt sig for længe uden for Danmark, da udlændingen jf. CPR var registreret udrejst den 15. juli 2019 til udlandet. Bortfaldssagen er ifølge Udlændingestyrelsen fejlrettet, idet det af CPR fremgår, at pågældendes udrejse den 4. marts 2021 er an-

givet som fortrudt, og at pågældende på nuværende tidspunkt har en ukendt adresse i Aarhus. Pågældendes opholdstilladelse er der for ikke bortfaldet.

Længden af [tiltalte 3's] lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 5. januar 1998, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

[tiltalte 3] har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 22 år og 4 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4, 6 og 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af

denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 237 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. § 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition mv., eller §

7, jf. § 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af [tiltalte 3] med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 28. maj 2020.

Heraf fremgår at [tiltalte 3] blandt andet har oplyst, at han:

- er født og opvokset i Danmark,
- ikke har kontakt til sin far, der bor i England,
- har søskende, der alle bor omkring Birmingham, England, som han taler med,

- har sin mor i Danmark, der er somalisk statsborger,
 - har sin mormor i Danmark, der er italiensk statsborger,
 - har sin faster i Danmark, der er dansk statsborger, og som han taler godt med,
 - har mange venner med blandede statsborgerskaber,
 - har boet i Viborg, Silkeborg, Ikast og Aarhus,
 - har gået i folkeskole til og med 10. klasse,
 - har gået på EUX,
 - modtog SU for ca. i år siden,
-
- havde en kæreste, der er marokkaner med dansk statsborgerskab, som er uddannet ved Handelsskolen og bringer mad ud ved Wolt,
 - havde været sammen med sin kæreste i 4 år,
 - ingen familie har i Somalia,
 - ikke taler eller skriver somalisk.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det af CPR fremgår, at pågældende er ugift og ingen børn har.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 20 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at an-

klagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, 6 eller 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-9 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i 1, stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte [1] har om sine personlige forhold forklaret, at han har gået i skole i arresten, hvor han har opdaget, at han er bedre til det boglige, end han troede. Hvis ikke han vil bruge dette til noget, kan han dog hurtigt komme i arbejde, når han løslades. Hans brækkede hånd er helet. Han vil gerne samarbejde med Kriminalforsorgen. Han kan flytte ind hos sin mor straks, han bliver løsladt, og kan hurtigt få egen lejlighed gennem boligforeningen.

Tiltalte [3] har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i § 26-afhøringen er korrekte. Han har ingen børn og er ikke gift. Hans mor, der er enebarn, bor i Danmark, og hans far bor i England, hvor faderens søskende vist også bor. Tiltalte har aldrig været i Somalia og er ikke bekendt med at have

familie i landet. Han kan tale lidt somalisk og forstår det nogenlunde. Han har fem søskende i Danmark, som er født her og bor hos hans mor. En af dem er over 18 år, men de øvrige er ikke myndige. Han ved ikke, hvorvidt hans søskende har dansk statsborgerskab. Han har som 14-årig spillet fodbold i Hasle Boldklub, og han har været medlem af en ungdomsklub, da han var fra ca. 13 til 16 år.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Forhold 1 og 2

Forholdene angår alle de tiltalte.

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at [forurettet] blev dræbt med flere skud fra et 9 mm skydevåben den 27. februar 2020 ca. kl. 23.25 på parkeringspladsen ved [adresse udeladt] i Tilst.

Der var ikke øjenvidner til selve drabet, men efter vidneforklaringerne fra [person 6] og [vidne 6] om deres iagttagelser på gerningsstedet umiddelbart efter, at skuddene havde lydt, må det lægges til grund, at de dræbende skud blev affyret af en enkelt person, der derpå satte sig ind på bagsædet af en ventende bil, som straks kørte fra stedet og derfor havde en anden person som chauffør. Der er ikke fremkommet oplysninger om, hvorvidt der var flere personer i bilen. Vidnerne har ikke kunnet give noget nærmere signalement af de pågældende personer, ligesom det ikke på baggrund af vidneforklaringerne har været muligt at fastslå, hvilken specifik bil gerningsmændene forlod stedet i.

Der er ikke vedrørende gerningsmændenes identitet fremkommet tekniske beviser fra gerningsstedet eller fra genstande, der kan knyttes til gerningsstedet, og der er herunder ikke fundet noget gerningsvåben.

Anklagemyndigheden har som bevis for de tiltaltes tilstedeværelse på gerningsstedet på gerningstidspunktet gjort gældende, at flugtbilen må antages at være identisk med en i Sabro straks efter drabet afbrændt BMW, sammenholdt med de fremkomne teleoplysninger, som ifølge anklagemyndigheden viser, at tiltalte [2] var i besiddelse af den såkaldte "narkotelefon" omkring drabstidspunktet, og at narkotelefonens bevægelsesmønster stemmer overens med, at vedkommende, der var i besiddelse af den, var gerningsmand til drabet.

Selvom det på grund af det tidsmæssige sammenfald kan forekomme nærliggende, finder retten det ikke bevist, at den bil, der blev brændt af i Sabro den 27. februar 2020, som anmeldt kl. 23.42, er identisk med den bil, der blev brugt i forbindelse med drabet. Retten har i denne forbindelse lagt vægt på, at de førnævnte vidners oplysninger om flugtbilen – herunder vidnet [person 6's] oplysning om, at det var en Seat, og at registrerings-nummeret begyndte med "A", og vidnet [vidne 6's] oplysning om, at det kunne være en Toyota eller Mazda – ikke stemmer overens med, at den afbrændte bil var en BMW med registreringsnummeret [udeladt].

Vedrørende teleoplysningerne har retten noteret sig, at de tiltaltes egne telefoner ikke placerer dem i Tilst, eller Sabro, på og omkring drabstids-punktet. Masteoplysningerne for narkotelefonen viser, at den kl. 22.50 gik på telemaster i Tilst, som lå henholdsvis 1000 og 500 meter fra gernings-stedet, hvorefter den kl. 23.01 og kl. 23.30 gik på en telemast, der lå 600 meter fra det sted, hvor BMW'en blev brændt af. Der er ikke maste-oplysninger, som viser, at narkotelefonen imellem kl. 23.01 og kl. 23.30 gik på telemaster i Tilst. Gerningstidspunktet er ca. kl. 23.25, og der er en afstand på ca. 9 kilometer og ca. 10 minutters kørsel i bil fra gerningsstedet i Tilst til det sted i Sabro, hvor BMW'en blev brændt af. Retten finder på det anførte grundlag ikke at kunne fastslå, hvorvidt narkotelefonen var på gerningsstedet på gerningstidspunktet. Retten finder det endvidere ikke bevist, at tiltalte [2] var i besiddelse af narkotelefonen på gerningstidspunktet, hvorved retten har lagt vægt på, at der den 27. februar 2020 efter kl. 18.07 ikke er sammenfaldende masteoplysninger for [tiltalte 2's] telefon og narkotelefonen.

Der er ikke ført beviser i øvrigt, som direkte placerer en eller flere af de tiltalte på gerningsstedet på gerningstidspunktet.

Til støtte for, at de tiltalte har begået drabet, har anklagemyndigheden desuden

henvist til, at en kvinde ved navn [person 10], forud for drabet oplyste tiltalte [2] om dræbtes bopælsadresse. Anklagemyndigheden har imidlertid ikke ført noget bevis for, at dette er tilfældet.

Videre har anklagemyndigheden henvist til, at de tiltalte – hvilket kan lægges til grund – i timerne efter drabet forsamlede sig i en lejlighed i Ebeltoft, hvor tiltalte [2] opholdt sig, indtil han den 2. marts 2020 flygtede til Sverige med hjælp fra de andre to tiltalte.

Anklagemyndigheden har også henvist til, at alle de tiltalte – hvilket ligeledes kan lægges til grund – skiftede telefonnummer i nær tidsmæssig tilknytning til, at drabet havde fundet sted.

Som bevis for, at de tiltalte var gerningsmænd til drabet, har anklagemyndigheden desuden gjort gældende, at dette fremgår af den kommunikation, som efter drabet fandt sted mellem de tiltalte indbyrdes, mellem de tiltalte og andre personer og mellem personer omkring de tiltalte.

Til yderligere støtte for de tiltaltes skyld har anklagemyndigheden henvist til, at de tiltalte [1] og [2] først har afgivet forklaring i sagen under hovedforhandlingen, og at tiltalte [3] først har afgivet fuldstændig forklaring under hovedforhandlingen, ligesom de tiltaltes forklaringer ikke stemmer overens indbyrdes eller med vidneforklaringerne og generelt fremstår utroværdige.

Retten er enig i, at de tiltaltes adfærd og kommunikation efter drabet fremstår påfaldende, og at de tiltaltes forklaring i retten næppe generelt har været i overensstemmelse med de faktiske omstændigheder.

Om baggrunden for at have taget ophold i Ebeltoft og være flygtet til Sverige har tiltalte[2] forklaret, at der efter drabet gik rygter om, at han var gerningsmanden, idet drabet skulle være en hævn for, at tiltaltes bror, [person 3], var blevet skudt den 6. februar 2020. Rygterne lød videre, at der var personer, som på den baggrund var ude efter [tiltalte 2]. Også de tiltalte[1] og [3] har forklaret, at der verserede sådanne rygter, ligesom de tiltalte generelt har anført, at deres adfærd og kommunikation i tiden efter drabet var præget af deres frygt for, hvad rygterne kunne medføre, og af tiltalte [1's] forsøg på at komme til bunds i, hvor rygterne kom fra, og at få situationen under kontrol ved at få de personer i tale,

som var ude efter navnlig [tiltalte 2].

Retten finder efter de samlede fremkomne oplysninger ikke at kunne tilsidesætte de tiltaltes forklaring om, at der i tiden efter drabet på [forurettet] verserede rygter om, at [tiltalte 2] var gernings-manden, hvorved retten blandt andet har lagt vægt på, at [tiltalte 2's] mor, [vidne 1], under samtaler den 29. februar og 1. marts 2020, som hun næppe vidste blev aflyttet, direkte omtalte, at der gik rygter om, at henholdsvis [tiltalte 2] og [person 4] skulle være gerningsmanden til drabet på [forurettet].

På denne baggrund, og idet det intetsteds i de samtaler, de tiltalte har ført indbyrdes eller med andre personer, fremgår direkte eller entydigt, at de tiltalte har udført drabet på [forurettet], finder retten det ikke alene ved de tiltaltes adfærd og kommunikation efter drabet bevist ud over rimelig tvivl, at de tiltalte – eller nogle af de tiltalte – er gerningsmændene.

For så vidt angår samtaler, der er ført mellem personer omkring de tiltalte, har anklagemyndigheden som bevis for de tiltaltes skyld navnlig påberåbt sig en rumaflyttet samtale på somalisk den 1. marts 2020 mellem blandt andet [vidne 1] og [vidne 8], der er forældre til tiltalte [2], samt tre telefonsamtaler på somalisk den 4. marts 2020 mellem [tiltalte 2's] farbrødre, [vidne 11] og [vidne 13], hvoraf det ifølge anklagemyndigheden fremgår, at [tiltalte 2] har dræbt [forurettet].

Retten bemærker om disse samtaler – hvis oversættelse til dansk har givet anledning til betydelig tvivl og uenighed, og hvis præcise indhold kan være vanskeligt at fastslå – at der ikke er ført bevis for, at [vidne 1] eller [vidne 8] endsige [vidne 11] eller [vidne 13] på de omhandlede tidspunkter havde faktisk viden om, hvem der begik drabet på [forurettet]. Retten har herved blandt andet lagt vægt på, at [vidne 1] under den førnævnte telefonsamtale med [tiltalte 2] den 29. februar 2020 udtrykkeligt spurgte ham, hvem der havde dræbt [forurettet], og fik at vide, at det vidste han ikke, og at hun dagen efter under samtalen den 1. marts 2020 med [vidne 8] gengav et hændelsesforløb omkring drabet i Tilst, som omfattede fire maskerede gerningsmænd. Retten har også lagt vægt på, at [vidne 8] ikke under samtalen den 1. marts 2020 udtalte sig faktisk om, hvem der havde dræbt [forurettet], hvis sag han i øvrigt ikke syntes optaget af, og at kilden til farbrødrenes oplysninger om [tiltalte 2] efter indholdet af deres samtaler fremstår som værende [vidne 8].

Efter disse samlede omstændigheder, og fordi det, anklagemyndigheden i øvrigt har fremført – herunder vedrørende mulige motiver – ikke kan føre til et andet resultat, frifindes de tiltalte i forhold 1 og 2.

Forhold 3

Forholdet angår de tiltalte [1] og [2].

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det fremgår ikke af tiltalen, hvem der skulle dræbes, eller hvor, hvornår eller hvordan det skulle gennemføres. På denne baggrund, og idet anklagemyndigheden i øvrigt baserer tiltalen på en telefonsamtale den 16. marts 2020 kl. 22.18 mellem tiltalte [1] og tiltalte [2], som efter sit indhold er uspecifik, indforstået og kun kan udlægges som planlægning af drab, hvis det forudsættes, at de tiltalte er skyldige i forhold 1, vil de tiltalte være at frifinde i forhold 3.

Forhold 4

Forholdet angår de tiltalte [1] og [2].

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte [1] har uden forbehold erkendt sig i skyldig i forholdet bortset fra, at han ikke har begået det i forening med [person 2]. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger i sagen.

Anklagemyndigheden har tiltrådt, at forholdet ikke er begået i forening med [person 2].

Tiltalte [1] er herefter med den anførte modifikation skyldig i forhold 4 efter anklageskriftet.

Tiltalte [2] har nægtet sig skyldig i forholdet. Der er ikke under hovedforhandlingen fremkommet bevis for, at tiltalte har båret, besiddet eller

transporteret de i tiltalen omhandlede våben med tilhørende ammunition, eller at han har medvirket hertil.

Tiltalte [1] frifindes derfor i forhold 4.

Forhold 5 og 6

Forholdene angår alle de tiltalte.

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte[2's] brødre [person 3] og [person 4] er begge dømt i forholdene.

Tiltalte [3] har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdene. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger i sagen.

Tiltalte [3] er herefter i forhold 5 og 6 skyldig efter anklageskriftet, dog at de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer er § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Tiltalte [1] har erkendt, at han passede narkotelefonen fra den 7. til 14. marts 2020, hvor tiltalte [3] var på ferie, men har i øvrigt nægtet sig skyldig i forholdene.

Tiltalte [3] har forklaret, at de tiltalte [2] og [1] hjalp ham med narkotelefonen i den omhandlede periode ved f.eks. at få fat på en chauffør, når han havde modtaget en bestilling.

Narkotelefonen var i vidnet [person 1] telefon indkodet som "[tiltalte 1]", og ifølge [person 1's] forklaring til politiet, der er foreholdt ham i retten, kommunikerede han altid med [tiltalte 1], når han henvendte sig på nummeret. Dette understøttes af SMS-beskeder mellem [person 1's] telefon og narkotelefonen.

[tiltalte 1] blev anholdt den 24. marts 2020 og varetægtsfængslet i anledning af forhold 4, og der er ikke fremkommet oplysninger om, at han efter den 24. marts 2020 var knyttet til narkotelefonen eller modtog penge fra salget.

Det er oplyst og ubestridt mellem parterne, at der i perioden fra den 7. til 14. marts 2020, for hvilken [tiltalte 1] har erkendt sig skyldig, blev solgt i alt 13,5 gram kokain fra narkotelefonen. Der foreligger ikke oplysninger om, hvad der blev solgt i alt i perioden fra den 5. til 24. marts 2020. Det er fremgået af de fremkomne oplysninger, at den solgte mængde kokain varierede fra dag til dag, og at der nogle dage ikke blev solgt noget.

Retten finder det efter de anførte oplysninger bevist, at [tiltalte 1] tog del i narkotelefonens drift i perioden fra den 5. marts 2020 frem til anholdelsen den 24. marts 2020, men finder det ikke bevist, at han var involveret herefter. Det er, som sagen er ført, ikke bevist, at han i denne periode var ansvarlig for besiddelse og overdragelse af mere end 13,5 gram kokain, hvilken mængde herefter lægges til grund for domfældelsen.

[tiltalte 1] findes herefter skyldig i forhold 5 for perioden 5. til 24. marts 2020 og 13,5 gram kokain, mens han frifindes i forhold 6, der er i henhold til tiltalen baserer sig på SMS-beskeder udsendt den 27. marts 2020 og senere.

Efter mængden af den kokain, tiltalte [1] domfældes for, skal forhold 5 for hans vedkommende ikke henføres under straffelovens § 191, men alene under lov om euforiserende stoffer, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Vedrørende tiltalte [2] fremgår det af tiltalte [3's] forklaring til politiet, som er vedstået i retten, at der kun var [tiltalte 2] tilbage til at passe narkotelefonen efter, at [person 3] var blevet indlagt (den 6. februar 2020), og [person 4] var blevet anholdt (den 15. februar 2020). Derfor begyndte tiltalte [3] at hjælpe med narkotelefonen.

I tiltalte [1's] telefon var narkotelefonen indkodet som blandt andet "[person 4] & [tiltalte 2]", som må antages at være kælenavne for henholdsvis [person 4] og [tiltalte 2]

Under telefonsamtale den 5. marts 2020 kl. 20.49 mellem tiltalte [1] og tiltalte [2] udtalte [tiltalte 1] blandt andet: "Vi tæller penge i morgen", ligesom [tiltalte 2] blandt andet udtalte: "jeg har brug for 2 lapper, forstår du? Så jeg for ham til at sende det til mig."

Det fremgår af sagens oplysninger, at [vidne 12] den 5. marts 2020 overførte 2.000 kr. til tiltalte [2].

Af telefonsamtale den 22. marts 2020 kl. 18.25 mellem tiltalte [2] og [person 4] fremgår det blandt andet, at der tales om store pengebeløb, herunder "25 bags", som ifølge de fremkomne oplysninger må lægges til grund at være 25.000 kr.

Af telefonsamtale den 25. marts 2020 kl. 18.13 mellem tiltaltes brødre [person 4] og [person 3] fremgår det blandt andet, at de er utilfredse med, at "profitten" deles "50/50", og at "[tiltalte 2] ikke ville være dum nok til at sige, at det skulle gøres på denne måde".

Under telefonsamtale den 4. april 2020 kl. 21.16 mellem tiltalte [2] og [person 3] udtalte tiltalte [2] blandt andet: "denne fyr siger til mig, at på en dag laver telefonen 3 poser".

Under telefonsamtale den 21. april 2020 kl. 21.28 mellem tiltalte [2] og [vidne 12] udtalte tiltalte [2] blandt andet: "Så vi skal have telefonen tilbage". Det bemærkes i denne forbindelse, at tiltalte [3] i anledning af forhold 5 og 6 var blevet anholdt den 21. april 2020 kl. 10.29.

Idet retten efter en samlet vurdering lægger til grund, at de anførte samtaler omhandlede salg af narkotika fra narkotelefonen, og når henses til de i øvrigt fremkomne oplysninger, finder retten det bevist, at tiltalte [2] i forhold 5 og 6 er skyldig efter anklageskriftet, dog at de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer er § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Efter ovenstående

bestemmes:

Tiltalte [1] frifindes i forhold 1, 2, 3 og 6.

Tiltalte [1] er skyldig i forhold 4 med den ændring, at forholdet ikke er begået i forening med [person 2].

Tiltalte[1] er skyldig i forhold 5 for perioden fra den 5. til 24. marts 2020 og i alt 13,5 gram kokain, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B, nr. 70.

Tiltalte [2] frifindes i forhold 1, 2, 3 og 4.

Tiltalte [2] er skyldig i forhold 5 og 6, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, nu § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B, nr. 70, jf. delvist straffelovens § 21.

Tiltalte [3] frifindes i forhold 1 og 2.

Tiltalte [3] er skyldig i forhold 5 og 6, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, nu § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B, nr. 70, jf. delvist straffelovens § 21.

Sanktionsfastsættelsen:

Alle voterende udtaler om hver af de tiltalte:

Straffen for tiltalte [1] fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B,

nr. 70. Der er tale om en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren af forhold 4 og 5, herunder navnlig, at der er tale om flere våben med tilhørende ammunition, og at det var [tiltalte 1], der havde erhvervet våbnene m.v. med henblik på videresalg. Der er også lagt vægt på mængden af den kokain, tiltalte er fundet skyldig for, og at der var tale om en professionelt tilrettelagt handel med narkotika.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Straffen for tiltalte [2] fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B, nr. 70, jf. delvist straffelovens § 21. Der er tale om en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

Der findes ikke anledning til at udløse reststraffen på 32 dage ved prøveløsladelsen den 14. september 2018.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren af forhold 5 og 6, herunder mængden af kokain, og at der var tale om en professionelt tilrettelagt handel med narkotika.

Straffen for tiltalte [3] fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag B, nr. 70, jf. delvist straffelovens § 21.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren af forhold 5 og 6, herunder mængden af kokain, og at der var tale om en professionelt tilrettelagt handel med narkotika.

Da tiltalte [3] idømmes fængselsstraf for overtrædelse af lov om euforiserende

stoffer og straffelovens § 191, er betingelserne for udvisning i medfør af i hvert fald udlændingelovens § 22, nr. 4, opfyldt.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter bl.a. § 22, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Udvisning af tiltalte har hjemmel i loven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket er legitime formål ifølge Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2. Det er derfor afgørende, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

Ved proportionalitetsbedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har opholdt sig her i landet, samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Det fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 (Maslov), præmis 75, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om fastboende udlændinge, der er født i landet eller indrejst som børn og har tilbragt det meste af deres barndom og ungdom i landet.

Tiltalte er født og opvokset i Danmark og har boet her hele sit liv. Han har sin mor, mormor og sine søskende i Danmark og har ingen nære slægtninge i Somalia, hvor han aldrig har været. Han taler somalisk i nogen grad. Han har afsluttet folkeskolen i Danmark og var uden arbejde, da han blev varetægtsfængslet som følge af denne sag. Han har ikke hustru eller børn i Danmark, men har en kæreste her. Han er i 2016 idømt en bøde for overtrædelse af straffelovens § 277, og han er i 2017 idømt betinget fængsel og bøde for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og § 174 foruden overtrædelser af færdselsloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer, samt i 2018 idømt en bøde blandt andet for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt. og § 56, stk. 1. 1. pkt. Tiltalte er ikke tidligere udvist betinget af Danmark eller meddelt advarsel om udvisning.

Efter en samlet bedømmelse af tiltaltes aktuelle og tidligere kriminalitet

sammenholdt med de øvrige oplysninger om tiltaltes personlige forhold finder retten, at udvisning af tiltalte vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og således være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Som følge heraf frifindes tiltalte [3] for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, da en udvisning af ham med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det følger af udlændingelovens § 24 b, at en udlænding skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter udlændingelovens §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter sagens udfald forholdes med sagsomkostningerne som nedenfor anført.

Da de tiltalte er frifundet i forhold 1, tages den nedlagte erstatningspåstand ikke under pådømmelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [1] skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Hos [tiltalte 1] konfiskeres en Fleggaard pose, en Shell pose, 1 stk. revolver af mrk. Smith & Wesson, serienummer[udeladt], 1 lagen, 1 stk. oversavet haglgevær, mrk. Laurona, serienummer[udeladt], 1 sort plasticpose, 1 stk. bæltetaske, 1 stk. afskudt haglpatron, 1 plasticpose fra Coop, 1 plasticpose fra 7/11, 30 stk. haglpatroner, 2 stk. afskudte cal. 38 revolver patronhylstre, 2 stk. riffelpatroner, 10 stk. haglpatroner i frysepose, 41 stk. cal. 22 patroner, 1 stk. lynlåspose, 10 stk. haglpatroner i æske, 10 stk. haglpatroner i pose, 11 stk. cal. 45 patroner i Kleenexpose, 3 stk. haglpatroner cal. 12 og 16, 1 stk. oversavet haglgevær, mrk. Miroku, serienummer[udeladt], 1 stk. gul Netto pose, 1 stk. pudebetræk og 1 stk. cal. 38 revolver patron.

Tiltalte [2] skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte [3] skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte [3] tildeles en advarsel om udvisning.

[tiltalte 1] skal betale 75.000 kr., og statskassen skal betale resten af de sagsomkostninger, der angår ham.

[tiltalte 2] skal betale 50.000 kr., og statskassen skal betale resten af de sagsomkostninger, der angår ham.

[tiltalte 3] skal betale 25.000 kr., og statskassen skal betale resten af de sagsomkostninger, der angår ham.

[dommer 1]

[dommer 2]

[dommer 3]