



# HØJESTERETS KENDELSE

afsagt torsdag den 28. maj 2020

---

Sag BS-40221/2019-HJR

A  
(advokat Lars Borring)

mod

B

I tidligere instans er truffet afgørelse af Vestre Landsrets 14. afdeling den 18. juni 2019 (BS-23694/2019-VLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Vibeke Rønne, Oliver Talevski og Jan Schans Christensen.

## **Påstande**

Kærende, A, har påstået sagen fremmet til realitetsbehandling i landsretten.

Indkærede, B, er ikke fremkommet med bemærkninger til spørgsmålet om admittering af kæren.

## **Sagsfremstilling**

Ved kendelse af 25. marts 2019 besluttede Retten i Hjørring at genoptage en faderskabssag, således at sagen i første omgang skulle behandles ved Statsforvaltningen (pr. 1. april 2020 Familieretshuset), jf. børnelovens § 26, stk. 3. Baggrunden for genoptagelsen var fremlæggelsen af en retsgenetisk erklæring, der talte for, at A var far til barnet.

Retten i Hjørring sendte udskrift af retsbogen til As advokat den 25. marts 2019 og anførte i følgebrevet, at kærefristen var 4 uger.

As advokat kærede afgørelsen ved kæreskrift af 11. april 2019.

Ved kendelse af 7. maj 2019 afviste Vestre Landsret kæremålet med henvisning til, at kærefristen på to uger ikke var overholdt, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 3. pkt.

A anmodede den 14. maj 2019 landsretten om tilladelse til kære efter kærefristens udløb (oprejsningsbevilling), jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 4. pkt.

Ved kendelse af 18. juni 2019 fandt Vestre Landsret, at betingelserne for meddelelse af oprejsningsbevilling ikke var opfyldt. Af landsrettens kendelse fremgår bl.a.:

”Det, som A har anført, medfører ikke, at betingelserne for undtagelsesvist at tillade kære af den afsagte kendelse efter kærefristens udløb er opfyldt, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 4. punktum.

Landsretten har navnlig lagt vægt på, at selvom byretten i brev af 25. marts 2019 til advokat Lars Borring har henvist til en kærefrist på 4 uger, fremgår det af retsplejelovens § 394, stk. 1, at kærefristen er 2 uger. Landsretten har derudover lagt vægt på, at A har været repræsenteret af en advokat under sagens behandling. Der er ikke i øvrigt særlige grunde til, at kæremålet undtagelsesvist bør tillades. Landsretten tager derfor ikke anmodningen til følge.”

### **Anbringender**

A har anført navnlig, at kæremålet skal admitteres, da en advokat rent principielt uprøvet bør kunne lægge rettens udtalelser og meddelelser til grund. Når retten klart og tydeligt angiver en kærefrist på 4 uger, er det ikke advokatens opgave at kontrollere, om retten har lavet en fejl, jf. U 2003.2303 Ø.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår, om As kære til landsretten den 11. april 2019 af Retten i Hjørrings kendelse af 25. marts 2019 om genoptagelse af en faderskabssag skal tillades, selvom kærefristen på to uger er overskredet, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 4. pkt.

I forbindelse med fremsendelsen af byrettens kendelse af 25. marts 2019 til As advokat har retten fejlagtigt oplyst, at fristen for appel er 4 uger. Kæreskriftet er modtaget inden udløbet af denne frist.

Under disse omstændigheder og henset til sagens karakter finder Højesteret, at der undtagelsesvis bør gives tilladelse til kære, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 4.

pkt. Dette gælder, selv om A har været repræsenteret af en advokat under sagens behandling.

Højesteret ændrer herefter landsrettens afgørelse, således at der meddeles A tilladelse til kære.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger vedrørende kæresagen til nogen anden part, jf. herved retsplejelovens § 312, stk. 7, 1. pkt.

**THI BESTEMMES:**

Landsrettens afgørelse ændres, således at der meddeles A tilladelse til kære.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger vedrørende kæresagen til nogen anden part.