



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 10. december 2019

Sag BS-16404/2019-VLR
(14. afdeling)

Ekspres Bank A/S
(advokat Kristian Haagen Larsen)

mod

A
(advokat Kim Nielsen Hvam)

og

Sag BS-16406/2019-VLR
(14. afdeling)

Bank Norwegian AS
(advokat Kristian Haagen Larsen)

mod

A
(advokat Kim Nielsen Hvam)

Retten i Horsens har den 4. april 2019 afsagt domme i 1. instans (sag BS-31040/2018-HRS og sag BS-31031/2018-HRS).

Landsdommerne John Lundum, Erik P. Bentzen og Neia Volstrup Andersen (kst.) har deltaget i ankesagerens afgørelse.

Sagerne har været behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav (småsager). Ankesagerne har været behandlet mundtligt og i forbindelse med hinanden.

Påstande

Appellanten, Ekspres Bank A/S, har nedlagt påstand om, at A skal betale 32.000 kr. med rente på 13,49 % af 22.000 kr. fra den 1. marts 2017 og på 14,99 % af 10.000 kr. fra den 1. april 2017, og at hun skal betale 1.800 kr. i stiftelsesomkostninger og 600 kr. i rykkergebyrer.

Appellanten, Bank Norwegian AS, har nedlagt påstand om, at A skal betale 49.975,97 kr. med rente på 24 % fra den 2. april 2017, og at hun skal betale 300 kr. i rykkergebyrer.

Indstævnte, A, har påstået dommene stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Ekspres Bank A/S har for landsretten frafaldet et beløb på 12.000 kr., som blev udbetalt i henhold til en underskrevet kreditaftale af 2. marts 2016.

Forklaringer

A har afgivet supplerende forklaring.

A har forklaret, at den første låneaftale om lån fra Ekspres Bank på 12.000 kr. ikke er underskrevet af hende.

Det er primært hende, der står for betaling af regninger mv. i familien. Nøglen til postkassen var væk i lang tid i den periode, hvor Ms misbrug af hendes NemID stod på, nok stort set i hele perioden 15. januar 2016 – 20. marts 2017. Det var irriterende, men posten kom ikke ofte, og B hentede posten. Det irriterede hende derfor ikke så meget, at nøglen til postkassen var væk.

Den tablet, som B benyttede til misbruget, blev brugt af hele familien. Hun brugte primært sin arbejdscomputer, mens B ofte brugte tabletten, fordi han ikke havde en arbejdscomputer. Hun havde dog brugt tabletten til at tilgå netbank og e-Boks. Hun må have opdaget, at hendes kode var blevet gemt på tabletten, men har ikke tænkt over det. Hun husker ikke, i hvor lang tid tabletten gemte hendes kode.

Hun undrede sig ikke over, at antallet af koder på hendes nøglekort til NemID udløb hurtigere, end hvis det kun var hende, der havde brugt nøglekoder. Hun har først under denne sag fået kendskab til, at der oprettes en NemID-log, når NemID benyttes.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er under sagen ubestridt, at B uberettiget har anvendt Hs NemID ved låneoptagelserne. Han kendte hendes personnummer, han tog et foto af hendes nøglekort, som han tog fra hendes pung, og han brugte hendes adgangskode, som han fik kendskab til, da han benyttede familiens tablet.

A har forklaret, at hun primært brugte sin arbejdscomputer, når hun gik på netbank, men at hun på et tidspunkt må have været logget ind på netbank via tabletten. Hun kan ikke huske, at hun skulle have godkendt, at tabletten kunne gemme hendes oplysninger, men det må hun have gjort, da det er herigennem, at B fik hendes brugernavn og adgangskode. Hun har på intet tidspunkt givet ham sit brugernavn og adgangskode.

Det kan ikke bebrejdes A, at B havde kendskab til hendes personnummer, eller at han tog hendes nøglekort, som hun opbevarede i sin pung. Landsretten finder imidlertid, at A har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at hun hæfter for låneoptagelserne i Ekspres Bank A/S og Bank Norwegian AS på aftaleretligt grundlag, selv om det er B, der har anvendt hendes digitale underskrift, idet hun ikke har sikret sig, at ingen andre fik kendskab til hendes adgangskode. Landsretten har lagt vægt på, at hun efter sin egen forklaring har gemt bl.a. adgangskoden på en tablet, som B benyttede, og at koden således må have været gemt på tabletten i hele den periode, B misbrugte hendes NemID, hvilket var mere end et år.

Landsretten tager derfor bankernes påstande til følge.

Efter sagernes udfald skal A i sagsomkostninger for begge retter betale 7.250 kr. til Ekspres Bank A/S. Beløbet er til udgifter til advokatbistand ekskl. moms og 1.250 kr. til retsafgift for begge retter.

A skal desuden i sagsomkostninger betale 8.750 kr. for begge retter til Bank Norwegian AS. Beløbet er til udgifter til advokatbistand inkl. moms og 1.250 kr. til retsafgift for begge retter.

Der er ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til hovedforhandlingernes varighed, og at bankerne har været repræsentere ved samme advokat.

THI KENDES FOR RET:

A skal til Ekspres Bank A/S betale 32.000 kr. med rente på 13,49 % af 22.000 kr. fra den 1. marts 2017 og på 14,99 % af 10.000 kr. fra den 1. april 2017 samt 1.800 kr. i stiftelsesomkostninger og 600 kr. i rykkergebyrer.

A skal til Bank Norwegian AS betale 49.975,97 kr. med rente på 24 % fra den 2. april 2017 og 300 kr. i rykkergebyrer.

A skal i sagsomkostninger betale 7.250 kr. til Ekspres Bank A/S og 8.750 kr. til Bank Norwegian AS. Beløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.

Det idømte skal betales inden 14 dage.