



HØJESTERETS DOM

afsagt tirsdag den 16. maj 2023

Sag BS-5643/2022-HJR
(1. afdeling)

X ApS
(advokat Peter Schradieck)

mod

Y ApS
(advokat Thomas Weitemeyer)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 12. august 2020 (BS-24841/2019-KBH) og af Østre Landsrets 18. afdeling den 6. september 2021 (BS-33179/2020-OLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Lars Hjortnæs, Kurt Rasmussen, Ole Hasselgaard og Rikke Foersom.

Påstande

Appellanten, X ApS, har over for indstævnte, Y ApS, principale og subsidiære påstand, påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

X ApS har over Y's mere subsidiære påstande 1-3 påstået frifindelse.

Y har gentaget sin principale påstand om, at X ApS skal anerkende, at Y ejer en ideel andel på en tredjedel af den via X ApS drevne virksomhed med udvikling, salg af produkter og drift af konceptet "X".

Y har subsidiært nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens dom sådan, at X ApS skal anerkende, at Y på tidspunktet for ophøret af samarbejdet mellem parterne den 3. december 2018 ejede en ideel andel på en tredjedel af den via X

ApS drevne virksomhed med udvikling, salg af produkter og drift af konceptet "X".

Y har mere subsidiært gentaget de sideordnede påstande, der i landsretten var nedlagt som de subsidiære påstande 1-3, hvorefter X ApS skal anerkende, at Y ejer en ideel andel af de i X ApS registrerede immaterielle rettigheder (påstand 1 og 2), og at Y på tidspunktet for ophøret af samarbejdet mellem parterne den 3. december 2018 ejede en ideel andel af varelageret i X ApS (påstand 3).

Y har påstået frifindelse over for X ApS' påstand om afvisning af den principale og subsidiære påstand.

Supplerende sagsfremstilling

Efter landsrettens dom har Y ved stævning af 2. december 2021 anlagt sag mod X ApS ved Københavns Byret med påstand om betaling af 75 mio. kr. med renter. Det er i stævningen angivet, at sagen vedrører erstatning for ophævelse af samarbejdet mellem Y og X ApS. Sagen er efter det oplyste stillet i bero under Højesterets behandling af denne sag.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstilling

A og B indledte i 2003 et samarbejde om kosmetikprodukter under navnet "X". Fra 2005 foregik samarbejdet mellem X ApS, der er ejet af A, og Y ApS (tidligere Z ApS), der er ejet af B.

Den 3. december 2018 opsagde X ApS samarbejdet med Y.

Denne sag angår navnlig, om Y ejer eller på tidspunktet for samarbejdets ophør ejede en ideel andel af den via X ApS drevne "virksomhed" med udvikling, salg af produkter og drift af konceptet "X".

Samarbejdet mellem X ApS og Y ApS

Y har nedlagt påstand om, at selskabet ejer en ideel andel på en tredjedel af den via X ApS drevne virksomhed med udvikling, salg af produkter og drift af konceptet "X", subsidiært at selskabet på tidspunktet for samarbejdets ophør ejede en sådan ideel andel.

Højesteret finder, at påstandene må indebære, at Y gør gældende, at der i forbindelse med parternes samarbejde er etableret en enhed, som det er muligt at eje en ideel andel af (f.eks. et interessentskab).

Det er ubestridt, at al aktivitet vedrørende produkter fra X, herunder udvikling og salg af produkterne, er foregået i regi af X ApS, og at samtlige immaterielle

rettigheder til produkterne er registreret i X ApS. Y har ikke på noget tidspunkt været medejer af X ApS og hæfter ikke over for X ApS' kreditorer.

Der foreligger ingen skriftlige aftaler om samarbejdet mellem X ApS og Y, men det kan lægges til grund, at parterne havde valgt en ordning for samarbejdet, hvor Y modtog halvdelen (senere en tredjedel) af indtægterne i X ApS mod afholdelse af en tilsvarende andel af omkostningerne i X ApS.

Herefter og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger finder Højesteret, at det ikke er godtgjort, at der i forbindelse med parternes samarbejde med udvikling, salg af produkter og drift af konceptet "X" er etableret en enhed, som det er muligt at eje en ideel andel af.

Højesteret frifinder derfor X ApS for Y's principale og subsidiære påstand.

Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til X ApS' påstand om afvisning af disse påstande.

Om ejerskab til immaterielle rettigheder og varelager

Efter det anførte finder Højesteret, at det ikke er godtgjort, at Y ejer en ideel andel af de immaterielle rettigheder, der er registreret i X ApS.

Med hensyn til varelageret finder Højesteret, at X ApS' betaling af ca. 3,3 mio. kr. med tillæg af moms ved samarbejdets ophør må ses i lyset af den ordning, der lå til grund for parternes samarbejde, og at hverken betalingen eller korrespondancen i den forbindelse kan føre til, at Y har godtgjort et ejerskab til en ideel andel af varelageret i X ApS.

Højesteret frifinder herefter X ApS for Y's mere subsidiære påstande 1, 2 og 3.

Konklusion mv.

Højesteret frifinder X ApS.

Efter sagens udfald skal Y betale sagsomkostninger for landsret og Højesteret med i alt 394.000 kr. til X ApS. Heraf er 300.000 kr. til dækning af advokatudgift, og 94.000 kr. er til dækning af retsafgift for Højesteret. Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

THI KENDES FOR RET:

X ApS frifindes.

I sagsomkostninger for landsret og Højesteret skal Y ApS betale 394.000 kr. til X ApS. Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afgørelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.