

Afsagt den 27. februar 2020 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne Ole Græsbøll Olesen, Bodil Dalgaard Hammer og Martin Hall (kst.) med
nævninger).

15. afd. N nr. S-985-19:

Anklagemyndigheden

mod

T1

(cpr.nr. ...)

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

og

15. afd. nr. S-2755-19:

Anklagemyndigheden

mod

T2

(cpr.nr. ...)

(advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

X-by Rets dom af 29. marts 2019 (sag nr. 5373/2018) er anket af T1 med påstand om
frifindelse i forhold 5 og 6, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisre-
sultat samt skærpelse.

X-by Rets dom af 13. september 2019 (sag nr. 1886/2019) er anket af T2, der har nedlagt
endelig påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen til byretten,
subsidiært afvisning af sagen, mere subsidiært frifindelse og mest subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste
tiltale samt skærpelse.

F1 har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum, subsidiært alternativt skal betale ham erstatning og godtgørelse med 69.434,50 kr. med tillæg af procesrente, der for T1s vedkommende skal beregnes af 35.200 kr. fra den 13. februar 2019 og fra den 14. marts 2020 af resten, og for T2s vedkommende af 54.190 kr. fra den 14. september 2019 og fra den 14. marts 2020 af resten.

Kravet er opgjort således:

Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3:	30.000,00 kr.
Udgifter til medicin og psykolog:	2.699,00 kr.
Udgifter til strømper og plastre:	315,50 kr.
Godtgørelse for svie og smerte:	24.190,00 kr.
Erstatning for hund:	2.330,00 kr.
Erstatning for ødelagt dør:	<u>9.900,00 kr.</u>
I alt:	69.434,50 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De har endvidere bestridt kravet på 9.900 kr. vedrørende en ødelagt dør, men har ikke i øvrigt bestridt størrelsen af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne J, F1, B, K, L, politiassistent NN, specialkonsulent S og DD.

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af PP.

De i byretten af medtiltalte T3 og vidnerne M, N, O, P, politiassistent Q, C og politiassistent R afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at det er korrekt, at han var ven med L på Facebook. Han søgte først på F1 på Facebook efter skyderiet. Inden for Bande 2 blev der bl.a. kommunikeret via WhatsApp på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt foto af en vest i WhatsApp-besked den 19. november 2017 kl. 19.10 fra Prospect MM, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem vesten tilhørte, men han er næsten sikker på,

at det er MMs vest. Foreholdt WhatsApp-besked samme dag kl. 19.13 fra Probationary QQ, forklarede tiltalte, at Probationary er den status, man har, lige inden man opnår fuldgyldigt medlemskab. Der var fire personer, der blev prospects på det pågældende tidspunkt, idet de havde gået deres tid i klubben. Man skal gå 6 måneder som hangaround, før man bliver prospect. Man bliver ikke prospect på baggrund af en konkret handling. Udnævnelsen af T1 til prospect havde ikke noget med skudepisoden at gøre. T3 var en af dem, der også blev prospect på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt, at han den 13. august 2017 på WhatsApp skrev: *"Er der nogen der er venner med Bande 1 på Facebook sletter i dem omgående"*, forklarede tiltalte, at det anførte også gjaldt for andre grupperinger, idet man ikke var venner med dem på Facebook. Han mener, at han også har skrevet sådan om andre grupperinger. Der var ham bekendt ikke nogen konflikt mellem Bande 2 og Bande 1 i november 2017.

Han vidste ikke i november 2017, hvad "1919" betød, men fik det først at vide under rets-sagen. Der lå ikke nogen Bande 1-klub i x-by. RR var tilknyttet Bande 2 i x-by i november 2017. Det ligner RR på billedet på side 1191 i ekstrakten. Tiltalte blev først bekendt med overmalingen af "1919" på døren til ...tårnet, da sagen startede. Han har således ikke givet ordre til overmalingen. SS var tilknyttet klubben som sekretær. Han var ikke vicepræsident. Han kan ikke sige, hvorfor SS skrev: *"Jeg må undskylde hvis jeg var for hurtig til at sætte vores supporter i gang med at fjerne det grimme 1919 grafitti på ...tårnet men vi gad sgu ikke at glo på det lort!"*.

Foreholdt WhatsApp-besked den 27. november 2017 kl. 17.06 fra UU, hvoraf fremgår: *"Der er ro på mht. Bande 1. Dvs. Man starter eller opsøger ikke selv noget. Info følger til næste møde. Alle bekræfter på denne besked"*, forklarede tiltalte, at han skrev sådan, for at der ikke skulle være nogen misforståelser. Det, der ikke skulle kunne misforstås, var, at der ikke var nogen uoverensstemmelser med Bande 1.

Han vidste, hvem F1 var. Han var ved en fejl kommet til at ringe til F1 ca. et år forud for anholdelsen, men har ikke talt med ham herudover. Der var ca. 1½ år forud for anholdelsen rygter om, at F1 solgte nogle få gram hash om dagen. F1 var ikke nogen stor konkurrent på

hashmarkedet, men helt ubetydelig. Han kendte til 20-25 hashhandlere i x-by på det pågældende tidspunkt.

...vej ligger et godt stykke fra gerningsstedet. Han har en bekendt ved navn VV, der bor ved ...vej. Han har ikke kørt maskeret i Touranen. Han har ikke været på en køretur med L, og han har ikke sagt det, som L har forklaret om. Han ved ikke, hvorfor L gerne ville have ram på ham.

Han kan ikke huske, hvad han lavede den 7. november 2017. Foreholdt oversigt over telekommunikation den 7. november 2017 om aftenen, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han kommunikerede via WhatsApp med VV. Det var normalt, at de havde så lange samtaler.

T1 har en generel forkærlighed for hunde og havde selv en hund, som fulgte ham overalt.

Han har ikke haft en mercedes siden 2011, og han har ikke overvåget F1. Han har færdedes i området, hvor F1 bor, idet hans kusine, AAA, bor i området. Bande 2 bestiller veste i København, og det tager 6 uger fra bestillingen til de bliver leveret. Vicepræsidenten i Bande 2 hedder T3.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at han stadig ikke husker, hvad han lavede den 13. november 2017 om natten. Han havde røget hash og var ramt af det. Det var grunden til, at han skrev "Ramt". Han har flere venner, der bor ved ...vej.

Han ved ikke, hvorfor T3 den 12. november 2017 kl. 01.53 skrev: "*Så skal man have god tid til det*".

Videoen, der er optaget på ...vænget ... i x-by den 11. november 2017 kl. 13.46, blev optaget, fordi han havde problemer med at få åbnet for vandet. Når han kl. 12.46 og 12.48 skrev ...vænget ... til BBB skyldtes det, at han håbede, at BBB kunne hjælpe ham med at få åbnet for vandet. Korrespondancen med brønden har ikke noget med den efterfølgende korrespondance med T3 at gøre. CCC er hans ven.

Det var tilfældigt, at han og T3 kommunikerede via WhatsApp. Han havde talt med T3 om, at det var uheldigt, at han havde fået klamydia. T3 og han har en jargon, der er svær at forstå, hvis man ikke kender dem. Pigen, der havde smittet ham med klamydia, hedder DDD.

Det er normalt for ham at skrive ”ramt ramt”, når han er påvirket, idet han skriver en masse forskellige ting, når han er påvirket. FTW betyder fuck the world. Han har også tidligere forklaret dette.

Han mener, at vesten på billedet i WhatsApp-beskeden den 19. november 2017, kl. 19.10 var MMs vest. T3 og MM blev udnævnt til prospects samtidig med ham.

Det kan godt passe, at F1 har købt hash af ham over 10 gange. Hans forhold til L var overfladisk. L var reserveret over for ham, men de havde ikke noget uvenskab.

Han er meget glad for hunde og kunne aldrig skyde en hund.

Vidnet J har supplerende forklaret blandt andet, at hun tydeligt kunne høre, at der blev sagt ”Luk op”, men hun hørte ikke, at der blev sagt andet. Hun hørte et skrig, der lød som et kvindeskrig, men det kunne godt være en mand, der skreg. Hun bor i en høj stueejlighed og kunne derfra se de to personer, da de løb hen mod ...tårnet. Da hun beskrev højden på de to personer, tog hun udgangspunkt i højden på personer, hun kender. Der var et rend af mennesker til F1s lejlighed, mens han boede der. Det var hendes opfattelse, at det var F1s venner, der kom, idet hun så de samme personer flere gange og hørte, at de talte sammen. Der kom dog også personer, som hun ikke havde set før. Dette rend af mennesker stoppede brat, da F1 flyttede, og på samme tidspunkt forsvandt lugten af hash i opgangen.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at han stoppede med at sælge hash for Bande 1 mellem et halvt og et helt år før skyderiet. Han fik besøg af en masse gæster, mens han boede i lejligheden. Han var bange for T2, da han vidste, hvem T2 var, og fordi T2 gik og kontrollerede ham. T2 dukkede pludselig op, som om han holdt øje med ham, og T2 har kørt forbi ham i sin bil og kigget efter ham. T2 kørte rundt i en sort mercedes. Han har ikke set ham i en anden bil.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 20. februar 2018, side 6, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Forurettede så herefter ikke mere til T2 før han i starten af 2017, så T2 kørte rundt i sin sorte mercedes ved ...tårnet et par gange og ”skulede” hen mod forurettede. Forurettede solgte stadig for Bande 1 da T2 skulede efter ham. T2 tog ikke kontakt til forurettede, da han kørte og kiggede efter ham. Forurettede har både set T2 holde inde på parkeringspladsen ved ...tårnet eller ude på ...vej. T2 har somme tider bremsset ned når han har set forurettede. Forurettede har følt, at T2 har holdt øje med forurettede og hans hashsalg. Nogen af de gange hvor T2 har holdt øje, er hvor forurettede er mødtes med sine venner, blandt andet M og K. Afhørte har ligeledes set T2 holde øje med forurettede i en sort personbil med tonede ruder som forurettede mener er en Passat.”, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, bortset fra at han ikke har set T2 i en Passat, men kun i hans mercedes.

Han husker ikke, hvor mange gange han har set T2 ved ...tårnet, men det er mere end en gang.

Han husker ikke, at han på hospitalet skulle have sagt, at det var T2, der havde skudt ham. Han var meget påvirket af medicin på det tidspunkt. Hvis han har sagt sådan, har det nok skyldtes, at der var en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1.

Forholdt politirapport vedrørende afhøring den 15. november 2017, side 2, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: ”Forurettede havde mistanke til, at gerningsmændene kunne være nogle ”Bande 3ere” der bor oppe ved ...tårnet ved forurettede. De hedder ”JJ” (fonetisk) og ”KK” (fonetisk). De kalder sig begge disse navne på Facebook. Mistanken byggede på, at forurettede på et tidspunkt har solgt noget hash for dem og de efterfølgende har set sig sur på forurettede fordi han stoppede med at sælge hash for dem. Forespurgt om han havde en igangværende konflikt med de to personer oplyste han, at dette havde han ikke og han ikke skyldte dem penge. Det er ca. et år siden at forurettede stoppede med at sælge hash for dem. Adspurgt om han har solgt hash for andre i mellemtide oplyste han, at dette havde han ikke.” og side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår: ”Adspurgt om forurettede har solgt hash for andre efter han stoppede med at sælge for KK og JJ, oplyste han, at dette havde han ikke. Han havde heller ikke noget mellemværende med dem i form af gæld eller andet.” forklarede vidnet, at det korrekt, at han har forklaret sådan. Han lå og tænkte over, hvem der kunne have skudt, og

mente, at det måtte være JJ og KK. Han talte med JJ, der sagde, at han ikke havde gjort det. JJ påpegede, at deres konflikt jo var slut.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 22. november 2017, side 2, 3. afsnit forklarede vidnet, at han ikke kunne huske den første afhøring, men kunne genkende det, der blev læst op. Foreholdt samme rapport side 3, sidste afsnit, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han stoppede med at sælge hash for Bande 1 i maj 2017.

Foreholdt samme rapport side 5, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”*Afhørte havde tænkt meget siden episoden over hvem som kunne have skudt ham, men han havde ikke nogle i tankerne som kunne have gjort det.*” forklarede tiltalte, at det kan godt passe, at han har forklaret sådan. Efter at han havde talt med JJ, vidste han ikke, hvem det var, der havde skudt ham. Han kom senere til at tænke på Bande 2.

Han vil ikke fortælle, hvor meget hash han solgte, men det passer ikke, at han solgte 10 gram om dagen. Han har købt hash af T1, mens han selv solgte hash. Der var ikke noget problem i, at han købte hash af T1, selv om han selv solgte. Det kan godt passe, at han har købt af ham mere end 10 gange. Han kan ikke tidsfæste, hvornår han har købt af ham. Han talte kun kort med T1 ved handlerne.

Han mødtes med T2 i 2017, men kan ikke huske hvornår. Han så T2 ved ...tårnet i sommeren 2016.

B var hans nabo, da han boede ved sygehuset. B var en speciel, men meget flink person. Enten kunne hun lide en eller også kunne hun ikke. Det var hans indtryk, at B havde skaffet våbnet til skyderiet, da der blev snakket om det blandt folk. Det blev sagt, at der var en kvinde involveret.

Der blev ikke sagt noget til ham under skyderiet. Der var heller ikke nogen, der slog ham i hovedet med en pistol, og der var ingen, der nævnte hashen. Hans daværende kæreste, J, som han havde været kæreste med i et år, var ikke til stede. EE er hans ekskæreste. Han var kæreste med EE i 2013/2014. Han mener, at han lå i sengen, da han blev skudt, men K forsøgte at trække ham ned. Den ene af gerningsmændene havde en dyb stemme, og den

anden gerningsmand havde en lys stemme. Den ene var en indvandrerstemme. Han kunne ikke genkende nogen af stemmerne.

Han kendte ikke L og havde ikke nogen uoverensstemmelse med ham.

Han er blevet opkrævet udgiften på 9.900 kr. for den ødelagte dør, men har ikke betalt. Han skylder stadig beløbet.

Vidnet B har supplerende forklaret blandt andet, at hun fortalte T2, at F1 solgte hash for Bande 1, fordi hun følte, at det var hendes pligt, idet hun solgte hash for Bande 2. Hun er sikker på, at hun fortalte det til T2 inden skyderiet. Hun er stadig sikker på, at F1 blev skudt, fordi han solgte hash for Bande 1.

Hun fastholder, at T2 bad hende om at skaffe et våben nogle dage eller maksimalt en uge inden skyderiet. Hun er sikker på, at der var tale om et skydevåben. Hun fik ikke at vide, hvad våbnet skulle bruges til. Hun sagde nej til at skaffe våbnet.

Hun gik til politiet, da hun blev truet af T2 og levede under et stort pres. Hun har to børn på 20 og 24 år, og hun ville gerne have et familieliv.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017 side 2, 4. sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”Sigtede forklarede, at hun ønskede at anmelde sig selv, da hun ikke kunne holde til at sidde og sælge hash fra kl. 08.00 til kl. 03.00 om natten for Bande 2 og især T2 længere. Hun bliver presset til det yderste og hvis hun ikke gør det godt nok, så kommer der nogen folk fra Bande 2 op i lejligheden. De sidder hos hende og presser hende til at gøre det. Hun var kørt så langt ned nu, at hun ikke kunne holde til presset længere. De har knækket hende, så hun kan hverken spise eller sove. Hun er så ustabil nu, at hun ikke kan se sine børn. Hun tør ikke mere nu. Så enten meldte hun sig selv ellers ville hun tage sit eget liv. Det var på tide, at det hele fik en ende og det skulle ikke gå ud over flere uskyldige personer.” bekræftede hun, at hun har forklaret sådan. Hun havde ikke noget liv.

Hun har svært ved at huske datoer og tidspunkter, men hun husker episoderne. Hun husker ikke, om hun forklarede om skyderiet ved den første afhøring ved politiet, men det har hun

højest sandsynligt gjort. Forholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017, side 8, 3. afsnit, hvoraf fremgår: ”Hvis der problemer med folk, så bliver de placeret i midten af en rundkreds i ude i Bande 2 klubhus, hvor der bliver uddelt dummebøder, foretaget afpresning og uddelt tæsk. Det er alle medlemmerne af Bande 2 X-by, som deltager. Hun er selv blevet udsat for rundkredsen, når hun ikke ville gøre som de sagde. Hun har fået tæsk. Det er forskelligt hvem der uddeler tæskene, men sidste gang var det T1. T1 som lige har fået vest på. Det er ca. 3 uger siden, at han fik vest på. Det var lige efter, at F1 blev skudt.”

forklarede hun, at hun ikke husker, at hun har forklaret sådan. Hun har hørt, at det fungerer sådan i Bande 2, men hun vil ikke udtale sig om det. Hun vil heller ikke udtale sig om, hvorvidt hun har fået tæsk i Bande 2-regi.

Hun lider af epilepsi, og hun røg 8-14 gram hash om dagen, men tog ikke andre stoffer. Det er rigtigt, at hun ved en afhøring den 4. april 2018 erkendte, at ca. 200 gram hash, 0,59 gram mdma/amfetamin, ca. 2 gram skunk og en mindre mængde hasholie tilhørte hende. Hun tog ikke selv mdma – det gjorde C. Hun brugte af og til NOL, der er et hashprodukt, som virker stærkere end almindelig hash.

Hun lærte L at kende via Facebook. Det var SS, der tog kontakt til hende. L var i lejligheden i ca. 2-3 uger, men hun husker ikke datoerne. Det er korrekt, at hun ikke kan genkende SSS forklaring. Foreholdt L forklaring under indenretlig afhøring den 15. december 2017 om, at T2 fortalte, at de skulle ud og hente nogle våben, som var opmagasineret hos Bs mor, og at B også havde fortalt, at hendes mor opbevarede masser af våben, forklarede vidnet, at hendes mor ikke opbevarer våben. Der er blevet ransaget hos hendes mor, og der er ikke blevet fundet nogen våben. Sigtelsen mod vidnet for våbenbesiddelse og medvirken til drabsforsøg er blevet opgivet.

Hun har altid kunnet skaffe våben. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017, side 4, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Hun havde tidligere sagt nej til skaffe våben, men hun kunne godt skaffe dem. Hun er kvinde og de kan som regel skaffe alt.”, bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hun ved ikke, hvorfor L har forklaret, som han har, men han er vel sur på hende. L kan godt finde på at sige usande ting om folk, hvis han er sur på dem. L har endvidere en livlig fantasi.

Det er rigtigt, at L har talt om at likvidere T2, men sådan talte SS. Han var meget stor i munden.

Hun havde en bankboks i Danske Bank, hvor hun havde penge og papirer. Det kan godt passe, at der lå op mod 2 mio. kr., der tilhørte hende og C, i boksen. Pengene stammede fra hendes salg af hash. Hun havde også en god pension ved siden af.

Hun havde hørt fra venner og kunder, at F1 solgte hash for Bande 1 frem til skyderiet. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 19. december 2017 side 2, hvoraf fremgår: ”Sigtede afbrød oplæsningen og forklarede hun ikke kunne genkende det L havde forklaret. Det var korrekt at L blev kontaktet, telefonisk af ”GG” kaldet GG – en ung mand fra GG havde fået oplyst af F1, at han kun måtte købe hash oppe hos F1. L havde sat telefonen på medhør og sigtede hørte samtalen. Sigtede oplyste til GG, at han selv måtte bestemme hvor han købte sin hash – hun sagde samtidig at hun ikke troede, at F1 solgte hash.”, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hun er sikker på, at det var ”GG”, der ringede. Det er hendes opfattelse, at F1 solgte omkring 10 gram hash om dagen.

DD har hjulpet i hashbutikken i efteråret 2017. Hun husker ikke, om hun har talt med DD om F1. DD vidste, hvem der solgte hash i x-by.

Hun har ikke set, at L har været ude og køre med T2. Hun har selv været ude og køre med T2 mange gange. Hun var i lejligheden stort set hele tiden, bortset fra hvis hun kortvarigt var i byen, og hun ville derfor have opdaget, hvis L havde været ude at køre med T2.

Hun kan ikke huske, om T2 andre gange har spurgt, om hun kunne skaffe våben. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017 side 4, 2. afsnit, forklarede hun, at hun ikke husker, om hun har forklaret, at T2 5 måneder forinden havde spurgt, om hun kunne skaffe nogle flere våben, og at hun havde nægtet at skaffe våben til deres krig.

Hun kan ikke huske, om hun har syet et mærke på T1s vest. Hun husker ikke, at hun skulle have forklaret, at hun havde syet et mærke på vesten. Hun har syet meget de sidste fire år, men husker ikke, om hun har syet for T1.

Hun havde kendt T1 i lang tid på gerningstidspunktet. De var gode bekendte. L kunne ikke lide T1. Da hun spurgte T1, om han havde skudt, blev han ”lalleglad”, og hun kunne tydeligt læse, at han havde skudt. T1 var sammen med ..., da hun spurgte ham. Hun kendte ikke ..., men kun hans mor. Hun kan ikke huske, om T1 havde vesten på, da hun spurgte ham, om han havde skudt F1. T1 havde en mørk Peak Performance jakke på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 16. december 2017, side 8, 3. afsnit, forklarede hun, at det godt kan være, at hun har forklaret til politiet, at han havde haft vesten på op i lejligheden, men hun husker ikke, om han havde vesten på.

Hun vidste godt, at F1 var kæreste med J F1 har haft mange kærester. Hun vidste ikke, om EE og han var kærester i slutningen af 2017.

Det kan godt passe, at hun har forklaret til politiet, at hun flere gange var blevet ringet op af et medlem af Bande 1 ved navn ..., og at han også havde skrevet til hende. ... ville gerne have hende til at sælge for Bande 1. Hun husker ikke, hvornår det var.

Vidnet K har supplerende forklaret blandt andet, at han mener, at der blev skudt ca. 6 gange. Der var et par sekunder mellem skuddene. Foreholdt, at der ifølge politiets undersøgelser er skudt 10 gange, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at der blev skudt 10 gange. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 13. november 2017, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”F1 råbte og skreg, fordi han også havde set at hunden blev skudt. Der var ro i nogle få sekunder, og g.manden trådte et skridt længere ind i værelset, og F1 reagerede ved at rulle ud af sengen og ned oven på afh. Afh. lå på ryggen på gulvet, og F1 lå på maven oven på afh. således at de lå med ansigtet mod hinanden. G.manden skød herefter 4-5 skud mod F1, mens han lå oven på afhørte. Skuddene faldt hurtigt efter hinanden, men ikke som en maskinpistol. Afh. kunne høre at pistolen klikkede efter det sidste skud. Dette havde skræmt afhørte, fordi han tænkte, at havde der været flere skud i våbnet, så havde g.mand fortsat med at skyde.”, forklarede vidnet, at han ikke kan huske det. Han husker således ikke, om pistolen sagde klik.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 17. november 2017, side 1, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte blev forespurgt om hans kendskab til forurettedes hashsalg. Til dette forklarede afhørte, at han kun vidste, at F1 har solgt hash for Bande 1 og at han var stoppet med dette inden for de sidste måneder. F1 var stoppet da han ikke tjente penge på det. Som afhørte forstod var forurettede kommet ud af hashsalget på en god måde, således at der ikke var noget udestående mellem forurettede og Bande 1.”, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan, men der var vist noget om, at F1 var kommet ud hashsalget på en god måde. Han husker ikke, hvornår F1 stoppede med at sælge hash.

Han ved ikke, om F1 har solgt hash for andre end Bande 1. Han ved således ikke, om F1 har solgt for Bande 5.

Foreholdt fra samme rapport side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte blev adspurgt om mulige fjender som kunne ty til så voldsomme metoder som at skyde mod forurettede og forsøge at dræbe ham. Afhørte forklarede, at han ikke havde nogen mistanke til hvem som havde skudt forurettede. Afhørte kan huske, at F1 i sommers sagde til afhørte, at han var blevet truet med et baseball-bat af nogle ”Bande 3ere” oppe ved ...tårnet hvor F1 bor. Det var to som hed ... og ... samt nogle andre som afhørte ikke ved hvem er som havde truet forurettede. F1 havde virket lidt ligeglad da han fortalte om episoden. Forurettede sagde ikke noget om, hvad der lå til grund for episoden.”, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan.

Han kan ikke udelukke, at han har forklaret, at F1 på hospitalet sagde, at det var T2, der havde gjort det, men han husker det ikke i dag. Han mener, at han besøgte F1 på hospitalet 2 dage efter skudepisoden. Politiet var til stede, da han besøgte F1. Han havde ikke selv nogen mistanke til, hvem der havde skudt. Han har heller ikke efterfølgende haft nogen mistanke. Han havde ikke nogen mistanke til T1.

J, der var kæreste med F1, var ikke i lejligheden. EE har tidligere været kæreste med F1.

Vidnet L har supplerende forklaret blandt andet, at han henvendte sig til politiet, da han ville væk fra det kriminelle miljø. Han fik ikke sine ting med, da han forlod Bs lejlighed, idet de ikke var på god fod længere. T2 fremsatte efterfølgende trusler over for ham og forlangte

penge for, at han kunne få sine ting udleveret, og der var sat et klistermærke fra Bande 2 på et nedløbsrør 2-3 huse fra hans bopæl.

Det er korrekt, at T1 spurgte ham, om han ville være hans makker, men han husker ikke ret meget af det længere. Det er stadig hans opfattelse, at det var T1, der skød F1.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Den 18. november 2017 mødtes L med T1. L bemærkede her, at T1 var utrolig glad, og han spurgte derfor ind til dette. T1 forklarede, at han skulle udnævnes til Prospect fra den 1. december, men L måtte ikke sige det til nogen. T1 sagde efterfølgende, at han havde gjort noget, som gjorde, at han fik det mærke, der hedder Coup de Grace. L sagde hertil, at T1 ikke havde slået ham ihjel, for F1 var jo ikke død af det. T1 sagde hertil, at det var det der skulle til, og at de havde jo fået besked på at lukke ham."*, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Han var første gang i Bs lejlighed i slutningen af september 2017, og han begyndte at komme der noget mere i begyndelsen af oktober 2017. Han vidste ikke, at B solgte hash, men han fandt ud af det med det samme, da han kom ind i lejligheden. Han var sidste gang i lejligheden den 23. november 2017. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 2, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *"Afhørte forklarede, at han flyttede ind på ...vej i x-by den 8. oktober 2017 hos B"*, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han var fast i lejligheden fra den 8. oktober 2017. Han og B var uvenner, da han forlod lejligheden den 23. november 2017. Han mener ikke, at der var kommunikation mellem B og ham fra den 23. november til den 8. december 2017.

Det er korrekt, at han fik at vide af B, at hun skulle skaffe et skydevåben, og at skydevåbnet var ude på hendes mors gård. Han har aldrig været på Bs mors gård.

Han har aldrig ønsket T2 noget ondt. Han har haft besøg af nogle personer fra ...Bande, men der er ikke nogen af dem, der har haft et ønske om at få ram på T2. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"I slutningen af oktober fik afhørte besøg i lejligheden af to af afhørtes venner fra "... distrikt ...". Afhørte havde håbet, at T2 ville komme så de kunne få ram på. Afhørte gad ikke at høre*

på T2 længere. T2 var ikke kommet og de to venner tog hjem igen om aftenen.”, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan, men han kan ikke huske, i hvilken forbindelse han har sagt det.

Foreholdt samme rapport side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte blev mere og mere træt af T2 som tiden gik og ville tænkte på hvordan han kunne få ram på T2, da han var træt af ham og følte han valgte Cs side frem for afhørtes.”, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan, men han kan ikke forklare, hvorfor han har sagt sådan.

Foreholdt samme rapport side 6, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”Afhørte spurgte B om, hvad hun ville synes om, at T2 blev likvideret.”, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan, men det var ikke et tema, at T2 skulle likvideres. Foreholdt samme rapport side 12, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”Fra afhørte blev sat af og frem til han forlader klubben skete der en masse personlig kaos mellem afhørte og T2 og afhørte og B.” forklarede vidnet, at han ikke i dag kan forklare, hvad det personlige kaos var.

Foreholdt samme rapport, side 12, 2. afsnit, hvoraf fremgår: ”T1 havde spurgt afhørte, om det var rigtigt at han ønskede T2 skudt. Afhørte sagde, at dette havde han ikke sagt, men han håbede han blev likvideret, idet han havde pissert på så mange mennesker.”, forklarede vidnet, at når det står sådan, må han have forklaret det. Det var ikke noget tema for ham at få T2 ryddet af vejen.

Han havde fået en supportertrøje, hvor der stod ... på ryggen. Han ved ikke, hvorfor han skulle levere den tilbage. Han har aldrig været hangaround, men kun ven af klubben.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 3, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”L fortalte ligeledes, at han havde været hangaround samme tid som T1, ..., ... og en der hedder ... eller noget lignende. Planen havde været, at de alle skulle udnævnes til Prospect den 15. december 2017.”, forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan. Han har forklaret, at han har været i klubben samtidig med, at der var nogle hangarounds.

Han har ikke sagt, at mange ville være glade, hvis T2 kom i fængsel. Han kan ikke sige, hvorfor han sagde til B, at han håbede, at det var T2, der var blevet skudt.

Det er korrekt, at han også kendte nogle personer fra Bande 1, som han var venner med på Facebook. Han kendte ikke F1, men havde hørt fra B, at han solgte hash. Han kendte ikke omfanget af F1s hashhandel. Det er ikke meget for en hashhandler at sælge 10 gram om dagen.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017 side 2, 2. afsnit, bekræftede vidnet, at han forklarede, at det var den 7. november 2017, T2 sagde, at de skulle køre en tur. Han var ret sikker på, at det var den 7. november 2017.

Han husker ikke, hvem han talte i telefon med den 7. november 2017 kl. 22.06. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 9, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"En eller to dage efter skrev T2 til vagttelefonen som B for det meste tjekkede. T2 skrev at hun skulle sende ... ned da han havde en gave eller overraskelse til afhørte."*, forklarede vidnet, at det er korrekt, at B skulle sende ham ned til T2. Køreturen fandt sted omkring kl. 23.30 og tog mellem 10 og 15 minutter. Det er korrekt, at han tidligere har forklaret, at turen tog 20-25 minutter, men i dag mener han, at turen kun tog 10-15 minutter. Han er ikke sikker på tidspunktet, men det var efter spisetid. T2 talte ikke i telefon under turen, men han mener, at T2 havde sin private telefon med.

De holdt ind ved fortovet på den modsatte side af ...vej i forhold til det hus, hvor F1 boede. De kunne ikke se opgangen, hvor F1 boede. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017 side 5, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det meget vel kan passe, at han på et tidspunkt har forklaret, at de holdt på et græsareal ved Netto. T2 pegede på bygningen, hvor F1 boede.

Der stod "RamtRamt" i beskeden, han modtog fra T1 den 13. november 2017. Han husker ikke i dag, om der også stod FTW. "RamtRamt" kan både betyde, at man er påvirket, eller at man har ramt en person. Han ved ikke, hvad FTW betyder.

Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 2, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Den 13. november 2017 om natten havde L modtaget en "snap" i appen "SnapChat" sendt fra T1. Afhørte så først "snappen" om morgenen. I denne var et*

sort billede med teksten Ramt.Ramt. All kill #FTW", forklarede vidnet, at han ikke mener, at han har brugt engelske ord i sin forklaring.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017, side 5, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"På beskeden som forurettede modtog fra T1 stod der "Ramt ramt #FTW#". FTW står ifølge afhørte for Fuiilty Few/fonetisk. Det er ifølge afhørte lige som "Coupe de Grace" som man skriver når man har dræbt eller ramt en person."*, forklarede vidnet, at han ikke mindes at have forklaret, at FTW står for Fuiilty Few, men hvis det står der, har han nok sagt det.

T1 viste ham et billede af Coup de Grace-mærket på sin mobil. Han husker ikke omstændighederne nærmere. Det var et mærke, der lå for sig selv. Foreholdt politirapport vedrørende møde med ... den 8. december 2017, side 3, 2. afsnit, hvoraf fremgår: *"Den 19. november 2017 mødtes L og T1 igen. T1 havde her forklarede til L, at vesten var bestilt, og de var i gang med at sy mærkerne på. T1 viste et billede på sin telefon med en Bande 2-vest, der lå på et sort bord. På vesten var syet et mærke med Coup de Grace. Mørket havde farverne rødt og gult."*, forklarede vidnet, at han mener, at han forklarede, at mærket ikke var syet på, men at det skulle syes på.

Han var sammen med B, da T1 fortalte, at han havde skudt F1. Foreholdt, at han under den indenretlige afhøring den 15. december 2017 forklarede, at han og T1 var alene, forklarede vidnet, at han ikke husker det nærmere i dag.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 11. december 2017 side 15, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *"T1 ville meget gerne fortælle, hvordan F1 havde ligget og rystet og at F1 havde fået spark efter han var blevet skudt."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Foreholdt side 14, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"F1 havde fået valget om, at T1 skulle have F1s hash og penge eller blive skudt. Men fordi at F1 havde grint af T1 havde T1 skudt. K sad i sengen og råbte, at de ikke måtte røre hans kammerat. T1 havde sagt til K, at han skulle holde sin kæft ellers blev han også skudt."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det var det, han havde fået at vide af T1.

Vidnet politiassistent NN har supplerende forklaret blandt andet, at

på grund af konflikten mellem Bande 2 og Bande 1 besluttede NEC at lukke klubhusene i hele landet. Bande 2s klubhus i x-by var i den forbindelse lukket i en måneds tid.

Man har ikke fanget gerningsmændene til skudepisoden den 29. oktober 2017 i ...by og episoden med molotovcocktailen den 11. november 2017 i ...by. Der er således ingen sigtede vedrørende de to episoder.

Der er sket domfældelse vedrørende skyderiet i x-by 7. januar 2018. De dømte er fra Bande 1, og de forurettede er fra Bande 5. Han kan ikke sige, om der på daværende tidspunkt var en konflikt mellem Bande 1 og Bande 5. Det er korrekt, at der blev frifundet for straffelovens § 81 a i den pågældende sag.

Foreholdt foto af et klistermærke på et rør med teksten "Support your local Bande 2", forklarede vidnet, at klistermærket ser ud til at hidrøre fra Bande 2 i x-by.

Vidnet specialkonsulent S har supplerende forklaret blandt andet, at oprykning ingen for Bande 2 normalt foregår ved, at alle de medlemmer, der har stemmeret, holder møde og bestemmer, hvem der skal rykke op. Når man er prøvemedlem og gerne vil være medlem, gør man, hvad der bliver sagt. Det kan godt bestå i at overfalde eller skyde andre. "Coup de grace" betyder nådesstødet, og nogle Bande 2 medlemmer bærer dette mærke. Det er politiets opfattelse, at mærket bliver båret, når man har begået drab. Mærket "expect no mercy" betyder efter hans opfattelse, at man har begået vold. Hvis man havde begået drabsforsøg, ville man få det mærke. Man får kun mærkerne "coup de grace" og "expect no mercy", hvis man er fuldgyldigt medlem.

Der skal flere alvorlige hændelser, hvor der brugt våben eller sprængning, til, før NEC vurderer, at der er tale om en konflikt. Det bliver således først fastslået, at der er en bande-konflikt, når NEC er sikker på det.

Den 27. oktober 2017 var der et slagsmål, hvor to ledende Bande 2 medlemmer blev stukket med kniv. Herefter var der en række skud- og brandepisoder, hvor politiet formodede, at det var et led i en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1.

Man ser, at bandemedlemmer laver kriminalitet på egen hånd uden tilknytning til banden, f.eks. berigelses- og narkokriminalitet.

Den officer i et chapter, der er ”sergent of arms”, også kaldet krigsministeren, har ansvaret for sikkerheden i og omkring klubben. Han skal endvidere sørge for at sanktionere en eventuel straf over for et prøvemedlem. Han ville også have en rolle, hvis klubben var i konflikt med en anden gruppering.

Han har ikke oplevet, at en gruppering har været i konflikt med flere andre grupperinger på samme tid. Han husker ikke, at der var en erklæret national konflikt mellem Bande 5 og Bande 1 i januar 2018.

Han har ikke kendskab til, om skudepisoden den 13. november 2017 er blevet hævnnet.

Vidnet DD har supplerende forklaret blandt andet, at hun havde kendt B i 3-4 år og var kommet i hendes lejlighed i ca. 2 år frem til omkring september 2017, hvor hun stoppede med at komme i lejligheden, da hun og B var blevet uvenner. Hun har ikke været i lejligheden, mens L var der. Hun havde ikke kendskab til, hvem der solgte hash i x-by. Hun kendte ikke F1 og havde ikke kendskab til, at han solgte hash. Hun vidste ikke, hvor B og C fik hashen fra. Hun har aldrig set nogen af dem, der leverede hashen.

Vidnet PP har forklaret blandt andet, at han købte hash af B frem til 2016, hvor han stoppede med at ryge hash. Han kender ikke L og heller ikke T2, som han dog ved, hvem er. Han ved, hvem F1 er, idet han købte skunk af ham i perioden 2014-2016. Han købte ikke hash eller skunk i 2017. Han er ikke bekendt med, om B og F1 solgte hash i 2017.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Alle nævninger og dommere udtaler:

T1

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det bevist, at T1 var den ene af de to gerningsmænd, der trængte ind hos F1, skød mod og ramte den pågældende med 6 skud.

Der er herved navnlig lagt vægt på T1s korrespondance med BBB om adressen ... den 11. november 2017 kl. 12.46, den video, som T1 efterfølgende kl. 13.46 optog og lagde på WhatsApp af en vandmåler og en hvid plasticpose på den pågældende adresse, samt korrespondancen på WhatsApp mellem T3 og T1 den 12. november 2017 kl. 01.44 til 01.53, hvor T3 bl.a. skrev "Husk nu ikk nået med finger på den brormand" og "You no handsker på hele tiden når du piller ved hende". Der er endvidere lagt vægt på Ls forklaring om, at han den 13. november 2017 fra T1 modtog en besked, hvor der stod "RamtRamt", samt på Bs forklaring om T1s reaktion, da hun spurgte ham, om det var ham, der havde skudt.

Efter oplysningerne om skudafgivelsen mod F1, der blev ramt på arme, ben og mave, er det endvidere fundet bevist, at T1 havde forsæt til drab, og T1 er derfor i forhold 5 og 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, mens der således som tiltalen er formuleret ikke er grundlag for tillige at henføre forhold 5 under straffelovens § 192 a, stk. 3.

Anklagemyndigheden har påstået forhold 5 og 6 henført under straffelovens § 81 a, idet det i tiltalen er anført, at forholdene havde baggrund i en igangværende konflikt mellem Bande 2 og Bande 1. Efter oplysningerne i dokumentationsrapporten af 10. juli 2018, politiassistent NNs og politiassistent Rs forklaringer, oplysningerne om F1s salg af hash for Bande 1 og fotoet, fundet på T1s telefon med overmalingen af symbolet "1919" og teksten "Fuck 1919", findes det bevist, at drabsforsøget havde baggrund i en konflikt mellem Bande 2 og Bande 1. Det findes derimod ikke bevist, at der som led i konflikten mellem Bande 2 og Bande 1 tidligere var anvendt skydevåben eller begået brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180. Der er derfor ikke grundlag for at henføre T1s overtrædelse af straffelovens § 192 a i forhold 5 og straffelovens § 237, jf. § 21, i forhold 6 under straffelovens § 81 a.

T2

Påstandene om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen til byretten, subsidiært afvisning af sagen.

Efter at Østre Landsret den 20. februar 2019 havde truffet afgørelse om, at det ikke blev tilladt anklagemyndigheden at ændre tiltalen i forhold 6, indleverede anklagemyndigheden samme dag til byretten et nyt anklageskrift, hvor der blev rejst tiltale mod T2 for drabsforsøget. I retsmødet den 21. februar 2019 anførte anklageren, at der ikke skulle tages stilling til skyldsspørgsmålet, for så vidt angår T2 i forhold 6, og ved Retten i x-bys dom af 29. marts 2019 afviste retten herefter sagen for så vidt angår tiltalen mod T2 i forhold 6. T2 ankede dommen med påstand om frifindelse i forhold 6.

T2 protesterede mod berømmelse af den nye nævningesag, der var rejst efter anklagemyndighedens indgivelse af et nyt anklageskrift den 20. februar 2019, indtil landsretten havde behandlet ankesagen. Ved kendelse af 24. april 2019 besluttede Retten i x-by, at den nye nævningesag skulle berammes. T2 kærede

kendelsen til Østre Landsret, der den 15. maj 2019 stadfæstede afgørelsen, og sagen blev herefter berammet til hovedforhandling.

T2 nedlagde påstand om afvisning af denne sag med henvisning til forbuddet mod dobbelt strafforfølgning, og ved kendelse af 14. august 2019 traf de juridiske dommere i byretten afgørelse vedrørende dette spørgsmål, hvorved afvisningspåstanden ikke blev taget til følge. I begrundelsen for afgørelsen henvises til, at Retten i x-bys dom af 29. marts 2019 vedrørende forhold 6, for så vidt angår T2 ikke var udtryk for en realitetsprøvelse af skyldsspørgsmålet, og at dommen derfor ikke havde retskraft, hvorfor anklagemyndigheden ikke efter forbuddet mod dobbelt strafforfølgning var afskåret fra på ny at rejse sag som sket. T2 kærede kendelsen til Østre Landsret, der den 19. august 2019 stadfæstede kendelsen.

Den 11. november 2019 afsagde Østre Landsret dom i ankesagen vedrørende T2s anke af Retten i x-bys dom af 29. marts 2019. Landsretten ændrede byrettens dom i sagen mod T2, således at T2 i stedet blev frifundet i forhold 6. Landsretten anførte i sin begrundelse, at det forhold, at byretten ikke havde foretaget nogen prøvelse af T2s handlinger i relation til den oprindeligt rejste tiltale, ikke kunne føre til et andet resultat.

Det forhold, at Østre Landsret den 11. november 2019 i stedet frifandt T2 i forhold 6 i den oprindeligt rejste sag, hvor der ikke var foretaget nogen realitetsprøvelse af skyldsspørgsmålet, kan under de beskrevne omstændigheder ikke give grundlag for at ophæve byrettens dom af 13. september 2019 og hjemvise sagen til byretten eller for at afvise sagen.

Påstanden om frifindelse

Der findes efter bevisførelsen for landsretten ikke at være ført det til domfældelse i en straffesag fornødne sikre bevis for, at T2 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, hvorfor T2 frifindes.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte T1 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Tiltalte T2 frifindes.”

Der afsiges herefter frifindelsesdom for så vidt angår T2.

Alle nævninger og dommere er enige om af fastsætte straffen for T1 til fængsel i 8 år. Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 119, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og § 237, jf. § 21, samt lov om euforiserende stoffer § 1, stk.

3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 16, alt jf. straffelovens § 89.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et drabsforsøg begået af flere i forening med indtrængen på forurettedes bopæl og med baggrund i en bandekonflikt. Der er endvidere henset til, at T1 tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Efter de juridiske dommere bestemmelse skal T1 betale F1 erstatning med 69.434,50 kr. med tillæg af procesrente som nedenfor bestemt.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom vedrørende T1.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under ankesagerne.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Retten i x-bys dom af 29. marts 2019 i sagen mod T1 ændres, således at T1 straffes med fængsel i 8 år, og således at T1 inden 14 dage til F1 skal betale 69.434,50 kr. med tillæg af procesrente af 35.200 kr. fra den 13. februar 2019 og af 34.234,50 kr. fra den 14. marts 2020.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende T1 for landsretten.

Retten i x-bys dom af 13. september 2019 ændres således, at T2 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende T2 for begge retter.