



**VESTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 15. juni 2020

---

Sag BS-50832/2018-VLR  
(7. afdeling)

C  
(advokat Lotte Bliddal)

og

A  
(advokat Lotte Bliddal)

og

B  
(advokat Lotte Bliddal)

og

D  
(advokat Lotte Bliddal)

mod

G  
(advokat Asger Bagge-Jørgensen)

og

E  
(advokat Asger Bagge-Jørgensen)

og

F

(advokat Asger Bagge-Jørgensen)

Retten i Herning har den 10. december 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-7009/2017-HER).

Landsdommerne Karen Foldager, Jens Hartig Danielsen og Charlotte Hove Lasthein (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

### **Påstande**

Appellanterne, C, A, B og D har gentaget deres påstande for byretten om, at de indstævnte dømmes til in solidum at betale hver af de fire appellanter 300.000,00 kr. tillige med procesrenter af beløbet fra sagens anlæg den 21. december 2017 for så vidt angår de indstævnte 1 og 2 og fra den 9. maj 2018 for så vidt angår indstævnte 3 til betaling sker.

Indstævnte, G, E og F har påstået dommen stadfæstet.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Der er for landsretten fremlagt blandt andet mailkorrespondance af 31. maj-26. juni 2015 mellem E og Center for Selvmordsforskning samt eksempler på de henvendelser, som appellanterne modtog før og efter tv-udsendelsen.

### **Forklaringer**

A, E og F har afgivet supplerende forklaring. B, C og S har afgivet forklaring.

A har supplerende forklaret, at for tre måneder siden deltog hun i et opstarts-møde vedrørende unge med problemer. Mødet var arrangeret af Landsorganisationen Sind. Hun følte, at hun på grund af tv-udsendelsen blev genkendt, og hun valgte derfor at forlade mødet. Hun har lavet en oversigt over nogle af de henvendelser, som hun efter tv-udsendelsen har modtaget. De mange henvendelser er ikke noget, som hun har bedt om. Der er tale om forespørgsler om, hvorvidt hun vil være med i forskellige projekter. Da X-tv-station efter udsendelsen tilbød at mødes med hende og familien, var familien på vej ud af landet for at få ro, men X-tv-station kunne ikke finde et andet mødetidspunkt.

B har forklaret, at han stadig arbejder fuldtid som ... Han havde det skidt med udsendelsen, da den blev sendt. Han følte sig overvåget. I starten havde han og familien støtte fra psykologer, medens dagbladene skrev om sagen. Da X-tv-

station otte måneder senere lavede deres udsendelse, begyndte det hele igen. Butikken med butikskiltet med navnet "H-efternavn", som man ser i udsendelsen, er hans fars. Da han på sit job fik en ny kollega og blev introduceret for den nye kollega blandt andet med, at han havde mistet sin datter, reagerede den nye kollega med bemærkningen: "Gud er det jer, der var med i udsendelsen!". Den nye kollega kom fra en anden del af landet.

C har forklaret, at hun arbejder fuld tid i dag. De havde overhovedet ikke lyst til at være med i udsendelsen. Det var derfor, at de kontaktede advokaten. Efter udsendelsen kom der et nyt lag i deres tilværelse. Hun begyndte at få en masse henvendelser på blandt andet Facebook fra mennesker, som hun overhovedet ikke havde noget at gøre med. Henvendelserne drejede sig blandt andet om, hvorvidt hun ville deltage i eller bidrage til projekter om selvmord og mobning. Det ønskede hun ikke, da de som familie har valgt ikke at stå frem. Hun prøvede at deltage i en sorggruppe i en anden by, men deltagerne kendte allerede hendes historie. Hun har ikke selv fået lov til at fortælle sin historie og har ikke fået lov til at holde den for sig selv.

E har supplerende forklaret, at det ikke var hensigten med udsendelsen at krænke Nadjas familie. Han blev meget berørt af Nadjas video. Da han så videoen, havde over 100.000 mennesker set den. Han opfattede derfor videoen som offentlig. Hensigten med udsendelsen var at dække et meget vigtigt emne om teenagere, der har det meget skidt. Under forberedelsen af udsendelsen var de meget opmærksomme på de etiske regler, og de kontaktede blandt andet derfor Klinik for Selvmordsforebyggelse og Center for Selvmordsforskning, herunder S. Centeret gav dem en vejledning med titlen "Sådan behandler du selvmord i medierne". De fulgte vejledningen under forberedelsen. S mente, at problemet med unges selvmord var landsdækkende, og syntes, at udsendelsen ikke skulle tage udgangspunkt i noget, der var sket lokalt. Der var ikke tale om, at hun mente, at udsendelsen af etiske grunde gik for tæt på Hs familie. I programmet valgte de imidlertid at fokusere på X-Kommune, fordi der i den kommune var taget en række initiativer, herunder fra myndighederne og borgere, vedrørende selvmordsforebyggelse. Redaktionelt mente han, at ved at tage et lokalt udgangspunkt kunne man vise problemstillingen mere klart. I udsendelsen lavede de en spørgeskemaundersøgelse, der vedrørte hele landet, og Center for Selvmordsforskning hjalp dem med udformningen af skemaet. De var under forberedelsen i dialog med rektor for Hs skole om deltagelse i undersøgelsen, men skolen trak sig, og de lavede derfor en aftale med en anden skole i lokalområdet. Han har overhovedet ikke været opmærksom på, at der i udsendelsen panoreres henover over en parkeringsplads, hvor der ses en butik med skiltet "H-efternavn". Udsendelsen blev taget af sendefloden, da afgørelsen fra Pressenævnet forelå. Hvis han under forberedelsen af udsendelsen havde forstået, at familien ikke ønskede Hs navn nævnt, ville de have fjernet navnet, men de kunne ikke undlade at om-

tale selvmordet, der var et blandt i alt seks teenageselv mord i lokalområdet.

F har supplerende forklaret, at det ikke på noget tidspunkt har været meningen at krænke Hs familie med udsendelsen. Da hun forsøgte at kontakte familien via mindesiden for H, havde hun indtryk af, at mindesiden var oprettet med Hs families samtykke. Som hun husker det, havde hun en fin dialog med familiens daværende advokat. Hun fik ikke på noget tidspunkt af advokaten det indtryk, at familien ikke ønskede nogen omtale af H.

S har forklaret, at hun var leder af Center for Selvmordsforskning i 18 år, hvorefter hun i 2019 gik på pension. Hun havde en korrespondance med X-tv-station om hele selvmordsproblematikken. Hun var meget imod, at udsendelsen skulle dreje sig om en lille kommune med et relativt lavt antal selvmord, fordi der var en risiko for, at det blev for personfølsomt. Hun mente, at det var bedre, at emnet blev bredt ud på landsplan. Hun ville gerne medvirke til at optimere udsendelsen, der blev produceret af et medie, der tog emnet seriøst. Men hun brød sig ikke om, at der blev taget udgangspunkt i en lille kommune. Det var det, som hun gav udtryk for i sin mail af 1. juni 2015 til E. Hvis noget bliver meget lokalt, kan det blive meget sårbart for de efterladte. I forbindelse med udsendelsen gjorde hun det klart, at hun ikke ville blande sig i, hvad X-kommune gjorde vedrørende selvmord. Da hun så udsendelsen, tænkte hun, hvad har H egentlig at gøre med det her, hvor der også medvirker en mor til en anden pige, der havde begået selvmord? Hun har haft ikke kritik til udsendelsen; men kun ros, når der ses bort fra, at udsendelsen var lokalt fokuseret. X-tv-station rettede sig efter de anvisninger, som Center for Selvmordsforskning gav under forberedelsen af udsendelsen. Det er rigtigt, at Center for Selvmordsforskning indstillede X-tv-station til en pris for udsendelsen, men det var ikke hende, der havde at gøre med indstillingen.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Hs selvmord blev i den TV-udsendelse, som de indstævnte er ansvarlige for, omtalt i en sammenhæng og på en sådan måde, at det var muligt at identificere H og hendes familie mod familiens ønske. De indstævnte udsatte derved appellanterne for en retsstridig krænkelse.

Spørgsmålet i denne sag er derfor, om de indstævnte ved TV-udsendelsen har påført appellanterne en tort.

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, at den, der er ansvarlig for

en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort. I bemærkningerne til erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, er det anført, at tort forudsætter en culpøs krænkelse af en vis grovhed, jf. f.eks. Folketingstidende 2018-19, 1. samling, tillæg A, lovforslag L 20, s. 38.

Da udsendelsen blev sendt, var den video, som H havde lavet, blevet set cirka 180.000 gange på de sociale medier. I den lokale presse havde en betydelig omtale af selvmordet fundet sted, og der var lavet et mindeoptog og en offentlig mindeside på Facebook for H.

På denne baggrund finder landsretten – uanset at udsendelsen blev sendt otte måneder efter selvmordet og den offentlige omtale, der fandt sted i tilknytning til selvmordet – at det ikke er dokumenteret, at udsendelsen har påført appellanterne en krænkelse, der berettiger dem til godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal appellanterne i sagsomkostninger for landsretten betale 75.000 kr. ekskl. moms til de indstævnte til dækning af udgifter til advokatbi-stand. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb.

### **THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal appellanterne inden 14 dage betale 75.000 kr. til de indstævnte. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.