



DOM

Afsagt den 20. juni 2018 i sag nr. BS 1-633/2017:

Uddannelsesforbundet
Nørre Farimagsgade 15
1364 København K

mod

A

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 26. juli 2017, drejer sig om, hvorvidt A skal betale såkaldt konfliktkontingent til Uddannelsesforbundet.

Sagen rejser navnlig spørgsmålet om, hvorvidt A er bundet af en udmeldelsesbegrænsning i Uddannelsesforbundets vedtægter samt om forældelse.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager. Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling.

Uddannelsesforbundet har nedlagt endelig påstand om, at A til forbundet inden 14 dage skal betale 6.582 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. juli 2017, rykkergebyr på 100 kr. samt sagens omkostninger.

A har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Det kan som ubestridt lægges til grund, at A i december 2013 med virkning fra 1. januar 2014 indmeldte sig i Uddannelsesforbundet, og at han i december 2013 modtog et velkomstbrev fra forbundet. Af velkomstbrevet kan udledes, at kontingentet for medlemskabet månedligt udgjorde 714 kr. Endvidere fremgår det af brevet, at der var vedlagt et usb-stick med "... links til forbundets hjemmeside med opdaterede oplysninger om A-kasse, overenskomster, kontingentsatser, medlemstilbud mv."

Af Uddannelsesforbundets vedtægter gældende på tidspunktet for As indmeldelse fremgår bl.a. følgende:

"8 **SÆRLIGT OM UDMELDELSE UNDER KONFLIKT**

...

- 8.2. Når arbejdsstandsningen er bragt til ophør, kan et medlem, der er pålignet konfliktkontingent, først udmeldes, når én af de to følgende betingelser er opfyldt:
- eventuelle lån optaget af forbundet med henblik på finansiering af konflikt (konfliktlån) er tilbagebetalt, og forbundets særlige fond er reetableret, eller
 - medlemmet har tilbagebetalt sin forholdsmæssige andel af konfliktlånet og fondens udgifter til konfliktstøtte på udmeldelsestidspunktet.

...

22 SÆRLIG FOND

22.1 Uddannelsesforbundets særlige fond har til formål

- at yde støtte til medlemmer under konflikt,

...

...

22.3 Kongressen fastsætter principper for konfliktstøtte og øvrige retningslinier for den særlige fonds virksomhed.

22.4 Inden for de af kongressen fastsatte retningslinier træffer hovedbestyrelsen beslutning om anvendelsen af den særlige fonds midler.

23 KONTINGENT

...

23.3 Hovedbestyrelsen kan under konflikt udskrive ekstra kontingent inden for et maksimum fastsat af kongressen ud fra følgende principper:

- Lærergruppens medlemmer finansierer de samlede konfliktomkostninger forbundet med lærergruppe-medlemmers deltagelse i konflikter.

...

23.4 Konfliktkontingent kan opkræves af lærergruppens almindelige medlemmer.”

Ved mail af 7. april 2014 til Uddannelsesforbundet meddelte A, at han på grund af jobskifte meldte sig ud af forbundet.

Ved mail 9. april 2014 svarede Uddannelsesforbundet A. Af mailen

fremgår bl.a. følgende:

”Vi har den 7. april 2014 modtaget din anmodning om udmeldelse fordi du skifter job. Ifølge vores vedtægter kan du udmeldes med en måneds varsel til udgangen af en måned, så du kan blive udmeldt per 31. maj 2014 på nedenstående betingelser.

Da du har været ansat under lockouten i foråret, skal du ifølge vedtægternes § 8, betale din andel af den fælles konfliktgæld, inden udmeldelsen kan effektueres.

Din del af de fælles konfliktudgifter er per 31. maj 2014 kr. 5.868,-. Du kan vælge at betale beløbet på en gang, så kan du blive udmeldt per 31. maj 2014.

Hvis du ikke vil betale hele beløbet på én gang, kan du i stedet fortsætte som 0-medlem. Det betyder, at du ikke betaler grundkontingent, men kun betaler konfliktkontingent på 157 kr. per måned, indtil din del af den fælles konfliktgæld er betalt. Det er det medlemskab på særlige vilkår, som hovedbestyrelsen ifølge vedtægterne stk. 8.3 kan bevilge til medlemmer, der får beskæftigelse uden for forbundets faglige område.

Vi ændrer dit medlemskab til et 0-medlemskab per 1. juni 2014, medmindre du betaler de 5.868,- kr. på kontonr. ... senest den 15.05.14, så din udmeldelse per 31. maj 2014 kan effektueres.”

Ved mails af 14. og 29. maj 2014 fastholdt A et standpunkt om, at han ikke skulle betale yderligere til Uddannelsesforbundet.

Uddannelsesforbundet skrev herefter den 3. juni 2014 en mail til A, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”Som vi har skrevet til dig den 9. april, kan du udmeldes per 31.5.14, da vi har modtaget din udmeldelse den 7. april, og udmeldelse ifølge vedtægterne sker med en måneds varsel til udgangen af en måned.

Det fremgår også af vores mail, at der i vedtægterne står om de særlige bestemmelser for udmeldelse under konflikt. Et medlem, der er pålignet konfliktkontingent, skal betale sin del af de fælles konfliktudgifter inden en udmeldelse kan effektueres. Du er pålignet og har også siden indmeldelsen betalt konfliktkontingent. Derfor skal du også betale din andel af de fælles konfliktudgifter, inden du kan udmeldes.

Da du skifter til et andet job, som vi går ud fra ligger uden for Uddannelsesforbundets område, kan du imidlertid vælge at blive 0-medlem i stedet for at betale hele din andel af de fælles konfliktudgifter på én gang. Et 0-medlemskab betyder, at du ikke er almindeligt medlem og ikke betaler alminde-

ligt kontingent, men kun betaler konfliktkontingent, indtil du har betalt hele din andel af de fælles konfliktudgifter. 0-medlemskabet er 157 kr. per måned.

Du skal betale almindeligt kontingent for maj, men vi ændrer dig til 0-medlem per 1.6.14, så du fra og med juni bliver opkrævet 157 kr. om måneden.”

Ved breve af 29. april og 13. juli 2015 rykkede Uddannelsesforbundet A for betaling.

Den 13. januar 2017 sendte Uddannelsesforbundet endnu en rykker til A. Af rykkeren fremgår bl.a. følgende:

” Det udestående beløb udgør pr. dags dato i alt kr. 5.777, og vedrører manglende betaling for perioden maj 2014 til og med januar 2017.

I forbindelse med din anmodning om udmeldelse af Uddannelsesforbundet, blev dit medlemskab pr. 1. juni 2014 ændret til et 0-medlemskab, indtil din andel af de fælles konfliktudgifter er betalt. Din resterende andel er pr. 31. januar 2017 kr. 805, som opkræves månedsvis frem til juli 2017.”

Uddannelsesforbundet har fremlagt et eksempel på en faktura, hvorved forbundet har opkrævet A konfliktkontingent. Fakturaen, der er dateret 1. juli 2014, vedrører konfliktkontingent for juli 2014, og angiver den 1. juli 2014 som forfaldsdato.

Uddannelsesforbundet har oplyst, at forbundets krav er sammensat således: 714 kr. i grund- og konfliktkontingent for maj 2014, 157 kr. i månedligt konfliktkontingent for perioden juni til december 2014, 158 kr. i månedligt konfliktkontingent for hele 2015, 159 kr. i månedligt konfliktkontingent for hele 2016, 160 kr. i månedligt konfliktkontingent for perioden januar til maj 2017 og 165 kr. for juni 2017.

A har forklaret, at han er uddannet bådebygger, og at han i perioden fra juni 2010 til den 1. april 2014 var ansat som projektleder på ... Produktionsskole. Han var som sådan ikke omfattet af lærerlockouten i 2013, og gik under lockouten på arbejde som vanligt. Under konflikten var han medlem af fagforeningen DANA. Han meldte sig ind i Uddannelsesforbundet ultimo 2013, idet der i tiden op til havde været uro i skolens medarbejderstab, ligesom der havde været foretaget flere fyringer på skolen. Efter en julefrokost blev han kaldt til tjenstlig samtale hos sin leder, hvor han blev kritiseret for en udgiftsdisposition i forbindelse med julefrokosten. Lederen bragte også andre spørgsmål op, hvilket samlet fik ham til at kontakte skolens tillidsmand. Tillidsmanden opfordrede ham så til at mel-

de sig ind i Uddannelsesforbundet, hvilket han besluttede sig for at gøre. Han meldte sig følgelig ind via Uddannelsesforbundets hjemmeside. På hjemmesiden var det ikke fremhævet, at man blev pålagt en udmeldelsesbegrænsning, ligesom der heller intet var anført om konfliktkontingent. I forbindelse med sin indmeldelse modtog han ikke Uddannelsesforbundets vedtægter og skulle under indmeldelsesproceduren ikke specifikt give samtykke til nogen fremhævede betingelser. Han modtog dog det i bilag A omtalte USB-stick. Han meldte sig ud af Uddannelsesforbundet i april 2014, da han fik et andet arbejde. Da Uddannelsesforbundets holdning gik op ham for ham forsøgte han forgæves telefonisk at drøfte situationen med forbundet, men det var svært at få en dialog med Uddannelsesforbundet.

Han vil ikke betale det pålignede kontingent, idet han føler sig bondefanget. Ved sin indmeldelse blev han ikke gjort bekendt med, at han ud over det almindelige kontingent skulle betale konfliktkontingent for en allerede overstået konflikt, der intet havde med ham at gøre. Havde han fået oplysning om konfliktkontingentet, havde han ikke meldt sig ind. Han føler ikke, at han havde andel i lærerkonflikten. Han husker ikke, at han studsede over det i bilag A opkrævede beløb på 714 kr.

Retten har i sin fortegnelse over sagens påstande, anbringender og beviser anført følgende:

”Sagsøgerens anbringender:

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at Uddannelsesforbundet har specificeret sit krav i tilstrækkeligt omfang, idet Uddannelsesforbundet – der har angivet perioden, for hvilken A skylder medlemskontingent – i øvrigt har noteret sig, at A ikke isoleret set har bestridt størrelsen af de månedlige kontingenter.

Uddannelsesforbundets krav er ikke forældet.

Det er underordnet, at Uddannelsesforbundet har opgjort sit krav på en forholdsmæssig andel af de fælles konfliktudgifter i april 2014. As forudgående udmeldelse (7. april 2014) medførte ikke, at andelen forfaldt til betaling; betaling var netop en betingelse for udmeldelse, og udmeldelsen etablerede således ikke et forfaldstidspunkt.

Forfaldstidspunktet for As andel af de fælles konfliktudgifter er i øvrigt løbende forrykket, da andelen måned for måned er konverteret til kontingentrestance. Andelen er med andre ord knyttet op på kontingentbetalingerne, med mindre andelen betales på én gang (hvad der, som det er beskrevet i pkt. 8.2 i Uddannelsesforbundets vedtægter, er en forudsætning for udmeldelse).

Selv hvis As anmodning om udmeldelse den 7. april 2014 således

etablerede et forfaldstidspunkt, må dette forfaldstidspunkt fastsættes til den 31. maj 2014, da udmeldelse under alle omstændigheder kun kan ske skriftligt med en måneds varsel til udgangen af en måned. Det tidligste tidspunkt, hvorpå Uddannelsesforbundet - i dette tænkte scenarie - kunne kræve andelen betalt, ville således i alle tilfælde første have været den 31. maj 2014, og da stævningen blev indleveret den 26. juli 2017, har forældelse således kun virkning for den del af kontingentrestancen, der er ældre end den 26. juli 2014, dvs. kontingent for perioden april 2014 til og med juni 2014.

Uddannelsesforbundet har tidligere i sin replik gjort gældende, at forfaldstidspunktet for As andel af de fælles konfliktudgifter løbende er forrykket, da andelen måned for måned blev konverteret til kontingentrestance; andelene var med andre ord knyttet op på kontingentbetalingerne, med mindre andelene blev betalt på én gang (hvad der, som det er beskrevet i pkt. 8.2 i Uddannelsesforbundets vedtægter, er en forudsætning for udmeldelse).

På den baggrund gjorde Uddannelsesforbundet gældende, at det påstævnte beløb ikke er hverken helt eller delvist forældet.

Dette understøttes nu (også) af dom afsagt af Retten i Aarhus den 14. marts 2018. De sagsøgte havde i den pågældende sag - som i denne sag - gjort gældende, at kravene var forældede. Retten i Aarhus fandt ikke, at kravene var forældede og udtalte i den forbindelse:

"Uddannelsesforbundets krav mod de sagsøgte udgøres, som følge af manglende effektivering af udmeldelsen, af kontingentrestancer, som er oparbejdet løbende. Allerede af denne grund er Uddannelsesforbundets krav, som blev rejst ved stævning modtaget i retten den 28. juni 2016, ikke forældede."

Uddannelsesforbundet har ikke udvist retsfortabende passivitet.

Uddannelsesforbundet har løbende rettet henvendelse til A vedrørende kravet, herunder blandt andet den 9. april 2014, den 3. juni 2014, den 29. april 2015, den 13. juli 2015 og den 13. januar 2017. Uddannelsesforbundet har således på intet tidspunkt givet udtryk for at have opgivet sit krav. Det gøres derfor gældende, at kravet, der end ikke er forældet, (heller) ikke er bortfaldet på grund af passivitet.

A er underlagt Uddannelsesforbundets vedtægter.

A har frivilligt meldt sig ind i Uddannelsesforbundet og har haft fri og let adgang til foreningens vedtægter. Som det fremgår af sagsøgtes bilag A er sagsøgte desuden i forbindelse med sin indmeldelse udtrykkeligt blevet gjort opmærksom på kontingentets størrelse, der indeholder både det ordinære kontingent (grundkontingent) og konfliktkontingent.

Uddannelsesforbundet er en forening, og Uddannelsesforbundets relation til A, herunder spørgsmålet, om A er underlagt Uddannelsesforbundets vedtægter, må derfor tage sit afsæt i foreningsretten, ikke forbrugerretten. Som konsekvens heraf kan Uddannelsesforbundets vedtægter, herunder pkt. 8.2, udelukkende ændres eller tilsidesættes, hvis det i følge aftalelovens § 36 vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre vilkåret gældende. Uden for forbrugerforhold er aftalelovens § 36 tilsigtet et begrænset anvendelsesområde.

Vedtægternes pkt. 8.2 må anses for et sædvanligt og almindeligt anerkendt vilkår, der hviler på almindelige foreningsretlige solidaritetshensyn, jf. blandt andet Ole Hasselbalch, Foreningsret, 4. udg., 2011, side 204 og Bo Kristiansen, Fagforeningsret, 1994, side 113 og 115 og dommen refereret i U 1926.327 H. Vilkåret er afbalanceret, da det tilgodeser samtlige Uddannelsesforbundets medlemmer og er med til at sikre, at medlemmerne bidrager solidarisk til at genetablere formuen i forbundets særlige fond, således at Uddannelsesforbundet også er rustet til eventuelle fremtidige konflikter. Uden denne reetablering vil forbundets konfliktøkonomi til skade for alle forbundets medlemmer være utilstrækkelig. Vedtægternes pkt. 8.2 sikrer, at medlemmerne løfter konfliktomkostninger i fællesskab, og vilkåret er dermed udtryk for den solidaritet, der udgør grundstenen i enhver fagforening.

Retten i Roskilde har desuden allerede ved utrykt dom af 15. juli 2016 i sag BS 18A-776/2015, der er fremlagt som bilag 7, entydigt taget stilling til Uddannelsesforbundets vedtægter pkt. 8.2, der også er omtvistet i denne sag. Retten i Roskilde har således - i en fuldt ud sammenlignelig sag - fundet at

"[v]ilkåret i vedtægternes pkt. 8.2 findes ikke at være så usædvanligt eller byrdefuldt, at det bør tilsidesættes [...]."

Sammenfattende gør Uddannelsesforbundet således gældende, at vedtægternes pkt. 8.2 er et sædvanligt, rimeligt og nødvendigt vilkår, som er vedtaget mellem Uddannelsesforbundet og A, og som der ikke er grundlag for at tilsidesætte, hverken helt eller delvist.

Uddannelsesforbundet påberåber sig endvidere tre domme afsagt af hhv. Retten i Sønderborg (BS CSA-742/2017), Retten i Aarhus (BS 12-1224/2016) og Retten i Holbæk (BS 1-566/2017), idet nærværende sag ikke adskiller sig væsentligt fra de nævnte sager, og således skal bedømmes på samme måde.

Sagsøgtes anbringender:

Sagsøgte har til støtte for sin påstand gjort gældende:

Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det gældende, at sagsøgerens krav

bestrides som værende udokumenteret. Det gøres herunder endvidere gældende, at kravet ikke er nærmere opgjort eller specificeret, hvorfor sagsøgeren ikke har mulighed for at forholde sig til kravets sammensætning eller størrelse, hvorfor der samlet set ikke er grundlag for at tage kravet til følge.

Det gøres gældende, at kravet er forældet. Kravet opgøres overfor A den 9. april 2014 til 5.868 kr., og sagsøgeren udtager stævning i sagen den 27. juli 2017. Kravet er således forældet jf. forældelseslovens § 3, jf. § 2, jf. § 23. Sagsøgeren har ikke afbrudt forældelsesfristen jf. §§ 15 og 16.

Det gøres herved nærmere gældende, at sagsøgeren endvidere omgår reglerne i forældelsesloven ved at lade den opgjorte gæld konverteres til et løbende medlemskab, jf. § 26. Der er ikke tale om et medlemskab eller en løbende ydelse idet sagsøgte 0-medlemskab alene afdrager på gælden. Der er tale om en gæld, der kan opgøres ved sagsøgerens udmeldelse, og der er ikke tale om betaling af en løbende ydelse, idet sagsøgeren ikke modtager en modydelse. Sagsøgeren tilbydes alene at afdrage på gælden, hvilket han konsekvent og gentagne gange nægter. Sagsøgeren tilbydes alene at afdrage på den allerede opgjorte gæld, hvorfor der ikke er tale om løbende forældelse af de enkelte kontingentydelser. Sagsøgeren har ikke indgået nogen låneaftale med sagsøgte om afvikling af gælden endsige accepteret at hæfte for gælden, hvorfor gælden i mangel af anden aftale må være forfalden til betaling den dag sagsøgeren opgør gælden den 9. april 2014.

Såfremt retten når frem til, at kravet ikke er forældet, gøres det gældende, at kravet under alle omstændigheder er delvist forældet.

Det gøres gældende, at sagsøgeren har udvist retsfortabende passivitet over for kravet. Over en periode på mere end tre år har sagsøgeren sendt to påmindelser om betaling i april og juli 2015, samt en rykker i januar 2017. På dette grundlag må sagsøgte med rette kunne antage, at sagsøgeren havde opgivet at forfølge kravet yderligere.

Det gøres gældende, at det ikke mellem parterne er aftalt, at sagsøgte har påtaget at hæfte for en gæld eller afdrage på en gæld eller i forbindelse med udmeldelse ville blive mødt med et krav på betaling af denne gæld eller konfliktudgifter eller af begrænsninger i sin ret til at udmelde sig. Sådanne krav må siges at være væsentlige aftalevilkår og ses ikke særskilt oplyst overfor sagsøgte i forbindelse med hans indmeldelse og ved aftaleindgåelsen. Der må til dette kræves et klart aftalegrundlag.

Det gøres endvidere gældende, at såfremt retten når frem til, at vilkåret om betaling af konfliktudgifter og af begrænsninger i sagsøgerens ret til at udmelde sig, er aftalt, er dette et forhold, der må bedømmes efter de almindelige aftale- og obligationsretlige regler, og at væsentlige vilkår skal fremhæves for at kunne få retsvirkning mellem parterne. Bestemmelserne om udmeldelse og konfliktkontingent fremgår af vedtægternes § 8 og ses ikke sær-

skilt fremhævet, hvilket må være påkrævet i en særlig situation som denne, hvor der netop er en gæld, der kan opgøres på indmeldelsestidspunktet, og hvor netop særreglerne, herunder udmeldelsesbegrænsningen er trådt i kraft. Sagsøgte har således ikke på nogen måde haft mulighed for at vurdere disse betingelser i forhold til ydelsen.

Det gøres afslutningsvist gældende, at såfremt retten når frem til, at vilkåret om betaling af konfliktudgifter og af begrænsninger i sagsøgerens ret til at udmelde sig er aftalt, er dette urimelige vilkår, der i henhold til aftaleloven skal tilsidesættes. Det gøres herunder gældende, at vilkåret er urimeligt, usædvanligt og byrdefuldt, idet sagsøgte reelt set ikke kan udmelde sig af forbundet i en periode på mere end 3 år, og idet selve kravet om betaling af gæld optaget forinden sagsøgers indmeldelse står i væsentlig misforhold til den modtagne ydelse. Endeligt gøres det gældende, at sagsøgte ikke var medlem hos sagsøgeren på selve konflikttidspunktet og således ikke har været med til at stifte gælden eller modtaget lån eller ydelser fra sagsøgeren, der udspringer af gælden.”

Rettens begrundelse og afgørelse

Det må lægges til grund, at A i december 2013 af egen drift indmeldte sig i Uddannelsesforbundet med virkning fra 1. januar 2014. Det må videre lægges til grund, at Uddannelsesforbundets vedtægter var tilgængelige på forbundets hjemmeside, og at A sammen med et velkomstbrev fra forbundet modtog et USB-stick med bl.a. link til hjemmesiden og henvisning til kontingentsatser. Endelig må det lægges til grund, at A i velkomstbrevet blev oplyst om den nøjagtige størrelse af det månedlige kontingent. Kontingentet udgjordes på daværende tidspunkt dels af et grundkontingent og dels af et konfliktkontingent.

A, der under lockouten var ansat på en skole, der til dels var omfattet af lockouten, meddelte den 7. april 2014 Uddannelsesforbundet, at han ønskede at udmelde sig af forbundet, hvorefter Uddannelsesforbundet gjorde gældende, at A skulle betale sin andel af de fælles konfliktudgifter – opgjort til 5.868 kr. – og samtidig oplyste, at forbundet pr. juni 2014 ændrede As medlemskab til et såkaldt 0-medlemskab, hvilket betød, at han fra da af ikke længere blev pålignet almindeligt kontingent. Uddannelsesforbundets krav på 6.582 kr. udgøres dels af det for maj 2014 pålignede almindelige kontingent med tillæg af konfliktkontingent - i alt 714 kr. - dels af månedligt konfliktkontingent på mellem 157 kr. og 165 kr. for perioden juni 2014 til og med juni 2017.

Under disse ovennævnte omstændigheder finder retten ikke, at Uddannelsesforbundet har været undergivet nogen særlige eller videregående fremhævelses- eller oplysningsforpligtelser, ligesom den omhandlede udmeldelsesbegrænsning ikke kan anses for så usædvanlig eller byrdefuld, at A under de foreliggende omstændigheder ikke er bundet af Uddannelsesforbundets vedtægter, herunder den omhandlede udmeldelsesbegrænsning.

Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at A ikke er bundet af den vedtægtsmæssige beslutning om at opkræve konfliktkontingent. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at A først indmeldte sig i Uddannelsesforbundet efter lockoutens afslutning.

På den baggrund, og idet retten efter de foreliggende oplysninger finder, at størrelsen af det rejste krav er tilstrækkeligt dokumenteret, er udgangspunktet herefter, at A skal betale det påstævnte beløb, medmindre kravet helt eller delvist er forældet eller bortfaldet ved passivitet.

As udmeldelse var efter det ovenstående betinget af, at han betalte sin andel af konfliktudgifterne. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at As samlede andel af de fælles konfliktudgifter - opgjort til 5.868 kr. - forfalder til betaling allerede ved hans begæring om udmeldelse af 7. april 2014 eller den 31. maj 2014, hvor han overgik til et såkaldt 0-medlemskab.

Efter en konkret vurdering finder retten imidlertid, at Uddannelsesforbundets mails af 9. april og 3. juni 2014 sammenholdt med den fremlagte faktura af 1. juli 2014 må forstås sådan, at det var forbundets opfattelse, at A, hvis ikke han betalte sin del af de fælles konfliktudgifter på én gang, skulle betale sin andel af de fælles udgifter ved betaling af månedligt konfliktkontingent indtil hans del af de samlede udgifter var betalt. Retten finder på den baggrund, at Uddannelsesforbundet – i den foreliggende situation, hvor A afviste at betale sin del af de fælles konfliktudgifter på én gang – må anses for at have opdelt betalingsforpligtelsen i enkelte rater med hver sin forfaldstid. I den forbindelse bemærkes, at Uddannelsesforbundet i sin faktura vedrørende opkrævning af konfliktkontingent for juli 2014 selv har anført, at kravet forfalder den 1. juli 2014.

Herefter, og sådan som sagen i øvrigt forligger oplyst, må det lægges til grund, at den del af Uddannelsesforbundets krav, der vedrører kontingentbetaling for perioden maj til og med juli 2014 (1.028 kr.) var forfalden til betaling forud for den 26. juli 2014. Da stævning i sagen blev modtaget i retten den 26. juli 2017 er denne del af Uddannelsesforbundets krav således forældet.

Uddannelsesforbundet har siden As udmeldelsesbegæring og løbende herefter, herunder i april og juli 2015 samt i januar og marts 2017, fastholdt at A var forpligtet til at betale konfliktkontingent. Stævning blev indgivet den 26. juli 2017. Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at Uddannelsesforbundets krav er bortfaldet ved passivitet.

Kravet om betaling af rykkergebyr på 100 kr. er ikke er bestridt. Herefter tages Uddannelsesforbundets påstand til følge med 5.554 kr. med forrentning som påstået, tillige med betaling af det omhandlede rykkergebyr.

Sagsomkostningerne er fastsat således, at 500 kr. dækker retsafgiften, og 3.125 kr. dækker udgiften til advokatbistand, jf. herved retsplejelovens § 408, stk. 2. Det er oplyst, at Uddannelsesforbundet ikke er momsregistreret.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, A, skal inden 14 dage til sagsøgeren, Uddannelsesforbundet, betale 5.654 kr. med procesrente af 5.554 kr. fra den 26. juli 2017, samt sagens omkostninger med 3.625 kr. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.