



RET TEN I L Y N G B Y D O M

afsagt den 13. juni 2018

Sag BS-8474/2017-LYN

X A/S under konkurs
(advokat Boris K. Frederiksen)

mod

A
(advokat Casper Christoffersen Vinther)

Denne afgørelse er truffet af dommer

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 3. november 2017, handler om, hvorvidt tidligere direktør A ved dels at overføre midler fra sit selskab, X A/S, nu under konkurs, til sig selv, og ved dels at have anvendt selskabets midler til finansiering af sit eget og sine nærståendes privatforbrug, har ydet lån, som han er forpligtet til at tilbagebetale til X A/S under konkurs i medfør af selskabslovens § 215 stk. 1.

X A/S under konkurs har fremsat følgende endelig påstand:

A skal til X A/S under konkurs betale 1.446.283,88 kr. med tillæg af renter i medfør af rentelovens regler om moraren-ter i dennes § 5, stk. 1 og 2, tillagt 2 %, jf. selskabslovens § 215, stk. 1, af 508.946,29 kr. fra den 31. december 2014, af 828.192,75 kr. fra den 31. december 2015 og af 109.144,84 kr. fra den 12. april 2016.

A har påstået frifindelse.

X A/S under konkurs' påstand er opgjort således:

1) Saldo på bogføringskonto 27100 pr. 31. december 2014:	167.357,04 kr.
2) Efterposterings til bogføringskonto 27100 i 2014 (114.514 kr. fratrukket 37.381,50 kr. vedrørende Lutz & Partners):	77.133,06 kr.
3) Udokumenterede efterposterings på bogføringskonto 27100 i 2014:	264.456,19 kr.
4) Lån ydet til A i 2015 (722.963,06 kr. fratrukket 5.000 kr. vedrørende "lån fra A"):	717.963,06 kr.
5) Lån ydet til A i 2016:	74.245,33 kr.
6) Ikke forretningsmæssigt begrundede udgifter i 2015-2016 (114.958,49 kr. fratrukket indbetalinger fra Y A/S):	71.352,51 kr.
7) Udgifter til private rejser i 2015 (80.419,10 kr. fratrukket udlandsbetaling på 6.642,41 kr.):	<u>73.776,69 kr.</u>
I alt:	<u>1.446.283,88 kr.</u>

Oplysningerne i sagen

X A/S

X A/S blev oprindeligt stiftet den 26. maj 2005 under navnet ... A/S af selskabet ... Holding ApS, der efterfølgende ændrede navn til Z ApS. A ejer samtlige kapitalandele i Z ApS og er således ligeledes ejer af X A/S.

X A/S' registrerede formål er at drive virksomhed "*inden for search og selection*" og anden i forbindelse hermed efter bestyrelsens skøn afledt eller beslægtet virksomhed.

A var direktør i X A/S fra selskabets stiftelse og frem til afsigelsen af konkursdekret den 12. april 2016, bortset fra perioden fra den 28. maj 2008 til den 6. juni 2009, hvor B var registreret som direktør i selskabet. A var i hele perioden en del af selskabets bestyrelse, der endvidere bestod af As søster C, der var bestyrelsesformand, og af hans datter D.

D var ansat som studentermedhjælper på deltid i X A/S, der yderligere beskæftigede en medarbejder.

Den 1. januar 2015 indgik X A/S og Z ApS en konsulent aftale vedrørende bistand med henblik på varetagelse af direktør/partneropgaver i X A/S. Ifølge konsulent aftalen, der ikke er underskrevet, stillede Z ApS A til rådighed for X A/S fra den 1. januar 2015 for et honorar, der udgjorde 60 % af den realiserede og af kunderne indbetalte omsætning i perioden samt yderligere 10 % af konsulenternes omsætning.

Konkursens indtræden

Den 23. maj 2014 fik A udbetalt sin pension hos PFA Pension med 392.147 kr.

Den 27. november 2015, den 8. februar 2016 og den 21. marts 2016 modtog A delvis udbetaling af sin ratepension fra Danske Bank.

X A/S' gæld til SKAT bestående af blandt andet skyldig moms, A-skat og arbejdsmarkedsbidrag udgjorde den 27. januar 2016 i alt 857.781 kr.

Den 4. marts 2016 indgav SKAT konkursbegæring mod X A/S. Konkursbegæringen blev modtaget i Sø- og Handelsrettens skifteafdeling den 7. marts 2016.

Den 22. marts 2016 udtrådte C og D af X A/S' ledelse.

Den 12. april 2016 blev X A/S' bo taget under konkursbehandling med advokat Boris Frederiksen som kurator. Under mødet i Sø- og Handelsretten blev det oplyst, at selskabets eneste aktiv var et indbetalt depositum på ca. 150.000 kr., der vedrørte X A/S' lejede lokaler på adressen ... i Klampenborg. Efterfølgende har kurator konstateret, at udlejer i forbindelse med en række huslejerestancer har foretaget modregning i det indbetalte depositum.

Ifølge udskrift fra As private bankkonto i Danske Bank overførte A den 13. april 2016 37.342,25 kr. til Techbiz ApS.

Der er i forbindelse med konkursen anmeldt krav i konkursboet for et beløb på i alt 11.025.887,60 kr. Størstedelen af de anmeldte krav udgøres af et krav anmeldt af A på 9.563.140,00 kr. vedrørende manglende udbetaling af honorar for perioden 2009 og frem til den 12 april 2016. SKAT har anmeldt et krav på 1.056.580,19 kr.

Ved Sø- og Handelsrettens kendelse af 16. marts 2017 blev A pålagt konkurskarantæne i 3 år. Kendelsen blev stadfæstet af Østre Landsret den 27. november 2017.

X A/S' årsrapporter

Det fremgår af X A/S' Årsrapport for 2012, at selskabet i regnskabsåret 2012 havde et negativt driftsresultat på 447.617 kr. og en negativ egenkapital på 1.778.056 kr. Selskabets revisor gjorde i årsrapporten opmærksom på, at selskabet havde tabt mere end halvdelen af sin kapital. Revisor var i øvrigt ikke i stand til at afgive en konklusion på årsregnskabet og anførte som begrundelse herfor følgende:

"... Det har ikke været muligt for os at få tilstrækkelige oplysninger om nogle af selskabets tilgodehavender og gældsposter, ligesom det heller ikke gennem andre revisionshandlinger har været muligt at opnå et tilfredsstillende revisionsbevis, der kan verificere rigtigheden af de opførte tilgodehavender og gældsposter samt resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 1- januar – 31. december 2012..."

I revisionsprotokollatet for regnskabsåret 2012 har revisor angivet blandt andet følgende:

"Revisionen har ikke kunnet gennemføres som planlagt og det har ikke været muligt for os at opnå tilstrækkeligt revisionsbevis for størrelsen af nogle tilgodehavender og gældsposter. Vi har derfor ikke kunnet afgive en revisionskonklusion på årsregnskabet..."

...

På grund af selskabets størrelse, herunder antallet af ansatte, der er beskæftiget med administrative opgaver, er der ikke etableret en egentlig intern kontrol, der er baseret på en hensigtsmæssig fordeling af arbejdsopgaverne mellem de ansatte. Vores revision er derfor kun i mindre omfang baseret på virksomhedens forretningsgange og interne kontroller. Vi må derfor fremhæve, at der ikke er eller kun er begrænsede muligheder for at opdage fejl, der er opstået som følge af at samme person bestrider såvel udførende som kontrollerende funktioner..."

...

Vedrørende formelle krav til bilag skal vi anføre, at alene påtegnede/at-testerede og specificerede originale fakturaer/afregningsbilag vedrørende selskabets forretningsmæssige indkøb kan bogføres og indgå som dokumentation for drifts- og skattemæssige fradrag i regnskabet og ved opgørelsen af selskabets skattepligtig indkomst.

For bilag vedrørende salgs- og markedsføringsomkostninger, herunder rejseomkostninger, skal af bilagene fremgå, hvem der har deltaget, formålet med omkostningens afholdelse og hvilken igangværende sag eller projekt, omkostningen er afholdt i relation til.

I forbindelse med den af os stikprøvetid udførte revision har vi konstateret, at ikke alle udgiftsbilag er behørigt attesteret og dokumenteret. Vi påpeger endvidere, at alle bilag og aftegninger vedrørende selskabet skal bogføres.

Som det fremgår af vores erklæring på regnskabet har vi måttet tage forbehold for regnskabets udvisende, da det ikke har været muligt for os at opnå et tilstrækkeligt revisionsbevis for nogle af de opførte tilgodehavender og gældsposter. Vi har derfor ikke afgivet nogen revisionserklæring på årsrapporten.”

Det fremgår af X A/S' Årsrapport for 2013, at selskabet i regnskabsåret 2013 havde et positivt driftsresultat på 444.968 kr., mens egenkapitalen var negativ med 1.333.088 kr.

Revisor var i lighed med tidligere ikke i stand til at udtrykke en konklusion om oplysningerne i årsrapporten for 2013 grundet mangelfuld dokumentation og indstillede derfor, at generalforsamlingen ikke godkendte årsrapporten. Revisor oplyste endvidere, at han i forbindelse med revisionen af selskabets årsrapport havde konstateret følgende forhold omkring selskabets indberetning af moms:

” ...

Uden det har påvirket vores konklusion, gør vi opmærksom på, at selskabet har indberettet forkerte/fejlagtige momsbeløb til SKAT. Forholdet kan være ansvarspådragende for ledelsen.

...”

Årsrapporten for 2014 er ikke revideret, idet X A/S fravalgte revision af årsregnskabet. Det fremgår af årsrapporten, at selskabet havde et positivt resultat på 127.606 kr., men at selskabets egenkapital var negativ med 1.205.482 kr.

Gæld til Spar Nord Bank

Det fremgår af udskrift fra X A/S' konto hos Spar Nord Bank, at selskabets kassekredit blev indfriet den 29. september 2014 med 1.379.550,37 kr.

I forligsaftale underskrevet af A den 3. februar 2015 er angivet blandt andet følgende:

”A ... erkender herved at skyldte Spar Nord Bank A/S 1.379.550,37 kr. plus forfaldne renter fra 19. juni 2014, hvor der senest er tilskrevet renter.

Det aftales, at der kan gives saldokvittering under følgende forudsætninger:

Du indbetaler kontakt 500.000,00 kr. senest den 28. februar 2015 ... og vi nedskriver herefter din gæld på 1.379.550,37 kr. til 500.000 kr. Vi nedskriver ligeledes alle rentetilgodehavender.

De 500.000 kr. parkeres på en konto rente- og afdragsfrit i f.m. dine amerikanske aktier ... Provenuet ved salg af disse aktier skal anvendes til indfrielse af det indefrosne beløb, således at provenu over 500.000 kr. tilfalder dig. ...

...

Hvis ikke aktierne ikke er realiseret inden for 10 år fortabes muligheden for en akkord i det indefrosne beløb.

Nærværende forlig er udfærdiget som led i akkordering."

Mellemregningskonti

Ifølge X A/S' råbalance for 2012 havde X A/S et tilgodehavende pr. 31. december 2012 på 171.515,40 kr., der var bogført på kontoen "17260 Manglende bilag". Det fremgår af råbalancen, at beløbet på 171.515,40 kr. blev efterposteret i forbindelse med udarbejdelsen af selskabets årsrapport.

De foretagne efterposteringer er udspecificeret i en efterposteringsliste udarbejdet af revisor. Ifølge efterposteringslisten blev der foretaget en række efterposteringer til kontoen "27100 Z Mellemregning". Kurator har på baggrund af efterposteringslisten udarbejdet en oversigt over alle efterposteringer til og fra kontoen "27100 Z Mellemregning" med angivelse af revisors kommentarer til de enkelte posteringer:

Det fremgår af oversigten, at differencen mellem beløb efterposteret til og fra kontoen "27100 Z Mellemlregning" udgør 299.737,89 kr. I råbalancen er dette beløb efterposteret på kontoen "27100 Z Mellemlregning", hvorved tilgodehavendet på kontoen på 585.761,02 kr. blev nedskrevet til 286.023,13 kr.

Ifølge X A/S' råbalance for 2013 havde X A/S et tilgodehavende pr. 31. december 2013 på 726.374,74 kr., der var bogført på kontoen "17260 Manglende bilag". Det fremgår af råbalancen, at beløbet på 726.374,74 kr. blev efterposteret i forbindelse med udarbejdelsen af selskabets årsrapport.

De foretagne efterposteringer er udspecificeret i en efterposteringsliste udarbejdet af revisor. Ifølge efterposteringslisten blev der foretaget en række efterposteringer til kontoen "27100 Z Mellemlregning". Kurator har på baggrund af efterposteringslisten udarbejdet en oversigt over alle efterposteringer til og fra kontoen "27100 Z Mellemlregning" med angivelse af revisors kommentarer til de enkelte posteringer:

Det fremgår af oversigten, at differencen mellem beløb efterposteret til og fra kontoen "27100 Z Mellemregning" udgør 473.129,84 kr. Ifølge råbalancen var der på kontoen "27100 Z Mellemregning" et tilgodehavende på 619.361,02 kr., og der blev på kontoen efterposteret et beløb på 772.867,73 kr., således at saldoen udgjorde 153.506,71 kr. i X A/S' favør. Tilgodehavendet på 153.506,71 kr. blev posteret på kontoen "17240 Mellemregning Z", der var en anden mellemregningskonto mellem X A/S og Z ApS.

Ifølge X A/S' råbalance for 2014 havde X A/S et tilgodehavende pr. 31. december 2014 på 1.062.970,96 kr., der var bogført på kontoen "17260 manglende bilag". Det fremgår af råbalancen, at beløbet på 1.062.970,96 kr. blev efterposteret i forbindelse med udarbejdelsen af selskabets årsrapport. På kontoen "17240 Mellemregning Z" er X A/S' tilgodehavende hos Z ApS opgjort til 0 kr.

Det fremgår af revisors efterposteringsliste for 2014, at der i 2014 blev foretaget en række efterposteringer til kontoen "17260 manglende bilag". Kurator har på baggrund af revisors efterposteringsliste lavet en opgørelse over efterposteringerne til kontonummer 27100:

Det fremgår af oversigten, at differencen mellem beløb efterposteret til og fra kontoen "27100 Z Mellemregning" udgør 114.514,56 kr. Ifølge råbalancen var der på kontoen "27100 Z Mellemregning" et tilgodehavende på 662.336,02 kr., og der blev på kontoen efterposteret et beløb på 887.382,29 kr., således at saldoen udgjorde 225.046,27 kr. i X A/S' favør. I råbalancen er det samlede resultat pr. 31. december 2014 opgjort til 141.518,99 kr.

Diverse efterposteringer

Ifølge oversigt over kontoen "17253 A mellemregning" havde A pr. 23. december 2014 et tilgodehavende på 91.747,44 kr. Det fremgår af kontoudtoget, at der primært er tale om betaling af udeståender på As private Diners Club kreditkort. Beløbet er ved en efterpostering krediteret kontoen "27100 Z Mellemregning" og debiteret på kontoen "17253 A mellemregning".

Det fremgår af revisorens efterposteringsliste for 2014, at A afholdt udgifter til husleje og depositum for selskabets lejede lokaler på ...vej i Klampenborg for oktober til december 2014 med i alt 129.375 kr.

Ifølge udskrift fra X A/S' konto i Danske Bank blev der den 7. oktober 2014, den 6. november 2014 og den 27. november 2014 foretaget betalinger for lejemålet på ...vej i Klampenborg med henholdsvis 47.485,41 kr., 47.485,41 kr. og 38.928,85 kr.

I revisors efterposteringsliste for 2014 er angivet et beløb på 43.333,75 kr. ud for teksten "*indsat i Spar Nord Bank fra Z ApS*". Beløbet på 43.333,75 kr. figurerer ikke på udskriften fra X A/S' konto i Spar Nord Bank A/S.

X A/S' driftskonto

Det fremgår af udskrift fra X A/S' driftskonto i Danske Bank, at der i 2014, 2015 og 2016 blev foretaget en række ind- og udbetalinger mellem X A/S og A. Betalingerne er posteret med teksten "*overførsel*", "*tilbagebet lån*", "*lån fra Z*" o.l.

Kurator har på baggrund af kontoudtog fra X A/S' driftskonto foretaget en opgørelse over ind- og udbetalingerne i 2014, 2015 og 2016 med nævnte posteringstekst. Det fremgår heraf, at X A/S i 2014, 2015 og 2016 har et tilgodehavende hos A, der pr. 31. december 2014 kan opgøres til 167.357,04 kr., pr. 31. december 2015 kan opgøres til 717.963,06 kr. og pr. 31. december 2016 kan opgøres til 59.245,53 kr.

Der fremgår endvidere af udskrift fra X A/S' driftskonto i Danske Bank, at der den 1. april 2016 blev foretaget en automatudbetaling på 15.000 kr.

Udgifter betalt af X A/S

Kurator har efter en gennemgang af X A/S' bogføringsmateriale fra 2015 og 2016 udarbejdet en oversigt over udgifter på i alt 71.352,51 kr. afholdt af X A/S til betaling af restaurations- og natklubbesøg i navnlig weekender, taxature om natten i weekender, betaling af fakturaer for nærtstående til A, betaling af dagligvareindkøb og personlig pleje og betaling for cafébord og caféstole. Parterne er under sagen uenige om, hvorvidt der er tale om forretningsmæssigt begrundede udgifter eller om finansiering af As privatforbrug.

Ifølge X A/S bogføringsmateriale for 2015 er der afholdt udgifter til en skitur til Livigno i Italien i perioden fra den 26. marts 2015 til den 5. april 2015. Det fremgår af rejseafregningen, at rejsen vedrørte "personlig udvikling og coaching", og at deltagerne på turen var A, E og F. Den købte togbillet til rejsen var til brug for to voksne og to børn. Ifølge lejlighedsreservationen var lejligheden reserveret til "Fam. A". Kurator har på baggrund af udskrift fra X A/S' driftskonto i Danske Bank opgjort udgifter relateret til skituren til Livigno, der er afholdt af X A/S, til 15.961,82 kr.

Ifølge X A/S' rejseafregninger er der betalt 10.876 kr. for en rejse til Jammerbugten i perioden fra fredag den 3. juli 2015 til søndag den 5. juli 2015. Rejseafregningen vedrører et ophold på Svinkløv Badehotel for to perso-

ner. Der var i forbindelse med opholdet booket ét værelse. Det fremgår ikke af rejseafregningen, hvem der har deltaget i det pågældende ophold. Kurator har på baggrund af udskrift fra X A/S' driftskonto i Danske Bank opgjort udgifter relateret til opholdet på Svinkløv Badehotel, der er afholdt af X A/S, til 11.304 kr.

Det fremgår af X A/S' bogføringsmateriale, at der er afholdt udgifter til en rejse til Paris for A og hans datter G med 18.522 kr. Det bestilte hotelværelse er booket til to personer. Kurator har på baggrund af udskrift fra X A/S' driftskonto i Danske Bank opgjort udgifter relateret til rejsen til Paris, der er afholdt af X A/S, til 20.957,27 kr.

Det fremgår af X A/S' bogføringsmateriale, at der i forbindelse med en rejse til Cambridge i England i perioden fra den 27. juli 2015 til den 31. juli 2015 er afholdt udgifter med 25.486,67 kr. Ifølge rejseafregningen deltog tre unavngivne personer i rejsen. Det fremgår af adgangsbilletter til Kings College, at der har deltaget to børn og en voksen, hvilket har begrundet en reduceret billetpris. Der var bestilt ét værelse til deltagerne på rejsen. Kurator har på baggrund af udskrift fra X A/S' driftskonto i Danske Bank opgjort udgifter relateret til rejsen til Cambridge, der er afholdt af X A/S, til 12.406,93 kr.

Ifølge X A/S' rejseafregninger er der betalt 50.781,88 kr. for en rejse til Sydafrika i oktober 2015. Det fremgår af rejseafregningen, at rejsen vedrørte As deltagelse i konferencen "Alto-Meeting" fra den 16. oktober til den 17. oktober 2015 i Johannesburg. Ifølge rejseafregningen rejste A efter konferencen videre til Cape Town, hvor han boede fire nætter på African Pride 15 on Orange Hotel. Kurator har på baggrund af udskrift fra X A/S' driftskonto i Dansk Banke opgjort udgifter relateret til rejsen til Cape Town, der er afholdt af X A/S, til 13.146,67 kr.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A, H og I.

A har forklaret blandt andet, at han har været direktør for X A/S, der udførte rekrutteringsopgaver for større danske virksomheder og havde fokus på erhvervsfolk i de højere sociale lag. Antallet af medarbejdere svingende. Før finanskrisen havde X A/S ca.

30 ansatte, mens der under finanskrisen alene var 1-2 ansatte, idet alle øvrige medarbejdere var tilknyttet selskabet som konsulenter.

Bogføringen blev i en årrække varetaget af J. Fra 2013/2014 blev I ansat og tog sig af bogføringen på ugentlig basis. Der skete ikke en reel overdragelse af bogføringsopgaven fra I til J, der var syg og meget fraværende i efteråret 2013. I samlede alle regnskabsbilag og skulle foretage elektronisk bogføring. Der var tilknyttet et bogføringsbureau, som jævnlig rådgav I. Han konstaterede efterfølgende, at bogføringen vare et stort rod det første halve år, hvor I stod for det. Derefter gik der endnu et år, inden han opdagede, at I ikke foretog elektronisk bogføring som aftalt, men alene samlede bilagene. Det var ved udgangen af 2014.

Hans vigtigste rolle var at skaffe penge i kassen, og han fungerede stort set som konsulent. Alle metoder blev bragt i anvendelse, når opgaverne skulle bringes i hus, hvorfor han også havde en del weekendarbejde.

Han har aldrig fået udbetalt løn fra X A/S, der skyldte ham så mange penge, at det var smartere, at betalingerne blev brugt på nedbringelse af gælden. Der ved belastede han X A/S mindst muligt. Fokus var at bevare X A/S og dermed den platform, som han og hans kollegaer arbejdede på.

Konsulentaftalen fra 2015 er trådt i kraft, selvom den ikke er underskrevet, og svarer fuldstændig til aftalerne indgået med de øvrige konsulenter, bortset fra bestemmelsen om tillægget på 10 %. Konsulentaftalen blev indgået mellem X A/S og Z ApS, men honoraret skulle betales direkte til ham. Han opfattede konsulentaftalen således, at honoraret blev betalt direkte til ham, hvis det var mest hensigtsmæssigt, og ellers blev honoraret betalt til Z ApS. Det kunne for eksempel være hensigtsmæssigt at betale direkte til ham, hvis han "var færdig med at betale lån til sig selv", altså hvis Z ApS havde betalt sin gæld til ham, da det i så fald kunne være interessant for ham at få løn indbetalt på en lønmodtagerkonto.

Hans bidrag til X A/S er meget større, end de pengebeløb han har taget ud af selskabet. Han har således tilført et beløb på 1,4 mio. kr. Hans selskab Y A/S har overført 388.031,25 kr. til X A/S. Han har ikke drænet X A/S, men derimod pumpet penge ind i selskabet.

Alle lån til X A/S blev ydet via Z ApS. Revisor holdt styr på størrelsen af hans tilgodehavender, og han har ikke selv overblik herover. Når han betalte udgifter for X A/S eller betalte en af virksomhedens fakturaer, var der tale om et lån til X A/S.

I 2004 var der et lukrativt marked, og han tjente gode penge og kunne trække penge ud af X A/S uden at påvirke likviditeten. I løbet af årene har han investeret i diverse aktiviteter og lånt penge til koncernen, som er blevet brugt til yderligere investeringer. Han lånte penge til sit holdingselskab, der lånte pengene videre til datterselskaberne i koncernen, herunder X A/S. I 2007 blev han skilt, og fællesboet blev opgjort til 13 mio. kr., hvoraf han beholdt halvdelen.

Han har ikke betalt private udgifter med X A/S' midler. Han har altid sondret mellem forretningsmæssige udgifter og privatudgifter. Hvis han fortog en postering, som ikke vedrørte X A/S, blev det posteret på en konto, som vedrørte hans udgifter. Han har ikke spekuleret i at lade X A/S betale sine private udgifter.

Han stod ikke for sorteringen af udgiftsbilagene. Det tog I sig af. Hans private udgiftsbilag ligger formentlig sammen med bilagene vedrørende X A/S. Det fremgår imidlertid med hvilket kreditkort, udgifterne er blevet betalt, og dermed også hvem, der skal afholde udgiften. Han betalte altid private køb med sit eget kreditkort. F.eks. købte han hos Samsøe & Samsøe en trøje til sig selv og et cover til virksomheden. Trøjen betalte han med sit private kreditkort, og coveret betalte han med firmakortet. Det var ikke hans holdning, at alle udgifter vedrørte X A/S.

Han er bekendt med reglerne om, at selskabet ikke må give lån til selskabets ejere. Det har været sådan i hele perioden, at han vidste, at X A/S skyldte ham rigtig mange penge, og han har alene taget penge ud af firmaet som tilbagebetaling af lån til X A/S. Det var den måde, han modtog vederlag på.

Y A/S er ejet af ham og betalte i marts 2016 388.031,25 kr. til X A/S., der skulle betale et beløb til SKAT. Han var klar over, at der var udsigt til en konkursbegæring, og han forsøgte at forklare SKAT, at det var forkert at erklære X A/S konkurs. SKAT lyttede imidlertid ikke til ham lade. Han valgte at betale beløbet på 388.031,25 kr. for at efterlade et pænt indtryk overfor SKAT ved at betale de sidste regninger. Betalingen var ikke udtryk for, at der var et mellemværende mellem Y A/S og X A/S. Han tror ikke, at Z ApS har et tilgodehavende hos X A/S.

Inden finanskrisen drev han en velfungerende virksomhed med en fantastisk økonomi. Virksomheden havde en kassekredit hos Spar Nord Bank, som under finanskrisen kom op på 2,2 mio. kr. I 2009 lukkede han det selskab, virksomheden blev drevet fra, og fik dermed gjort op med udgifterne til medarbejderne, således at driften kunne fortsætte i X A/S. Der blev indgået

aftaler med udlejer om fortsættelse af lejemålet. Virksomhedens gæld til Spar Nord Bank blev overtaget af X A/S, der imidlertid ikke var i stand til at nedbringe gælden, der blev forrentet med 12 %. Spar Nord Bank fik således ikke penge af X A/S, der ikke havde nogen penge. Han husker ikke, om X A/S hæftede for den lukkede virksomheds kassekredit. Han kæmpede med gælden og renterne i 5-6 år, men var klar over, at rentebyrden var for tung for X A/S. Spar Nord Bank ville både have renterne og kassekreditten nedbragt, men kassekreditten var ikke blevet nedbragt siden 2014. Han foreslog derfor Spar Nord Bank, at han overtog gælden. Der forelå ikke i forvejen en privat hæftelse. Det endte med indgåelsen af en forligsaftale med Spar Nord Bank, hvorefter gælden på 1.379.550,37 kr. blev akkorderet. Han har betalt 500.000 kr. til Spar Nord Bank og hæfter yderligere for 500.000 kr. Salget af hans amerikanske aktier indgår som en del af forligsaftalen, men sandsynligheden for, at aktierne kan sælges er meget lille. Betalingen på 359.824,34 kr. er en dekort, der var en del af aftalen. Forhandlingerne med Spar Nord Bank begyndte i 2014 og fortsatte hen over sommeren 2014. På dette tidspunkt var der ikke tegn på, at X A/S var insolvent. Han var ikke bekendt med udeståender, der ikke var betalt. Han var ikke klar over, at SKAT havde et krav. Det blev han først senere, vist nok i løbet af efteråret 2014. Han er dog i tvivl om dette. Det var nok først i 2015, at han blev bekendt med SKATs moms krav. SKAT kom på besøg og tog alle mapper med udgiftsbilag. Han afventede herefter spændt på SKATs resultat, men efter tre måneder var mapperne fortsat ikke returneret. Han blev dog i denne periode klar over, at SKAT mente, at der var et momstilgodehavende fra 2013.

Formålet med skituren til Livigno var at finde ud af, hvad han skulle gøre med sin virksomhed. E og F er hans svogre, der tog med på turen. Han havde tiltro til dem og til, at de ville ham det godt. Hans er økonom og har arbejdet mange år i Nykredit, og Preben er en dygtig forretningsmand. Det er rigtigt, at der også var børn med på turen. Han tog således sin to døtre med og kombinerede således forretninger med en ferie med børnene. Han afholdt alle private udgifter i forbindelse med skituren.

Opholdet på Svinkløv Badehotel var udelukkende forretningsmæssigt. I Milano havde han mødt K, der var HR-direktør i HP og drømte at drive sit eget herberg. Han havde et stort håb om at få HP som kunde og inviterede derfor K til Svinkløv Badehotel, da han tænkte, at det kunne inspirere hende og samtidig give ham mulighed for at få et ben indenfor hos HP. Det var stort set umuligt at få et værelse på Svinkløv Badehotel, men han kom dér fast en gang årligt og havde derfor et reserveret værelse. K havde ikke noget imod, at de delte værelse.

Rejsen til Cambridge havde ligeledes et forretningsmæssigt formål. Han skulle således mødes med L, M og N, der var potentielle kunder.

I forbindelse med rejsen mødtes han med sin datter O, der havde været på studieophold i Cambridge og skulle med tilbage til Danmark. Hans anden datter G tog med på rejsen, så han kunne kombinere forretninger og ferie. Han betalte selv alle private udgifter i forbindelse med rejsen.

Formålet med rejsen til Paris var afholdelse af et møde med P for på vegne af AltoPartners at færdiggøre et Globalt tilbud til Cap Gemini på AltoPartners' kontor i Paris. Han holdt også møde med sin forretningsforbindelse Q. G tog med på rejsen, og han har afholdt alle private udgifter vedrørende G og ham.

Rejsen til Sydafrika havde til formål at deltage i det årlige Globale Partnermøde i Johannesburg. Han valgte at forsætte til Cape Town, hvor han holdt møde med R og andre forretningsforbindelser. Han deltog også i et møde med sine nordiske kollegaer, der havde valgt at holde et uformelt partnermøde i Cape Town. Han fløj på businessclass, fordi han havde en dårlig ryg, og betalte selv alle private udgifter.

Alle udgifter betalt af X A/S vedrører virksomheden. For eksempel vedrørte købet af cafébord og caféstole hos Fog virksomheden, da der var tale om bord og stole til brug for medarbejderne. Udgiften til Strandmøllekroen vedrørte ligeledes virksomheden, da der var tale om afholdelse af virksomhedens sommerfest. Til festen deltog foruden ham selv I, D og fire konsulenter. Udgiftsbilaget var indsat i den mappe med bilag, der er forsvundet.

Beløbet på 31.825,33 kr., der blev indsat på X A/S' konto i Danske Bank af Jack Russel Consulting GMB og efterfølgende hævet af ham, vedrører Y A/S. Beløbet skulle være indsat på Y A/S' konto, men på det tidspunkt havde en af partnerne kontrol over Y A/S' konto, og han ville sikre sig, at pengene ikke "forsvandt ned i dybet".

For så vidt angår udgiften på 37.381,50 kr. vedrørende Lutz & Partners, var han ikke klar over, at udgiftsbilaget manglede. Han kunne have skaffet bilaget, hvis han var blevet gjort bekendt med det, da han har bilaget i elektronisk form.

De udgifter, han har betalt i weekenderne med firmakortet, vedrører ikke ham privat, men er alle afholdt forretningsmæssigt. Som konsulent var han ofte nødt til at mødes uformelt med potentielle kunder under en middag i byen. Det skete også en sjælden gang, at en kunde bad ham iagttage, hvordan en kandidat gebærdede sig i sociale sammenhænge, fordi kandidaten skulle bestride et meget vigtigt job.

Simones telefonregning var ikke en privatudgift, da hun var ansat som studentermedhjælper og havde brug for en telefon. Han er ikke bekendt med, om Simone er blevet beskattet af beløbet.

Han afholdt en række udgifter på vegne X A/S, blandt andet 44.785,50 kr. og 48.750,00 kr. til LinkedIn. Når udgifterne hertil blev betalt med hans eget kort, skyldtes det, at han var usikker på, om der var penge på virksomhedens konto.

Han havde to firmabiler. Den ene brugte han om sommeren og den anden om vinteren. Inden bilen, han brugte om vinteren, blev stillet i garagen, blev den shinet op af Bilvask Nu. Udgiften til Bilvask Nu vedrører således X A/S.

Udgiften vedrørende Kilimanjaro på 17.490 kr. vedrører et udviklingskursus for ham og nogle kollegaer. Der var tale om en vandretur, hvorunder deltagerne skulle udvikle sig og finde ud af, hvordan de kunne blive mere succesfulde i deres erhverv. Det var klart en udgift relateret til X A/S.

Den 12. april 2016 betalte han 37.342,25 kr. til Techbiz ApS, da han ikke mente, at Techbiz ApS skulle blive påvirket af X A/S' konkurs. Beløbet blev betalt. Beløbet er først registreret på kontoen den 13. april 2016.

Han har ikke nærmere kendskab til bogføringsreglerne vedrørende rejseomkostninger. Det er rigtigt, at revisor skrev noget i regnskaberne om rejseomkostninger, og han har også i hele perioden forbedret sig, selvom administration ikke interesserer ham. Han har koncentreret sig om at få penge i kassen. Det er muligt, at han ikke altid fik noteret på udgiftsbilagene, hvilken kunde bilagene vedrørte. Han afleverede udgiftsbilagene til I, der var ansvarlig for håndteringen af dem. Det er sket, at han har fået at vide, at der ikke var tilstrækkelige oplysninger på bilagene, når de skulle bogføres, men med tiden har han sørget for, at der gjorde det. I 2014 var det allerede blev meget bedre ifølge revisor.

Det er korrekt, at revisor overførte en del af rejseomkostningerne til ham privat, fordi der manglede udgiftsbilag. Revisor forholdt sig ikke nærmere til udgiftsbilagene, men overførte blot udgiften til ham privat, hvis bilaget ikke var påtegnet korrekt.

Når mellemregningskontoen med kontonummer 27100 er mellem X A/S og Z ApS og ikke mellem X A/S og ham, skyldes det, at langt de fleste mellemværende var mellem X A/S og Z ApS.

S har forklaret blandt andet, at han er statsautoriseret revisor og har revideret Peters regnskaber i 10-12 år. Han har været ansat i forskellige re-

visorfirmaer og taget A med som kunde. Han reviderede X A/S' regnskaber i 2013 og 2014 og udtalte i den forbindelse, at dokumentationen for afholdte udgifter og tilgodehavender ikke var fyldestgørende. Der var også en manglende funktionsadskillelse og intern kontrol, hvilket hang sammen med, at der var tale om et lille firma med få ansatte. Han tog forbehold for rigtigheden af regnskabet.

Ledelsen skal sikre, at de afholdte udgifter vedrører selskabet, og derfor skal det på udgiftsbilagene fremgå, hvorfor udgiften er afholdt, og hvilken sag eller hvilket projekt udgiften vedrører. Det er ikke tilstrækkeligt, at det fremgår af en udskrift fra selskabets bankkonto, at der er afholdt en udgift. En caféregning kan heller ikke bruges, hvis det ikke fremgår, hvorfor udgiften er afholdt. De originale udgiftsbilag skal foreligge, og det var ikke tilfældet. Han forsøgte at skaffe de originale udgiftsbilag fra A, men ofte modtog han ikke noget. Hvis der kom et bilag, sørgede han for bogføring heraf.

På grund af de manglende og mangelfulde bilag var det i 2012 og 2013 nødvendigt at foretage en række efterposteringer og omposteringer, så bogføringen stemte. Når der ikke forelå korrekt dokumentation, anså han udgiften for privat. Hvis det fremgik, at der var afholdt en udgift, og der ikke fandtes et udgiftsbilag, blev udgiften posteret på kontonummer "17260 Manglende bilag". Der blev endvidere foretaget efterposteringer til kontonummer "27100 Z Mellemsgning" af beløb, som han betragtede som vedrørende A privat. Det er meget almindeligt, at ansatte i en virksomheds som As, holder frokostmøder med kunderne, men når det sker, skal dokumentationen være i orden, hvis udgiften skal betales af selskabet.

As selskaber indgik i en koncern, hvor Z ApS var moderselskabet. A har gennem årene indbetalt store beløb til sine selskaber, herunder X A/S, via Z ApS. Han skønner, at A har indskudt omkring 4 mio. kr. i Z ApS. Der var en udpræget koncernbetragtning, og der anvendes således en række mellemregningskonti, blandt andet mellem X A/S og Z ApS. Der bestod ikke noget egentligt mellemværende mellem A og X A/S, da alt gik gennem Z ApS. Kontonummer "17253 A mellemregning" vedrørte ganske vist A, men der var tale om et meget begrænset mellemværende. X A/S havde således ikke gæld til A.

Han ompostede en del af rejseudgifterne til kontonummer 27100, da det ikke af udgiftsbilagene fremgik, om udgifterne vedrørte noget forretningsmæssigt eller privat. Han talte med A om, at en del af rejseomkostningerne fremstod som vedrørende noget privat, og at hele udgiften derfor ikke kunne afholdes af X A/S. Det kan godt være, at A holdt et møde med en kunde i forbindelse med en familierese, men det kunne ikke berettigg afholdelsen af hele

rejseomkostningen. Efter drøftelsen med A vurderede han, hvor stor en del, der vedrørte X A/S, og hvor stor en del, der vedrørte A privat. Der var tale om en skønssag, da udgiftsbilagene var mangelfulde. Hvis udgiftsbilagene havde levet op til kravene, havde det ikke været nødvendigt at skønne over privatdelen.

Beløbet på 91.747 kr. er på efterposteringslisten for 2014 debiteret på kontonummer 17253 og krediteret på 27100, da A har indskudt midler til X A/S. Der er således tale om et beløb, som A har afholdt og derefter trukket ud af selskabet igen. Hvis beløbet på 91.747 kr. er brugt til betaling af As private udgifter, har A dog ikke et reelt tilgodehavende, idet beløbet i så fald skal tilbageføres til selskabet.

Beløbene på 34.500 kr., 69.000 kr. og 28.875 kr. eller i alt 129.375 kr. er på efterposteringslisten for 2014 krediteret på 27100, fordi beløbene må være betalt af A. Der manglede at blive bogført tre huslejebetalinger og betaling af depositum. Beløbene blev ikke betalt af X A/S, da der var foretaget bogføring for dette selskab. Der var ingen restance til udlejer, hvorfor husleje og depositum måtte være betalt. Det var nødvendigt at foretage en efterpostering, så tingene kom til at passe.

Beløbet på 43.333,75 kr. er på efterposteringslisten for 2014 efterposteret for at få kontoen til at stemme. Han er bekendt med, at gælden til Spar Bank Nord på 1.379.550,37 kr. blev udlignet i marts 2015. Han har imidlertid ikke gennemgået X A/S' regnskabstal for 2015. Han har revideret regnskabet for Z ApS. Han går ud fra, at gælden er betalt af A.

Efterposteringen på kontonummer 17253 i 2014 på 83.497,58 kr. skyldes, at A må have indskudt penge til X A/S formentlig kontant.

I har forklaret blandt andet, at hun er uddannet cand.merc. og var ansat som administrator i X A/S, hvor hun varetog forskellige administrative opgaver og letter bogholderiopgaver. Hun var ansat fra 1. november 2014 til april 2016.

A afleverede sin udgiftsbilag til hende, hvorefter hun sorterede og samlede dem i en mappe, der blev afleveret til et bogføringsfirma. Som regel blev mapperne afleveret en gang om måneden, men det skete ikke systematisk. Der var ikke styr på A bilag, som hun blot modtog i en pose. Udgiftsbilagene var ikke attesteret, og der var sjældent dokumentation for udgifterne. As private bilag kunne også godt ligge i posen. Hun drøftede nogle gange manglerne med A, der altid sagde, at X A/S skyldte ham rigtig mange penge, og at det var en måde at få pengene tilbage på.

Hun har ikke oplevet mapper, der blev væk. Mapperne blev opbevaret af bogføringsfirmaet. Der var noget med en mappe, der blev hentet hjem, og noget med nogle bilag, som ikke var blevet bogført af bogføringsfirmaet. Det var muligvis i begyndelsen af 2016.

Parternes synspunkter

X A/S under konkurs har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

1. MELLEMRREGNINGSKONTI

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand overordnet gældende, at der består et tilgodehavende hos A på samlet kr. [508.946,29] ...

Det konstaterede tilgodehavende er midler, der er blevet stillet til rådighed for A i form af finansiering af hans privatforbrug samt i form af kontante udbetalinger til ham fra selskabets driftskonto.

Konkursboet gør til støtte herfor gældende, at denne mellemregningskonto reelt har fungeret som mellemregningskonto imellem A og selskabet, og det er i den forbindelse uden betydning, at mellemregningskontoen har været anført som værende med Z ApS, idet posteringerne, der er foretaget på mellemregningskontoen, hovedsageligt har været relateret til As privatforbrug.

Posteringerne i selskabets elektroniske bogføringsmateriale, der er posteret på denne mellemregningskonto ..., sammenholdt med selskabets kontoudtog ..., har således primært bestået af ind- og udbetalinger foretaget mellem A privat og selskabet.

Alle ind- og udbetalinger, der er posteret på mellemregningskontoen i 2014, er således foretaget af A privat og er således ikke foretaget af Z ApS, der ellers som nævnt ovenfor skulle være indehaver af mellemregningskontoen.

Det gøres endvidere gældende, at selskabets revisor ved udarbejdelsen af selskabets årsrapporter har foretaget en efterpostering af alle de udgifter, der har været afholdt af selskabet til finansiering af As privatforbrug på mellemregningskontoen, jf. kurators opgø-

relse over de efterposterings, der er foretaget af selskabets revisor til mellemregningskontoen i 2012 ..., 2013 ... og 2014 ...

Konkursboets tilgodehavende på mellemregningskontoen udgøres derfor af den konstaterede saldo på mellemregningskontoen pr. 31. december 2014 tillagt de efterposterede beløb og fratrukket de berettigede og dokumenterede krediteringer på mellemregningskontoen.

Konkursboet gør derfor gældende, at saldoen på mellemregningskontoen pr. 31. december 2014 udgjorde kr. 167.357,04 i det nu konkursramte selskabs favør. Dette beløb udgør pkt. 1 i konkursboets påstandsbeløb.

Saldoen på mellemregningskontoen skal derudover tillægges de foretagne efterposterings på mellemregningskontoen, der således medfører et yderligere tilgodehavende i konkursboets favør på [77.133,06 kr.] ... Dette beløb udgør pkt. 2 i konkursboets påstandsbeløb.

Endelig skal saldoen på mellemregningskontoen tillægges en række af de A foretagne krediteringer, idet sagsøger gør gældende, at A dels ikke har dokumenteret, at de pågældende udgifter har været forretningsmæssigt begrundede, og dels ikke har dokumenteret, at de pågældende udgifter reelt har været betalt af ham som udlæg for selskabet.

Konkursboet gør derfor gældende, at da A ikke har dokumenteret, at krediteringerne på mellemregningskontoen i 2014 var berettigede, så er As gæld til selskabet blevet uberettiget nedbragt med kr. 264.456,19, hvorfor mellemregningskontoen skal tillægges dette beløb. Dette beløb udgør derfor pkt. 3 af konkursboets påstandsbeløb.

Konkursboet gør endvidere gældende, at det konstaterede tilgodehavende ikke kan anses for omfattet af den undtagelse til forbuddet i selskabslovens § 210, stk. 1, der følger af selskabslovens § 211 vedrørende lovlige moderselskabslån.

Det konstaterede tilgodehavende vedrører finansiering af privatudgifter for selskabets direktør og eneejer A, hvorfor det må anses for omfattet af forbuddet i selskabslovens § 210, stk. 1, da dette forbud tillige omfatter personer, der deltager i ledelsen af moderselskaber.

Det gøres derfor gældende, at de afholdte udgifter ikke kan anses for ydet til moderselskabet Z ApS, men derimod må anses for midler, der er stillet til rådighed eller et lån ydet til A

personligt og derfor omfattet af det dagældende forbud i selskabslovens § 210, stk. 1.

Det konstaterede tilgodehavende på mellemregningskontoen kan heller ikke anses for at være omfattet af undtagelsen i selskabslovens § 212.

Det gøres i den forbindelse gældende, at de dispositioner, hvorved det konstaterede tilgodehavende er opstået ikke kan anses for at være sædvanlige forretningsmæssige dispositioner. Dette skyldes særligt, at der ikke foreligger nogen form for dokumentation, der kan dokumentere, at de foretagne dispositioner skulle have været forretningsmæssigt begrundede, hvorfor der er tale om finansiering af As privatforbrug.

Konkursboet gør således sammenfattende gældende, at det tilgodehavende, der fremgår af mellemregningskontoen pr. den 31. december 2014 på samlet [508.946,29 kr.] ..., må anses for at være et tilgodehavende hos A personligt, da mellemregningskontoen reelt har fungeret som mellemregningskonto mellem A og selskabet.

2. UDBETALINGER TIL A I 2015 OG 2016

Konkursboet gør endvidere til støtte for den nedlagte påstand gældende, at de udbetalinger, der er foretaget fra selskabets konto til A i 2015 og 2016 på samlet [717.963,06 kr.] ..., hvilket er summen af pkt. 4-5 i konkursboets påstandsbetaling, ligeledes må anses som lån ydet til A i strid med det dagældende forbud i selskabslovens § 210, stk. 1.

Det fremgår af posteringsteksten for de foretagne overførsler ..., at der skulle være tale om tilbagebetaling på lån ydet af A til selskabet.

Konkursboet har imidlertid ikke kunnet konstatere, at A skulle have haft et tilgodehavende i selskabet på tidspunkterne for overførslerne, hvorfor de beløb, der er udbetalt til A i 2015 og 2016, derfor må være lån ydet af selskabet til A.

De indbetalinger, som A har foretaget i 2015 og 2016, må derfor anses som afdrag på hans gæld til selskabet.

Det kan således på baggrund af konkursboets opgørelse over transaktionerne mellem A og selskabet i 2015 og 2016 ...

konstateres, at der som følge af de foretagne transaktioner skete en betydelig forøgelse af selskabets tilgodehavende hos A...

...

Konkursboet gør således sammenfattende gældende, at selskabet har ydet A et samlet lån i 2015 og 2016 på [717.963,06 kr.] ..., som A er forpligtiget til at tilbagebetale med tillæg af renter, jf. selskabslovens § 215, stk. 1.

3. IKKE FORRETNINGSMÆSSIGT BEGRUNDEDE UDGIFTER

Konkursboet gør gældende, at de udgifter, der fremgår af konkursboets opgørelse over ikke forretningsmæssigt begrundede udgifter afholdt i 2015 og 2016 ..., må anses for at være midler stillet til rådighed for A i strid med det dagældende forbud i selskabslovens § 210, stk. 1.

Det samlede beløb udgør kr. 71.352,51, jf. pkt. 6 i konkursboets opgørelse af påstandsbeløbet.

Selskabet har på vegne af A afholdt en række udgifter relateret til hans og hans nærståendes privatforbrug.

Da det ikke fremgår af bogføringsmaterialet, at de afholdte udgifter har været forretningsmæssigt begrundede, må disse udgifter udgøre et tilgodehavende hos A, henset til, at de afholdte udgifter som følge af deres karakter må anses for at være udgifter af privat karakter.

A har ikke fremlagt nogen former for dokumentation for, at udgifterne indeholdt i konkursboets opgørelse af ikke forretningsmæssigt begrundede udgifter i 2015 og 2016 ..., skulle være relateret til selskabets drift.

Det er således ikke dokumenteret, hvilket igangværende projekter eller sager de afholdte udgifter var relateret til, ligesom det heller ikke er dokumenteret, hvem der har deltaget i de pågældende middage, samt hvordan disse har været relateret til selskabets drift.

Selskabet har derfor afholdt følgende udgifter, der må anses for relateret til As privatforbrug:

Betalinger på vegne af nærstående:

kr. 27.558,91

Restaurationsbesøg:	kr. 24.392,90
Øvrige privatudgifter (f.eks. parkeringsbøder, Taxakørsel):	<u>kr. 19.400,70</u>
I alt ikke-forretningsmæssigt begrundede udgifter i 2015 og 2016	kr. 71.352,51

Konkursboet har tilrettet påstandsbeløbet vedrørende ikke forretningsmæssigt begrundede udgifter i 2015 og 2016, da det tiltrædes, at indbetalingen foretaget fra Y A/S må anses for medgået til betaling af de udgifter X A/S har afholdt på vegne af Y A/S.

Konkursboet gør således samlet set gældende, at samtlige udgifter omfattet af konkursboets opgørelse ..., med undtagelse af udgifter på vegne af Y A/S ..., må anses som et lån, som selskabet har ydet A, og som A er forpligtiget til at tilbagebetale med tillæg af renter, jf. selskabslovens § 215, stk. 1.

4. UDGIFTER TIL AS PRIVATE REJSER I 2015

Det gøres gældende, at selskabets midler har været anvendt til betaling af As private ferierejser i 2015, jf. konkursboets opgørelse over disse rejser ...

Udgifterne forbundet med disse rejser må anses for lån ydet til A i strid med det dagældende forbud i selskabslovens § 210, stk. 1. A er derfor forpligtet til at betale disse beløb tilbage til konkursboet, jf. selskabslovens § 215, stk. 1.

Det gøres til støtte herfor gældende, at selskabets revisor tidligere har efterposteret udgifter relateret til As private rejser til hans mellemregningskonto.

Det var tilfældet i både 2012 ... og 2013... Selskabets revisor har ved disse efterposteringer efterposteret en ikke uvæsentlig andel af selskabets samlede rejseomkostninger til As mellemregningskonto, idet revisor må have anset disse for at være af privat karakter.

Det har således været en tradition for, at selskabets midler har været anvendt til finansiering af As private ferierejser.

De rejseafregninger, der findes i selskabets fysiske bilagsmateriale ..., dokumenterer ikke, at de pågældende rejser skulle være relateret til selskabets drift.

Bilagene i de pågældende rejseafregninger overholder således ikke de dokumentationskrav til rejseafregninger, som af flere omgange blev fremhævet af selskabets revisor ...

...

Henset til, at selskabet også forud for 2015 har afholdt udgifter til As privatforbrug, gøres det gældende, at rejserne medtaget i konkursboets opgørelse ... må anses som værende private ferierejser for A og dennes nærstående.

A har ikke dokumenteret, at de pågældende rejser var relateret til selskabets drift. Han har således ikke fremlagt dokumentation for, hvem der har deltaget på de pågældende rejser, hvad formålet har været med afholdelse af de enkelte omkostninger, eller hvilken igangværende sager eller projekter omkostningerne har været afholdt i relation til.

A har derimod erkendt, at hans døtre deltog på de pågældende rejser ... Der må derfor kræves et særdeles klart og utvetydigt bevis for, at de pågældende rejser har haft en forretningsmæssig begrundelse, hvilket A ikke har fremlagt under denne sag.

Selskabets udgifter forbundet med rejserne til Livigno, Svinkløv Badehotel, Cambridge og Paris har derfor været finansiering af As privatforbrug, hvorfor han vil skulle tilbagebetale disse midler til konkursboet.

Rejsen til Sydafrika ... har som den eneste haft delvist karakter af en forretningsrejse, men det gøres i den forbindelse gældende, at der på den pågældende rejse har været afholdt så betydelige udgifter til hotelovernatning og restaurationsbesøg, at disse som følge af selskabets økonomiske situation på tidspunktet for rejsen må anses for at være udtryk for et overforbrug, der alene har haft til formål at finansiere As privatforbrug, idet de pågældende omkostninger ikke ses at have været nødvendige for deltagelsen i den pågældende conference.

Konkursboet har dog som følge af det i As duplik anførte nedskrevet påstandsbeløbet med udgiften på kr. 13.507,88 til den pågældende conference.

A har ikke fremlagt dokumentation for, hvordan de øvrige afholdte udgifter på rejsen har været relateret til selskabets drift, herunder hvem der har deltaget i de pågældende middage, samt hvilke

igangværende projekter udgifterne var relateret til. Disse udgifter må derfor have karakter af privatforbrug og dermed ikke forretningsmæssigt begrundet.

Udgifterne afholdt af selskabet til de pågældende rejser er derfor lån ydet til A i strid med det dagældende forbud i selskabslovens § 210, stk. 1, som han er forpligtet til at tilbagebetale til konkursboet med tillæg af renter, jf. selskabslovens § 215, stk. 1.

5. MODREGNING

A har gjort gældende, at der ikke består et tilgodehavende for konkursboet hos ham, idet mellemregningskontoen har været imellem det nu konkursramte selskab og Z ApS.

A har endvidere gjort gældende, at overførslerne til ham blev foretaget som tilbagebetaling af selskabets gæld til ham opstået i forbindelse med den akkordering af selskabets gæld til Spar Nord Bank A/S, der blev aftalt i februar 2015.

...

Det må på den baggrund kunne lægges til grund, at A ved den indgåede aftale overtog selskabets gæld til Spar Nord Bank A/S, der i forbindelse med overdragelsen blev nedskrevet til kr. 500.000,-, som A forpligtigede sig til at betale, jf. det fremlagte gælds brev ...

Konkursboet gør derfor gældende, at As tilgodehavende hos selskabet som følge af den indgåede aftale alene kan udgøre kr. 500.000,-, hvilket er det beløb han reelt har erlagt til indfrielse af selskabets gæld til Spar Nord Bank A/S.

Det gøres i øvrigt for god ordens skyld gældende, at det ville være i strid med selskabslovens § 127, stk. 1, hvis A ved den indgåede aftale med Spar Nord Bank A/S måtte have erhvervet retten til at gøre det fulde tilgodehavende gældende over for selskabet.

En sådan aftale ville være åbenbart egnet til at skaffe A en utilbørlig fordel på selskabets bekostning, idet han ved aftalen opnåede et tilgodehavende på selskabet til kurs ca. 30, der efterfølgende blev anvendt til at foretage betydelige kapitaludtræk fra selskabet.

Det gøres endvidere gældende, at det af A erlagte beløb slet ikke vil kunne anvendes til modregning.

På tidspunktet for As overtagelse af gælden til Spar Nord Bank A/S havde selskabet en negativ egenkapital på mere end kr. 1,2 mio., jf. årsrapporten for 2014 ... og en betydelig gæld til SKAT, jf. konkursbegæringen af 4. marts 2016 ...

Det gøres derfor gældende, at selskabet allerede ved overtagelsen af gælden var insolvent, og A måtte - som direktør og enejer - have været bekendt hermed.

Det af ham opnåede tilgodehavende hos selskabet kan derfor ikke anvendes til modregning, jf. konkurslovens § 42, stk. 3, 2. pkt.

6. SAMMENFATNING

Konkursboet gør sammenfattende gældende, at selskabet forud for konkursen i en længere årrække har afholdt betydelige udgifter til finansiering af As privatforbrug.

Det derved opståede tilgodehavende for konkursboet udgør et lån ydet i strid med det dagældende forbud i selskabslovens § 210, stk. 1.

A er derfor forpligtet til at tilbagebetale konkursboet kr. 1.495.307,79 med tillæg af renter i overensstemmelse med konkursboets påstand.

Spørgsmålet om, hvorvidt A havde anvendt selskabets midler til at finansiere sit privatforbrug, var også til bedømmelse i den af kurator anlagte konkurskarantænesag imod A.

Sø- og Handelsretten traf afgørelse i konkurskarantænesagen den 16. marts 2017, hvor retten fandt, at A havde udøvet groft uforsvarlig forretningsførelse i forbindelse med driften af X A/S, hvorfor Sø- og Handelsretten ikendte ham konkurskarantæne i tre år. Retten lagde blandt andet til grund, at A i et ikke uvæsentligt omfang havde anvendt selskabets midler til finansiering af sit privatforbrug, idet retten ikke fandt det godtgjort eller sandsynliggjort, at udgifterne havde været afholdt i selskabets interesse.

Sø- og Handelsrettens kendelse blev stadfæstet ved Østre Landsrets kendelse af den 27. november 2017, hvor landsretten ligeledes fandt, at A havde udøvet groft uforsvarlig forretningsførelse. Landsretten tiltrådte endvidere Sø- og Handelsrettens bevisvurdering, hvorefter det ansås dokumenteret, at A i et ikke

uvæsentligt omfang havde anvendt selskabets midler til finansiering af sit privatforbrug.

Konkursboet gør afslutningsvis gældende, at der under denne sag ikke er fremkommet dokumentation for, at A ikke måtte have en gæld til konkursboet som følge af de lån, der er ydet til ham i strid med det dagældende forbud i selskabslovens § 210, stk. 1.
..."

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

at der ikke foreligger noget lån i strid med selskabslovens § 210, end-sige mellemværende mellem parterne i sagsøgers favør, hvorved bemærkes, at sagsøgte - via sit holdingselskab Z ApS, om end betalinger/overførsler kan være sket direkte parterne imellem gennem årene har lånt det sagsøgende selskab anselige beløb, og at der rettelig er et mellemværende i sagsøgtes/Z ApS' favør,

at sagsøgte ikke uretmæssigt er blevet krediteret beløb over mellem-regningskontoen,

at sagsøgers opgørelser af mellemregningskonto, afholdte udgifter på vegne sagsøgte m.v. er forkerte og bestrides, og

at der ikke er grundlag for at vende bevisbyrden om, hvorfor det på-hviler sagsøger at dokumentere, at der er et mellemværende i sagsøgers favør, herunder at de omhandlede beløb er betalt med sagsøgers midler.

Det gøres uddybende/konkret gældende,

at sagsøgte har indfriet/overtaget sagsøgers gæld til Spar Nord Bank, stor ca. 1,4 mio. kr., og at sagsøgte i det indbyrdes forhold med sagsøger skal godskrives dette beløb fuldt ud,

at sagsøgte ikke hæftede for gælden og ikke havde stillet kaution el-ler anden sikkerhed og ikke af anden årsag var forpligtet til at overtage gælden,

at den af sagsøgte efterfølgende opnåede akkord ikke har nogen be-tydning for sagsøgers mellemværende med sagsøgte,

- at** modregning ikke er afskåret i medfør af konkurslovens § 42, stk. 3, 2. pkt., hvorved bemærkes, at sagsøgte ikke på tidspunktet for indfrielsen var eller burde have været vidende om, at sagsøger skulle have været insolvent, idet fremhæves, at sagsøgers primære kreditor ud over banken - var Z ApS (sagsøgte),
- at** sagsøgte (Z ApS) herudover tidligere - og løbende - har finansieret sagsøgers drift, hvorved fremhæves, at sagsøgte bl.a. har frikøbt pensioner, og at midler herfra er blevet indskudt i/stillet til rådighed for sagsøger, ligesom midler fra arv efter sagsøgtes far er blevet anvendt til samme,
- at** sagsøgte ikke har ladet løn/honorarer udbetale til sig selv (hhv. Z ApS),
- at** der derimod, da der har været et mellemværende i sagsøgtes favør, er sket delvis tilbagebetaling af lån ydet til sagsøger, hvilket var at foretrække af skattemæssige årsager,
- at** sagsøgers opgørelse af ikke forretningsmæssigt begrundede udgifter afholdt af sagsøger er forkert og bestrides, hvorved bemærkes, at den indeholder udgifter, som notorisk skulle bæres af sagsøger/har været forretningsmæssigt begrundet, herunder selskabets julefrokost,
- at** sagsøgtes døtre, navnlig D, har arbejdet for det sagsøgende selskab, og at udgifter afholdt til eksempelvis deres telefoner har været forretningsmæssigt begrundede,
- at** de omhandlede rejser ikke har været af privat karakter, endsige af rent privat karakter, og at det i øvrigt er udokumenteret, at sagsøger har afholdt det fulde af sagsøger opgjorte beløb,
- at** den foretagne bogføring vedrørende 2015 og 2016 er udført af sagsøger og ikke er udtryk for, hvorvidt de enkelte poster ville være blevet debiteret/krediteret sagsøgte (Z ApS), såfremt sagsøger ikke var gået konkurs,
- at** sagsøgte selvsagt ikke skal belastes af samme beløb to gange, hvorfor sagsøger må dokumentere post for post, at beløbene som påstået er afholdt af sagsøgers midler og ikke af sagsøgtes private midler, og
- at** sagsøgte således skal frifindes, subsidiært at sagsøgers krav skal nedsættes betragteligt.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

A har forklaret, at hans private udgifter på intet tidspunkt blev afholdt af midler fra X A/S, at han altid sondrede mellem sine private udgifter og de forretningsmæssige udgifter, og at han via Z ApS indskød store beløb til X A/S, der således skylder ham rigtig mange penge.

Revisor S har forklaret, at dokumentationen for de af A afholdte udgifter ikke var fyldestgørende, at der i X A/S manglede funktionsadskillelse og intern kontrol, og at han foretog en række efterposterings og omposterings af udgifter, som han anså for As private udgifter, da der ikke forelå behørig dokumentation for andet.

Det fremgår af X A/S' råbalancer og efterposteringslister for 2012, 2013 og 2014, at revisor S alle år efterposterede en række udgifter, der af ham blev anset for vedrørende As privatforbrug. Posteringslisterne på udskriften fra X A/S' driftskonto i Danske Bank støtter, at der fra kontoen blev afholdt udgifter, som ikke havde forretningsmæssig karakter, og derimod vedrørte A personligt.

På denne baggrund, og uanset As forklaring, der ikke støttes af andre oplysninger i sagen, finder retten det godtgjort, at A anvendte X A/S' midler til betaling af private udgifter.

Det forhold, at Z ApS ifølge As forklaring løbende indskød midler til X A/S og havde et tilgodehavende hos X A/S, har ikke betydning i relation til et eventuelt mellemværende mellem A og X A/S.

Efter bevisførelsen, herunder indholdet i efterposteringslisterne fra 2012, 2013, og 2014, posteringslisterne i råbalancen fra 2012, 2013 og 2014 og udskriften fra X A/S' driftskonto, finder retten det godtgjort, at X A/S tilgodehavende hos A pr. 31. december 2014 udgjorde 167.357,04 kr., og at der yderligere i regnskabsåret 2014, i lighed med de forudgående år, skal foretages en korrektion for udgifter af privat karakter, hvilke udgifter kan opgøres til 77.133,06 kr.

Retten finder det endvidere bevist, at krediteringen af beløbene på 91.747,44 kr., 129.375 kr. og 43.333,75 kr. på efterposteringslisten for 2014 er sket med urette, da posterne ikke er dokumenteret afholdt erhvervsmæssigt eller afholdt i øvrigt af A. Der er herved lagt vægt på, at det af posteringslisten for kontoen "*17253 A mellemregning*" fremgår, at omkring 2/3 af posterne vedrører hævnings på As private Diners Club kreditkort, og at de øvrige poster fremstår som vedrørende private forhold, herunder vandretur til Kilimanjaro, cafébesøg, fysioterapi og indkøb i Super Best. Huslejen for oktober, november og december 2014 må på baggrund af udskriften fra X A/S' driftskonto anses for betalt af X A/S og ikke af A. Det fremgår endelig ikke af udskriften fra X A/S' konto i Spar Nord Bank eller af andre oplysninger, at A i 2014 indbetalte 43.333,75 kr. på kontoen.

Retten finder det herefter bevist, at X A/S under konkurs har et tilgodehavende vedrørende 2014 hos A på 508.946,29 kr.

Ifølge udskriften fra X A/S' driftskonto i Danske Bank blev der på kontoen foretaget en række ind- og udbetalinger mellem Aces Search Company A/S og A registreret med posteringsteksten "*overførsel*", "*tilbagebet lån*", "*lån fra pk*" o.l., og det lægges derfor til grund, at A både indbetalte og hævdede beløb på driftskontoen. Da der ikke foreligger dokumentation for, at de hævdede beløb blev anvendt til forretningsmæssige formål, finder retten det godtgjort, at en eventuel difference i X A/S' favør må anses for lån ydet af X A/S til A.

Efter bevisførelsen, herunder kurators opgørelse over ind- og udbetalingerne i 2015 og 2016 på driftskontoen, og uden andre oplysninger, lægger retten til grund, at udbetalingerne til A oversteg indbetalingerne med 717.963,06 kr. pr. 31. december 2015 og med 59.245,53 kr. pr. 31. december 2016. Ifølge udskriften fra driftskontoen blev der endvidere hævet 15.000 kr. kontant den 1. april 2016 uden angivelse af formålet med udbetalingen.

Retten finder det herefter bevist, at X A/S i 2015 og 2016 ydede lån til A med i alt 792.208,59 kr., opgjort i påstanden til 792.208,39 kr., som han er forpligtet til at tilbagebetale til X A/S.

Det fremgår af X A/S' bogføringsmateriale, at X A/S i 2015 og 2016 afholdt udgifter på i alt 71.352,51 kr. til Brassieriet Hellerup, Taxa, Matas, Super Best, parkeringsafgift, Nordisk Film Biografer, Fona, Samsø & Samsø, 3-mobilabonnement, Cafe Victor, Fog Bolig og Designhus, Strandmøllekroen, Sticks N' Sushi o.l.

A har forklaret, at han altid betalte for private køb med sit eget kreditkort, og at alle køb betalt med X A/S' midler vedrørte virksomheden, herunder for eksempel købet af cafébord og caféstole hos Fog og af et cover hos Samsøe & Samsøe. A har videre forklaret, at han ofte holdt middagsmøder med kunderne, og at virksomheden f.eks. holdt sommerfest på Strandmøllekroen.

Det fremgår ikke af udgiftsbilagene i hvilken forretningsmæssig sammenhæng, udgifterne på i alt 71.352,51 kr. skulle være afholdt, eller hvad formålet med afholdelsen af udgifterne har været. Da købene endvidere klart fremstår som værende af privat karakter, finder retten det hverken godtgjort eller sandsynliggjort, at de afholdte udgifter vedrører X A/S. Retten finder derfor, at beløbet på 71.352,51 kr. må anses for et lån ydet til A, der er forpligtet til at tilbagebetale beløbet til X A/S.

A har forklaret, at rejserne til Livigno, Cambridge og Paris var kombinerede forretnings- og familerejser, og at han selv afholdt alle private udgifter i forbindelse med rejserne. A har videre forklaret, at opholdet på Svinkløv Badehotel og rejsen til Cape Town var af forretningsmæssig karakter.

Det fremgår af efterposteringslisterne for 2012 og 2013, at revisor S foretog efterpostering af skønsmæssigt fastsatte beløb, der af revisor blev anset for As private andel af rejseomkostninger de pågældende år. Revisor S har forklaret, at det ikke af udgiftsbilagene fremgik, om rejseomkostningerne vedrørte noget forretningsmæssigt eller privat, og at As afholdelse af et møde i forbindelse med en familerejse ikke kunne berettige, at X A/S afholdt samtlige rejseomkostninger, hvorfor han foretog et skøn over As private andel heraf.

På denne baggrund, og efter de foreliggende oplysninger om As rejser til Livigno, Cambridge, Paris og Cape Town samt opholdet på Svinkløv Badehotel, herunder om deltagerne i rejserne og karakteren af de bestilte værelser og afholdte udgifter, samt uden andre oplysninger om baggrunden for og formålet med afholdelsen af rejseomkostningerne, finder retten, at beløbene på 15.961,82 kr., 11.304 kr., 20.957,27 kr., 12.406,93 kr. og 13.146,67 kr. eller i alt 73.776,69 kr. må anses for lån ydet til A, der er forpligtet til at tilbagebetale beløbet til X A/S.

Efter indholdet af forligsaftalen indgået mellem A og Spar Nord Bank og underskrevet af A den 3. februar 2015, sammenholdt med As forklaring, lægger retten til grund, at A som led i en akkordering af X A/S' kassekredit hos

Spar Nord Bank på 1.379.500,37 kr. betalte 500.000 kr. til Spar Nord Bank.

I regnskabsåret 2012 havde X A/S et negativt driftsresultat på 447.617 kr., og egenkapitalen var negativ med 1.778.056 kr. Driftsresultatet var positivt med 444.968 kr. i 2013 og positivt med 127.606 kr. i 2014, hvorimod egenkapitalen begge år var negativ med henholdsvis 1.333.088 kr. og 1.205.482 kr. Den likvide beholdning er i årsrapporten for 2013 opgjort til 0 kr. Det fremgår af årsrapporterne, at der hovedsageligt var tale om gæld til banker. Der er ikke angivet gæld til SKAT i årsrapporterne. Det fremgår imidlertid af SKATs konkursbegæring, at SKATs krav på skyldig moms i 2013 udgjorde 221.474 kr., ligesom X A/S i både 2013 og 2014 manglede at indbetale A-skat og Arbejdsmarkedsbidrag. På denne baggrund finder retten det bevist, at X A/S var insolvent, da A i februar 2015 indgik forligsaftalen med Spar Nord Bank og efterfølgende betalte 500.000 kr. til indfrielse af X A/S' kassekredit hos Spar Nord Bank A/S.

I X A/S' Årsrapport for 2012 gjorde revisor S opmærksom på, at X A/S havde tabt mere end halvdelen af sin kapital. I årsrapporten for 2013 oplyste revisor, at X A/S havde indberettet forkerte eller fejlagtige momsbeløb til SKAT, og at forholdet kunne være ansvarspådragende for ledelsen. Det fremgår af årsrapporterne for 2013 og 2014, at X A/S' bankgæld steg fra 2013 til 2014. A har forklaret, at X A/S ikke var i stand til at nedbringe kassekrediten hos Spar Nord Bank A/S, og at han i efteråret 2014 eller i 2015 blev bekendt med SKATs moms krav. Herefter finder retten, at A kendte eller burde kende til X A/S' insolvens på tidspunktet for overtagelsen af gælden fra Spar Nord Bank.

Det findes herefter godtgjort, at As tilgodehavende på 500.000 kr. hos X A/S ikke kan anvendes til modregning, jf. konkurslovens § 42, stk. 3, 2. pkt.

Retten tager herefter X A/S under konkurs' betalingspå-stand til følge som nedenfor bestemt.

Under hensyn til sagens værdi, forløb og udfald skal A betale 140.000 kr. i sagsomkostninger til X A/S under konkurs. Beløbet dækker retsafgift med 45.640 kr., vidne- og befordringsgodtgørelse med 4.780,95 kr. og X A/S under konkurs' udgifter til advokatbistand. Det er oplyst, at X A/S under konkurs er momsregistreret, men skal behandles som om, en momsregistrering forelå, idet konkursboet udarbejder momsregnskab i forbindelse med boafslutningen.

THI KENDES FOR RET:

A skal til X A/S under konkurs betale 1.446.283,88 kr. med tillæg af renter i medfør af rentelovens regler om morarenter i dennes § 5, stk. 1 og 2, tillagt 2 %, jf. selskabslovens § 215, stk. 1, af 508.946,29 kr. fra den 31. december 2014, af 828.192,75 kr. fra den 31. december 2015 og af 109.144,84 kr. fra den 12. april 2016.

A skal til X A/S betale sagsomkostninger med 140.000 kr. inden samme frist. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

