

# DOM

afsagt den 10. juli 2020

Rettens nr. 16-2846/2020

Politiets nr. 3300-75151-00012-20

Anklagemyndigheden

mod

T

født den 16. juli 1993,

T1

født den 16. februar 2000,

T2

født den 29. juni 1976 og

T3

født den 17. juli 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. juli 2020.

Anklagemyndigheden har den 8. juli 2020 meddelt, at sagens forhold 2-5 udskilles med henblik på yderligere efterforskning og særskilt behandling af disse.

Anklageskriftets forhold 2-5 gengives derfor ikke nedenfor.

T, T1, T3 og T2 er herefter tiltalt for overtrædelse af

1.

**T**

**T1**

**T2**

**T3**

## **straffelovens § 276 a, jf. § 21 – forsøg på indbrudstyveri,**

ved den 4. juni 2020 ca. kl. 01.30 i forening at have forsøgt at begå indbrud i tøjforretningen Mr. Bechsgaard på adressen Vestergade 12 i Varde, ved delvist at have aflaget en butiksrude samt knust denne med en genstand med henblik på indstigning og berigelse, for derved at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, hvilket mislykkedes, idet de blev forstyrret i deres gerning.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af

- 1 stk. sort hue med huller.
- 1 stk. lommelygte.
- 1 sæt arbejdshandsker.
- 1 stk. sort hue.
- 1 stk. sort lommelygte.
- 1 stk. halsrør.
- 1 sæt grå arbejdshandsker.
- 1 stk. rygsæk.
- 1 stk. skruetrækker med lige kærv.
- 1 stk. rødt koben.
- 1 stk. rulle med sorte plastsække.
- 1 stk. rulle med grå plastsække

hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1 og 2 med et indrejseforbud fastsat i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og 5.

De tiltalte T, T1 og T3 har nægtet sig skyldige.

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig, dog ikke i forening med de øvrige tiltalte.

### **Forklaringer**

Tiltalte, T, har forklaret, at han den pågældende nat var sammen med T1, T2 og T3. T1 og han er kæresten. T2 er T1s onkel. Han havde kendt T3 i 14 dage. Han havde mødt ham i X-by.

De kørte i tiltaltes bil, som tiltalte førte. De kørte afsted fra X-by kl. 23. I tidsrummet frem til kl. 01.30 søgte de efter en bar eller restaurant. Der var ikke åbent nogen steder.

Ingen sov i bilen. I Varde stoppede han på en parkeringsplads for at kigge efter en bar. Han var ude af bilen. Han havde ikke maskering for ansigtet. Han havde ikke skiftet tøj med nogen af de andre i bilen.

T2 var ude af bilen i kort tid. Tiltalte og T2 gik lidt i centrum af byen. De gik sammen. Han lagde ikke mærke til, om T2 havde værktøj med.

Tiltalte så ikke, at de to andre var ude af bilen.

De gik tilbage til bilen. Politiet kom 15-20 minutter, efter at de var kommet tilbage til bilen. I det tidsrum var de i bilen. De ventede. De talte ikke sammen. Han kiggede i sin telefon. De andre tiltalte spillede på deres telefoner.

Politiet kom hen til deres bil. Tiltalte hørte politibilen. Efter to minutter kom en betjent med en hund hen til bilen. Tiltalte havde en elefanthue i bilen. Den lå i en lomme i bildøren, da

politiet kom. Tiltalte bruger huen, når det er koldt. Tiltalte er ikke opmærksom på maskeringsforbud i Danmark.

Tiltalte havde en lommelygte i bilen. Den bruger han, når han kigger efter noget i bilen om aftenen.

Han ved ikke, hvem rygsækken tilhørte.

Tiltalte ikke været henne ved en tøjforretning, og han har ikke forsøgt at bryde ind i den.

Tiltalte ved ikke, om nogen af de andre forsøgte at bryde ind i forretningen.

T2 var alene ude af bilen. T2 var på toilettet. Han husker ikke, om det var før eller efter de var ude at gå. Tiltalte husker ikke, om T2 havde ting med ud fra bilen. T2 sagde, han skulle på toilettet.

Tiltalte husker, at T2 kom tilbage til bilen. T2 havde ikke noget med tilbage til bilen.

Efter grundlovsforhøret talte tiltalte med politiet. De stillede nogen spørgsmål om, hvornår han kom til Danmark mv.

Ingen sov i bilen, mens tiltalte var i bilen. Tiltalte sad på førersædet i bilen. Tiltalte kiggede ikke på bagsædet. Tiltalte var ikke opmærksom på, om nogen sov.

Tiltalte, T1, har forklaret, at hun var i bilen. Hun og de tre andre tiltalte var ude at køre. T er hendes kæreste, og T2 er hendes onkel. T3 kendte hun fra X-by. Hun havde kendt ham i samme periode som T.

De kørte omkring kl. 23. De kørte i flere timer. De holdt på en parkeringsplads i Varde. T og T2 var én gang ude af bilen. Hun var ikke ude af bilen. Efter at de kom tilbage, var T2 ude af bilen. Han skulle muligvis på toilettet. Hun var ikke rigtig opmærksom. Hun spillede på sin telefon. T og T2 var ude af bilen i 10-15 minutter. T3 sov muligvis. Han havde, før de kørte afsted, drukket alkohol. Hun så, at T3 sov i bilen. Hun var ikke opmærksom, før politiet kom. Hun så ikke noget mistænkeligt, da hun sad i bilen. T3 var ikke ude af bilen, mens den holdt parkeret. Hun kender ikke noget til en rygsæk. Da T2 og T var ude af bilen, havde de ikke elefanthue på. Hun så dem ikke tage en elefanthue med ud af bilen. Hun så dem ikke tage værktøj med ud af bilen. Hun har ikke været henne ved tøjforretningen.

Det var Ts bil, og han førte den. Hun sad på det forreste passagersæde. Hun har ikke kigget i bagagerummet. Hun sad på passagersædet hele tiden. Hun bemærkede ikke noget værktøj bag i bilen. Hun hørte ikke en rude blive smadret.

Tiltalte, T3, har forklaret, at han var med ude at køre i bilen. Han havde mødt T på gaden den dag, han kom til Danmark. Han havde kendt T 2-3 dage inden anholdelsen. Han var med ude at køre den aften, fordi han ikke ville være alene i huset. Han havde drukket. Han tog med for at kigge efter en restaurant eller bar. Han var ikke opmærksom. Han var bare i bilen. Han havde et glas med alkohol i bilen. Han sov i bilen. Han faldt i søvn, mens bilen kørte. Han lagde lidt mærke til, at bilen standsede.

Han sov videre. Han vågnede først, da politiet kom. Han så ikke, hvem der var ude af bilen. Han ved ikke, hvem rygsækken tilhørte. Han kan ikke huske, at rygsækken stod ved ham. Han sad på bagsædet i højre side.

Han kom til Danmark den 24. maj 2020 og mødte de andre tiltalte 1-3 dage efter.

Han havde en liter flaske med Jägermeister med i bilen. Han havde ikke noget med i bilen udover sin telefon og flasken. Resten af hans ting var i huset i X-by.

Tiltalte, T2, har forklaret, at han er T1s onkel. Han var med ude at køre. De kørte afsted for at få noget at spise og drikke. Han kan ikke huske, om de holdt ind nogen steder. Han kan ikke huske, hvilken by de kørte til. De holdt stille på et tidspunkt. De stoppede for at kigge efter en bar eller restaurant, der var åben. Tiltalte og T stod ud af bilen. Bilen holdt der, hvor politiet senere kom og anholdt dem. Tiltalte og T gik mod centrum for at finde en åben bar. De fandt ikke en åben bar. De var ude af bilen i 10-20 minutter. De så ikke nogen tøjbutik på vejen. De gik tilbage til bilen. T3 og T1 var da inde i bilen.

Tiltalte gik ind i bilen, og han drak noget alkohol. T3, der sad til højre, sov. Tiltalte sad på bagsædet i venstre side. T gik også ind i bilen.

Inden politiet kom, var tiltalte ude af bilen igen. Han gik ud for at finde et toilet. T var tæt på en hæk og så en forretning. Han så i forretningsvinduet noget tøj. Han gik tilbage til bilen. Han havde en skruetrækker i bilen. Han gik tilbage for at kigge efter skruetrækkeren. Han ville se, om han kunne åbne vinduet med skruetrækkeren. Han har prøvet at åbne vinduet med skruetrækkeren. Han brugte skruetrækkeren i hjørnet af forretningsruden. Ruden gik i stykker. Han tænkte på at tage noget fra butikken. Han kunne ikke komme ind i forretningen. Han stoppede. Han kan ikke sige hvorfor. Han var alene ved forretningen. Han så, at det ikke kunne lade sig gøre, og så prøvede han ikke mere. Han brugte kun skruetrækkeren. Han havde ikke andre ting med. Han gik tilbage til bilen. Skruetrækkeren blev lagt i rygsækken, der var i bilen. Det er tiltaltes rygsæk. Han havde haft rygsækken med. Den lå i bagagerummet. Skruetrækkeren lå i bagagerummet. Han flyttede rygsækken ind i bilen. Han havde rygsækken med ud, da han gik til tøjforretningen. I rygsækken var der et par handsker.

Tiltalte havde rygsækken med, da de kørte. Den havde været næsten hele tiden i bilen. Kun tiltalte har lagt ting i rygsækken.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhøret, retsbog af 5. juni 2020, side 4, næstsidste afsnit, linje 1-2, har han forklaret, at T1 ikke var med ude af bilen. Han kan ikke forklare, hvorfor han forklarede det i grundlovsforhøret.

Som han husker det i dag, var T1 ikke ude af bilen.

Foreholdt fra samme afsnit, linje 3-6, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvorfor han i grundlovsforhøret ikke forklarede noget om, at han skulle ud at tisse.

Foreholdt fra samme side, tredjesidste og andensidste linje, har han forklaret, at han kom tilbage til bilen og tog rygsæk og skruetrækker med fra bilen. Det var ikke hans skruetrækker. Skruetrækkeren lå i bilens bagagerum.

Han har ikke skiftet tøj i løbet af aftenen.

Han ville tage noget tøj fra forretningen og lægge det i rygsækken.

Foreholdt grundlovsforhørets side 5, 4. afsnit, har han forklaret, at han ville tage T-shirts eller bluser. Det var til ham selv.

A har som vidnet forklaret, at hun den pågældende nat befandt sig i sin lejlighed, der ligger overfor ...

Hun kunne i passagen, der ligger lige op til forretningen, se en person i hvide sportssko, sorte joggingbukser og en grå Puma-hættetrøje. Trøjen var påtrykt et Puma-logo på brystet. Pågældende havde noget sort for ansigtet. Han havde begge hænder i lommerne. Han kiggede i lang tid til højre og venstre. Han stod og rokkede lidt med kroppen.

Hun holdt øje med ham i ca. 5 minutter. Hun kaldte på sin mand. De ringede til politiet.

Vidnet så ikke, at der skete noget med forretningen. Hun så manden løbe op i passagen. Ca. et halvt minut senere så hun en schæferhund løbe ind i passagen.

Senere den nat afgav hun forklaring til politiet.

Hun hørte ikke noget, der gik i stykker.

Hun kiggede ud af vinduet rutinemæssigt. Hun har haft guldsmedebutik i 27 år. Manden var ikke i kontakt med nogen.

Først kunne hun kun se det nederste af mandens ben. Han kom frem, og hun kunne se, at hans ansigt var dækket til.

Hun bor på 1. sal, og hun kan derfra se op og ned ad Vestergade. Hun så ikke andre end manden.

Politiassistent B har som vidne forklaret, at han den pågældende nat kørte patrulje i Varde med en kollega.

De fik en melding om, at der ved tøjforretningen Mr. Bechsgaard stod en maskeret mand i en passage mellem gågaden og butikken. De fik et signalement af manden.

De kørte til Torvet. Vidnet, der er hundefører, tog sin hund med ud af bilen og lod hunden løbe op ad Vestergade. Han bemærkede ikke nogen personer.

Ved passagen mellem Vestergade og Fogtmanns Plads fik hunden fært, og den løb ind gennem passagen og ud på Fogtmanns Plads. Den løb hen til en bil og rundt om den. Den ledte efter fært.

Vidnet lyste ind i bilen. Der var tre mænd og en kvinde i bilen. De trykkede sig og forsøgte at skjule sig.

Vidnet tilkaldte sin kollega over radioen, og kollegaen var fremme på Fogtmanns Plads i løbet af 30 sekunder. Da kollegaen var kommet til stedet, åbnede de bilen.

Manden på førersædet svarede til det signalement, de havde fået med hensyn til en grå hættetrøje med Puma-logo. Mændene var forpustede. To af mændene befandt sig bagsædet.

Vidnet lagde ikke mærke til, at kvinden var forpustet.

Der kom en yderligere patrulje til stedet.

Efterfølgende var vidnet henne ved tøjbutikken, og han havde da kontakt med anmelderen. Han så, at en butiksrude var knust i det ene hjørne, og at en liste var fjernet. Han tog fotos af butikken.

Foran manden på førersædet lå en sort hue med huller til øjnene. Vidnet tog fotos af de fundne ting. Rygsækken blev fundet på gulvet foran højre bagsæde.

Parkeringspladsen var oplyst af gadelygter.

Vidnet var fremme ved bilen efter 30-40 sekunder. Afstanden fra passagens slutning til bilen var 50-60 meter.

Vidnet befandt sig skråt ud for førersiden. Vidnet konstaterede, at manden på førersædet var forpustet.

Han kiggede ikke ind på bagsædet.

Hans kollega rettede henvendelse ved bilens højre side. Kollegaen tog kontakt med de to mænd på bagsædet, og kollegaen konstaterede, at de to mænd var forpustede.

Kvinden var ikke forpustet. Hendes hænder dirrede.

Vidnets kollega, C, fortalte ham på stedet, at de to personer på bagsædet var forpustet. Kollegaen var ikke i tvivl herom.

### **Sagens øvrige oplysninger**

Anklagemyndigheden har vedr. tiltalte T2 dokumenteret nogle afgørelse fra udskrift fra Europæisk Kriminal Register Informations System.

Udlændingestyrelsen har den 2. juli 2020 afgivet udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T.

Af udtalelsen fremgår:

"...

Nationalitet: Rumænien

...

Opholdsgrundlag og længde

Ved opslag i Det Centrale Personregister (CPR) fremgår det, at T har været indrejst i Danmark fra den 19. september 2013 til den 31. juli 2018 og fra den 14. december 2018 frem til i dags dato.

Pågældende fik første gang udstedt registreringsbevis den 19. december 2013 efter EU-opholdsbekendtgørelsen. Efter at have været udrejst fik pågældende på ny udstedt registreringsbevis den 14. december 2018 efter EU-opholdsbekendtgørelsen.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 14. december 2018, hvor den pågældende sidst fik registreringsbevis, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

...

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 1 år, 5 måneder og 21 dage.

Udvisningshjemmelen

Styrelsen for International Rekruttering og Integration er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

§ 26, stk. 2

...

Heraf fremgår, at T blandt andet har oplyst, at han  
har en fast kæreste i Rumænien  
har daglig telefonisk kontakt til sine forældre i Rumænien  
hverken taler eller skriver dansk og  
er sund og rask.

..."

Tiltalte T har om sine personlige forhold forklaret, at han er manager på en gård. Han har arbejdet et år i ..., 3 måneder i ..., 4-5 år i ... og et år i ... Han flyttede til X-by og har arbejdet der i et år. Han kan vende tilbage til sin arbejdsplads, når han bliver løsladt. Han har en lejlighed, hvor han bor. Han bor alene. Han har familie i Rumænien. Han vil gerne blive i Danmark og arbejde. Han har ingen kriminelle domme, kun to færdselsbøder.

Alle fire tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. juni 2020.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte T2 har erkendt, at han i den hensigt at stjæle tøj derfra prøvede at åbne vinduet til tøjforretningen Mr. Bechsgaard med en skruetrækker, og at ruden gik i stykker. Han har forklaret, at han var alene om det.

Efter vidnet As forklaring sammenholdt med politiassistent Bs forklaring og rapporten vedr. ransagning af bilen lægger retten til grund, at T, der var iført en grå Puma-hættetrøje og var forpustet, og foran hvem, der lå en sort hue med huller til øjnene, da politiet rettede henvendelse ved bilen, var identisk med den person, som A så i passagen, der ligger op til tøjforretningen, med noget sort for ansigtet, og som kiggede til højre og venstre.

Efter politiassistent Bs forklaring sammenholdt med ransagningsrapporten lægger retten til grund, at T3 sad på bagsædet i højre side, at han var forpustet, og at der på bagsædet, hvor han sad, fandtes et sort halsrør, sorte arbejdshandsker og en lommelygte, og at der på bilens gulv, hvor han sad, blev fundet en sort rygsæk med en skruetrækker og et koben med glasstøv på klovenden, samt en rulle med sorte plastsække.

Retten finder det ved de anførte omstændigheder bevist, at de tiltalte T2, T og T3 i forening forsøgte at begå indbrud i tøjforretningen Mr. Bechsgaard for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, idet de delvist aflistede en butiksrude, hvorved denne gik i stykker, hvilket mislykkedes, idet de blev forstyrret.

De tiltalte T2, T og T3 er med disse bemærkninger skyldige i den rejste tiltale.

For så vidt angår tiltalte T1 lægger retten til grund, at hun var kæreste med T, og at hun befandt sig i bilen, da politiet rettede henvendelse til de tiltalte.

Der er ikke ført bevis for, at forsøget på indbrudstyveri blev begået i forening med hende, og der er ej heller ført bevis for, at hun har medvirket hertil.

Som følge heraf frifindes tiltalte T1 for den rejste tiltale.

Straffen for de tiltalte T2, T og T3 fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 a, jf. § 21.

Retten har lagt vægt på, at forholdet er begået i forening under anvendelse af værktøj og maskering.

Allerede fordi afgørelser, nævnt i udskrift fra Europæisk Kriminal Register Informations System, som anklagemyndigheden har påberåbt sig til støtte for skærpelse af straffen for tiltalte T2, ikke er fremlagt, kan retten ikke ved fastsættelsen af straffen for denne tiltalte lægge vægt herpå.

Tiltalte T er statsborger i Rumænien. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 1 år 5 måneder og 21 dage. Han har daglig telefonisk kontakt til sine forældre i Rumænien. Han hverken taler eller skriver dansk. Han er sund og rask.

Han er nu idømt en fængselsstraf på fængsel i 40 dage for forsøg på indbrudstyveri i en tøjforretning. Betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 2, er herefter opfyldt.

Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte er nu straffet for forsøg på indbrudstyveri i en tøjforretning. Efter forholdets karakter og grovhed udgør tiltaltes kriminalitet en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.



Efter en samlet vurdering af oplysningerne om den begåede kriminalitet og om tiltaltes personlige forhold er en udvisning af tiltalte ikke i strid med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivet.

Påstanden om udvisning for tiltalte T tages derfor til følge, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2. Han meddeles indrejseforbud i 4 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2.

Tiltalte T2 og T3 er statsborgere i Rumænien. De har ikke nogen tilknytning til Danmark.

De er nu idømt en fængselsstraf på fængsel i 40 dage for forsøg på indbrud i en tøjbutik. Betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 2, er herefter opfyldt.

Da disse tiltalte er EU-statsborgere, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b, og de ovenfor anførte bemærkninger om opholdsdirektivets artikel 27.

De tiltalte er som anført straffet for forsøg på indbrudstyveri i en tøjforretning. Efter forholdets karakter og grovhed udgør deres adfærd en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne om den begåede kriminalitet og om de tiltaltes personlige forhold er en udvisning af de tiltalte ikke i strid med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivet.

Påstanden om udvisning tages derfor til følge for de tiltalte T2 og T3. De meddeles indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte T1 frifindes.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 40 dage.

Hos de tiltalte T, T3 og T2 konfiskeres 1 stk. sort hue med huller, 1 stk. lommelygte, 1 sæt arbejdshandsker, 1 stk. sort hue, 1 stk. sort lommelygte, 1 stk. halsrør, 1 sæt grå arbejdshandsker, 1 stk. rygsæk, 1 stk. skruetrækker med lige kærve, 1 stk. rødt koben, 1 stk. rulle med sorte plastsække og 1 stk. rulle med grå plastsække.

Tiltalte T udvises af Danmark. Han pålægges indrejseforbud i 4 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T3 og tiltalte T2 udvises af Danmark. De pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte T, T3 og T2 skal betale sagens omkostninger, herunder hver især deres forsvarers salær.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår sagen mod tiltalte T1.