



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 13. august 2021

Sag BS-18620/2021-HJR

Tryg Forsikring A/S
(advokat Marlene Hother Gjedde)

mod

Ankestyrelsen
(advokat Inge Houe)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 11. afdeling den 16. februar 2021 (BS-49917/2020-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt og Jan Schans Christensen.

Påstande

Kærende, Tryg Forsikring A/S, har nedlagt påstand om, at sagen afgøres med mundtlig hovedforhandling.

Indkærede, Ankestyrelsen, har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Den underliggende ankesag angår navnlig fortolkningen af arbejdsskadesikringslovens § 17 a som udtrykt ved Ankestyrelsens principafgørelse 87-15 af 3. december 2015 (om erhvervsevnetab og udmåling af erstatning for personer, der efter en arbejdsskade bliver visiteret til fleksjob).

Under sagens behandling ved Retten i Glostrup afsagde retten den 7. maj 2020 kendelse om, at sagen skulle behandles af tre dommere, da udfaldet af sagen kunne få væsentlig betydning for andre end parterne.

Ved dom af 14. december 2020 frifandt retten Ankestyrelsen.

Den 18. december 2020 ankede Tryg Forsikring A/S sagen til Østre Landsret.

Ved retsbog af 8. januar 2021 anmodede landsretten om parternes stillingtagen til, at sagen blev behandlet uden mundtlig hovedforhandling, jf. retsplejelovens § 387, stk. 1. Landsretten henviste bl.a. til, at landsretten med henblik på at fremme behandlingen af sagen, og efter en gennemgang af denne, overvejede om sagen kunne afgøres uden mundtlig forhandling. Om baggrunden havde landsretten desuden henvist til, at landsretten på grund af de iværksatte initiativer til begrænsning af spredning af covid-19 havde været nødt til at aflyse hovedforhandlingen i en række sager, og at der derfor måtte forventes et betydeligt pres på landsrettens berammelseskalender.

Tryg Forsikring meddelte herefter, at man ønskede sagen behandlet mundtligt.

Spørgsmålet om skriftlig behandling blev drøftet på et forberedende retsmøde den 11. februar 2021, og den 16. februar 2021 afsagde landsretten kendelse om spørgsmålet. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”K E N D E L S E :

Efter retsplejelovens § 387, stk. 1 kan retten bestemme, at sagen afgøres uden mundtlig hovedforhandling, hvis

- 1) parterne er enige herom,
- 2) ...
- 3) det i øvrigt på grund af sagens særlige beskaffenhed findes hensigtsmæssigt.

...

Ankesagen angår spørgsmålet om fortolkning af arbejdsskadesikringslovens § 17 a.

Parterne har på det forberedende telefonmøde den 11. februar 2021 oplyst, at de er enige om de faktiske omstændigheder i sagen. Tvisten angår således et afgrænset juridisk problem. Landsretten finder, at parternes procedurer herom mindst lige så godt kan ske skriftligt som ved en mundtlig procedure. Landsretten finder derfor, at skriftlig behandling af sagen på grund af sagens særlige beskaffenhed er hensigtsmæssig, jf. retsplejelovens § 387, stk. 1, nr. 3.

Hertil kommer, at der ved skriftlig behandling må forventes at kunne blive truffet afgørelse væsentlig før, end hvis der skal berammes en mundtlig hovedforhandling.

THI BESTEMMES :

Denne sag afgøres uden mundtlig hovedforhandling.”

Parternes synspunkter

Tryg Forsikring A/S har anført navnlig, at sagen ikke egner sig til skriftlig behandling, idet den omhandler en principiel og kompleks juridisk problemstilling, hvis afklaring ved domstolene har betydning for andre fremtidige sager. Der foreligger ingen særlige omstændigheder i denne sag, der underbygger landsrettens beslutning om, at sagen – trods dens kompleksitet og principielle problemstilling – skal behandles skriftligt.

Behandlingen af en retssag med en sådan kompleksitet kræver, at der under sagens behandling er mulighed for dommerne til at stille uddybende spørgsmål. Landsrettens kendelse har frataget kærende den i retsplejen hjemlede retssikkerhedsgaranti til at få behandlet sagen mundtligt med de virkemidler og garantier, som dette indbefatter med hensyn til at sikre den rigtige afgørelse i sagen. Hensynet hertil bør veje tungere, end at landsretten har et særligt behov for at bringe sagsbehandlingstiderne ned ved at træffe afgørelse om skriftlig behandling, navnlig når der i denne sag ikke er en skadelidt, som der skal tages hensyn til i forbindelse med fremme af sagen.

Ankestyrelsen har anført navnlig, at sagen angår et afgrænset juridisk spørgsmål om, hvorvidt særreglen for personer visiteret til eller ansat i fleksjob i arbejdsskadesikringslovens § 17 a udelukker inddragelse af de skønselementer, der normalt og i medfør af den almindelige regel om erhvervsevnetab i § 17, stk. 2, indgår i erhvervsevnetabsfastsættelsen. Sagen rejser ikke sådanne komplekse juridiske spørgsmål, der medfører, at sagen kun på betryggende vis kan afgøres efter mundtlig forhandling, hvorfor en skriftlig behandling vil være fuldt ud betryggende. Endelig synes hensynet til domstolenes sagsafvikling efter covid-19-nedlukningen i foråret 2020 at udgøre særlige omstændigheder.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen for Højesteret angår, om ankesagen for landsretten kan afgøres uden mundtlig forhandling i medfør af retsplejelovens § 387, stk. 1, nr. 3.

Efter retsplejelovens § 387, stk. 1, nr. 3, kan retten bestemme, at en sag afgøres uden mundtlig forhandling, hvis det efter sagens særlige beskaffenhed findes

hensigtsmæssigt. Der er ved bestemmelsens udformning overladt et betydeligt skøn til retterne.

Højesteret finder efter sagens oplysninger og det i øvrigt oplyste om bevisførelsen, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte landsrettens skøn efter retsplejelovens § 387, stk. 1, nr. 3, hvorfor kendelsen stadfæstes.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Tryg Forsikring A/S betale 3.000 kr. til Ankestyrelsen. Det idømte beløb skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.