



**VESTRE LANDSRET**  
**DOM**  
**afsagt den 17. december 2019**

---

**BS-10177/2019-VLR**  
(15. afdeling)

BFT Logistik A/S under konkurs  
(advokat Christopher Bering)

mod

Salling Group A/S  
(advokat Rune Richelsen)

Landsdommerne Olav D. Larsen, Henrik Bjørnager Nielsen og Mona B. Andersen (kst.) har deltaget i sagens afgørelse.

Sagen er anlagt ved Retten i Aarhus den 12. november 2018. Retten i Aarhus har ved kendelse af 5. marts 2019 henvist sagen til behandling ved landsretten efter retsplejelovens § 226, stk. 1.

**Påstande m.v.**

Sagsøgeren, BFT Logistik A/S under konkurs, har påstået sagsøgte, Salling Group A/S, dømt til at betale 319.454,27 kr. med procesrente fra den 12. november 2018.

Salling Group A/S har påstået frifindelse.

Konkursboets krav støttes på faktureringer i henhold til en aftale af 25. oktober 2016 om distribution og lagerføring af hvidevarer. Rekonstruktionsbehandling vedrørende BFT Logistik A/S blev indledt den 3. april 2018, og aftalen blev med rekonstruktørens samtykke i henhold til konkurslovens § 12 o videreført under

rekonstruktionsbehandlingen. Konkursboets krav angår perioden efter den 3. april 2018.

Salling Group har støttet sin frifindelsepåstand på modregning med et krav på 319.454,27 kr., som Salling Group har i henhold til aftalen fra oktober 2016, og som vedrører lagersvind m.v. i tiden forud for rekonstruktionsbehandlingen.

Der er enighed mellem parterne om opgørelsen af konkursboets krav og opgørelsen af modkravet fremsat af Salling Group. Parterne er desuden enige om, at kravene udspringer af samme retsforhold, og at kravene dermed er konnekse. Parternes uenighed angår, om Salling Group kan modregne.

### **Sagsfremstilling**

Aftalen af 25. oktober 2016 blev indgået mellem Dansk Supermarked A/S (nu Salling Group A/S) og BFT Logistik A/S. Aftalens punkt 11 vedrører ansvar. I punkt 11.3 er det anført, at BFT bærer det fulde ansvar for bortkomst (svind) og skader på gods i øvrigt i forbindelse med BFT's lagerføring for DS. I punkt 11.6 er det anført, at BFT accepterer, at DS kan modregne erstatningskrav samt andre krav, som måtte følge af parternes samarbejde, i skyldige beløb til BFT uanset kravenes forfaldsdato.

Der blev indleveret konkursbegæring mod BFT Logistik A/S den 8. marts 2018 (fristdagen). Den følgende rekonstruktionsbehandling, der som nævnt blev indledt den 3. april 2018, sluttede uden resultat. Konkursdekret blev herefter afsagt den 1. maj 2018.

Salling Group påberåbte sig modregning i en mail af 24. september 2018 til konkursboet.

I en oversigt over hovedkrav og modkrav (bilag A) er BFT's hovedkrav opgjort til 1.862.502,66 kr. efter modregninger, herunder den omtvistede modregning svarende til 319.454,27 kr. Salling Group har betalt beløbet på 1.862.502,66 kr.

### **Anbringender**

**BFT Logistik A/S under konkurs** har gjort gældende, at den modregning, som Salling Group har meddelt, ikke kan gennemføres, da modregning vil være i strid med lighedsprincippet i konkurslovens § 10 c og hensynet bag reglerne i konkurslovens § 12 o om videreførelse af aftaler under rekonstruktion.

Det fremgår af bestemmelsen i konkurslovens § 12 g, stk. 3, at en fordringshaver ikke kan anvende et simpelt krav til modregning i skyldnerens krav i medfør af en aftale, der er videreført efter § 12 o. Konkurslovens § 12 g svarer til reglerne om modregning i konkurs efter konkurslovens § 42. Spørgsmålet om konneks modregning er ikke direkte reguleret hverken i § 12 g, stk. 3, eller § 42.

Spørgsmålet er indirekte reguleret i bestemmelsernes forarbejder derved, at det i forarbejderne er beskrevet, at det er overladt til domstolene at bestemme, hvornår konneks modregning kan accepteres. Dette fremgår eksempelvis af side 102 i betænkning nr. 983/1983 om betalingsstandsning, hvor det er angivet, at omfanget af den særlige udvidede modregningsret vedrørende konneksfordringer også efter en eventuel gennemførelse af de skitserede ændringer i konkurslovens modregningsadgang vil bero på praksis. Dermed lægger forarbejderne op til, at modregningsretten vedrørende konneks krav ikke er absolut. Der er undtagelser, og det er op til domstolene at definere undtagelserne. Domstolene må i den forbindelse tage hensyn til konkurs- og rekonstruktionsretlige regler og principper.

Det vigtigste princip er det almindelige insolvensretlige lighedsprincip, der for så vidt angår rekonstruktion er fastslået i konkurslovens § 10 c. Princippet om ligelig behandling af kreditorerne brydes, hvis en kreditor får en modregningsret, som han ellers ikke ville have haft, såfremt rekonstruktøren ikke havde videreført aftalen.

Anerkendelse af konneks modregning i en situation som den foreliggende vil vanskeliggøre mulighederne for at sikre en virksomheds overlevelse gennem rekonstruktion. Konkurslovens § 12 o om videreførelse af de gensidigt bebyrdende kontrakter, der vurderes som sunde, støtter virksomhedens overlevelsesmuligheder. Anerkendelse af konneks modregning indebærer en tilsidesættelse af dette hensyn, idet rekonstruktøren kan blive nødt til at undlade at videreføre en ellers fordelagtig kontrakt, da skyldneren først vil modtage effektiv betaling, når medkontrahenten har modregnet for hele sin modfordring. Det har karakter af gift for en nødlidende virksomhed, der prøver at rette op på en skrantende økonomi.

Konkursboet har vedrørende modregningsvilkåret i punkt 11.6 i aftalen af 25. oktober 2016 gjort gældende, at vilkåret må fortolkes således, at Salling Group ikke kan foretage modregning med fordringer opstået før rekonstruktionens indledning.

Konkursboet har endvidere gjort gældende, at vilkåret i punkt 11.6, såfremt det antages at tillade modregning på tværs af rekonstruktionen, må tilsidesættes som stridende mod det konkursretlige lighedsprincip og hensynet bag reglerne i konkurslovens § 12 o om videreførelse af aftaler under en rekonstruktion.

**Salling Group** har i første række gjort gældende, at Salling Group er berettiget til at foretage modregning efter dansk rets almindelige regler om konneks modregning, idet modfordringen udspringer af samme kontrakt som hovedfordringen.

Konneks modregning er ikke reguleret af konkurslovens regler om rekonstruktion eller konkurs, idet hverken konkurslovens § 12 g, stk. 3, eller § 42 tager stilling til eller omfatter (afskærer) konneks modregning. Selv om lovbestemmelserne ikke udtrykkeligt skelner mellem konnekse og ikke-konnekse fordringer, fremgår det af flere lovforarbejder, at bestemmelserne angår modregning med krav, der ikke er konnekse. Det er således angivet i bemærkningerne i forbindelse med lovforslaget om ændring af konkursloven og forskellige andre love (rekonstruktion m.v.) fremsat den 26. marts 2010, at § 12 g, stk. 3, afskærer modregning, når hovedkravet vedrører aftale og modkravet hidrører fra aftale B. Det er ikke tilfældet i denne sag, idet både hovedfordringen og modfordringen hidrører fra aftalen af 25. oktober 2016 og således er konnekse.

Den udvidede adgang til konneks modregning har meget længe været almindeligt anerkendt uden positiv lovhjemmel, og denne retsstilling blev ikke ændret ved overgangen fra reglerne om betalingsstandsning til reglerne om rekonstruktion i 2010. Hvis retsstillingen var søgt ændret ved indførelsen af konkurslovens § 12 g, stk. 3, ville lovgiver naturligvis have anført dette udtrykkeligt i forarbejderne, idet der ville have været tale om en væsentlig ændring af retsstillingen. Der er intet grundlag for at antage, at retsstillingen med hensyn til konneks modregning skulle være anderledes i forbindelse med rekonstruktion i forhold til betalingsstandsning og konkurs.

Salling Group har i anden række gjort gældende, at modregning i hvert fald kan ske i henhold til det aftalte vilkår herom i punkt 11.6 i aftalen af 25. oktober 2016. Den aftalte modregningsadgang er et grundvilkår i aftalen, og betalingerne til BFT Logistik ville have været mindre uden vilkåret, da der er tale om en samlet forhandlet kontrakt. BFT Logistik har frivilligt valgt at videreføre aftalen med Salling Group i rekonstruktionsperioden og må derfor acceptere alle aftalens vilkår.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Som det er angivet i Højesterets dom af 19. august 2016 (UfR 2016.3724), gælder dansk rets almindelige regler om konneks modregning efter konkurslovens forarbejder ved siden af modregningsbestemmelsen i konkurslovens § 42, som angår konkurs.

På tilsvarende måde følger det af forarbejderne til konkurslovens regler om rekonstruktion, at modregningsbestemmelsen i konkurslovens § 12 g, stk. 3, vedrører modregning med krav, der ikke er konnekse med skyldnerens krav i medfør af en gensidigt bebyrdende aftale, som er videreført med rekonstruktørens samtykke efter konkurslovens § 12 o.

Både konkursboets fakturakrav og Salling Groups modkrav udspringer af aftalen af 25. oktober 2016 om distribution og lagerføring af hvidevarer. Kravene er

således konnekse, og landsretten finder, at der består en sådan nær forbindelse mellem kravene, at modregning kan ske.

Landsretten tager derfor Salling Groups frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald og værdi skal konkursboet i sagsomkostninger betale 40.000 kr. til Salling Group. Beløbet angår advokatudgifter (ekskl. moms). Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens forløb, herunder henvisningen til landsretten. Bevisførelsens beskedne omfang er taget i betragtning i nedadgående retning.

**THI KENDES FOR RET:**

Salling Group A/S frifindes.

I sagsomkostninger skal BFT Logistik A/S under konkurs inden 14 dage betale 40.000 kr. til Salling Group A/S. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 17-12-2019 kl. 10:01

Modtagere: Sagsøger BFT Logistik A/S under konkurs, Sagsøgte Salling  
Group A/S