



# ØSTRE LANDSRET

## KENDELSE

afsagt den 31. marts 2023

---

Sag BS-47495/2022-OLR  
(14. afdeling)

Skatteministeriet  
(advokat Sune Riisgaard)

mod

A  
(advokat Jef Nymand Hounsgaard og  
advokat Søren Lehmann Nielsen)

Landsdommerne Benedikte Holberg, Michael Kistrup og René Bergfort (kst.)  
har deltaget i sagens afgørelse.

### Indledning

Denne kendelse vedrører spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne i retspleje-  
lovens § 226, stk. 1, for at henvise en sag til behandling ved landsret er opfyldt.

### Sagsfremstilling

Sagen angår, om A i medfør af pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, skal  
beskattes af pensionsudbetalinger fra United Nations Joint Staff Pension Fund.  
Pensionsordningen er etableret gennem hendes ansættelse ved FN-  
organisationen UNICEF.

Skattestyrelsen ændrede den 22. oktober 2021 As skatteansættelse for ind-  
komstårene 2017, 2018 og 2019, idet styrelsen fandt, at der skulle ske bes-  
katning af pensionsudbetalingerne fra United Nations Joint Staff Pension  
Fund. Landsskatteretten ændrede den 27. juni 2022 Skattestyrelsens afgørelse.  
Af begrundelsen fremgår bl.a.:

”Udbetalinger fra pensionsordninger m.v. som nævnt i pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 1, til den personkreds, der er nævnt i pensionsbeskatningslovens § 55, 1. pkt., og som svarer til indbetalinger på ordningen, som der ved opgørelsen af ejerens skattepligtige indkomst har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for her i landet eller i udlandet, medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5.

I henhold til lov nr. 1388 af 20. december 2004 kan pensionsordninger oprettet forud for den 18. februar 1992 være omfattet af bestemmelserne i pensionsbeskatningslovens afsnit IIA, såfremt den skattepligtige gav meddelelse herom inden den 1. januar 2006 eller i forbindelse med indtræden af fuld skattepligt her til landet.

Klagerens pensionsordning i United Nations Joint Staff Pension Fund er oprettet før den 18. februar 1992. Skattestyrelsen har i afgørelsen henvist til en af klageren fremsendt Erklæring L og behandlet beskatningsspørgsmålet efter bestemmelsen i pensionsbeskatningslovens § 53 A. Retten lægger herefter til grund, at klageren rettidigt har valgt beskatning efter bestemmelserne i pensionsbeskatningslovens afsnit IIA.

Klagerens pensionsordning omfattes ikke af pensionsbeskatningslovens kapitel 1, jf. lovens § 3, hvorefter udbetalinger fra pensionsordningen skal beskattes efter bestemmelserne i § 53 A, hvis disse finder anvendelse på den konkrete ordning. Det er rettens opfattelse, at klagerens pensionsordning er en pensionskasseordning, som omfattes af pensionsbeskatningslovens § 53A, stk. 1, nr. 3.

Det fremgår af lovforarbejderne til pensionsbeskatningslovens § 53 A, at det er op til indehaveren af pensionsordningen at dokumentere eller sandsynliggøre, at der ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne.

Landsskatteretten finder, at det ved UNICEF’s erklæringer af 18. maj 2021 og 13. september 2021 er godtgjort, at klageren var fritaget for beskatning af lønindkomst i FNs medlemsstater, at der ikke blev beregnet staff assessment af klagerens vederlag på tidspunkterne for indbetaling til pensionsordningen, og at klageren ikke har betalt skat af nogen art til UNICEF under sin ansættelse i organisationen.

På den baggrund lægger retten ved sagens afgørelse til grund, at klageren ikke har haft en fradrags- eller bortseelsesret ved indbetaling til pensionsordningen, hvorfor pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, ikke finder

anvendelse, jf. Landsskatterettens afgørelse af 20. marts 2018, offentliggjort i SKM2018.363.LSR.

Retten finder herefter, at der ikke skal ske beskatning af udbetalingerne fra klagerens FN-pensionsordning. Skattestyrelsens afgørelse ændres i overensstemmelse hermed.

Retten har ikke taget stilling til, om pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, finder anvendelse i tilfælde, hvor der faktisk er beregnet staff assessment af skatteyderens vederlag fra en FN-organisation.”

Sagen er ved kendelse afsagt den 21. november 2022 af Retten i Helsingør henvist til behandling ved Østre Landsret som 1. instans, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1. Af kendelsen fremgår:

”Skatteministeriet har anmodet om, at retten henviser sagen til behandling ved landsret som første instans, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Skatteministeriet har til støtte for anmodningen anført, at sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen på området for beskatning af pensionsordninger efter pensionsbeskatningslovens § 53 A. Sagens spørgsmål om beskatning af en FN-pensionsordning efter pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, har ikke tidligere været prøvet af domstolene. Sagen vil endvidere kunne få videregående betydning for andre sager om beskatning af FN-pensionsordninger efter pensionsbeskatningslovens § 53 A. Der verserer aktuelt ca. 50 verserende sager hos Skattestyrelsen herom, hvortil kommer omtrent 1.100 sager, hvor styrelsen skal undersøge, om der skal ske beskatning af udbetalinger. Sagen vil herudover få betydning for fastlæggelsen af det dokumentationskrav, der skal opfyldes af skatteyderen for at godtgøre, at en pensionsudbetaling kan ske skattefrit.

Skatteministeriet har oplyst, at der på nuværende tidspunkt verserer to sager ved Østre Landsret (BS-23047/2022-OLR og BS-40671/2022-OLR) om fortolkningen af pensionsbeskatningslovens § 53 A i forhold til personale, som har været ansat i WHO, og at disse sager er under forberedelse, men endnu ikke berammet til hovedforhandling. Skatteministeriet har endvidere oplyst, at der er anlagt en sag ved Københavns Byret (BS-34811/2022-KBH) om samme problemstilling og med et i det væsentlige tilsvarende faktum som i nærværende sag vedrørende en tidligere UNICEF-ansat, og at sagerne ønskes behandlet i forbindelse med hinanden, jf. retsplejelovens § 254.

A har tiltrådt Skatteministeriets anmodning og ønsker heller ikke nærværende sag udsat på det endelige udfald af WHO-sagerne. Hun har i den forbindelse givet udtryk for, at WHO-sagerne og UNICEF-sagerne bør sambehandles ved landsretten, da det vil give det bedst mulige afgørelsesgrundlag.

Retten afsagde

### KENDELSE

Retten lægger i overensstemmelse med parternes samstemmende opfattelse til grund, at sagen, der angår pensionsbeskatning af en tidligere UNICEF-ansat, er af principiel karakter og kan få generel vidererækkende betydning for pensionsbeskatning af tidligere FN-ansatte. Herefter og med henblik på at muliggøre behandling af sagen i forbindelse med de allerede verserende sager om tidligere WHO-ansatte i overensstemmelse med parternes fælles ønske herom finder retten, at betingelserne for at henvise sagen til behandling ved landsret i første instans er opfyldt, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.”

#### **Parternes påstande og anbringender i hovedsagen**

**Skatteministeriet** har nedlagt påstand om, at As skattepligtige indkomst i indkomstårene 2017, 2018 og 2019 forhøjes med henholdsvis 171.777 kr., 218.772 kr. og 232.937 kr.

Til støtte for påstanden har Skatteministeriet overordnet gjort gældende, at A i medfør af pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, er skattepligtig af udbetalinger fra FNs Pensionsfond svarende til UNICEFs arbejdsgiverindbetalinger, og at udbetalingerne skal medregnes i As skattepligtige indkomst.

Det gøres i første række gældende, at As udbetalte nettoløn fra UNICEF er opgjort efter fradrag af staff assessment, mens UNICEFs pensionsbidrag til pensionsordningen er opgjort uden beregning af staff assessment. Som følge heraf har der været bortseelsesret for UNICEFs indbetalinger til pensionsordningen, hvorefter pensionsudbetalingerne skal medregnes As skattepligtige indkomst, jf. pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5.

I anden række gøres det gældende, at A har haft en bortseelsesret, hvis hun ikke har betalt eller fået indeholdt staff assessment af sin løn for UNICEFs pensionsindbetalinger som følge af, at indbetalingerne er foretaget med ubeskattede midler.

A har nedlagt påstand om frifindelse, og har til støtte herfor overordnet gjort gældende, at hun ikke er skattepligtig af udbetalingerne fra FNs Pensionsfond, idet UNICEFs løbende indbetalinger til hendes pensionsordning ikke er sket med bortseelsesret, jf. pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5.

### **Parternes bemærkninger til spørgsmålet om henvisning**

**Skatteministeriet** har anmodet om, at sagen henvises til behandling ved landsretten i 1. instans, og har til støtte herfor navnlig gjort gældende, at sagens spørgsmål om beskatning af en FN-pensionsordning efter pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, ikke tidligere har været prøvet af domstolene. Sagen vil kunne få vidererækkende betydning for andre sager om beskatning af FN-pensionsordninger efter pensionsbeskatningslovens § 53 A. Der verserer aktuelt ca. 50 sager hos Skattestyrelsen herom, hvortil kommer omtrent 1.100 sager, hvor styrelsen skal undersøge, om der skal ske beskatning af udbetalinger. Sagen vil herudover få betydning for fastlæggelsen af det dokumentationskrav, der skal opfyldes af skatteyderen for at godtgøre, at en pensionsudbetaling kan ske skattefrit.

Skatteministeriet har endvidere anmodet om, at sagen sættes i bero for at afvente udfaldet af de verserende sager ved landsretten om pensionsordninger i FN-regi.

A har tiltrådt anmodningen om henvisning, og har i den forbindelse navnlig anført, at det centrale spørgsmål i sagerne er spørgsmålet om kvalifikationen af "staff assessment" under pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5. Staff assessment blev indført som en mekanisme til refusion af betalt national indkomstskat for at opretholde det grundlæggende princip om ligestilling af FN-ansatte, uanset hvor de er hjemmehørende.

FN-organisationerne, herunder WHO og UNICEF, anvender forskellige metoder til refusion af betalt national indkomstskat og finansiering af denne refusion. På grund af forskellene organisationerne imellem vil udfaldet af de andre verserende sager ikke nødvendigvis være afgørende for nærværende sag. Ministeriets anmodning om, at nærværende sag sættes i bero for at afvente de verserende sager om pensionsindbetalinger fra WHO, kan derfor ikke tiltrædes.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter retsplejelovens § 226, stk. 5, skal landsretten af egen drift påse, at betingelserne for at henvide sagen til behandling ved landsretten i 1. instans, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1, er opfyldt.

Sagens hovedtema er, hvordan pensionsindbetalinger foretaget til en pensionsordning i FN-regi, i denne sag gennem en ansættelse ved UNICEF, skal behand-

les i forhold til pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, herunder den skattemæssige kvalifikation af såkaldt "staff assessment".

Østre Landsret har antaget to sager (BS-23047/2022-OLR og BS-40671/2022-OLR) til behandling ved landsretten som 1. instans, hvilke sager ligeledes angår spørgsmålet om den skattemæssige behandling af pensionsordninger i FN-regi i forhold til pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5. I disse sager er pensionsordningerne oparbejdet gennem ansættelser ved FN-organisationen WHO. Det er i disse sager på samme måde som i den foreliggende sag bestridt, at der er betalt "staff assessment" ved indbetalingerne til pensionsordningen.

Landsretten har endvidere antaget sagen BS-4682/2023-OLR til behandling ved landsretten som 1. instans. Sagen angår ligeledes den skattemæssige behandling efter pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, af en pensionsordning oparbejdet ved en FN-organisation, i dette tilfælde UNEP og UNON. I denne sag er det ikke bestridt, at der er betalt "staff assessment" ved pensionsindbetalingerne.

Det er forudsat i forarbejderne til retsplejelovens § 226, stk. 1, at Højesterets ressourcer ikke bør benyttes til at behandle sager, hvis udfald i det væsentlige afhænger af bevismæssige vurderinger, eller som angår retsanvendelse på områder, hvor de principielle retsspørgsmål allerede er afklaret. Det er endvidere forudsat, at der sker en øget koordinering mellem de to landsretter af henvisninger, herunder ved at sagsbehandlingen i landsretterne tilrettelægges sådan, at landsretterne får et samlet overblik over de sager, hvor Højesteret kan komme til at behandle sagerne som 2. instans.

Efter de nedlagte påstande og fremsatte anbringender i sagen sammenholdt med, at der ved Østre Landsret verserer tre sager med samme tema, lægger landsretten til grund, at der med afgørelsen af disse sager vil ske en afklaring af de retlige spørgsmål, som er rejst i den foreliggende sag. Uanset at pensionsordningen i denne sag er oparbejdet gennem en anden FN-organisation, end det er tilfældet i de verserende sager ved landsretten, findes det på nuværende tidspunkt hverken påkrævet eller hensigtsmæssigt, at sagen henvises til behandling ved Østre Landsret som 1. instans, jf. retsplejeloven § 226, stk. 1.

Sagen sendes derfor tilbage til byretten til fortsat behandling. Landsretten bemærker, at betingelserne efter retsplejelovens § 345 for at udsætte behandlingen af sagen for at afvente Østre Landsrets afgørelser i de nævnte tre henviste 1. instanssager må anses for opfyldt.

#### **THI BESTEMMES:**

Landsretten afviser at behandle sagen i 1. instans og sender sagen til byretten til fortsat behandling.