

## DOM

afsagt den 25. september 2020 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Cecilie Maarbjerg Qvist og Helle Søjgaard Larsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0411-20

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Lars Thousig, Viborg)

Retten i Viborg har den 3. februar 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4994/2019).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse, navnlig således at sanktionen ændres fra forvaring til fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, dog således at tiltalte idømmes forvaring både efter straffelovens § 70, stk. 1 og stk. 2.

A har påstået, at tiltalte skal betale godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med 80.000 kr. med procesrente fra den 15. januar 2020.

B har påstået stadfæstelse af dommens afgørelse om erstatning på 166.400 kr. og af dommens afgørelse om godtgørelse for svie og smerte og erstatning for ødelagt tøj og briller med i alt 1.815 kr. og påstået, at tiltalte skal betale godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 3, med i alt 290.000 kr., alt med renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse. Tiltalte har bestridt kravene om godtgørelse størrelsesmæssigt.

### **Supplerende oplysninger**

Det fremgår yderligere af personundersøgelse af 18. marts 2019, at B den 17. marts 2019 kl. 19.30 blev undersøgt på ...Sygehus. Af undersøgelsens resumé og konklusion fremgår følgende:

”Ved undersøgelse af den 23-årige kvinde, der angiver sig udsat for vold med skud fra softgun, bid af hund, tramp og greb om halsen, frihedsberøvelse, tvungen position samt nægtet mad, drikke og toiletbesøg, begået i op til flere måneder forud for undersøgelsen, fandtes:

Blodunderløbne mærker i ansigtet (1, 2, 4), på begge arme (6, 7, 10, 12, 15), på ryggen (21-23), over bugen (24) og på begge ben (25, 26, 29, 31), kvæstningssår i venstre øjenbryn (3), forkølelsessår på overlæben (5), hudafskrabninger på højre underarm (8), højre første finger (9), venstre skulder (11), venstre albue (13), venstre underarm (14, 16), venstre hånd (17-19), ryggen (20), højre fod (27, 28) og venstre fod (30, 32) samt ar på venstre albue (33) og lænden (34).

Læsionerne er af varierende alder men ældre og kan være opstået i det angivne tidsrum. Læsionerne er følger efter flere stumpe traumer som efter slag, slag med og anslag mod genstand og krads fra hund, foruden efter bid fra hund og skud fra softgun, som oplyst af undersøgte.

Det må antages, at undersøgte ikke har været i livsfare. Det skal dog bemærkes, at langvarig faste medfører risiko for forstyrrelser i kroppens syre/basebalance. Endvidere indebærer ubehandlede hundebid risiko for livstruende betændelse.

...

#### **Objektiv undersøgelse**

Undersøgte er en kvinde med udseende svarende til de angivne 23 år. Legemsbygning spinkel, ernæringstilstand langt under middel, højde 185 cm, vægt 53 kg. Undersøgte fremstår beskidt.

...”

Overlæge, speciallæge i psykiatri, P, Retspsykiatrisk Klinik, Aarhus

Universitetshospital, har på baggrund af en række spørgsmål fra forsvareren,

advokat Lars Thousig, afgivet en supplerende udtalelse af 3. april 2020. Sagen

har herefter på ny været forelagt Retslægerådet, som i udtalelse af 15. juni 2020 har anført:

”Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet bemærke, at det af advokaten fremsendte og den supplerende retspsykiatriske udtalelse af 3. april 2020 ved overlæge P, Retspsykiatrisk Klinik, Aarhus Universitetshospital, ikke giver anledning til ændringer i Retslægerådets udtalelse af 15. november 2019.

Retslægerådet finder sagen tilstrækkeligt belyst, herunder spørgsmålet om vurderingen af risikoen for fremtidig vold og seksualiseret vold, og finder ikke behov for supplerende undersøgelser.

...”

Der er fremlagt udateret ”Redegørelse for sagsforløbet fra jobcenteret, specialrådgivningen og familiesektionen” fra Y-by Kommune.

Der er fremlagt registreringer fra politiets systemer vedrørende B, hvor tiltalte er benævnt som sagens person/mistænkte. Der er tale om registreringer vedrørende hændelser den 6. november 2016, den 7. november 2016, den 4. januar 2017, den 19. april 2017, den 3. november 2017 og den 6. november 2017.

Vedrørende A er der fremlagt to registrerede hændelser fra politiets systemer, hvori tiltalte er nævnt. Der er tale om hændelser den 14. juli 2015 og den 13. december 2018.

Der er også for landsretten foretaget dokumentation af tiltaltes, T1 og T2s forklaringer i grundlovsforhøret den 18. marts 2019.

Der er foretaget dokumentation af dele af Bs forklaring til politirapport. Der er i den forbindelse i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, foretaget dokumentation af afhøringsrapport af 17. marts 2019, side 8, 4. afsnit, afhøringsrapport af 22. marts 2019, side 14, sidste afsnit, og side 15, 1. og 2. afsnit og sidste linje i 3. afsnit, afhøringsrapport af 1. april 2019, side 8, 3.-6. afsnit, og afhøringsrapport af 20. august 2019, side 7, 1. afsnit, 1. linje i andet afsnit og 5. og 6. afsnit.

Det fremgår af retsbog af 2. december 2019 fra Retten i Viborg, at tiltalte har fravalgt nævningebehandling.

## **Forklaringer**

Tiltalte har afgivet forklaring for landsretten. Vidnerne T1, T2, J, F, G, L, K, A, E, B og I har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af R og S.

Tiltalte har forklaret, at han gik i skole indtil 7. klasse, hvorefter han kom på specialskole. Det var en form for produktionsskole. Han har ikke anden uddannelse. Han har i perioder arbejdet som muslingefisker og som murer og brolægger. Han blev tilkendt førtidspension fra 31. december 2012. Derefter fik han tiden til at gå med at være hjemme, spille computer, lave bil og køre nogle ture. Han er opvokset med sine forældre. Hans far mødte ... i 2013. Hans opvækst var ok. Han er ikke blevet udsat for vold under sin opvækst.

Der skal meget til at ”pisse ham af”, men når han er blevet ”pisset af”, så advarer han, og så handler han enten med vold eller verbalt. Han har ikke nået det punkt før det med B. Han vil ikke beskrive sig selv som en tikkende bombe. Det kan han blive, hvis man irriterer ham gennem en længere periode.

### *Forhold 1-4*

Han har været kæreste og ringforlovet med A. Han mødte hende via internettet. De skrev sammen i en periode, og efter noget tid mødtes de nogle gange over nogle måneder, og så flyttede hun ind til ham. I starten var deres forhold meget kærligt, og der var ingen skænderier. Det kom først senere, fordi A ikke kunne lade andre fyre være. Omkring august/september 2015 begyndte A at skrive med en fyr, som hun havde været sammen med tidligere. Han fik tilsendt screenshots fra denne fyrs kæreste, så han fik beviser. Han havde det stramt med det. Han synes, at det var mærkeligt, at hun skrev, at hun gerne ville være sammen med manden og være seksuelt sammen. Han vil ikke sige, at han blev jaloux. Han følte sig tom, tilsidesat og som ingenting værd for hende. Han konfronterede hende på et tidspunkt og viste hende billederne. A indrømmede, at hun havde gjort det, og blev ked af det. Han sad helt stille og talte til hende. Han sagde til hende, at han var ked af det. Han slog ikke A. Han har aldrig slået A. De blev enige om at lægge det til side og se, om de kunne komme

videre. Forholdet var godt derefter. Dette var det første skænderi, de havde, men der blev flere og flere skænderier jo længere tid, de var sammen. De råbte stort set aldrig.

De fik på et tidspunkt en anden lejlighed på Z-vej og flyttede derud. Da de flyttede, havde de det fint.

Han var forelsket i A, og hun gav udtryk for, at hun elskede ham.

Engang midt i oktober, hvor hans kammerat N og hans kæreste var på besøg, var A fuld, og de kom op at skændes over et spil, som de spillede, og A slog ham med to flade på siden af hovedet. De var alle fire uenige. Efter A havde slået ham, begyndte han at råbe og skrig og svinede hende til. Han sagde, at hun var en forbandet møgso og skulle stoppe det fis, og at hun ville blive smidt ud. De var begge fulde, så han kan ikke huske så meget mere. A gik ind i soveværelset og græd. Han slog hende ikke eller tog fat i hende. Han sagde til hende, at han gerne ville snakke med hende om tingene, men det ville hun ikke, og hun begyndte at græde hele tiden. Det lå bare og ulmede, og der kom flere skænderier. Forholdet blev ikke godt igen frem til januar. Der var gnidninger, og han blev træt af hende og af, at de ikke kunne snakke om tingene. Det kunne han ikke acceptere. De talte sammen, men kun med få ord.

A blev ked af, at hun havde slået ham. Hun var ikke sur på ham, men hun ville ikke snakke om tingene. Han ville gerne have hende til at give ham en undskyldning, og det sagde han til hende, men hun sagde ikke undskyld. Det endte med skænderier i tide og utide over småting. Det var højlydte skænderier, som naboerne ville kunne høre.

Det var L, som ringede til politiet den 14. juli 2015. Det var efter, at tiltalte og A kom op at skændes til en fest. Tiltalte gik hjem for at få ro, og A kom hjem. De begyndte at skændes derhjemme, og så kom L for at spørge, hvorfor han havde smidt A ud. Han åbnede hoveddøren og smækkede den så i hovedet på L igen. L råbte op til ham nede fra gaden, og han kastede As telefon ud ad vinduet efter ham. T ringede til politiet, fordi han var bange for, at tiltalte var ved at smadre sin lejlighed. A var ikke i lejligheden. Politiet kom, og han talte med dem, og A kom også og talte med politiet. Hun havde været hos L. Tiltalte havde åbenbart smidt A ud uden ret meget tøj på. De sagde undskyld til hinanden og gik op og sov rusen ud. Han kan ikke huske, hvorfor han smed hende ud. Han tog fat i hendes overarme og

smed hende ud på gangen og lukkede døren. Han ved ikke, om det gjorde ondt på hende, da han smed hende ud, for han lukkede bare døren lige efter, at han havde gjort det. Han kan ikke huske, om hun sagde, at det havde gjort ondt. De talte om det dagen efter.

Deres forhold endte, mens de boede på Z-vej. A var begyndt at have meget kontakt med en, som hun arbejdede sammen med. Hun kom altid meget sent hjem og lugtede af mand, så han troede, at hun havde været ham utro. Han havde det ikke godt med det, men han blev ikke voldelig. Han blev meget ked af det. Han græd ikke, men var meget indebrændt. Han konfronterede hende ikke, fordi han vidste, at det ville ende med et kæmpecirkus. Han slog ikke op med hende.

Dagen før, A flyttede, kom hun sent hjem og gav ham et kys på kinden og gik så i bad og i seng. Da hun kyssede ham, kunne han lugte, at hun lugtede af mand. Dagen efter kom E og bankede på døren sammen med en masse gutter. Han blev helt chokeret og begyndte at græde. De ville ind og hente As ting, men han sagde, at de skulle gå, fordi det var hans lejlighed. Han tog fat i gutterne og A og trak dem ud og lukkede og låste døren. Han tog fat i As ene arm og trak hende ud. Han vil ikke beskrive det som et hårdt greb, men hun gjorde meget modstand. Han havde ikke inden den 28. januar 2016 fået at vide, at hun ville gå fra ham. Hans mistanke om, at hun var utro, opstod en uge før, at hun flyttede. Han havde tænkt sig at sige det til hende, men han nåede det ikke.

E var på besøg en uge eller 14 dage inden sammen med sin søn. Det var den eneste gang, E var på besøg. Han havde det fint med, at E var på besøg, for så kunne han sidde og passe sig selv og spille PlayStation. A og E måtte gerne gå en tur og være væk, så længe de ville. De sad i køkkenet, og han sad i stuen. Der var ikke noget, som han ikke ville have, at A talte med E om.

A havde besøg af sin familie to gange til både frokost og aftensmad. A var meget afhængig af ham, fordi han havde bil, og hun ville ikke tage bussen. Der var engang til nytår, hvor han ikke ville køre hende ned til hendes familie, og hvor han sagde til hende, at hun måtte tage bussen derned. Hun måtte gerne tage derned.

Der var en gang, hvor hun overnattede hos sine forældre og tog videre til spejder. Det var i starten af deres forhold. I efteråret var hun på en spejdetur, hvor han hentede hende i ..., fordi hun havde skadet sin ankel.

Tredje gang A skulle afsted, vidste han godt, at hun ikke skulle på spejdetur. Hun var i stedet hos en kæreste. Det var i efteråret lige efter, at de var flyttet ind på Z-vej. Han fik en besked fra fyrens kæreste om, at A var hos fyren. A kom selv hjem. Han bad hende ikke om at komme hjem. Da hun kom hjem fra den tredje tur, holdt han sig for sig selv. Han konfronterede hende ikke. Han blev vred, men kun inde i sig selv. De skændtes ikke om det.

De havde et skænderi, fordi han ikke ville med ned og holde nytår med hendes familie. A slog ham også nytårsaften foran hans venner. Hun slog med en halvt knyttet hånd ind i tindingen på ham. Han blev helt chokeret, og han gav hende en lussing. Det er den eneste gang, han har slået hende. Det var en hård lussing, og hun fik hovedpine og gik i seng. Han blev siddende og snakkede med de andre. Hun kom ind til dem igen efter nogle timer. De snakkede ikke efterfølgende om, at de havde slået hinanden.

Han og A havde sex regelmæssigt, mens de var sammen. Det var ikke hård sex. Det var hende, som tog initiativ hver gang, fordi han sagde til hende, at det ville han helst have. Der var også nogle måneder, hvor de ikke havde sex. Fra begyndelsen af december 2015 havde de ikke sex mere. De havde meget sjældent sex efter episoden i oktober, hvor hun gav ham to lussinger. Han har ikke voldtaget A. Der har ikke været episoder, hvor sex var voldsomt, eller hvor han var i tvivl, om hun havde lyst.

Han tror, at A har anmeldt ham, fordi hun vil have ham ned med nakken efter den ballade, der var i deres forhold. Han tror, at A og B har snakket sammen. De kender ikke hinanden, men L kender dem begge. Han og A har ikke haft kontakt efter, at hun flyttede. A er måske sur over bruddet og over, at hun først fik sine ting, da politiet kom. Han har ikke låst A inde på noget tidspunkt. På X-vej boede de på 1. sal. På Z-vej var det også på 1. sal. Der var vinduer i soveværelset begge steder. Det var en almindelig 1. sals højde. I lejligheden i X-vej kunne soveværelsesdøren låses op inde fra, og på Z-vej kunne soveværelsesdøren ikke låses.

A arbejdede i Aldi i ..., da han lærte hende at kende. Da A flyttede op til ham, gik hun på handelsskole i 8 uger. Det var han helt indforstået med. Hun havde også et praktikforløb i en boghandel. A tog på spejderlejr en gang imellem. Hun så sine forældre 4-5 gange, mens de boede sammen. Hun fik også besøg af to veninder fra ..., mens de boede i X-vej. Han deltog ikke i besøget bortset fra, at han spiste sammen med dem, og de kørte en tur til ...strand. Han kan ikke huske, hvad veninderne hed. Han havde ikke noget imod, at A så sine veninder.

Der var andre lejligheder i ejendommen på X-vej. Der var en overbo, som tit klagede over, at han spillede høj musik. Der er ingen naboer, som har klaget over, at A har råbt, eller over slagsmål. På X-vej var der en lejlighed ved siden af, hvor udlejeren boede. Der var også lydt i den ejendom, og udlejeren sagde nogle gange, at han spillede høj musik.

Det var A, som gerne ville flytte fra hans lejlighed i X-vej og til noget større, hvis de skulle have et barn sammen. De fandt lejligheden i fællesskab, men det var ham, som skrev under på lejekontrakten. Lejligheden i X-vej var ikke ret stor, mens lejligheden på Z-vej var 110-120 m<sup>2</sup>. A var ikke hjemme, da lejekontrakten skulle underskrives, og derfor var det kun ham, som skrev under.

A havde en iPhone 6 plus, mens de boede sammen. Hun havde telefonen i hele perioden og sad med den konstant. A talte tit i telefon med sine forældre, sin søster og sine veninder fra ... og med E. Han prøvede ikke at begrænse hende i at tale med nogen. A brugte Facebook rigtig meget. A havde en bærbar computer, som hun brugte til skole, til Facebook og til at se film og Netflix på.

I den periode, hvor han og A ikke havde sex, talte de ikke om det. Det var ham, der ikke havde lyst til sex. Hun spurgte et par gange, om han havde lyst, men han sagde nej. I starten havde han og A samleje, hvor han lå oven på hende. Det var kun de første par gange, de havde sex i missionærstillingen. Derefter ville hun hellere sidde oven på ham, eller de lå i ske, når de havde samleje. Det var mest A, som tog initiativet til sex. Han har aldrig revet hendes tøj i stykker. A har aldrig sagt fra over for sex eller forsøgt at skubbe ham væk. Han har aldrig haft fat om halsen på A i forbindelse med sex. Hun har aldrig givet udtryk for, at han var for hård ved hende under sex eller beskyldt ham for at have voldtaget hende.



Da han og A flyttede sammen, fik A lidt feriepenge fra sit arbejde i Aldi. Derefter havde hun ikke rigtig nogle penge, kun lige nok til at betale regninger. A havde ikke gæld. Foreholdt afhøringsrapport af 18. juni 2019, side 3, 2. afsnit, hvoraf det fremgår, at ”Da han mødte forurettede havde hun svært ved at styre sin økonomi, og da det skulle bo sammen, ville sigtede være sikker på at de var fælles om at betale husleje og fast udgifter. Han aftalte derfor med forurettede, at hun skulle overføre halvdelen af huslejen og halvdelen af strømregningen – ca. 3200 kr. pr. mdr. og derudover nogle penge til mad. Da det ikke var altid forurettede fik det gjort, begyndte sigtede at sætte sig med hende, ved sigtedes computer, hver den første i måneden, og overførte pengene sammen”, har han forklaret sådan til politiet. Han kan dog ikke huske, at han har forklaret, at A havde svært ved at styre sin økonomi. A og han skulle deles om de faste udgifter, og hun overførte penge til ham, så han kunne betale de faste udgifter. A havde penge til overs. Han har ikke haft kontakt med A efter, at hun er flyttet, eller forsøgt at kontakte hende. A og M, As nye kæreste, skrev på et tidspunkt til ham, at han skyldte A 2.500 kr. for et benzinkort, som han ikke kendte noget til. M sagde, at gælden ville stige til 25.000 kr., hvis han ikke betalte, og at der ville komme et tæskehold. Det var derfor, han kontaktede politiet.

#### *Forhold 5-14 og 16*

Hans forklaring i grundlovsforhøret er korrekt gengivet. Han kunne genkende noget af indholdet i politirapporterne, som blev læst op i byretten, men noget er ikke rigtigt gengivet.

Han mødte B på internettet. Det var på en hjemmeside for singler. Han var der ikke for at få en kæreste, men for at få nye venner. Han tror, at han mødte B første gang i august 2016. De mødtes og havde sex, men de var ikke kærester. Han ville ikke være kæreste med hende, fordi hun var umoden og barnlig. Han kunne tydeligt mærke på hende, at hun var en form for retarderet. B kunne ikke styre sin økonomi, lave mad eller vaske tøj. Han kan godt genkende de ting, der står i den psykologiske undersøgelse af B.

B ville gerne være kæreste med ham, men hun var alt for barnlig til, at han kunne holde ud at være sammen med hende. Han var flov over at være sammen med hende, f.eks. når de var i byen sammen. B opholdt sig hos ham fra august 2016 til januar 2017. B var hos ham, fordi hun nassede på ham. Hun udnyttede ham. Han er meget godmodig, og derfor fandt han sig i

det. Han kunne ikke holde det ud, men han har svært ved at sige nej. Han sagde flere gange til hende, at hun ikke skulle komme mere. Han sagde til hende, at hun skulle tage hjem til sin mor, men det ville hun ikke. Hun var forgabt i ham. De havde sex, men han udnyttede hende ikke. Han ved ikke, hvorfor de havde sex, når han ikke kunne holde hende ud. Han fik ikke penge af hende. Han sagde nogle gange til hende, at hun var nødt til at tage af sted og så komme igen efter nogle dage. Han lod hende komme tilbage, fordi han havde ondt af hende. Han blev ikke vred på hende.

Da B flyttede ind hos ham, var det for at se, om de kunne beholde deres søn. Deres søn blev fjernet ved en frivillig anbringelse. De ønskede på sigt at få deres søn tilbage. Han har aldrig været forelsket i B. Han kunne på et tidspunkt godt lide hende, men han var ikke forelsket i hende. Da de fik deres søn, begyndte han at kunne lide hende, og de snakkede bedre sammen. De snakkede meget om at få deres søn tilbage. Det fyldte meget for dem begge. Han tvivler på, at B kunne få sin søn hjem, hvis de ikke boede sammen. Deres søn blev fjernet på grund af hende. De har ikke talt om, at hvis de ikke var sammen, kunne hun aldrig få sin søn tilbage. Det var en måned eller to, hvor han godt kunne lide hende, men så blev det igen sådan, at han ikke kunne holde hende ud, fordi han skulle være far for hende. Han skulle lave mad, vaske tøj og gøre rent for hende og holde styr på økonomien. Han syntes, at de skulle være fælles om det, og han sagde til hende, at hun var nødt til at hjælpe til. Det gjorde hun ikke, og det blev han irriteret og indebrændt over. Han sagde allerede til hende i 2017, at hun kunne flytte. De stod begge to på lejekontrakten på R-vej, så han kunne ikke smide hende ud. De havde stadig sex. Han gjorde det mest for hendes skyld, for han havde ikke lyst. Når han blev irriteret, kunne hun godt lide at smide mere brænde på bålet. Han blev verbal og svinede hende til. Han sagde f.eks., at hun var en dum ko, men han gjorde ikke andet. Han var ikke fysisk over for hende på det tidspunkt.

Han har slået B i hovedet, men det var først i februar/marts måned 2019. Det var dummeslag med flad hånd i baghovedet. Det skete ikke på R-vej. Det var sidst i perioden på U-vej, at det eskalerede. På R-vej var det meget verbalt, men ikke noget fysisk. Han holdt igen, selvom det var svært. Han har givet B et trælår. Det er et hårdt slag ned i låret. Det var også på U-vej. Det er den episode, han har skrevet om i en sms til sin papmor. Han gjorde det, fordi hun blev ved med at smide brænde på bålet, så han blev magtesløs. Det har tidligere været tæt på, at han har slået B, men han har sagt til sig selv, at han skulle holde igen.

Han har ikke slået B med en geværkolbe. Han har skudt hende med en softgun en dag på R-vej, hvor han og nogle kammerater sad og skød til måls. B stillede sig og blokerede for, at de kunne skyde. Hun gik til side, da hans kammerat skulle skyde, men da han skulle til at skyde, gik hun ind foran og lavede sjove ansigter. Hun flyttede sig ikke, selvom han bad hende om det, og så skød han. Han skød hende en gang og ramte hende på lænden. Der var 25 meter fra huset til skydeskiven. B havde et mærke efter, at han havde skudt hende. Han gik hen og sagde undskyld til hende.

Han har ikke trukket B med et hundehalsbånd, og der har ikke været en episode med et hundehalsbånd.

Han kan ikke huske, at han har taget kvælertag på B eller haft fat om hendes hals. Foreholdt afhøringsrapport af 8. maj 2019, side 5, 4. afsnit: ”Afhørte tog i forbindelse med et skænderi på U-vej ”løst” kvælertag på B”, har han forklaret, at han ikke har sagt sådan til politiet.

Han har ikke hindret B adgang til mad og drikke. Han lavede en stor portion aftensmad, så hun kunne tage mere, hvis hun ville. Hun sagde selv, at hun blev mæt af det, hun spiste.

Om forhold 6 har han forklaret, at han ikke har truet B med et luftgevær på R-vej. Han havde våbnene på R-vej, hvor han brugte dem til at skyde til måls med. Han havde også hagl til våbnene.

Om forhold 7 har han forklaret, at han ikke sagde til B, at hun ikke måtte fortælle, hvad der skete, heller ikke forud for kommunens hjemmebesøg.

Om forhold 8 har han forklaret, at han ikke har tvunget B til ikke at se andre. Han har ikke blandet sig i, om hun så andre. B havde en telefon i starten, og hun fik på et tidspunkt et nyt nummer, som stod i hans navn. Efter et skænderi sagde han nummeret op, fordi B ikke skulle have et nummer i hans navn. B gemte på et tidspunkt sin telefon bag sofaen på R-vej, og han fandt den i forbindelse med, at de skulle flytte. Han gav B telefonen, men hun ville ikke have den, fordi den havde fået fugt. Hun ville give telefonen til T1 og T2, men han sagde til hende, at hun ikke skulle give den væk, og tog den fra hende. Han lagde den i en skuffe under sit

skrivebord på V-vej. Han har sagt til politiet, at telefonen lå der. Telefonen var måske væk et år. Han spurgte, om de skulle købe en ny telefon til hende, men det ville hun ikke. Hun lånte hans telefon til at skrive med sin sagsbehandler ved kommunen og til at kommunikere med lægen. Han ville ikke have, at hun gav hans telefonnummer til sin familie og sine venner. Efter den sidste gang, Bs mor tilkaldte politiet, afskar B selv kontakt med sin mor. B havde ikke ret meget kontakt med sin far. B sagde, at hun ikke havde ret mange venner. Hun bad på et tidspunkt om at måtte skrive til en veninde fra hans telefon, men det sagde han nej til. Han vil ikke have, at personer, han ikke har noget at gøre med, har hans nummer.

Vedrørende forhold 10 har han forklaret, at han ikke har tvunget B til at hæve de penge, som hun fik udbetalt, og give dem til ham. Han sagde til B, at hun skulle sørge for, at der var penge til halvdelen af de faste udgifter. På R-vej betalte de 2.000 kr. om måneden som afbetaling på indskud, huslejen var 4.500 kr., og de betalte 3.000 kr. om måneden for strøm. Olien til oliefyret kostede 11.000 kr. for en tank, og tanken skulle fyldes op hver anden måned. Han sagde til B, at hun var nødt til at betale, ellers skulle hun flytte.

Fra august til november 2017 overførte B pengene til ham elektronisk. Derefter blev hendes NemID spærret, og hun var nødt til at hæve pengene. Han kørte B ind til byen for at hæve pengene. Han holdt på parkeringspladsen ved Danske Bank i Y-by, og så gik hun selv hen til automaten på den anden side af bygningen og hævede. Han var ikke med, bortset fra en gang, hvor hun bad ham gå med, fordi hun var bange for, at der var nogen, som ville stjæle pengene. B gav ham alle de penge, hun hævede. Det sagde han til hende, at hun ikke skulle gøre, men hun insisterede på, at han skulle holde pengene. Hun gav ham pengene, så han kunne passe på dem. Han og B regnede fra starten ud, hvad hun skulle betale. Han bad hende ikke om et fast beløb hver måned. Der blev brugt penge på mad og på at få bilen lavet. Han betalte selv for sine computerspil. B brugte penge på tøj og burgerbar og alt muligt ufornuftigt. Han gav B penge, når hun kom og spurgte om dem. Han blandede sig ikke i, hvad hun brugte penge på. Han sad i bilen, mens hun handlede. Når de kom hjem, viste hun ham, hvad hun havde købt. Det var tøj og en gang et par dyre sko til omkring 1.500 kr.

Vedrørende forhold 11 har han forklaret, at han har slået B to gange. Den ene gang var på U-vej med et slag i baghovedet med flad hånd og den anden gang på V-vej. Det var også et slag i baghovedet med flad hånd. Det var T1, som slog B med hundelegetøjet. Det var et

gummikødben, som han slog hende to gange i hovedet med. T1 blev sur på B og tændte helt af. Det skete et par dage efter, at han selv havde slået B i baghovedet. Han sagde til T1, at han skulle slappe af, da T2 skulle til at give det andet slag. Han gjorde ikke andet, fordi T2 satte sig ned efter det andet slag. Det med hundehalsbåndet er slet ikke sket. B luftede hunden. Hun trak nogle gange så meget i hundens halsbånd, at den fik sår på halsen. Hun har også sparket og slået hunden, og så råbte og skreg han ad hende. I den forbindelse tog han fat i armen på B.

Han og B fik hunden i december 2018 på R-vej. Hunden bed selv B uden at blive opfordret til det. Det begyndte den allerede at gøre på U-vej. Han bad ikke hunden om at bide B. Den sprang selv på B, når de havde en diskussion. På et tidspunkt var der et skænderi mellem ham og B, hvor hunden hoppede på hende, og så stod de alle sammen, dvs. T1, T2, T3 og T4, og sagde, at det var godt. Hunden blev mere opildnet af det. B sagde av. Da hun sagde av, vidste han godt, at det ikke var sjovt. Hun grinede af det i starten. Han kan ikke huske, hvor lang tid det tog. Hunden stoppede selv. Der var ikke nogen af dem, som prøvede at få hunden væk på det tidspunkt.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. maj 2019, side 6, 2. afsnit: ”Hunden C var, ifølge afhørte, ”automatisk” opildnet til at bide B, hver gang hende og afhørte begyndte at skændes. B slog og sparkede ofte på hunden, og gjorde den virkelig ondt, så den begyndte stille og roligt selv gerne at ville bide hende. Hunden var en blanding mellem en labrador og en boxer. Afhørte, T1 og T2, har også flere gange bedt hunden om at bide B”, har han forklaret, at han ikke har bedt hunden om at bide B, og det har han heller ikke forklaret til politiet.

Hunden har bidt B mange gange på V-vej, hvor han ikke så det. Der var en gang, hvor T1 og T2 fik hunden til at bide B. Han kom ud af sit værelse, hvor T1 og T2 sagde til hunden, at det var godt, at den bed B. Han sagde, at de skulle stoppe. Der skete nogle sjove ting, når han sad med ryggen til med hovedtelefoner på. T1 og T2 var ikke bange for ham.

Han og B har aldrig haft adresse på U-vej, men de opholdt sig der. Det var T1 og T2, som bestemte over maden på U-vej, fordi det var dem, som boede der. De bestemte, at B ikke måtte få noget af deres mad, fordi hun stjal fra dem og løj for dem. B stjal også fra ham. De lavede havregrød til hende hver dag, og de andre fik noget andet mad. Når de spiste sammen, var B ikke med. Hun sad på gulvet på en madras på U-vej, mens de sad og spiste. Hun gav

over for ham udtryk for, at hun gerne ville være med til at spise. Han sagde en gang, hvor de havde lavet mad, at hun skulle have noget, men de andre sagde nej. B købte mad, når de var ude at køre. De var ude at køre hver anden dag, og så købte hun 3 baguettes og spiste alle tre. T1, T2 og T4 lavede en grydefuld havregrød til hende to gange om dagen. Hun spiste på et andet tidspunkt end dem. B sagde, at hun var sulten, og hun tabte sig. B begyndte allerede at tabe sig efter fødslen. Det var ikke fordi, hun ikke fik nok mad.

Om forhold 12 har han forklaret, at det først var på V-vej, at B blev tvunget til at sove uden madras. På U-vej sov hun på en madras på gulvet i stuen. Han sov også på en madras i stuen.

Han har ikke været med til at tvinge B til at gå på toilettet udendørs. Det var T1, T2 og T4, der tvang hende til det. Det skyldtes, at hun brugte en halv rulle toiletpapir og stoppede rørene, og det var T1 træt af. De sagde til hende, at hun skulle bruge mindre papir, og så begyndte de at fjerne toiletpapiret. T4, T1 og T2 sagde til B, at hun ikke måtte bruge toilettet. Han sagde til dem, at han ikke syntes, at det var i orden. Han kunne ikke gøre noget, fordi han ikke boede på adressen. B gik på toilettet i haven. Hun fik en rulle toiletpapir med ud i haven af ham. De andre blev sure på ham over, at hun gik på toilettet inde om aftenen. De andre hadede B, men hun fik lov til at bo der, fordi hun var sammen med ham. Hun fulgte med ham, fordi hun ikke havde andre steder at være. Hun bidrog stadig til de fælles udgifter på det tidspunkt.

Vedrørende forhold 13 har han forklaret, at han har slået B en gang på V-vej. Det var et slag med flad hånd i baghovedet, hvor hun slog hovedet ned i knæet og flækkede øjenbrynet. T2 gav hende lussinger, T1 sparkede hende tit, og det gjorde T3 også. Han reagerede ikke på det på V-vej, fordi han var træt af alt på det tidspunkt.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. maj 2019, side 6, 3. afsnit: ”Mens de boede på V-vej, gav afhørte B et ”rimeligt hårdt” dummeslag, så hendes ansigt røg ned i hendes ene knæ, så hun flækkede det ene øjenbryn, og hendes briller gik i stykker” har han oplyst, at han ikke har sagt til politiet, at brillerne gik i stykker.

Foreholdt 1. linje i næste afsnit i rapporten: ”B blev dagligt tildelt dummeslag i nakken af afhørte, men afhørte mente ikke, at der var tale om hårde slag”, har han oplyst, at han ikke har

forklaret sådan til politiet. Han afgav ikke forklaring i byretten og sagde, at det var forkert gengivet, fordi han har social angst, og der var alt for mange mennesker til stede i byretten.

Det var T1, som slog B i ryggen med træpersiennen. Der var tumult i gangen, og han kom ud fra toilettet og så, at T1 stod med en træpersienne. T1 kom selv senere og fortalte, at han havde slået hende. Hun havde et mærke på ryggen efter slaget.

Han ved ikke af, at der er taget kvælertag på B. Han har ikke pudset hunden på B. Han har set T1 sparke B og trampe på hende. T1 sparkede hende to gange og trampede på hende. Det skete ved samme episode.

Det er rigtigt, at de sammen nægtede B mad på V-vej. Det gjorde de, fordi hun stjal sodavand og slik fra dem. De blev enige om, at så skulle hun ikke have det for fedt. Hun fik havregrød en gang om dagen. Han sagde, at det ikke skulle være over længere tid. Efter hans mening skulle det kun være en dag, men det kom til at vare flere dage. De første 14 dage på V-vej måtte B gerne sidde med ved bordet. Det var fordi, at han var med til at bestemme på V-vej. Det var et par dage inden, at de blev anholdt, at det begyndte, at hun ikke måtte spise med. Hun lavede selv havregrød. Det stod ikke på i ret mange dage. B begyndte at tabe sig meget lige efter, at hun havde født, men det blev rigtig slemt i efteråret 2018. Han ved ikke, hvorfor hun tabte sig så meget, for hun spiste. Hun kastede ikke op.

Vedrørende forhold 16 har han forklaret, at B blev tvunget til at sidde i gangen af dem alle sammen. Det var i den samme periode som den, hvor hun blev nægtet mad. Før det sad hun inde i stuen. Han sagde til hende, at hun ikke måtte være på hans værelse, og så lukkede han døren. T1 og T2 gav hende besked på, at hun skulle sidde i gangen, efter at hun havde forsøgt at sidde i stuen. Han var der ikke, da de andre forbød hende at være i stuen. Han har sammen med de andre sagt, at hun ikke måtte være i de andre rum. T1 sagde på et tidspunkt til hende, at hun skulle blive siddende i gangen. Han tror, at B var bange for dem alle sammen.

B sov uden en madras, fordi han ikke havde en madras til hende, og hun måtte ikke bruge T1 og T2s madras. Han ville ikke have hende op i sengen. Sofaen var smadret, og T3 sov på madrassen i stuen. B spurgte hele tiden, om hun måtte komme ind og sove hos ham, og til

sidst overgav han sig. Han ved ikke, hvorfor han gav hende lov til at sove på sit værelse om natten.

Det var fælles arbejde at lufte hunden. De skiftedes til det. De luftede ikke hunden på vejen, fordi den ikke var vaccineret.

Om forhold 14 har han forklaret, at B kunne gå ud ad hoveddøren, så hun var ikke fanget. Hun kunne være gået, hvis hun ville. Hun kunne også være gået ud gennem havedøren. De har ikke holdt opsyn med B eller truet hende, så hun ikke kunne forlade stedet. Han ved ikke, hvorfor B blev, når de behandlede hende så dårligt. Hun har ikke været låst inde på toilettet i kælderen.

B måtte ikke være alene i huset for de andre. Hun stjal, så de var bange for, at hun ville rydde hele huset. Der var altid en, som blev for at holde øje med, at deres ting ikke forsvandt. Han ved ikke, om hun skulle sidde i gangen som afstraffelse, men det var fordi, hun stjal slik og sodavand.

Han nægter forhold 9 om voldtægt af B. Han og B havde sex jævnligt. Det blev dog mindre og mindre til sidst. Han tror, at sidste gang, de havde sex, var på R-vej. Foreholdt, at han i grundlovsforhøret har forklaret: ”Han og B havde samleje både i sengen og på gulvet. Oftest om morgenen, når han vågnede.”, har han forklaret, at de ikke havde samleje på gulvet, og at det kun var på R-vej, de havde sex.

Han og B havde almindelig sex, ikke hård sex. Det var ikke så tit missionærstillingen. Hun sad oven på ham, eller de lå i ske. Han har ikke tvunget B til sex eller fornemmet, at hun ikke ville. Det var hende, som ville have sex, og de skændtes nogle gange om det, fordi han ikke ville. Han var irriteret og følte sig tvunget, men han var ikke voldsom, når de havde sex. Hun har ikke kunnet mærke, at han var irriteret. Hun har ikke forsøgt at komme væk fra ham.

Han og B havde en pause i deres forhold fra januar 2017. Det skyldtes, at politiet kom den 4. januar 2017 på grund af en syg løgn, som B og hendes mor havde fundet på. Han havde ikke kontakt med B fra januar til maj 2017. I januar 2017 fik han at vide, at B var gravid ved, at hendes mor skrev det til ham. Han vidste ikke, om han skulle tro på, at han var faren. B skrev



til ham på sms i maj, at hun syntes, at de skulle tage en snak om tingene, fordi de skulle have et barn sammen. Han syntes ikke, at de skulle have haft et barn. Det sagde han til hende i maj, men der var det for sent. Han sagde, at de måtte finde ud af ved hjælp af en DNA-test, om han var far til barnet. Det var B helt indforstået med. Det blev afklaret, at det var ham, som var faren. Han hentede B ved hendes mor i .... Bs mor kom og hilste på ham, og der var ingen problemer. B flyttede ind hos ham den 30. juni 2017. Hendes mor blev sur over, at B ville flytte ind hos ham, og skrev nogle beskeder om, at hun ville begå selvmord. Hun mente ikke, at han og B skulle bo sammen, men han ved ikke hvorfor.

Deres søn blev anbragt to dage efter fødslen. De havde samvær hos plejefamilien i ... en time to gange om ugen. Han kørte dem dertil i bil. I starten var plejemoren til stede, indtil de fik støttet samvær. Det var S, som var støtteperson. Det fortsatte et halvt år. Samværet blev sat ned, fordi de ikke havde mulighed for at komme så tit, f.eks. fordi de var syge, eller bilen brød sammen. Samværet med deres søn fortsatte helt frem til anholdelsen. Samværet blev i foråret/sommeren 2018 flyttet, så det foregik på ... i .... Det bad han om, så de ikke skulle køre så langt. Det var hver 14. dag. Under samværene var plejemoren og støttepersonen, S, til stede.

Der kom en fra Familiesektionen hjem til dem på R-vej. Hun hed .... Bs sagsbehandler I kom også hjem til dem og talte med B. Han sad for det meste og spillede PlayStation med høretelefoner eller lå og sov på sofaen, mens de holdt møderne. Han blandede sig ikke.

Han er ikke blevet sigtet for voldtægt og afhørt om det af politiet.

Han har først i byretten hørt om, at B har sendt Messenger-beskeder til sin far om en kat. Han ved ikke af, at B havde kontakt med sin far, mens hun boede sammen med ham. B mistede først sin telefon omkring februar 2018.

T2 viste ham videoen fra den 19. februar 2019. Videoen blev optaget, fordi B havde stjålet nogle af T2s cigaretter. Det var for at vise, at B havde stjålet smøger og gik og røg.

Han har ikke set videoen fra 4. marts 2019. Han har flere gange set, at hunden bed B i armene og benene, når hun legede med den. Det er sket tre gange. Den ene gang, hvor hunden bed

hende i halsen, smed han den ind i stuen. De to andre gange var det kun kort, at hunden bed hende.

Han talte med B om, at hun skulle til lægen. Hun fik taget nogle blodprøver hos lægen og på sygehuset på et tidspunkt. Hun ringede til lægen og fik svar på nogle af prøverne, men den sidste prøve skulle hun have svar på hos lægen, og hun mødte aldrig op, fordi han ikke ville ikke køre hende. Han ville ikke være taxachauffør for hende konstant. Hun ville ikke tage bussen, fordi hun er bange for at tage offentlig transport. Han og B talte med kommunen om hendes væggtab. Kommunen sagde også, at hun skulle til lægen. B var bange for, at hun havde kræft, og hun ville derfor ikke til lægen. Det sagde hun også til plejefamilien og sagsbehandlerne fra kommunen.

Han ville ikke ligge ved siden af B i sengen, fordi hun var beskidt, og de ikke var kærestere. Han ville heller ikke have sex med hende. Han væmmedes ved hende. Sådan havde han det de sidste par måneder. Han væmmedes på den måde, at han slet ikke ville have noget med hende at gøre. B flyttede ikke med til V-vej, fordi de var et par. Det var meningen, at B skulle have haft et værelse i kælderen, men de var ved at renovere huset, så derfor var hun ikke flyttet derned.

#### *Vedrørende de personlige forhold*

Om oplysningerne i de retspsykiatriske erklæringer om, at det fremgår af en speciallægeerklæring fra 2010, at han blev henvist til psykiatrien efter bl.a. et forhold vedrørende en kattekillning, har han forklaret, at der var tale om nogle kattekillinger, som var i køkkenet hjemme hos dem, og at han kom til at træde på en af dem, da han skulle ind i køkkenet.

Han har ikke slået en hund ihjel, mens han boede sammen med B. Han havde på et tidspunkt, mens B var sammen med ham, en gul labrador, som han kom af med, fordi han ikke måtte have den i lejligheden. Han er aldrig blevet seksuelt opstemt af vold.

Han har ikke oplyst i forbindelse med udarbejdelse af mentalerklæringen, at han er blevet udsat for vold i sin barndom. Han har heller ikke sagt det til politiet.

Han har ikke udtalt i forbindelse med udarbejdelse af mentalerklæringen, at han ser voldelige film og bliver tændt af at se dem. Han har heller ikke sagt, at han har tanker om at gøre andre ondt. Han har ikke sagt, at han opfattede sig som en voldelig type. Han har ikke fortalt nogen, at han har tanker om at skade B eller sagt, at han vil klappe hende en. Han har heller ikke sagt, at han tror, han er psykopat. Han tror ikke, at han er psykopat. Han har ikke sagt, at han ikke ville se A og B i retten, fordi han var bange for ikke at kunne styre sig. Han ønskede ikke at være til stede i retten, da B afgav forklaring, fordi han kender hende og ved, at hun ville prøve at opildne ham til at gøre noget dumt. Det var således forebyggende, når han ikke ville være til stede.

T1 har supplerende forklaret, at T og B flyttede ind hos dem, fordi han og T skulle spille computer. B flyttede med, fordi hun ikke måtte være alene på R-vej. Han ved ikke hvorfor.

T sagde, at alle de penge, B hævdede, gik til udgifter. Det kunne han ikke få til at passe, fordi udgifterne ikke var særligt høje. T brugte pengene på alt muligt andet. B fik ikke nogen af pengene. Han har ikke set B bruge penge på noget. T brugte penge på bil, akvarier og computerspil. T købte ikke computerudstyr, mens de boede på U-vej og V-vej. T havde dyrt computerudstyr. Det kostede nok 20-25.000 kr.

Hans forhold til T var ikke så godt til sidst, fordi T truede med at slå ham ihjel, hvis han anmeldte noget. T begyndte at true ham, da de flyttede til V-vej. T sagde til ham, at hvis der blev anmeldt noget, ville han finde den, som havde anmeldt det, og slå vedkommende ihjel. Det blev han bange for. På U-vej sagde T ikke, at de ikke måtte fortælle, hvad der skete.

Forevist billede af B taget den 17. marts 2019, ekstrakten side 27, har han forklaret, at B var lige så tynd, da hun flyttede ind på U-vej. B blev ikke tyndere i perioden.

T har slået B. Han mener, at T slog B mere end en gang på U-vej. Det var slag i hovedet. Han mener, at T slog B med flad hånd i ansigtet. Han ved ikke, hvor mange gange T slog B på U-vej. T slog også B på V-vej. Han slog hende med flad hånd og knytnæve i ansigtet. Han ved ikke, hvor mange gange T slog B på V-vej, men det var mange gange. T slog B mere end to gange. Han ved ikke, hvorfor T slog B. Han har ikke set T tage kvælertag på B. Han har ikke set, at T trak B rundt i et hundehalsbånd. Han kan ikke huske, hvad T2 fortalte om episoden

med hundehalsbåndet, men hun fortalte, at der var sket noget. Han er ikke sikker på, at han har fået det hele at vide. Han hørte, at T slog B med træpersiennen. Han kunne høre persiennen slå ind i ryggen. Han så T stå med træpersiennen bagefter, og da han spurgte B, sagde hun, at T havde slået hende med den. Han så det ene slag, som T gav B med persiennen. Han var ikke i tvivl om, at slagene gjorde ondt på hende. Han har ikke slået B med en træpersienne. Han har set hunden bide B. Han ved ikke, om den gjorde det af sig selv, eller om T fik den til det. Han ved ikke af, at andre fik hunden til at bide B.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. marts 2019, side 3, 1. og 2. afsnit: ”T har en hund, hunden C, som bidder i B. Når hun prøver at få den væk, bliver T sur. Nogen gange bider hunden B i lang tid. Det er kun T der kan få den til at holde op. T har sagt, at de andre ikke må opdrage på Hunden C. Det var specielt igennem den seneste uges tid, at hunden C var begyndt at bide B. Den bed hende næsten hver dag. Det var T der fik den til det”, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Det var sådan, det skete. Det var T, som fik hunden til at bide B.

I den tid, hvor de boede sammen med B, var hun ikke sammen med andre mennesker. B havde ikke en mobiltelefon. Han har ikke hørt B snakke om, at hun gerne ville besøge nogen.

Han havde ikke indtryk af, at B blev holdt fanget. Hvis B var gået fra huset, var T kørt efter hende. Han ved ikke, hvad T så ville have gjort. Han ved ikke, hvorfor T ville køre efter hende. Han tror, at T havde B for pengenes skyld. Han ved ikke af, at B har været låst inde på toilettet i kælderen. T og B var ikke kærestere. De sagde også, at de ikke var kærestere. B sov inde på Ts værelse, men han ved ikke, om B sov på gulvet derinde. Han ved ikke, om T og B havde sex. Han har ikke kendskab til, at T har voldtaget B.

Hans hukommelse er ikke så god, fordi han helst vil glemme det, der er sket. Det var mest ham og T, som købte ind. Han ved ikke helt, hvor meget de købte ind for om måneden. Det var kun på V-vej, at de handlede ind sammen. Han kan ikke huske, hvordan de handlede ind på U-vej.

Han har været med inde i Y-by og hæve penge. B gik selv ind og hævede pengene og gav T dem i hånden. Han hørte ikke nogen trusler fra T til B i forbindelse med, at hun skulle hæve penge.

Han ved ikke, hvorfor B ikke fik almindelig mad efter de første fire dage på V-vej. De blev ikke enige om, at B ikke skulle have mad, fordi hun stjal fra dem.

T virkede træt af B på V-vej. Det var mest, når B ikke ville gå med hunden, at T reagerede. Det var B, som luftede hunden om aftenen. T luftede kun hunden nogle få gange. Han havde ikke indtryk af, at T var træt af B på U-vej. På V-vej var T træt af hende, for da begyndte han at slå hende meget mere. B sagde av, når hun blev slået. B deltog ikke i madlavning eller rengøring på U-vej. På U-vej måtte B være i alle rum undtagen der, hvor han og T2 sov. Han ved ikke, om B var med i drøftelsen af, at de skulle flytte til V-vej. Det var på U-vej, at B havde stjålet noget slik. Der var ikke lignende episoder på V-vej.

Han ved ikke, hvordan T2 havde det med B. T2 har ikke omtalt B som en ”dramaqueen”, og han ved ikke, om T2 opfattede hende sådan. Han ved ikke, om T2 var træt af B på U-vej. Han kan ikke huske, at T2 har sendt en besked til ham om det. Foreholdt sms-korrespondance mellem T2 og en person, som hedder ... (ikke forurettede) den 19. januar 2019 kl. 14.30, har han forklaret, at T2 ikke har omtalt den besked for ham. Han kan ikke huske den besked, som T2 sendte til ham den 3. februar 2019, hvoraf det fremgår: ”Hun trækker mig ud i et spor der fører til et forsøg på selvmord snart skat”. Han kan ikke huske, at der har været en situation, hvor T2 var træt af tingene. Han kender ikke noget til beskeden, som T2 har sendt til T den 3. februar 2019, hvoraf det fremgår: ”Det vælter for mig nu T”. Foreholdt besked fra T2 til ham den 4. februar 2019, kan han ikke huske, at de har talt om, om B mishandlede hunden. Han har ikke hørt noget om en besked, som T2 har sendt til T den 12. februar 2019, hvoraf det fremgår: ”Flår hende snart levende”. Han ved ikke noget om det. Foreholdt sms-korrespondance mellem T2 og T den 19. februar 2019 har han oplyst, at han godt kan huske, at T2 mente, at B tog smøger. T2 sagde, at B havde taget en smøg fra en pakke, og så viste T2 den video, som hun havde optaget. Han reagerede ikke på, at B havde taget en cigaret. Han kan ikke huske, om T2 reagerede på det. Han har ikke set videoen af 4. marts 2019. Han har set episoder, hvor hunden hoppede op og bed B uden, at der var nogen, som opfordrede den til det.

Foreholdt retsbog fra grundlovsforhøret, side 6, 2. afsnit, de 3 sidste linjer: ”Hunden kunne også godt finde på at bide, når de andre legede med den, hvis det blev for vildt. Han har ikke hørt, at T havde opfordret hunden til at bide B”, har han forklaret, at han har hørt en gang, hvor T opfordrede hunden til at bide B, men hunden bed hende ikke. Det forklarede han ikke til grundlovsforhøret, fordi han var forvirret.

Han kan ikke huske, hvorfor de ikke havde flere penge i slutningen af februar 2019. Hans penge var brugt på mad. Han ved ikke, om Ts penge var brugt. De levede alle sammen af rester, også T og B.

Han kan huske, at toilettet en dag stoppede, fordi det var fyldt med toiletpapir. Det var ham, som rensede det. Han sagde, at B ikke skulle bruge så meget wc-papir. Han har ikke sagt, at B skulle gå udenfor, når hun skulle på toilettet.

Når han har sagt, at B havde brug for bostøtte, mener han, at B havde brug for, at der var en hos hende. Han tror godt, at B kunne klare sig selv, men B skulle have hjælp til mad og rengøring. B har selv sagt, at hun ikke kunne finde ud af det. Han ved ikke, om B kunne vaske tøj. B har selv sagt, at hun havde brug for bostøtte. B havde bedt ham om at hjælpe hende med at sige til kommunen, at hun havde brug for hjælp.

Når de købte ind, købte de oksekød, svinekød og kartofler og den slags. Han kan ikke huske, hvilken slags mad de lavede. Han kan lave al slags mad.

T2 har supplerende forklaret, at hun ikke ved, hvorfor T og B flyttede ind hos dem. T sagde, at han og B bare var venner. B mente, at de var kærester. Hun ved ikke, hvorfor T og B flyttede med videre til V-vej. Hendes første indtryk af T var, at hun ikke brød sig om ham. Hun blev bange for T, da han begyndte at slå på B, mens hun så det. Det var, mens de boede på U-vej. T har aldrig slået hende, men hun var bange for T, fordi hun tænkte, at hvis T1 kunne slå hende, kunne T også slå hende. Hun kendte hverken T eller B, før de flyttede ind. Da de flyttede ind på U-vej, var B udsultet og fuldstændig afmagret. Forevist billede taget den 17. marts 2019 var B lige så tynd, da de flyttede ind, men hun havde langt hår. Da hun så B første gang, tænkte hun, at B skulle have noget hjælp, fordi hun var så tynd. Hun så ikke B

spise særlig tit på U-vej. I starten fik B det samme som de andre, men efter kort tid mente T ikke, at B måtte få det samme som de andre. B måtte derefter kun spise sammen med dem, når der var gæster. De havde måske gæster to eller tre gange. B fik havregrød. Nogle gange fik B havregrød to gange om dagen, og nogle gange gik der tre eller fem dage, hvor hun ikke fik mad. B lavede selv havregrød i mikroovnen. B sagde, at hun gerne ville have mere mad. T svarede, at det kunne hun godt glemme, og at en portion var nok. På V-vej foregik det på samme måde bortset fra, at køkkenet blev låst af. Det var kun T1 og T, som havde nøgle til køkkenet, så hun kunne ikke gøre ret meget. På V-vej spiste B sammen med dem de første to dage. Derefter skulle B spise selv og spise havregrød. B lavede selv havregrød, hvis T og T1 havde låst op til køkkenet. De første to dage fik de mad fra McDonalds. B fik lige så meget, som de andre. Hun mener, at de hver aften fik fem cheeseburgere hver.

T har taget kvælertag på B en gang. Det var på U-vej. Hun kan ikke huske mere om, hvad der skete.

T slog B alt fra to gange om dagen til fire gange om dagen. Det startede med at være en gang om dagen eller hver anden dag på U-vej og tog til. T brugte flad og knyttet hånd lige meget. Det passer ikke, at T kun har slået B to gange.

Hun kan huske, at hun så, at B fik et hundehalsbånd om halsen, men hun ved ikke, om B blev trukket rundt i stuen med en snor, fordi hun gik i bad. Hun ved ikke, hvorfor B skulle have hundehalsbåndet om halsen.

B skulle gå på toilettet udenfor, fordi T mente, at hun brugte for meget toiletpapir. Det passer ikke, at det var hende og T1, der ville have det. Det passer heller ikke, at det var hende og T1, der bestemte, at B ikke måtte få noget at spise. Det var T, som var den dominerende, og han ville bestemme alt, hvad der foregik. Hendes indtryk var, at T1 var ligeglad. Hun blandede sig ikke, fordi hun ikke ville blande sig i en anden mands forhold. T har aldrig truet hende. Hun har ikke hørt, at T har truet T1. Hun kan ikke huske, at T har truet B.

Hun tror, at T ikke ville have, at B forlod stedet, fordi hun ikke måtte anmelde ham. Hun syntes, at B skulle have lov til at komme ud, men hun sagde det ikke til T. B kunne godt forlade stedet, fordi døren ikke var låst. B har sagt til hende, at hvis hun gik fra T, ville T

finde hende og slå hende og hendes familie ihjel. Der skulle hele tiden være en ved B, fordi T ikke mente, at hun måtte være alene, fordi hun kunne smutte, eller der kunne mangle ting. T ville have, at de skulle være vagter, men det gad hun ikke. Det var tit kun hende og B, som var hjemme. Hun holdt ikke øje med B, og B kunne bare været gået.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. maj 2019, side 7, afsnit 6, 7 og 8: ”Hun skulle stadig luften hunden, men når T og T1 kørte nogen steder, låste de til soveværelse, køkken, stue og kælder. De låste ikke til afhørte og T1s værelse og toilettet. Hoveddøren var heller ikke låst, men B måtte ikke være alene hjemme, så afhørte skulle blive og passe på. T og T1 ville ikke have at B skulle være alene, for så kunne det være at hun stak af. De havde sagt til afhørte, at B ikke måtte komme ud eller tale med nogen. Når B luftede hunden, holdt T øje med, ved at kigge ud af vinduerne, at B ikke talte med naboerne”, har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun så fjernsyn i stedet for at holde øje med B.

Hun har fået at vide af T1, at B var låst inde på toilettet.

De kunne få hunden til at pudse på B. Hun har gjort det to gange, men hun tror, at T har gjort det mange gange.

B havde ikke kontakt med andre. Hun husker ikke at have set B med en telefon. B måtte ikke være sammen med de andre. B var bange, derfor blev hun sammen med dem. Hun tror, at T ville udnytte B, og derfor smed han hende ikke ud. Hun vidste ikke noget om det, da hun boede der.

Hun ved ikke, om T og B havde sex. Det lagde hun ikke mærke til.

Hendes hukommelse er ikke så god længere, fordi hun gerne vil lægge det, der er sket, bag sig. Hun har ikke kontakt med hverken T1 eller T3. B ønsker ikke kontakt med hende.

Hun spurgte B, hvorfor hun var så tynd. B sagde, at det var fordi, at T mente, at hun spiste som et svin. Hun mener også, at T har sagt noget i den stil.



Hun er sikker på, at det allerede var på U-vej, at B spiste havregrød. Hun kan huske, at B lavede havregrød selv på U-vej og V-vej.

Hun ved ikke, om B kunne lave mad, gøre rent eller vaske tøj, for hun har aldrig set hende gøre det. Hun har ikke set hende lave noget på U-vej eller V-vej. De har ikke talt om, at B havde behov for støtte. Hun ved, at der kom nogen fra kommunen, men det var, mens hun var i skole.

Hun ved, at B blev slået på V-vej, fordi hun kunne høre slag. Hun så det en gang på V-vej. De andre gange, hvor T slog på B, kunne hun høre det. Hun stod i køkkendøren og så, at T slog B så hårdt i baghovedet, så hendes hoved ramte knæet, og hun flækkede øjenbrynet. Hun har hørt fra B, hvad T har sagt, men hun har ikke hørt T true B. Hun er i tvivl, om B måtte være i hele huset i starten på V-vej. T vendte på en tallerken. Hun ved ikke hvorfor. Hun husker ikke noget om, at det var fordi, B stjal fra dem.

Hun vil ikke sige, at hun og B var veninder. Hun kunne godt lide B som person. Hun blev ikke træt af hende. Hun opfattede ikke B som en "dramaqueen" eller omtalte hende sådan.

Foreholdt sms-besked sendt fra hendes telefon den 19. januar 2019 til en ... (ikke forurettede), kan hun ikke huske den. Hun kan ikke huske besked sendt til T1 den 3. februar 2019. Hun havde det ikke sådan med B. Hun kan ikke huske besked sendt den 3. februar 2019 til T, den 4. februar 2019 til T1 og den 12. februar 2019 til T. Hun kan ikke huske sms'er. Hun vil ikke mene, at B mishandlede Hunden C.

B stjal smøger fra hende en gang. Hun blev irriteret over, at B ikke spurgte, om hun måtte tage en cigaret. Hun kan godt huske sms-korrespondance med T den 19. februar 2019 om, at hun tog smøger. Hun optog en video for, at T ikke skulle sige, at han ikke troede på hende. T og T1 var ikke hjemme, da det skete. B gik og røg uden for huset. Hun kunne frit være gået på det tidspunkt.

Hun optog videoen med B og hunden den 4. marts 2019 for at bevise, at hunden sprang på B uden, at hun eller T sagde, at hunden skulle gøre det. Det skete den ene gang.

J har supplerende forklaret, at han havde rigtig god kontakt med B, da hun var på efterskole, men han fik en kæreste, og hans kæreste og B kom op at toppes. B brød derefter kontakten med ham. Det var på et tidspunkt mellem maj og august 2015. Han fik næste gang kontakt med B i 2016, hvor hun kom sammen med en, der hed .... Han og B fik ikke genoprettet kontakten på det tidspunkt. Derefter var hans næste kontakt med B, da hun skrev til ham på Messenger, om han ville komme og hente katten. Han havde jævnligt kontakt med Bs mor, K, for at høre, hvordan B havde det. Han hørte gennem K, at B var blevet kæreste med T, og at hun skulle have et barn. B sendte nogle billeder til K på Messenger af en kvinde, som var maltrakteret, og skrev, at hvis hun ikke holdt kæft, kom hun til at se sådan ud. Det var efter den 14. oktober 2017, hvor han hentede katten. B havde i november 2017 skrevet til K, at nu ville hun gerne hjem. K fortalte, at de ikke fik B med hjem den dag. K har fortalt ham, at B sagde, at hun ikke ønskede at tage med hjem, og at det kun var for sjov, at hun havde sendt billederne. Han har fået at vide af K, at B ikke ville have kontakt med hende.

Han holdt ved nr. 98, da han skulle hente katten, for det havde han lovet B. Da han kom, kørte han først forbi B, fordi han ikke kunne genkende hende. Han sagde, at han gerne ville have hende med hjem. De talte sammen uden for bilen i to-tre minutter, og så fik han katten og kørte. Han spurgte ikke ind til, at hun var blevet så tynd. Han tror nok, at han spurgte ind til, hvordan hun havde det med T. Han ved ikke, hvad hun svarede. B sagde nej til at komme med ham hjem. Han talte med K om det, da han kom ned med katten. Han havde derefter ikke kontakt med B før i marts 2019.

Han opdagede et brandsår på Bs arm, da han hentede katten. K sagde til ham, at T slukkede cigaretter på B, og K sagde, at B var tynd, fordi hun ikke fik noget at spise. Han og K talte jævnligt om, at forholdet mellem B og T ikke var, som det skulle være. Med det mener han, at T tæskede hende. Det har K fortalt ham. Han så B sidste gang til domsafsigelsen i byretten. Hun var væsentligt tyndere i 2017 end til domsafsigelsen. I marts 2019 var hun endnu tyndere end i oktober 2017. Før oktober 2017 lignede hun sig selv. Han vil sige, at hun var en normal pige vægtnæssigt som barn, og hun begyndte at tage lidt på, da hun kom på efterskole. Efterskoletiden var 2011-2013.

F har supplerende forklaret, at han kontaktede politiet, fordi et menneske blev mishandlet. Hunden blev pudset på hende, og hun fik ikke noget at spise. T1 har fortalt ham, at toilettet i kælderen var der, hvor de låste hende inde, når de gik i byen.

Da de spiste rådyr på U-vej, pegede T på B og sagde: ”Du må godt komme og få noget at spise”. Det er hans opfattelse, at hun ikke måtte, før T sagde til. Da han havde lagkage med, spurgte han, om B ikke skulle have et stykke, og T sagde nej. Han sagde, at det var hans lagkage, og så gav han hende et stykke. Man kunne se på B, at hun var sulten. Hun var så underernæret og mager, at man kunne se knoglerne. Man kunne også se det på den måde, hun spiste. Han har ikke set hende spise andet end lagkagen på V-vej.

Han spurgte B, om hun ville med til Hamborg, fordi hun sad og lignede et skræmsel. Hun lyste helt op, og det ville hun gerne. Han ved ikke, hvorfor han ikke tog hende med. Han prøvede ikke at få hende ud af huset. Han spurgte hende lørdag aften, lige inden han kørte hjem, og anmeldte det til politiet søndag morgen.

T og B har ikke besøgt ham og hans kone. Hans kone har fødselsdag dagen efter T1. Han tror nok, at T1 og T2 var inviteret hjem til dem til hans kones fødselsdag i februar 2019. Han kan nu huske, at T kørte T1 og T2 derhen. B var med, og han inviterede T og B med ind. B spiste nok fire bøffer, en halv skål citronfromage og et stort stykke lagkage. Han kan ikke huske, om han talte med B, men det gjorde han nok. Han ved ikke, om hans kone talte med hende. De har nok efterfølgende talt om, hvordan B kunne spise så meget. Han ved ikke, om B var bange.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. marts 2019, side 3, 2. afsnit: ”Ifølge afhørte var stemningen god ved middagen, afhørtes kone talte lidt med forurettede, men der blev aldrig nævnt noget om, hvad der foregik i huset. Ifølge afhørte og U virkede forurettede ikke skræmt eller bange, men U havde lagt mærke til, at forurettede undgik at sidde ved siden af T”, har han forklaret, at han står ved det, som han har forklaret til politiet, men han kan ikke huske i dag, om B virkede skræmt eller bange.

G har supplerende forklaret, at den ene seddel var skrevet på noget pap fra en sodavandskasse. Han kan ikke huske, om det var den første seddel, men det tror han. De tænkte, at sedlen var

fra den pige, de havde set ved nabohuset. Første gang han så pigen, havde hun en stor jakke på. Hun var tynd. De tænkte ikke, at sedlen kunne være fra andre. Den anden seddel fik de gennem soveværelsesvinduet. Den var skrevet på toiletpapir. Han mener, at de to sedler kom med en dags mellemrum. De gik over til hans søster med den anden seddel. Hun talte med sin genbo, som var ved Y-by kommune, og kommunen ville så gøre noget mandag, men det nåede de ikke. Han tror ikke, at det var fuglene, som spiste de æbler, de lagde ud. Æblerne var lagt ud til fuglene, ikke til pigen. De har ikke lagt mad ud til pigen. De har ikke set andre end pigen gå med hunden. De har kun set pigen to gange.

L har supplerende forklaret, at han og T var venner. De er ikke venner længere. Han mødte B første gang, da T og B boede på Bakken. Han har mødt B, før hun blev gravid. Han blev aldrig klog på, om T og B var kærester. Da han så B første gang, var hun normal. Hun blev tyndere med tiden. Når han og T talte over computeren, kunne han høre B i baggrunden sige, at hun gerne ville have mad. T svarede, at det ikke var muligt. Engang spurgte hun vidnet, om hun måtte få noget pizza, og hun havde en frygtelig appetit. T var der også, da hun spiste pizza. Han havde på et tidspunkt B på egen hånd, hvor han spurgte, om hun var ok. B nåede at fremstamme, at hun var bange for T. Han spurgte, fordi han over computeren kunne høre, hvordan T talte til hende.

T ville hele tiden have det til at fremstå som om, at det var B, der var et problem. Han har oplevet, at T var på den måde både i forhold til A og B. Hans kæreste inviterede både A og B med på tøjsetur, mens de var sammen med T, men ingen af dem måtte komme med for T. Han tror ikke, at A og B kender hinanden. Han har ikke introduceret dem for hinanden. T var altid en kontrollerende type. Hans fornemmelse er, at B var nem at kontrollere. T har fortalt ham, at B overførte penge til ham. T købte nogle ting, som han ikke kunne have råd til, når han var pensionist, så der måtte komme penge et andet sted fra.

Foreholdt sms-besked sendt den 29. juli 2018 kl. 12:42:34 har han forklaret, at han hentyder til det, han lige har forklaret. T sagde, at han fik Bs penge for at betale diverse ting. Når han i sms-besked sendt den 29. juli 2018 kl. 12:48:49 skrev, at ”hun har den tilstand hun har”, er det fordi, han på et tidspunkt så nogle papirer, hvor B var blevet udredt. B gav ham papirerne, og det fremgik heraf, at hun havde nogle mentale problemer. Det kunne han også mærke på hende.

Han sendte beskeden den 8. januar 2019 vedhæftet oplysninger om straf for psykisk vold, fordi T kunne være rigtig grim i tonen over for B og A

Han har mødt A. Han kendte ikke A særlig godt, men han har været ved T nogle gange, hvor A også var der. Hans indtryk var, at der foregik lidt af det samme som med B. Der var en aften, hvor han fandt A ude på gaden, hvor hun græd og fortalte, at T var gået amok oppe i lejligheden. T havde raseret hele lejligheden, kunne han se gennem døren. A fortalte, at T havde slået hende. Han kunne ikke se skader på hende, men hun virkede bange. Han har ikke hørt om andre episoder, hvor T skulle have slået A. A var hos dem de første timer og tog så tilbage til T. A var rystet, mens hun var hos dem. Han havde aldrig A på egen hånd. T var der altid.

B måtte ikke tage bussen til Y-by selv for at se deres søn. B har sagt til ham, at hun godt kunne tage offentlig transport, men at hun ikke fik lov.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. marts 2019, side 2, næstsidste afsnit: ”Afhørte forklarede, at T bestemte fuldstændig over B. T lod aldrig B være alene med andre, da han var bange for, at hun ville fortælle, hvordan T egentlig behandlede hende. Afhørte havde dog én gang haft 10 minutter alene med B, hvor afhørte forsøgte at forklare B, at T ikke var god for hende. Da T fandt ud af det, blev han rasende på afhørte”, har han forklaret sådan til politiet. B sagde, at hun var bange for T. Det mener han, at han sagde til politiet. Han har haft meget begrænset kontakt med B efter, at T blev anholdt. Han hjalp B, da hun skulle flytte. De er bekendte. Han har ikke kontakt med A.

K har supplerende forklaret, at billedet, ekstrakten side 852, er fra 2016, hvor B blev student. Det var inden, hun blev kæreste med T. B gik på STU, som er en skole for unge med særlige behov. B var tyndere, da hun så hende på R-vej i 2017, og hun var endnu tyndere, da hun blev indlagt i marts 2019. B sagde selv, at det var fordi, at hun ikke måtte få så meget at spise. B boede hos hende en del af tiden, mens hun var gravid, fordi hun og T var uvenner. T overtalte hende til at komme tilbage til ham. Hun så ikke B lige efter fødslen. Hun har ikke set sit barnebarn. Hun fik nogle få billeder, men kontakten stoppede stort set på det tidspunkt. B sendte på et tidspunkt et billede, hvor der var en, som havde fået to blå øjne, og det blødte ud

ad det ene øje. B skrev, at hun kom til at se sådan ud, hvis hun ikke hørte efter, hvad T sagde. B ville gerne have, at hun kom og hentede hende. Hun fik en kammerat til at køre hende derud og ringede til politiet, da B ikke kom ud som aftalt. B kom ud og sagde, at hun ikke skulle med alligevel, og gav hende et knus. B sagde, at de havde snakket om det og var blevet gode venner. B var da begyndt at blive tynd. B har sagt, at T havde bestemt, at hun ikke måtte spise. Han mente, at hun spiste for meget. B fortalte, at T slog hende. B har fortalt, at hun blev brændt med en cigaret. Hun fik at vide af B, at T havde bestemt, at B ikke måtte have kontakt med familien eller med andre. Hun kommunikerede med B over Messenger og Facebook, indtil B ikke måtte bruge internettet mere, og T tog hendes telefon. B fik nyt telefonnummer, som familien ikke måtte få. Hun måtte ikke komme i huset på R-vej. B besøgte hende ikke. Hun ved ikke hvorfor. Efter episoden med politiet i november 2017 mistede hun kontakten med B. Hun tror, at B blev hos T, fordi hun var bange for ham og ikke turde stikke af. B havde følelser for T i starten. Nogle dage efter episoden i november fik hun en sms fra B, hvor der stod, at B ikke turde tage med, fordi T stod inde bagved døren med et skydevåben.

Hun indgav en anmeldelse til politiet den 4. januar 2017. B sendte hende en sms om, at hun blev holdt som gidsel. Hun tog med politiet ud til B. Hun sad i patruljevognen, mens politiet hentede B og hjalp hende med at pakke. De talte ikke efterfølgende om, at der ikke var hold i anmeldelsen.

A har supplerende forklaret, at T i starten var rigtig sød, romantisk og kærlig. De skrev meget sammen og sås tit. Hun blev forelsket i ham. Han sagde, at han ikke kunne blive ved med at se hende, fordi hun boede så langt væk, så hun skulle flytte ind, hvis de skulle blive ved med at være kærestere. Hun var meget forelsket i ham, da hun flyttede ind. Lige i starten efter, at hun var flyttet ind, var forholdet rigtig godt, men da hun startede i skole i august 2015, blev T mere og mere kontrollerende og skulle vide alt, hvad hun lavede. Allerede inden da var han begyndt med at ville vide, hvem hun skrev med, og hvis der var nogen, som ringede, skulle han sidde og lytte med. Han ville ikke have, at hun selv tog frem og tilbage til skole. Hun måtte helst ikke tage i skole, fordi der var andre mænd, som hun kunne finde på at være sammen med. Hun sagde til ham flere gange, at hun ikke kunne finde på at være utro, og om han ikke kunne slappe lidt af. Hun var stadig forelsket i ham på det tidspunkt.

Hun kan ikke huske den første gang, T var voldelig. Omkring efterårsferien, hvor hun var afsted på spejderlejr, slog det over til at blive slag og vold. Det var slag i maven med hårde knytnæveslag. De skændtes om spejderlejren, da hun kom hjem. Han ville have, at hun skulle komme hjem. Hun blev bange, fordi han skrev, at han ville smide alle hendes ting ud. Hun prøvede at sige, at hun ikke kunne komme hjem, men han blev ved med at ringe og skrive, at hvis hun ikke kom hjem, var de ikke sammen mere, og at han ville brænde hendes ting. Han kom så og hentede hende før tid. Efter de kom hjem, spurgte hun, hvorfor hun ikke måtte være afsted. Hun er pigespejder, så de er kun piger. T blev helt underlig og slog hende i maven.

Hun var også afsted en weekend i foråret som forberedelse til lejren i efterårsferien.

Det var L, som ringede til politiet den 14. juli 2015. De var til fest hos Ts kammerat, og hun hyggede sig med L og hans kæreste, V, da T blev underlig og sagde, at hun skulle gå med hjem. Det ville hun ikke, og så blev T vred og stormede ud. Hun gik tilbage til lejligheden og sagde til ham, at det gad hun ikke, og nu gik hun i seng. Han hev i hende og skubbede hende ud i opgangen og begyndte at smide hendes ting ud. Han slog hende også i forbindelse med, at han skubbede hende ud af lejligheden. Hun løb tilbage til festen. Hun fortalte L, hvad der var sket, men ikke, at hun var blevet slået. Hun talte længe med Ls kæreste, V, og det kan godt passe, at hun har sagt til hende, at hun var blevet slået.

T har slået hende med lussinger på kinderne og slag i baghovedet.

De så allerede fra starten ikke så meget til hendes familie. Første gang hun så sine forældre efter, at hun i maj 2015 flyttede til Y-by, var i august, hvor de var på besøg til hendes fødselsdag. Derudover var hendes familie på besøg hos hende og T i december lige op til jul. Hun måtte ikke have kontakt med sine skolekammerater. Hun holdt sig for sig selv på skolen, fordi hun var bange for Ts reaktion. Hun deltog ikke i sociale arrangementer uden for skoletid. Hun var bange for, at han ville slå hende endnu mere, end han havde gjort. Hun besøgte aldrig sine forældre efter, at hun var flyttet til Y-by. Hun måtte ikke tage offentlig transport for T, for så kunne hun møde andre mennesker, og det måtte hun ikke. Hun havde telefonisk kontakt med familie og venner. Hun havde sin telefon for sig selv. T var altid til stede og kunne følge med i, hvad hun lavede. Hun frygtede hans jalousi og den kontrol, der

var begyndt at komme. Hun kunne ikke tale frit i telefon. Hendes forældre er ikke så gode til sms'er, så de skrev ikke sammen. Lige efter hun og T var flyttet sammen, kom der to af hendes veninder til aftensmad. Der var ikke kontrol i forbindelse med det besøg, for det var tidligt i forholdet. Det er rigtigt, at Ls kæreste ville arrangere en tur, hvor de skulle ud og shoppe, men hun var ikke afsted, for det måtte hun ikke for T.

Hun har aldrig slået nogen. Hun har ikke slået T med lussinger eller slået ham nytårsaften. Hun kan slet ikke genkende det, som T skulle have forklaret vedrørende deres forhold.

De to gange, hun blev låst inde, var det i soveværelset. Både lejligheden i X-vej og lejligheden på ... var på 1. sal. Der var vinduer i soveværelset, men der var langt ned. T låste døren begge gange. Han blev i lejligheden. Hun bankede på døren og råbte: "luk mig ud", men til sidst blev hun træt. I den første lejlighed tror hun ikke, at der var nogen, som ville kunne høre noget. Udlejeren i den anden lejlighed har sagt efterfølgende, at han har hørt råben fra deres lejlighed. Hun råbte, at T skulle komme og låse op. Hun tror, at T var blevet rigtig sur og havde slået hende, hvis hun havde råbt ud af vinduet. Hun havde ikke sin telefon. Hun tror, at telefonen lå i stuen, og T rev hende ind i soveværelset, så hun nåede ikke at få den med. Hun ved ikke, om T blev sur over, at hun ville have hans ven til at tage hjem. Han blev ved med at sige, at hun nok hellere ville være sammen med hans ven end med ham. Hun kan ikke huske, om vennen tog hjem, men hun tror, at T låste hende inde for, at hun skulle holde op med at blande sig i, hvad han lavede. Anden gang han låste hende inde, skændtes de, men hun kan ikke huske om hvad. De stod og råbte og skreg, og så rev han fat i hende og hev hende ind i soveværelset og låste døren. Begge gange var hun låst inde natten over. Det var ham, der låste døren op. Hun vidste ikke, hvordan hun skulle reagere på det. Hun turde ikke sige noget, fordi hun var rigtig bange for ham. Frygten begyndte at komme, da han kastede ting efter hende til festen, og så blev det værre. Forelskelsen blev overtaget af frygt. Hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre, så hun blev der bare, for hun turde ikke andet. Forholdet var ikke godt, da de flyttede til Z-vej, men hun turde ikke andet end at flytte med.

De havde almindelig frivillig sex gennem hele forholdet. De to gange, hvor hun blev voldtaget, adskiller sig ved, at hun sagde til T, at hun ikke havde lyst, og så gjorde han det mod hendes vilje. Hun kan ikke huske præcis, hvornår det skete første gang, men det var, mens de boede på X-vej. Han sagde, at de skulle have sex, og hun sagde, at det ville hun ikke. Han rev



hende ind i soveværelset og begyndte at rive hendes tøj af. Hun sagde, at hun ikke ville, og han sagde, at hun gerne ville. I starten holdt han fast på hendes arme, og da han begyndte, holdt han fast om hendes hals og klemte. Han var en stor mand. Hun kunne ikke skubbe ham væk. Hun prøvede flere gange. De havde ikke frivillig hård sex. Anden gang, hun blev voldtaget, var på Z-vej. Det foregik på samme måde. Det var hårdt og mod hendes vilje, hvor hun forsøgte at skubbe ham væk. Hun tror, at han voldtog hende, fordi hun sagde fra og sagde, at hun ikke ville. Det var en form for ekstra kontrol fra ham. Det skete i den periode, hvor han også slog hende. Hun tror, at T vidste, at hun var bange for ham. Hun gjorde tit, hvad T sagde, fordi hun var bange for, hvad han kunne finde på. Hun har aldrig sagt til T, at hun var bange for ham.

Hun læste om den anden pige i ...Folkeblad. Det var V, Ls kæreste, som sendte artiklen til hende og skrev, at det var T, som havde gjort det. Det var artiklen om, at pigen havde været indespærret og havde lagt sedler til naboen, fordi hun var sulten. T har ikke sultet hende, men der var nogle gange ikke penge til mad, fordi han havde brugt pengene på computerspil. Hun kan ikke huske, om der stod noget i artiklen om, at den anden pige var blevet voldtaget. Hun har aldrig mødt den anden pige. Den anden pige har skrevet til hende efter byretten, og de har skrevet lidt sammen der.

Hun var rigtig bange, da forholdet stoppede, også fordi hun derefter fik trusler. Hun har ikke været i kontakt med T efter, at hun flyttede.

Hun startede på handelsskolen efter sommerferien 2015, og hun fik også en praktikplads i Bog & Ide i ...centret. Hun kan ikke huske, hvor længe hun var i praktik. Det var nogle uger inden, at hun flyttede fra ham. Hun tog en uddannelse på handelsskolen. Hun var tilknyttet en spejdergruppe i .... Hun var ikke afsted ugentligt, men lavede kurser for piger. Hun har kun været afsted til spejder de to gange, som hun har forklaret om.

T beskyldte hende for at være utro med en konkret anden mand, men de var kun piger på spejderturene, så det kunne ikke lade sig gøre. Det er rigtigt, at T har fået nogle beskeder tilsendt. Det var en gammel kammerat, som skrev til hende, og så skrev dennes kæreste til T og sendte beskederne. Der var ikke noget i det. De havde bare et langt venskab. Det kan godt være, at T opfattede det anderledes.

Hun husker det sådan, at episoden, hvor hun blev smidt ud af lejligheden, var første gang, T slog hende. Hun var blevet slået, da politiet kom. Hun var chokeret over det, der var sket, og derfor meldte hun det ikke. Hun græd helt vildt og var bange og chokeret. Hun og T fik ikke talt episoden igennem. Hun turde ikke sige noget. Hun gik ind i sig selv, fordi det lå langt fra, hvad hun havde oplevet før.

Første gang, hun blev udsat for voldtægt, var ikke så lang tid efter spejlderturen i uge 42. Voldtægten foregik i soveværelset på X-vej. Det var lige inden, de flyttede til Z-vej. Hun husker ikke detaljer i forhold til datoer og steder, fordi det er så lang tid siden, men den første voldtægt skete i X-vej. Hun kan ikke huske datoen for, hvornår de flyttede til Z-vej. Hun turde ikke gøre andet end at flytte med, fordi T sagde, at de skulle flytte. De ville begge to gerne flytte, fordi lejligheden, de boede i, var så ulækker. T ville rigtig gerne have børn, men det var ikke et stort ønske fra hendes side. Hun spillede nogle gange med på det, når T sagde, at han gerne ville have børn.

De to gange, hvor hun blev voldtaget, sagde hun flere gange, at hun ikke havde lyst og ikke var i humør til det. Han sagde, at hun godt kunne lide det. Hun sagde nej, og at han skulle stoppe, og prøvede at skubbe ham væk. Hun sagde det højt og bestemt. Han kan ikke have opfattet det som en del af legen, for de har aldrig gjort det på den måde ellers. Voldtægterne skete i forbindelse med, at de havde skændtes lidt.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. april 2019, side 2, 3. afsnit: ”Afhørte og T havde sex også efter, at T var blevet voldelig. Afhørte havde haft frivillig sex med T flere gange. Afhørte forklarede, at hun også flere gange var blevet tvunget til sex mod hendes vilje. T tvang flere gange afhørte til sex, ved at tvinge hende ned på sengen på maven og derefter fastholde afhørte, hvorefter T havde sex med afhørte. Afhørte er også flere gange blevet tvunget til sex, ved at T truede hende med at slå hende, hvis ikke hun ville have sex. Afhørte huskede ikke hvor mange gange, at hun var blevet tvunget til at have sex med T mod hendes vilje”, har hun bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun blev forvirret over, hvem der lå på maven, og hvem der lå på ryggen. Det gjorde hun også i byretten. Hun lå på ryggen, og han lå på maven. Hun havde kun røde mærker på halsen efter den ene episode.

Efter det første overgreb syntes hun ikke, at det var særlig rart at være i det. Hun har aldrig været sådan en, som taler med folk om sine problemer, for det er de ikke i hendes familie, så hun talte ikke med nogen om det. Hun var ved lægen en gang, mens hun boede sammen med T. Hun var hos lægen, fordi hun troede, at hun var gravid. Hun fortalte ikke lægen noget. Det var svært for hende at tale med andre om det, der skete. Hun følte sig ydmyget, fordi det var hendes kæreste, og et forhold skal ikke være sådan, så derfor havde hun ikke lyst til at fortælle det til nogen. Det er E, som er hendes bedste veninde. De taler aldrig sådan om dybting. Hun har ikke fortalt hende i detaljer, hvad der er sket. Hun taler heller ikke med sin mor om sådan nogle ting. Hun syntes, at det var så ydmygende at blive udsat for, at hun ikke ville tale om det. Hun talte ikke med T om det, fordi hun var så bange for ham. Hun tænkte på at flytte, men hun turde ikke. Hun overvejede at ringe til sine forældre eller E, men hun frygtede, hvad han kunne nå at gøre, inden de kom. Hun gik i skole og praktik efter overgrebene. Hun overvejede ikke at bede om hjælp der. Det var en dag på vej hjem fra praktik, at hun ringede til E. Hun gik på handelsskole i 10 uger. Hun var til eksaminer i november og gennemførte med nød og næppe. Gruppearbejde foregik på skolen. Hun cyklede ikke i skole. Hun fortsatte med at have telefonisk kontakt, men mange af hendes veninder hoppede fra, fordi hun ikke kom og besøgte dem. Hun var på sociale medier. Hun gik ture, for i starten havde hun en hund, som hun gik ture med, men T ringede rigtig ofte og spurgte, hvor hun blev af, og hvorfor hun var væk så længe. Hun gik tur med sin søster. Det var i december. Det er hendes storesøster, som hun er meget tæt på. Hun tænkte på at betro sig til hende, men hun var virkelig bange for, hvad T ville finde på at gøre.

Det passer ikke, at der var en vrider på den ene soveværelsesdør, og at der ikke var en nøgle til den anden soveværelsesdør. Det var muligt at låse hende inde. Udlejeren sagde den dag, da E hentede hende, at han flere gange havde hørt råb og skrig, men ikke reagerede på det, fordi det var deres privatliv.

E var på besøg en weekend i januar 2016. De legede med hendes lille søn, snakkede og spillede spil. T spillede PlayStation i sofaen. De ville ud og gå en tur, og så sagde T, at de skulle blive i lejligheden og ikke skulle gå. Hun ringede til E og sagde, at hun ville flytte, fordi hun ikke kunne mere. Efter at hun havde set E med sin søn, gik det op for hende, at det, der skete, var helt forkert.

Efter at hun var flyttet, kontaktede T hende på sms, Snapchat og Facebook. Da hun fik sin søn i juli 2017, skrev T til hende, at han ville melde hende til kommunen og få hendes søn tvangsfjernet. Hun har en kæreste nu, M, men hun har ikke fortalt ham i dybden, hvad T har gjort. Hun har kun fortalt, at T var voldelig, og at hun havde det svært på grund af det. Det er rigtigt, at T har anmeldt M for trusler, men hun ved ikke, hvad det drejer sig om.

E har supplerende forklaret, at hun og A havde mindre kontakt efter, at A var flyttet til Y-by, fordi A havde fået en ny kæreste, og hun flyttede til en ny by. Hun havde selv fået en søn alene, og hun havde også brug for ro. Hun kan ikke huske, om de forsøgte kontakt, hvor det ikke lykkedes. A havde set hendes søn en gang, før hun besøgte A og T i januar 2016. Han var omkring 8 måneder, da de var på besøg i Y-by. Hun havde taget barnevogn med, så de kunne gå nogle ture, men det blev ikke til noget. Det virkede som om, at A helst ville blive i lejligheden. Hun undrede sig over, at T hele tiden skulle slå A på skulderen og på låret, når de f.eks. sad ved siden af hinanden i sofaen, hvor A grinede, men også sagde av. Hun så ikke A blive slået rigtigt. Der var ikke noget faresignal i weekenden ud over, at T var meget over dem. De fik ikke rigtig lov til at være alene. Hun syntes, at det var lidt underligt, at han hele tiden skulle være der, hvor de var. Hun syntes, at A havde ændret sig meget og var meget anspændt. A var ikke den samme.

A kontaktede hende igen efter weekenden. A græd og sagde, at der var noget, hun ikke havde fortalt. A fortalte, at T var kontrollerende og lukkede hende inde og tog hendes penge. Hun nævnte en lille smule i telefonen om, at han havde brugt taser på hende. Hun sagde ikke noget i telefonen om, at T havde slået hende. A var ked af det, og det har hun kun set hende være yderst sjældent. De hentede hende nok en dag eller to efter opkaldet. Hun ringede tilbage og sagde, at hun havde fundet en løsning på, at A kunne blive hentet, og de blev enige om ikke at sige noget til T inden. Hendes to kammerater blev i bilen, og hun gik selv op og bankede på. T tog fat i As arm, og A sagde av. Hun gik imellem, og så stoppede T.

A begyndte efterfølgende at lukke lidt op for, at T havde tvunget hende til sex. A ville ikke rigtig snakke om det, fordi hun så blev meget berørt. A har aldrig fortalt hende detaljer. A har sagt, at hun er blevet tvunget til sex, er blevet lukket inde, og at T har brugt taseren på hende. Hun kan ikke huske, at A har fortalt, at hun er blevet slået. Hun sagde til A, at hun syntes, at A skulle anmelde det, fordi T blev ved med at kontakte A og også kontaktede hende, men A

turde ikke anmelde det. A håbede på, at det gik i sig selv igen. A har ikke fortalt hende flere detaljer efter, at det med den anden pige er kommet frem.

Hun og A var tætte og snakkede om nogle ting, men der var også nogle ting, de ikke talte om. De kunne godt tale om, hvordan det gik med kærester. Hun og A talte ikke i telefon sammen, men skrev kun sammen på sms eller på Messenger. De sms'ede ikke så tit, da A boede i Y-by.

Hun og A var ikke alene på noget tidspunkt i den weekend, hvor hun var på besøg. A var på vej hjem fra arbejde, da hun ringede. De talte ikke på det tidspunkt om at melde T til politiet.

B har supplerende forklaret, at T i starten var rigtig sød, kærlig og omsorgsfuld, men det ændrede sig. Hun var forelsket i ham i starten. Da hun mødte T, havde hun et rigtig godt forhold til sin familie. Hun så dem nok hver 14. dag eller en gang om måneden. Hun så også sin bedste veninde, X, i hvert fald en gang om ugen. Fra 2013 til 2016 gik hun på STU, som står for særlig tilrettelagt ungdomsuddannelse. Hun afsluttede uddannelsen, lige inden hun mødte T. Hun føler, at hun og T var kærester. Hun flyttede fra ham første gang, fordi han ændrede sig. Han spillede PlayStation og satte hende til at lave det hele. Han var ikke voldelig på det tidspunkt. Hun flyttede hjem til sin mor. Hun flyttede tilbage, fordi han sagde, at han savnede hende. Hun var stadig forelsket i ham på det tidspunkt. Hun mener, at det var, før hun blev gravid. Hun opdagede, at hun var gravid i december 2016.

Hun boede hos sin mor, fra hun fandt ud af, at hun var gravid, og indtil ca. 14 dage før, hun fødte sin søn. Hun havde ikke kontakt med T i de måneder. Hun flyttede tilbage, fordi han sagde, at han savnede hende.

Foreholdt afhøringsrapport af 20. august 2019, side 3, sidste afsnit, 4. -8. linje: ”Da de boede sammen, ønskede B at få Y hjem, så de kunne blive en lykkelig lille familie. Derfor føjede hun sig også for Ts ønsker, og den måde som han behandlede hende på, fordi T somme tider truede med at smide hende på gaden. T var udmærket klar over, at B ikke havde nogle steder at tage hen, og at hun aldrig ville få sit højeste ønske, om at få Y hjem, hvis det skete”, har hun bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun mener, at hun flere gange sagde til T, at det var et ønske, hun havde.

Hun blev bange for T, fordi hun var bange for, at hun skulle dø. Den hund, han slog ihjel, var en sort hund. Hun ved ikke, hvorfor hun skulle se på det. Hun brød sig ikke om det og syntes, at det var grusomt.

Første gang, T slog hende for alvor, var 14 dage før, hun fødte sin søn. Han lagde hende ned på gulvet, satte sig oven på hende og slog løs på hende. Han havde fået noget at drikke. Hun tror, at det var den aften, hvor hun var flyttet sammen med ham igen. Inden da havde han ikke slået hende. Hun kan ikke huske, hvorfor han slog. Hun prøvede på at stritte imod, men han var stærkere, så hun kunne ikke gøre noget. Han stoppede med at slå hende, fordi hendes hund forsvarede hende. De snakkede ikke om, hvad der var sket, for det ville han ikke. Hun turde ikke sige det til nogen, fordi hun så ville få flere slag. Hun var så hunderæd for ham, og det er hun stadig. Efter fødslen begyndte han at slå hende oftere og kaldte hende skældsord hver dag. Det var forskelligt, hvor lang tid der gik imellem, at han slog. Det kunne være flere gange om dagen, en gang om ugen eller en gang om måneden. Han slog både med knyttet hånd og med flad hånd. Hvis han havde en dårlig dag, slog han med knyttet hånd, og hvis det var en ”mellem” dag, slog han med flad hånd. Han slog hende i ansigtet og i baghovedet. Det passer ikke, at han kun har slået hende to gange.

En dag på R-vej, hvor T lige var vågnet, gav han hende ”sådan et los” lige ind i hofte med geværkolben. Hun kunne ikke få svar på, hvad hun havde gjort. Hun tror, at det også var på det tidspunkt, at han truede hende.

Der var en episode på R-vej, hvor T skød efter hende med en softgun. Han skød efter hende 30 gange, men ramte hende tre-fire gange. T havde besøg af en kammerat. De skulle skyde til måls, og så fik T en ide om, at hun skulle være målskiven. Det værste var, da hun blev ramt på albuen. Hun har et ar i dag. Hun sad skråt over for ham ved campingbordet og var nok en meter fra ham, da han skød efter hendes albue. Pistolen var nok 50 cm fra hende. Det passer ikke, at han kun har ramt hende en gang, for hun har ar.

T begyndte allerede at kontrollere, hvad hun måtte spise, da hun flyttede hjem til ham inden fødslen. T mente, at hun spiste for meget. Det mente han også efter fødslen. T sagde, hvor meget og hvad hun måtte spise. I starten måtte hun få fire skiver rugbrød med leverpostej på. Det var ikke nok, så hun var stadig sulten. Hun fik de fire skiver rugbrød til aftensmad, og

hun fik ikke noget mad i løbet af dagen. En sjælden gang fik hun lov til at få noget af hans mad. Hun sagde til ham, at hun var sulten og gerne ville have mere mad. Hun fik rugbrød indtil december 2018, og derefter måtte hun kun få en portion havregrød om dagen. Det var, mens de stadig boede på R-vej. Hun ved ikke, hvorfor det ændrede sig. Hun tabte sig rigtig meget. Hun så ud som på billedet fra 2016, da hun mødte T. Hun vejer lidt mere i dag.

T truede hende i hele perioden f.eks. med, at han ville slå hende og hendes familie ihjel, hvis hun stak af igen. Han sagde også, at han ville slå hende ihjel, hvis hun sagde noget til nogen. T var til stede under møderne med kommunen. T sagde, at hun ikke skulle sige til kommunen, hvad der foregik derhjemme, for så fik hun flere slag. Til sidst havde hun ikke kontakt med sin familie. Hendes telefon forsvandt ca. 1½ år før marts 2019. Hun sendte Messenger-beskeder til sin far, før T tog hendes telefon. Hun kan godt huske, at hendes far prøvede at få hende med, men hun turde ikke. Hun troede, at T ville finde hende og gøre det, han havde truet med flere gange. Hun kommunikerede med kommunen gennem Ts telefon. Hun havde ikke kontakt med andre mennesker. Hun måtte ikke låne hans telefon, så hun kunne ikke ringe til sin familie eller venner. Hun kunne ikke købe en telefon, fordi hun ikke havde penge til det.

T tvang hende nærmest til at aflevere alle sine penge til ham. T kørte hende ind til Y-by hver måned, så hun kunne komme ind til en automat i Danske Bank og hæve alle pengene. Det var ikke af hendes egen fri vilje, men hun vidste, hvad han ville gøre. Han ville give hende flere slag. Hun turde ikke sige ham imod. Han gav hende ikke penge. Det passer ikke, at hun fik penge til at shoppe. Hun shoppede ikke, når de var i Y-by.

Det var T, som besluttede, at hun skulle med på U-vej og også på V-vej. Det passer ikke, at han havde bedt hende om at flytte. Det var kun T1, som slog hende med hundelegetøjet. Ved episoden med hundehalsbåndet tog T halsbåndet af Hunden C. Han gav hende halsbåndet på og trak hende rundt i huset. Hun følte, at hun var ved at blive kvalt, og troede, at hun skulle dø. Hun kan ikke huske, at T har taget kvælertag på hende. Det skal nok passe, at han har gjort det, som T2 har forklaret, men hun kan ikke huske det. De fik Hunden C, mens de boede på R-vej. Hunden blev pudset på hende. Den gjorde det ikke af sig selv, for hun hørte hver gang T sige: ”Tag hende så, tag hende så”.

Slagene i hovedet fortsatte på U-vej. Hun fik også havregrød en gang om dagen på U-vej. Der var en gang på U-vej, hvor de alle sammen spiste hjortekød. Der fik hun lov til at spise med.

Den madras, hun sov på, blev taget fra hende. Derefter sov hun direkte på gulvet. Det skete et par dage, maksimalt en uge, inden de flyttede fra U-vej.

Det var på V-vej, at T slog hende med træpersiennen.

På V-vej fik hun en portion havregrød om dagen. På V-vej spiste hun ikke på noget tidspunkt sammen med de andre. Hun fik ikke lov til at spise sammen med dem de første par dage. Hun fik ikke cheeseburgere.

Hun var kun alene i huset på V-vej den ene gang, hvor hun blev låst inde. Hvis hun var gået fra huset, havde de sladret til T, og så havde hun først fået nogle på kassen. I gangen sad hun direkte på gulvet, som var klinkegulv. Det var koldt. Hun sov i sin sovepose på gulvet ved siden af Ts seng, når han gik i seng. Hunden var for det meste inde på Ts værelse.

Hun har også haft lyst til at have sex med T en gang imellem, men de fleste gange var det ham, som havde lyst. Hun gjorde det bare. Hun sagde to gange til ham på R-vej, at hun ikke havde lyst. Så blev han sur og kaldte hende skældsord, og hun kunne risikere at få nogle på kassen. Den ene af gangene, hvor hun sagde nej, havde han sex med hende alligevel. Det var på R-vej. Hun havde ikke lyst den dag. Hun mener, at det var før, han gjorde det med luftgeværet. Det skete efter, at han havde slået hende og efter, at hun havde født deres søn. De havde for det meste sex i stuen. Det var i sofaen. Han ville kun have sex i ske, hvor han lå bag hende. Hun lå tæt på kanten af sofaen, og han lå inderst. Hun havde nogle gange svært ved at komme fri. Han holdt løst fat om hende, men sådan, at hun ikke kunne komme fri. Han holdt armen om hende, som man normalt gør.

Den anden gang, hvor hun sagde fra over for sex, blev han sur og kaldte hende skældsord. De havde sex, når han ville. Det var både på R-vej, U-vej og V-vej. Det var en eller to gange på U-vej og det samme på V-vej. På V-vej skete det i sengen på hans værelse. Der turde hun ikke sige fra. Hun var bange for at få endnu flere slag, end hun havde fået. Hun var så tynd på det tidspunkt, at hun ikke kunne komme fri. Hun tror, at de andre vidste, at de havde sex, for T



sagde alt muligt til alle. Hun har ikke givet udtryk for, at hun havde lyst, og det kunne han heller ikke tro.

Hun havde den ene seddel til F på sig, da politiet kom. Hun fortalte politiet, hvor den anden seddel var. Da politiet kom, turde hun først fortælle, hvad der var sket, da hun kom ind på politistationen i Y-by. Det skyldtes, at hun var bange for, at T skulle få det at vide.

Hun viste selv politiet, hvordan hun sad i gangen, fordi de spurgte. Hun mener, at politiet spurgte hende, og så satte hun sig ned ”ud af det blå”.

Hun havde ikke en god relation til sin far. Hun bevarede forbindelsen til X, indtil T tog hendes telefon. Hun skrev med hende. Hun turde ikke skrive til X, hvad hun havde været udsat for, for T sad tit og kiggede hende over skulderen, når hun skrev beskeder. Han var altid over hende.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. marts 2019, 2. afsnit, 1. og 2. linje: ”B blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig vedrørende sin kæreste. B oplyste, at T ikke var hende kæreste, men en samlever og hyggeven”, har hun forklaret, at det kun var i starten, at T var en kæreste. Hendes mor havde det ikke så godt med, at hun flyttede ind til T, fordi hun ikke kendte ham. T kunne ikke lide hendes mor, da han mødte hende første gang. Hun stak af fra T tre gange. Tredje gang kom hun først tilbage lige før fødslen. De tre gange, hun var væk fra T, var, mens de boede på .... Hun kom tilbage, fordi hun var godtroende, og T sagde, at han savnede hende.

Det var rigtig voldsomt, da hun blev slået 14 dage før fødslen. Det var både med flad og knyttet hånd. Når hun i byretten har forklaret, at T slog første gang på U-vej, jf. byrettens dom side 34, 5. afsnit, er det fordi, det var den gang, hvor det gjorde mest ondt. Det passer ikke, at det var første gang, T slog hende, for det var 14 dage før, hun fødte sin søn.

De fortalte til lægen, at de overvejede at leje et større hus. De håbede på at få deres søn hjem. T troede ikke på, at han var far til barnet, før der var blevet taget en dna-test.

Da T slog hende på R-vej før fødslen, turde hun ikke gå fra ham, for da var hun allerede begyndt at blive bange for ham. Det var anderledes end de tre gange, hvor hun flyttede, fordi han var begyndt at slå på hende. Hun fik mange blå mærker af, at T slog hende dagligt. Hendes hukommelse er blevet dårligere, fordi hun har fået så mange slag i hovedet. Hun havde behov for at komme til lægen to gange på grund af volden. Den ene gang var, hvor han skød hende med kuglen på albuen, og den anden gang var, da han lavede flængen ved hendes øjenbryn. Hun var ikke ved lægen nogen af gangene. Hun har ikke været ved lægen på grund af skader efter vold begået af T.

T sad i bilen, mens hun hævede penge i banken. Det er ikke rigtigt, at han parkerede på den anden side af bygningen. Hvis han holdt på den anden side, gik han med hende hen til automaten. Han har truet hende flere gange med at slå hendes familie ihjel og give flere slag, hvis hun ikke hævede pengene til ham. Han truede hende hver gang, hun skulle hæve sine penge. Det sagde hun også i byretten.

Hun har også tidligere forklaret, at hun har sagt nej til at have sex med T. Foreholdt afhøringsrapport af 17. marts 2019, side 6, 4. afsnit: "Forespurgt om afhørte blev tvunget til sex af T eller andre, forklarede afhørte, at T ville bolle indimellem. Det var ikke altid at afhørte ønskede at dyrke sex med T, men afhørte turde ikke sige fra overfor T, idet det kunne ende med slag eller andet fra ham. Afhørte havde set hvordan T reagerede, når han var hidsig. Desuden var T en stor mand, som hun ikke kunne klar sig imod", har hun oplyst, at hun har forklaret sådan til politiet, men hun sagde også, at hun havde sagt fra to gange. Foreholdt, at det af byrettens dom, side 28, næstsidste afsnit, fremgår, at "Hun ville egentlig ikke have sex med ham, men turde ikke sige nej" og af sidste afsnit fremgår: "De fleste gange, hvor de havde sex, havde hun ikke lyst. Det var hver gang T, der tog initiativ til at have sex. Hun turde ikke sige nej til ham, og hun turde ikke forsøge at komme væk fra ham", har hun forklaret, at hun flere gange har sagt, at hun sagde fra to gange, og den ene gang lyttede han ikke efter. Hun sagde det også i byretten.

Ved episoden i november 2017, hvor politiet kom, tog hun ikke med, fordi hun ikke turde. Hun og politiet stod først inde i huset og talte sammen, og så gik hun med udenfor. Hun mener, at T var med uden for hoveddøren. Hun bekræftede over for politiet, at hun havde sendt billedet til sin mor, men hun sagde til politiet, at hun og T bare tjattede til hinanden.

Hun havde sendt billedet til sin mor, fordi T havde sagt, at hun ville komme til at se sådan ud, hvis hun sladrede. Hun kan ikke huske, hvad hun sagde til sin mor, men hun gav hende et kram. Hun så ud til at have det fint, sådan som politiet har noteret, men det havde hun ikke. Hun turde ikke tage med, fordi hun vidste, at hun så ville få endnu flere slag, når hun kom tilbage. Hun blev tvunget til at skrive til sin mor, at hun ikke ville have kontakt med hende mere. Hun blev også tvunget til at sige til politiet, at hun ikke ville have kontakt med sin mor, fordi hun godt vidste, hvad der ellers ville ske, når hun kom ind i huset igen.

De andre fik McDonalds mad de første par dage på V-vej, men hun fik ikke noget af det. Hun stjal noget slik, fordi hun var ”mega sulten”. Det var på U-vej. De sagde ikke til hende, at de ville gøre forholdene dårligere på grund af det. Hun stjal kun en cigaret en gang. T2 blev sur og fortalte det til T. Hun ved ikke noget om, at T2 havde optaget en video. Hun røg omme på marken.

Der var en episode på U-vej, hvor toilettet var stoppet. Hun blev beskyldt for, at det var hendes skyld, men da brugte hun ikke toilettet. T og T1 beskyldte hende for det. Hunden sprang ikke på hende og bed hende, uden at der var nogen, som opfordrede den til hende. Hun legede aldrig med hunden. Det var altid T, som opfordrede hunden til at bide hende, og der var ikke nogen, som stoppede det.

Hun lagde sedlerne ind til naboerne på tidspunkter, hvor hun vidste, at T ikke holdt øje. Det var, når han spillede computer.

Hun har stadig et problem med sine penge. Hun betalte altid husleje og alle regninger først og til sidst mad. Men de penge, hun havde tilovers, har hun altid ”lallet” væk. Foreholdt afhøringsrapport af 22. marts 2019, side 6, 2. afsnit: ”Når B har penge, så ”laller” hun dem op. Adspurgt om det var T, der sagde, at hun ”lallede” pengene op, svarede hun, at det vidste hun godt selv, at hun gjorde, og der havde været måneder inden de flyttede sammen, hvor hun havde købt nyt tøj og sko, hvor firmaer trak pengene sidst på måneden, så der ikke var råd til mad. Derfor begyndte T at administrer hendes penge, fra de flyttede sammen”, har hun forklaret sådan til politiet. Der var en enkelt måned, hvor det var sådan. Hun har nogle gange ikke haft råd til at betale mad. Hun talte med T om det, da de flyttede sammen. Det var der,

det gik galt med, at han begyndte at bruge alle hendes penge. Det var efter det tidspunkt, at hun begyndte at overføre alle sine penge til ham. Det var lige efter fødslen.

Hun bad selv T om at klippe sit hår af, fordi det var så ødelagt.

I har supplerende forklaret, at hun fortrinsvis havde møder hjemme hos B og ikke på jobcenteret. Hun lærte B at kende i 2017. B havde første gang kontakt med Y-by Kommune lige op til, at hun skulle føde. Hun havde møder med B hver anden eller hver tredje måned. Da B kom i ressourceforløb, var møderne hver anden måned. Det kan godt passe, at hun var til møde på V-vej den 4. marts 2019. Hun har aldrig været på U-vej. B var hele tiden en tynd pige. Hendes indtryk var, at B var i samme forfatning hele tiden. Hun forsøgte at få B på tomandshånd, fordi B havde ret til at holde mødet alene, men B gav ikke indtryk af, at hun havde behov for at være alene med hende. Til mødet på V-vej havde hun en kollega, R, med fra Specialafdelingen. T og en anden mand var til stede. Mødet varede maksimalt en time. Mødet handlede om at få afklaret B i forhold til bostøtte, så R stillede mange spørgsmål. Hendes indtryk var, at B bestemt ikke fik nok at spise, og at hun havde svært ved at tage vare på sig selv, komme i bad og vaske tøj. Hun talte en del med B om støttebehov. Hun fik ikke det indtryk, at B havde brug for akut hjælp. Til mødet på V-vej undrede det hende, at hunden, som hun havde set en gang på R-vej, havde ændret adfærd markant og virkede mere aggressiv og var meget omkring B. Den gøede rigtig meget, og det gjorde dem utrygge.

B havde efter kort tid ikke et telefonnummer, og hun gav samtykke til, at de lavede aftalerne over tiltaltes telefon. Hun har talt med B om økonomi. B sagde, at det var svært at få økonomien til at hænge sammen. B sagde, at det var derfor, at hun kun fik mad en gang om dagen. Hun tror også, at de har talt om, at det var svært for B at styre sin økonomi. B har sagt, at hun kom meget lidt uden for hjemmet. Der var nogle forklaringer om, hvorfor B afholdt sig fra at komme ud, f.eks. at hun var bange for at cykle gennem skoven. B forklarede selv, at det var svært for hende at komme ud. B sagde, at kontakten til hendes mor ikke var så god. Foreholdt, at det af ”Redegørelse over sagsforløbet fra jobcenteret, specialrådgivningen og familiesektionen”, side 2, 3. afsnit, fremgår: ”På et møde i januar 2018 oplyser B til sagsbehandleren i jobcentret, at politiet har været på adressen sammen med hendes mor, da moderen var bange for, at B blev tilbageholdt på adressen imod hendes vilje. Politiet fandt ikke grundlag for at foretage sig yderligere og B valgte efterfølgende ikke at have kontakt til

hendes mor”, har hun oplyst, at hun prøvede at spørge ind til det. B fortalte, at hun ikke blev tilbageholdt mod sin vilje. Hun regnede ikke med, at det kunne forholde sig anderledes.

B fastslog tidligt over for hende, at hun og T bare boede sammen. Der er ikke noget, som har givet hende anledning til at tro, at det efterfølgende har ændret sig.

R har forklaret, at hun i marts 2019 arbejdede i Specialrådgivningen i Y-by Kommune med forskellige støttetilbud, bl.a. bostøtte og botilbud. Hun fik i december 2018 en henvendelse fra I vedrørende B. I var i tvivl om Bs trivsel og havde talt med B om støttemuligheder. Hun fik på forhånd at vide, at B fremstod undernæret, og at B havde fortalt, at hun ikke spiste ret meget. B fortalte på mødet i marts 2019, at lige meget, hvor meget hun spiste, var hun altid sulten. Hun fortalte også, at der ikke var råd til mad, og at hun ikke selv kunne lave mad. Hun fik af I at vide, at I var bekymret for, at B ikke kunne tage vare på sig selv. I nævnte underernæring, manglende hygiejne og nogle ting omkring huset. Da hun mødte B, talte de bl.a. om rengøring og vasketøj. B havde meget beskidt tøj på den dag. Hun har kun mødt B en gang, og det var til mødet den 4. marts 2019. Hun mener, at I var hos B i januar. De planlagde et møde i februar, som blev aflyst, og rykket til starten af marts. De talte ikke om, at B skulle i et botilbud. B fortalte, at hun var afhængig af, at T eller andre lavede mad til hende. T var til stede under mødet.

S har forklaret, at hun arbejder på Familiecenter..., som hører under Familieafdelingen ved Y-by Kommune. Hendes opgave var støtte til samvær, når B var sammen med sin søn. Hun har været støtteperson for B siden 4 uger efter, at barnet blev født. De første samvær var hos plejefamilien. Hun har en enkelt gang været på besøg hos B og T. T og B har sagt til hende, at de ikke var kæresten, men at de boede sammen. Hun kan ikke huske, hvem af dem, der sagde det. De har også sagt, at de delte soveværelse, og de holdt f.eks. jul sammen. Samværene forløb ok, men T og B havde behov for støtte under samværene. Hun sendte en bekymringsmail i november 2018. Baggrunden for mailen var, at B blev tiltagende tyndere og så dårligere og dårligere ud. B så rigtig skidt ud, så hun ville gerne have, at andre i kommunen tog fat i B i forhold til bostøtte eller botilbud. Der var desuden tale om hjælp til at lave mad. Hendes vurdering er, at B kunne have brug for hjælp til andre ting end madlavning. Hun og B talte ikke om, hvad B spiste. Da B blev tiltagende tyndere, spurgte hun B, om hun havde

været ved lægen. B sagde, at hun var bange for, at hun var syg, og B sagde også, at der var noget andet, hun ikke kunne sige. Hun ved, at B og T var presset økonomisk.

Det var på R-vej, at hun besøgte dem. Samværet foregik hos plejefamilien i starten, og derefter blev det flyttet til .... Hun ved ikke, hvor mange gange hun har været med til samvær. Sidste gang, hun så T og B til samvær, var i februar 2019. Derefter udeblev de eller meldte afbud til samvær. Fra det første til det sidste samvær ændrede B sig. Hun blev tyndere og mere beskidt og så dårligere og dårligere ud.

B sagde på et tidspunkt: ”Men der er også noget, som jeg ikke vil sige noget om.” Hun spurgte ikke nærmere ind til det. Hun har aldrig set B og T hver for sig. Hendes indtryk er, at relationen mellem T og B ikke var ligeværdig forstået på den måde, at det var T, som bestemte. Til samværene koncentrerede de sig om deres barn, så det var ikke deres adfærd, men deres fortællinger til hende, som viste, at det var T, som bestemte.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. april 2019, side 2, 4. afsnit, 1-3. linje: ”Afhørte forklarede, at hun oplevede T som meget dominerende overfor B, og underbyggede dette med, at det på et tidspunkt ved et samvær blev italesat, at B ikke måtte bruge Ts gryder til at lave mad med”, har hun forklaret sådan til politiet. Det var en gang, hvor T sagde, at de skulle købe nye gryder, hvis B skulle lære at lave mad, fordi hun ikke måtte bruge hans gryder, da hun ville brænde maden på.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### Skylsspørgsmålet

#### *Forhold 1-4*

Tiltalte og A har begge forklaret, at de blev kærestepar i 2015, at A flyttede ind i tiltaltes lejlighed i X-vej i Y-by i maj 2015, at de i efteråret 2015 sammen flyttede til en lejlighed på Z-vej i Y-by, og at A flyttede fra tiltalte den 28. januar 2016.

Tiltalte har for landsretten afgivet forklaring om forholdene. Han har bl.a. forklaret, at A har slået ham flere gange, og at han kun har slået A en gang med flad hånd, hvor der var tale om gengæld. Han har nægtet at have voldtaget A og nægtet at have låst hende inde i soveværelset, og han har forklaret om, hvordan A havde kontakt til og besøgte både familie og venner i den periode, hvor de boede sammen.

A har også for landsretten afgivet en meget troværdig, sikker og detaljeret forklaring, herunder også om hvorfor hun ikke tidligere har anmeldt forholdene til politiet. Hendes forklaring er konsistent og støttes desuden af Es og Ls forklaringer. Landsretten lægger derfor As forklaring til grund.

Vedrørende forhold 1 tiltræder landsretten herefter og af de grunde, som er anført af byretten, at tiltalte har begået vold mod A som beskrevet i tiltalen, og at der er tale om mishandling, hvorfor volden er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Efter As forklaring lægges det til grund, at volden er begået fra omkring sommeren 2015 og indtil den 28. januar 2016.

As har vedrørende forhold 2 forklaret, at hun i to tilfælde klart sagde, at hun ikke ville have sex med tiltalte, og at hun gjorde modstand og forsøgte at skubbe ham væk, men at tiltalte rev tøjet af hende og gennemførte samleje med hende alligevel, mens han holdt hende fast, først på armene og under selve samlejerne med greb på halsen, den ene gang så hårdt, at hun havde svært ved at trække vejret. Uanset at A og tiltalte var samlevende og i perioden også havde frivillig sex både før og efter de to episoder, finder landsretten, at det efter As forklaring er bevist, at tiltalte i de to tilfælde var klar over, at A ikke ville have sex med ham, og at han tiltvang sig samleje med hende. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte i forhold 2 er fundet skyldig som sket.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er skyldig i forhold 3 og 4. Det forhold, at A i et vist omfang havde kontakt med sin familie og venner, bl.a. via telefon og sociale medier, kan ikke føre til et andet resultat vedrørende forhold 4.

*Forhold 5-14 og 16*

Tiltalte har for landsretten afgivet forklaring om forholdene. Hans forklaring afviger væsentligt fra alle de øvrige vidners forklaringer, herunder navnlig fra Bs, T1s, T2s og T4s forklaringer.

B har også for landsretten afgivet en troværdig forklaring, som i det væsentlige er i overensstemmelse med hendes forklaring i byretten. Hendes forklaring om hændelsesforløbet støttes endvidere i et vist omfang af T1s, T2s og T4s forklaringer, ligesom den støttes af L og Ks forklaringer om deres observationer vedrørende tiltalte og Bs forhold. Endelig støttes Bs forklaring af hendes udseende, som det ses på fotoet taget den 17. marts 2019, og af de lægelige oplysninger om hendes tilstand og om de talrige læsioner af forskellig alder, hun havde på kroppen og i ansigtet den 17. marts 2019. Landsretten lægger derfor i det væsentlige Bs forklaring til grund.

#### *Forhold 5*

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 5 som sket, dog således at der var tale om én episode, hvor tiltalte skød efter B med en softgun omkring 30 gange, og at det efter Bs forklaring alene er bevist, at han ramte hende 3-4 gange, herunder en gang på albuen på tæt hold. Under hensyn til, at volden er begået gentagne gange over en længere periode, tiltræder landsretten, at volden har haft karakter af mishandling og derfor skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

#### *Forhold 6-8*

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

#### *Forhold 9*

B har ikke forklaret særlig præcist om de seksuelle overgreb. B har således forklaret, at hun i et vist omfang selv ønskede at have sex med tiltalte, men at hun i de fleste tilfælde ikke ønskede det, men bare ”gjorde det”. B har i byretten tilsvarende forklaret, at hun egentlig ikke



ville have sex med tiltalte, men at hun ikke turde sige nej, og at hun ikke turde forsøge at komme væk fra ham.

For landsretten har B forklaret om to gange, hvor hun over for tiltalte gav udtryk for, at hun ikke havde lyst til sex. Hun har forklaret, at han den ene gang havde samleje med hende alligevel, og at det skete, mens de boede sammen på R-vej. Landsretten lægger på baggrund af Bs forklaring til grund, at tiltalte en gang, hvor de boede sammen på R-vej, havde samleje med hende, efter at hun havde sagt, at hun ikke ville have sex med ham. På baggrund af den vold, de trusler og den ulovlige tvang, som det i forhold 5-8 er fundet bevist, at tiltalte udsatte B for i samme periode, og efter Bs forklaring om, at samlejet skete efter, at tiltalte havde udøvet vold mod hende dagen inden og truet hende samme dag, finder landsretten det bevist, at tiltalte tiltvang sig samlejet ved den i situationen liggende trussel om vold, og at tiltalte vidste, at B ikke ønskede at have samleje med ham.

Landsretten har ikke på baggrund af Bs forklaring nærmere kunnet tidsfæste, hvornår denne voldtægt er begået. Der er tale om en med lovovertrædelsen forbunden biomstændighed med hensyn til gerningstidspunktet, og landsretten skønner med sikkerhed, at tiltalte har haft fyldestgørende adgang til forsvar, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4, 2. og 3. pkt.

B har desuden forklaret, at tiltalte havde sex med hende en eller to gange, mens de boede på V-vej. Landsretten lægger herefter til grund, at tiltalte havde samleje med B i hvert fald en gang i perioden 1. til 17. marts 2019, hvor de opholdt sig på V-vej.

Landsretten har som anført nedenfor i forhold 13, 14 og 16 fundet det bevist, at B på V-vej var udsat for vold og mishandling omfattende af straffelovens § 245, stk. 1, og ulovlig tvang begået af tiltalte i forening med tre andre medgerningsmænd. Landsretten har desuden fundet det bevist, at B i hele perioden, hvor hun opholdt sig på V-vej sammen med tiltalte, var frihedsberøvet af ham og de øvrige medgerningsmænd. B har forklaret, at hun på V-vej ikke turde sige fra, når tiltalte ville have sex med hende, fordi hun var bange for at få flere slag. Hun har desuden forklaret, at hun på det tidspunkt var så tynd, at hun ikke kunne komme fri. Tiltalte har forklaret, at han på det tidspunkt væmmedes ved B, og at han ikke ville have hende til at sove i sin seng. Landsretten finder under hensyn til den voldelige og ydmygende behandling, som B i denne periode var udsat for, at tiltalte har tiltvunget sig samleje med

hende ved trussel om vold, og at tiltalte under de omstændigheder vidste, at B ikke ønskede at have samleje med ham.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte er skyldig i to tilfælde af voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

#### *Forhold 10*

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Det forhold, at B de fleste gange selv gik hen til hæveautomaten ved banken og hævede pengene, mens tiltalte ventede i bilen, kan ikke føre til et andet resultat.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor tiltalte i hele perioden kontrollerede, at B alene fik en begrænset mængde billig mad, hvor hun var udsat for vold, trusler og ulovlig tvang, og hvor hun i en del af perioden var frihedsberøvet, tiltræder landsretten, at hele beløbet udgør en uberettiget vinding for tiltalte.

#### *Forhold 11 og 12*

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at B har været udsat for den vold og tvang, som er beskrevet i tiltalen, og at voldsudøvelsen i forhold 11 er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Vedrørende forhold 12 støttes Bs forklaring af forklaringerne fra tiltalte, T1, T2, T4 og F.

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte har begået forholdene i forening med T1, T2 og T4. Tiltaltes forklaring for landsretten kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 11 og 12 som sket.

*Forhold 13, 14 og 16*

Landsretten tiltræder med samme begrundelse, som byretten har anført, at B har været udsat for vold som beskrevet i tiltalen i forhold 13, og at volden er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, dog findes det ikke bevist, at der blev taget kvælertag på B.

Vedrørende forhold 14 har B forklaret, at hun ikke kunne forlade adressen, og at der altid var en anden hjemme i huset. Hun har desuden forklaret, at den eneste gang, hun har været alene i huset, var, da hun var låst inde på toilettet i kælderen.

Landsretten finder det bevist, at B i et tilfælde har været låst inde på toilettet i kælderen, som er et lille rum uden vinduer. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på Bs forklaring, som støttes af T2s forklaring om, at T1 og T3 har fortalt hende, at B havde været låst inde på toilettet. Forklaringen støttes også af Fs forklaring om, at T1 til ham havde sagt, at toilettet var der, hvor de låste B inde, når de var i byen.

T1 har for landsretten forklaret, at tiltalte ville være kørt efter B, hvis hun havde forladt huset, og T2 har forklaret, at tiltalte gav dem besked på at holde øje med B, når han ikke var hjemme.

Uanset at hoveddøren ikke var låst, og at B luftede hunden i haven flere gange dagligt, finder landsretten herefter og af de grunde, som er anført af byrettens flertal, at B ikke havde mulighed for at forlade huset. Der var derfor tale om langvarig frihedsberøvelse af B i perioden fra den 1. marts til den 17. marts 2019, hvor hun opholdt sig i huset på V-vej, jf. straffelovens § 261, stk. 2.

I forhold 16 tiltrædes det af de grunde, som er anført af byretten, at B har været udsat for ulovlig tvang som anført i tiltalen. Tiltaltes forklaring for landsretten kan ikke føre til et andet resultat.

Af de grunde, som er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte har begået forholdene i forening med T1, T2 og T3. Tiltaltes forklaring for landsretten kan ikke føre til et andet resultat.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 13, 14 og 16 som sket.

### Sanktionsfastsættelse

Den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, opfylder kriminalitetskravet i både straffelovens § 70, stk. 1, nr. 1, og § 70, stk. 2, nr. 1. Tiltalte frembyder efter Retslægerådets udtalelse både en nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og Retslægerådet har udtalt, at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Det fremgår af Højesterets domme af 18. maj 2017, som gengivet i U2017.2531 og U2017.2558, at Højesteret finder, at det, som fremgår af forarbejderne til § 70, stk. 2, om, at det ”ikke [skal] være udelukket at idømme forvaring allerede første gang en person tiltales for grove seksualforbrydelser, hvis der efter oplysningerne om tiltaltes person er betydelig risiko for gentagelse, som bør forhindres”, må forstås sådan, at det i sager, hvor den tiltalte ikke tidligere er dømt for en alvorlig seksualforbrydelse, må kræves, at de begåede forhold og oplysningerne om tiltaltes person i særlig høj grad giver grundlag for at antage, at der er en risiko for gentagelse, som gør forvaring påkrævet.

Under hensyn til, at tiltalte ikke tidligere er straffet, til karakteren af de begåede forhold, og at kriminaliteten ikke har rettet sig imod tilfældige ofre, finder landsretten, at der – uanset oplysningerne om tiltaltes person – ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anvende forvaring i medfør af straffelovens § 70, stk. 1 eller 2, i stedet for fængsel.

Tiltalte er fundet skyldig i en lang række forhold af grov karakter begået over en længere årrække over for to forskellige kvinder, herunder flere voldtægter. Henset hertil og til, at forholdene vedrørende B til dels er begået i forening med andre, fastsætter landsretten straffen til fængsel i 8 år.

### Erstatning og godtgørelse

Under hensyn til karakteren af voldtægterne og til, at A to gange har været frihedsberøvet natten over, forhøjer de juridiske dommere tortgodtgørelsen til 80.000 kr. med renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 22. februar 2020.

B har været udsat for to voldtægter, hvoraf den ene er begået i marts 2019 og dermed efter ændringen af tortgodtgørelsesniveauet ved lov nr. 140 af 28. februar 2018, som trådte i kraft den 1. april 2018. Hun har desuden været udsat for langvarig frihedsberøvelse og for grov vold og ydmygende behandling. Landsretten forhøjer på denne baggrund tort- og krænkelsegodtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 3, til 150.000 kr. med renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 22. februar 2020.

De juridiske dommere tiltræder, at Bs erstatningskrav vedrørende tilbagebetaling af 166.400 kr. og Bs krav vedrørende godtgørelse for svie og smerte og erstatning for ødelagt tøj og briller på i alt 1.815 kr. er taget til følge som sket.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

Tiltalte T straffes med fængsel i 8 år.

Godtgørelsen til A forhøjes til 80.000 kr. med renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 22. februar 2020.

Godtgørelsen til B forhøjes til 150.000 kr. med renter efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 22. februar 2020.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningen og godtgørelserne skal betales inden 14 dage.