



RETEN PÅ FREDERIKSBERG RETSBOG

Den 25. februar 2020 kl. 16.30 holdt Retten på Frederiksberg offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer Dan Bjerring behandlede sagen.

Sag BS-35804/2019-FRB

Copyright Management Services Ltd.
(advokat Jeppe Brogaard Clausen)

mod

B

Ingen var tilsagt eller mødt.

Retten har gennemgået sagen på ny.

Ved replikken af 14. oktober 2019 har sagsøger Copyright Management Services Ltd. (CMS) gjort gældende, at CMS er rette sagsøger i nærværende sag.

CMS har til støtte herfor bl.a. anført:

”Retten har opfordret CMS til at dokumentere påtaleretten.

Til opfyldelse af opfordringen kan CMS oplyse, at Zentropa Entertainments har ophavsrettigheder til filmværket, jf. **bilag 4**, der er en udskrift fra hjemmesiden imdb.com.

Mailkorrespondance imellem CMS og Zentropa Administration ApS, der fremlægges som **bilag 5**.

Aftalen er en eksklusiv overdragelse af en række eneretlige beføjelser, der hører under den ophavsretlige beskyttelse.

CMS besidder derfor den eksklusive ret til at påtale krænkelse af ophavsretten, som hidrører fra ulovlig fildeling gennem peer to peer-netværk.

CMS gør på den baggrund gældende, at det er godtgjort, at CMS er påtaleberettiget for ophavsretskrænkelsen af filmværket "The Model".

Retten afsagde

KENDELSE

Det fremgår af sagens bilag 5, at advokat Jeppe Brogaard Clausen den 1. november 2016 skrev en e-mail til Zentropa Administration ApS' managing director [C]. I e-mailens emnefelt var anført: "RE: Indsats mod ulovlig download- brevmodellen-Producentforeningen og næste skridt (528579-001)".

I e-mailen anførte advokat Jeppe Brogaard Clausen bl.a.:

"Jeg sendte i går aftes til én af medlemmerne vedlagte korte præsentation, som vi har udarbejdet i.f.m. abonnementsordningen for Producentforeningen. Præsentationen indeholder de faste priser og et afregningseksempel. Præsentationen indeholder ligeledes et udkast til formulering af brevet baseret på vores erfaringer fra udsendelse af [overstreget] breve for udenlandske filmproducenter. Udkastet kan naturligvis tilpasses individuelle behov.

Vi forsøger, at gøre det så enkelt og transparent for foreningens medlemmer og vi har som nævnt fra jeres side primært brug for en liste over filmtitler (gerne på dansk og engelsk), som I ønsker med i ordningen samt betaling af abonnementsbeløbet på de kr. 7.500."

Der er ikke i e-mailen anført noget om CMS og den sidste del af den, muligt den "vedlagte korte præsentation", er overstreget i den fremlagte udgave.

Ved e-mail af 2. november 2016 svarede C:

"Hej Jeppe

Hermed de titler vi tager med.

Det kommer til at køre via selskabet Zentropa Administration ApS, hvilket også er det selskab, der skal modtage faktura fra jer omkring abonnement.”

Dette bilag dokumenterer således alene, at Zentropa Administration ApS indgik en eller anden form for aftale med advokat Jeppe Brogaard Clausen, Njord Law Firm.

Det er derfor på det foreliggende grundlag ikke korrekt, når CMS har anført, at e-mailkorrespondancen udgør en aftale om en ”eksklusiv overdragelse af en række eneretlige beføjelser, der hører under den ophavsretlige beskyttelse”, der indebærer, at CMS har ”den eksklusive ret til at påtale krænkelse af ophavsretten, som hidrører fra ulovlig fildeling gennem peer to peer-netværk”.

Af sagens bilag 3 fremgår, at advokat Jeppe Brogaard Clausen på vegne af Zentropa Administration ApS anmodede Retten på Frederiksberg om at pålægge TDC at udlevere oplysninger om navne, adresser og e-mailadresser på den eller de personer, der i en nærmere angiven periode gjorde brug af nogle nærmere angivne ip-adresser på nogle nærmere angivne tidspunkter. Ved kendelsen af 20. marts 2017 tog Retten på Frederiksberg påstanden til følge, således at det blev pålagt TDC at udlevere de pågældende navne- og adresseoplysninger til Zentropa Administration ApS.

Det er således ikke korrekt, når CMS i stævningen har anført, at ”CMS ... via en forudgående retssag mod B's internetudbyder [har] fået en domstol til at udstede et editionspålæg...”.

Det fremgår af sagens bilag 1, at advokat Jeppe Brogaard Clausen – efter at man i henhold til Retten på Frederiksbergs kendelse havde fået udleveret de fornødne oplysninger hertil – skrev til B den 4. april 2017. Det anføres i brevet, at der skrives ”på vegne af filmproducenten”, og at ”filmproducenten benytter Maverick-Eye UG”, og at sagen kan ”afsluttes endeligt ved at der indbetales i alt 2.100 kr.” Brevet nævner ikke noget om CMS.

CMS anlagde nærværende sag den 13. august 2019. Stævningen nævner filmens titel, men indeholder intet om Zentropa Administration ApS. Det er alene anført, at ”CMS er et engelsk selskab, ..., der bistår bl.a. filmproducenter med håndhævelse af ophavsrettigheder, herunder med at retsforfølge ulovlig download, deling og distribution af film”, hvilket i øvrigt ikke er umiddelbart foreneligt med stævningens og replikkens indhold i øvrigt.

Retten finder det på denne baggrund åbenbart, at rette sagsøger ved sagens anlæg den 13. august 2019 var Zentropa og ikke CMS.

Retten bemærker i tilknytning hertil, at retten i sagerne BS-26851/2019-FRB, BS-31704/2019-FRB, BS-32236/2019-FRB, BS-32913/2019-FRB, BS-33229/2019-FRB, BS-33412/2019-FRB, BS-33700/2019-FRB, BS-33941/2019-FRB, BS-34686/2019-FRB, BS-34830/2019-FRB og BS-35231/2019-FRB, der ligeledes vedrørte Zentropa-film, og som alle er afvist, nåede frem til samme konklusion, under tilsvarende omstændigheder, som de der foreligger i denne sag.

De pågældende sager (på nær BS-34830/2019-FRB) adskilte sig dog fra nærværende sag derved, at CMS i disse sager tillige havde fremlagt yderligere et bilag i form af en "License agreement/Granting of rights", angiveligt indgået mellem Zentropa Administration ApS og CMS den 9. august 2019.

I de pågældende sager bemærkede retten, at det pågældende dokument – i modsætning til fremlagte tilsvarende aftaler i en lang række andre sager anlagt af CMS – sås at være skrevet eller trykt på Njord Law Firms brevpapir, og at aftalen ikke var underskrevet af CMS, og at der heller ikke var lavet en linje til underskrift for CMS.

Retten bemærkede yderligere, at aftalen alene bar advokat Jeppe Brogaard Clausens underskrift, og at der under linjen til underskrift var anført: "On behalf of Zentropa by PoA".

Retten bemærker i forhold til nærværende sag, at det pågældende dokument synes at bekræfte, at den som sagens bilag 5 fremlagte e-mailkorrespondance mellem advokat Jeppe Brogaard Clausen og Zentropa Administration ApS netop ikke udgør nogen dokumentation for, at CMS er rette sagsøger i denne sag, idet der i givet fald ikke var nogen anledning til at indgå yderligere en aftale om samme forhold den 9. august 2019 og at fremlægge denne aftale i de øvrige ovenfor nævnte sager.

Retten bemærker endvidere, at det pågældende dokument – hvis det havde været fremlagt også i denne sag – under disse og de i øvrigt foreliggende omstændigheder ikke ville kunne føre til et andet resultat, således at CMS, og ikke Zentropa, er rette sagsøger i denne sag.

I lighed med det, som retten har anført i de ovenfor nævnte øvrige, afviste sager, fører ordlyden af retsplejelovens § 258, stk. 2, herefter til, at retten kan afvise denne sag på embeds vegne, da der ifølge den måde, hvorpå sagsøger er betegnet i stævningen, "Copyright Management Services Ltd.", og i øvrigt ifølge de foreliggende oplysninger, er grundlag for at fastslå, at sagsøger, CMS, mangler "myndighed" til at råde over sagen, jf. herved forudsætningsvist også U 2014.100 V.

Stævningen lever endvidere ikke op til kravet i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 1, og der skal derfor også af den grund ske afvisning af sagen, da stævningen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, jf. herved retsplejelovens § 349, stk. 1, 1. pkt.

Retten bemærker herved, at der i forarbejderne til retsplejelovens § 348 (betænkning nr. 698/1973 om behandling af borgerlige sager s. 133) bl.a. er anført følgende:

”Det er ikke rimeligt, at sagsøgte skal tvinges til at tage stilling til en stævning og måske til at søge advokatbistand, hvis det på forhånd er klart, at stævningen er så mangelfuld, at den ikke kan danne grundlag for sagens behandling.”

Af betænkningen fremgår i forlængelse heraf i øvrigt, at den prøvelse, som retten skal foretage af stævningen, som hovedregel bør være så omfattende, at påstanden uden yderligere undersøgelser af stævningen kan tages til følge, hvis sagsøgte ikke fremkommer med indsigelser eller udebliver.

Denne forudsætning er selvsagt ikke opfyldt, når det ikke er rette sagsøger, der er oplyst i stævningen, og det derimod er en anden juridisk person, der er rette sagsøger.

Retten bemærker desuden, at den mangel, der således foreligger ved stævningen i denne sag, efter fast retspraksis ikke kan afhjælpes i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2, uden samtykke fra sagsøgte.

Da sagsøgte er selvmøder og har en åbenlys interesse i ikke at samtykke til en eventuel anmodning om berigtigelse af stævningen – og da det efter omstændighederne heller ikke tilkommer CMS at fremsætte en sådan anmodning – er der ikke grundlag for at indrømme CMS nogen frist i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2.

Retten finder af disse grunde, at der skal ske afvisning af sagen, idet det i øvrigt bemærkes, at det beror på CMS' forhold, at det først er efter, at stævningen var blevet forkyndt for sagsøgte, at det har vist sig, at stævningen ikke lever op til kravet i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 1.

Thi bestemmes:

Denne sag afvises.

Sagen sluttet.