



SØ- OG HANDELSRETTEEN KENDELSE

afsagt den 14. oktober 2021

Ekstraheret kendelse til offentliggørelse

Sag BS-11438/2021-SHR

3C RETAIL A/S
(advokat Thomas Mølsgaard)

mod

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.P.A., Italien
(advokat Jakob Krag Nielsen og advokat Maria Pilh Arendsdorf Bengtsen)

Denne afgørelse er truffet af vicepræsident Mads Bundgaard Larsen og de sagskyndige dommere Tine Roed og Tina Bøggild.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 19. marts 2021, angår navnlig spørgsmålet, om der på baggrund af sagsøgerens varemærkeret til bl.a. ordmærket "L'easy" for nærmere angivne tjenesteydelser skal nedlægges midlertidigt forbud mod sagsøgte brug af varemærket "LEASYS" for leasing og udlejning af biler.

3C Retail A/S (herefter 3C Retail) har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

1.1

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, forbydes i Danmark at gøre erhvervsmæssig brug af varemærket og kendetegnet LEASYS for leasing og/eller udlejning af biler.

1.2

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, forbydes i Danmark at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 35 gengivne varemærke som varemærke eller kendetegn for leasing og/eller udlejning af biler.

Påstand 2:

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, forbydes i Danmark at gøre erhvervsmæssig brug af domænenavnet www.leasys.dk for leasing og/eller udlejning af biler.

Påstand 3:

Det påbydes Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, at ændre sit virksomhedsnavn hos Erhvervsstyrelsen til et navn, hvori kendetegnet LEASYS ikke indgår.

Påstand 4:

4.1

[Påstanden blev frafaldet under hovedforhandlingen].

4.2

Det påbydes Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, at tilbagekalde alt sit analoge markedsføringsmateriale påført LEASYS varemærket og kendetegnet til markedsføring af leasing- og/eller udlejningsydelser af biler rettet mod det danske marked.

Ovenstående midlertidige forbud og påbud er begæret nedlagt over for sagsøgte uden sikkerhedsstillelse, subsidiært mod en af Sø- og Handelsretten fastsat mindre sikkerhedsstillelse.

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.P.A., Italien (herefter Leasys Danmark) har nedlagt påstand om, at begæringen om forbud og påbud nægtes fremme, subsidiært, at begæringen om forbud og påbud fremmes mod tilvejebringelse af en af Sø- og Handelsretten fastsat sikkerhed.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter

3C Retail udbyder en række forskellige varer og tjenesteydelser i Danmark under varemærket "L'EASY", herunder låneforretning, kreditkøb, leasing og udlejning.

3C Retail er ifølge udskrift fra CVR stiftet i 1999. I 2014 skiftede selskabet navn fra L'EASY A/S til 3C Retail A/S, hvorefter L'EASY A/S blev registreret som bi-

navn. Det er oplyst, at selskabet oprindeligt blev grundlagt i 1985 under navnet VaskRent og skiftede navn til L'EASY i 1992.

Leasys Danmark driver virksomhed med udlejning af biler og accesoriske ydelser under varemærket "LEASYS". Der er i denne sag enighed mellem parterne om, at Leasys Danmark ikke tilbyder finansiel leasing på det danske marked.

Leasys Danmark er en filial af det italienske selskab Leasys S.P.A., som er ejet af FCA Bank, der igen er ultimativt ejet af Stellantis koncernen og Crédit Agricole S.A. Det fremgår af CVR og Leasys S.P.A.'s vedtægter, at Leasys Danmark og Leasys S.P.A. har samme formål. For Leasys Danmarks moderselskaber anvendes i det følgende betegnelsen Leasys-koncernen.

Leasys Danmark blev registreret hos Erhvervsstyrelsen den 23. juli 2020.

3C Retails varemærker

3C Retail er indehaver af følgende registrerede varemærker:

- Dansk varemærkeregistrering VR 1993 06133, L'easy <ord>
- Dansk varemærkeregistrering VR 1996 01127, L'EASY <figur>
- EU- varemærkeregistrering EU000533075, L'EASY <figur>
- EU- varemærkeregistrering EU002758068, L'EASY <ord>

Ordmærket VR 1993 06133 blev registreret den 27. august 1993 for klasse 11, 37, 39 og 42.

Figurmærket VR 1996 01127 blev registreret den 23. februar 1996 for alle varer og tjenesteydelser i klasse 36, 37, 39 og 42, og har følgende udformning:



Figurmærket EU000533075, der svarer til det danske figurmærke, blev registreret den 27. oktober 1999 i klasse 37, 39, 41 og 42, og ordmærket EU002758068 blev registreret den 25. juli 2005 i klasse 9, 11, 35, 36, 38, 41, og 43.

Den 12. juli 2021 indgav Leasys Danmark anmodning om ophævelse af registreringen af figurmærket VR 1996 01127 til Patent- og Varemærkestyrelsen for klasse 36 og 39. Sagen er sat i bero på afgørelse af nærværende sag. Det er oplyst, at Leasys Danmark også har indgivet anmodning om ophævelse af registreringen af ordmærket VR 1993 06133, og at denne sag ligeledes er sat i bero.

3C Retail har under sagen gjort gældende, at de endvidere har brugsbaserede varemærkerettigheder til ordmærket "L'EASY" og følgende figurmærke:



3C Retail ejer domænet www.leasey.dk, som blev registreret den 29. oktober 1996. Der er endvidere fremlagt udskrifter fra www.leasey.com og www.Leasy-business.dk, hvoraf varemærket "LEASY" fremgår.

Leasys-koncernens varemærker

Den 31. oktober 2001 fik Leasys-koncernen registreret ordmærket "LEASYS" i Danmark med registreringsnummer MP770068 i klasserne 12, 35, 36, 37, og 39. Registreringen er udløbet.

Leasys-koncernen ejer følgende figurmærke, der blev registreret i Danmark den 18. december 2001 under registreringsnummer MP773567 i klasse 12, 35, 36, 37 og 39:



Ved brev af 24. april 2002 blev Leasys-koncernen oplyst om, at der var relative hindringer for registreringen af figurmærket. Der blev henvist til bl.a. 3C Retail's registreringer af "L'EASY" som ord- og figurmærke. 3C Retail gjorde ikke indsigelser mod registreringen.

Leasys S.p.A. har anført, at de har gjort brug af figurmærket i følgende form siden 2013:



Der er fremlagt 12 andre EU-registreringer fra 2020, som tilhører Leasys S.P.A., og hvor "LEASYS" indgår i figurmærket. Som eksempel nævnes:

LEASYS CARCLOUD, (fig.), EU018123440 for klasse 9, 12, 35, 36, 39 og 42:



og I-Link by LEASYS (fig.), EU018160019, for klasse 9, 12, 35, 36, 39 og 42:



Der er ikke gjort indsigelse mod nogen af de 12 registreringer, som alle er registreret i enten klasse 36 eller 39 eller i begge klasser.

Leasys-koncernen registrerede domænet www.leasys.dk den 8. februar 2017. Domænet linker videre til www.leasys.com.

3C Retails brug af "L'EASY" og markedsføringsomkostninger.

Der er fremlagt en række bilag med markedsføringsmateriale for 3C Retails brug af varemærket "L'EASY". Materialet omfatter bl.a. husstandsomdelte reklamer fra 2017, kataloger med tilbud på bl.a. elcykler og udskrifter fra hjemmesiden www.leasy.dk, hvoraf der fremgår en oversigt over produktkategorier oprettet i 2019. Af materialet fremgår endvidere skærmpoint fra reklamefilm med bl.a. de fiktive karakterer "Peter fra L'easy" og "Luffe og Sjanne" samt skærmpoint fra L'EASY's Facebookside. Der er under sagen vist et eksempel på en reklamefilm med karaktererne "Luffe og Sjanne".

3C Retail har samlet investeret ca. [...] kr. i markedsføring af "L'EASY" og "L'EASY Minilån" i årene 2017 til 2020'.

Der er fremlagt en oversigt, hvoraf det fremgår, at 3C Retail havde en omsætning på navigationsudstyr på ca. [...] kr. i perioden 2008 til 2020.

I en e-mailkorrespondance af 1. juni 2021, har PHD Danmark opgjort 3C Retails investering i brandet "L'EASY" til [...] kr. fordelt på TV, radio, magasiner og dagblade de sidste 10 år. Af e-mailen fremgår følgende oversigt bl.a.:

Antal TV reklamespots på tv over de sidste 10 år på TV 2, NENT og Discovery Networks	[...]
Antal TRP på tv over de sidste 10 år på TV 2, NENT og Discovery Networks	[...]
Samlet investering i L'EASY brand på TV de sidste 10 år	[...]
Antal Radio reklamespots over de sidste 10 år	[...]
Antal TRP på radio over de sidste 10 år	[...]
Samlet investering i L'EASY brand på Radio de sidste 10 år	[...]
Samlet investering i L'EASY brand i Magasiner og dagblade de sidste 10år	[...]

TRP står for "Target Rating Post", og udtrykker hvor mange i den relevante målgruppe, der vurderes at have set reklamerne.

Det fremgår af samme e-mailkorrespondance, at tallene i oversigten er opgjort eksklusiv bl.a. omkostninger til produktion og rettigheder.

Kendskabsundersøgelser

Der er fremlagt en graf over brandkendskab, hvor "L'EASY" sammenstilles med en række kendte danske brands i perioden 2018-2021. Det fremgår af grafen, at kendskabet til "L'EASY" ligger på omkring [...]. Metoden eller målgruppen for undersøgelsen er ikke nærmere dokumenteret.

Der er endvidere fremlagt en kendskabsundersøgelse udarbejdet af Megafon på baggrund af besvarelser fra 1.002 personer modtaget frem til den 9. september 2021. Af undersøgelsen fremgår bl.a., at [...] har svaret ja til, om de har set eller hørt navnet "L'EASY" før, mens [...] har svaret, at de forbinder navnet "L'EASY" med leje af hvidevarer, TV og elektronik.

Leasys-koncernens brug af "LEASYS" og indtræden på det danske marked

Der er fremlagt en række bilag, der viser Leasys-koncernens brug af varemærket "LEASYS". Materialet omfatter skærmpoint fra bl.a. www.Leasys.com, Leasys Danmarks Facebookside og en reklamefilm for privatleasing af biler. Der er endvidere fremlagt to fakturaer udstedt til Leasys-koncernen for bestilling af henholdsvis paraplyer og vingummiposer med varemærket "LEASYS" på. Der er endvidere fremlagt et katalog over "LEASYS" merchandise for 2020-2021, og billeder af Leasys' Mobility Stores og ladestandere i Europa. Der er under sagen vist et eksempel på en reklamefilm for Leasys-koncernen leasing af biler.

Den 2. marts 2020 udsendte Leasys-koncernen en pressemeddelelse om, at de udvidede deres forretning til at inkludere 450.000 udlejningsbiler og 1.200 Leasys Mobility Stores i Europa.

Den 26. august 2020 indrykkede Leasys Danmark en jobannonce i Jobindex, hvor de søgte en "Finance Specialist".

Det fremgår af et skærmpoint dateret den 3. september 2021 fra FCA Capital Danmarks hjemmeside, at de har tilbudt privat- og erhvervsleasing af biler i Danmark, og at Leasys Danmark ville stå for operationel leasing til erhvervskunder pr. 1. december 2020.

Den 11. december 2020 udsendte Leasys-koncernen en pressemeddelelse om, at de åbnede en filial på det danske marked.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Peter Schou Jørgensen, Niels Bjørn Jakobsen og Laura Martini.

Peter Schou Jørgensen har forklaret bl.a., at han har været direktør i 3C Retail siden 2014.

3C Retail tilbyder en række finansieringsydelser som køb på afbetaling og forbrugslån under varemærket "L'EASY". De ville skabe et alternativ for dem, der ikke havde penge på hånden.

De startede med vaskemaskiner og andre hårde hvide varer. Senere begyndte de at forhandle brune varer, som fjernsyn og dvd-afspillere, og senere igen computere og telefoner. Derefter begyndte de at forhandle mobilitetsløsninger som elcykler og el-løbehjul. De udvikler løbende forretningen, og følger hele tiden med i, hvordan markedet udvikler sig, for at se, om der kan være nye relevante produkter for dem at forhandle.

De har cykler i salg, selvom de ikke altid ser tilgængelige ud på hjemmesiden. Man kan altid ringe ind og bestille produktet, så får de det hjem.

Man skal være 18 år for at leje et produkt hos dem, og man skal være 20 år, hvis man skal låne penge eller købe på afbetaling. Hvis man låner penge, er der ikke begrænsninger på, hvad pengene må bruges til. De tilbyder forskellige finansieringsløsninger med varierende renter. Der er løsninger med renter mellem 9% og 26%, men der er også rente- og gebyrfrimuligheder.

Kunderne køber typisk deres produkter via hjemmesiden Leasy.dk, og nogle ringer på telefonnummeret 8x8. De kunder, der ringer, bliver mødt af en automatisk omstillingsmulighed, hvor de bliver budt velkommen til L'easy.

3C Retail bruger mange forskellige markedsføringskanaler. Det har været en vigtig prioritet at gøre "L'EASY" til et meget velkendt varemærke. De har anvendt bl.a. hjemmesider, pris- og produktsammenligningstjenester, sociale medier, tv- og radiospots, og fysiske medier.

Han kan bekræfte de markedsføringstal, der er fremlagt for "L'EASY" og "L'EASY Minilån". Opgørelsen viser deres investering i markedsføring online i de pågældende fire år. Han kan også bekræfte oversigten over de sidste 10 års investeringer i reklamer i tv, radio og dagblade, som er fremlagt under sagen. Ud over de to fremlagte bilag er der en del udgifter til skuespillere og produktion mv. samt udgifter til egne husstandsomdelte tilbudsaviser, som ligger ud over det fremlagte.

L'easy brandet blev taget i brug i 1993 eller 1994. De har markedsført brandet "L'EASY" meget tungt de sidste 20 år især. De tal for markedsføring, der er fremlagt, er for de seneste 10 år. Det svarer nogenlunde til investeringerne i markedsføring de forudgående 10 år.

Når man bruger så mange penge på markedsføring, som de gør på "L'EASY", er det også vigtigt at håndhæve brandet. Deres strategi for håndhævelse er at

følge udviklingen tæt, og reagere overfor dem de vurderer, bruger nærtliggende eller forvekslelige mærker aktivt. For ordmærker reagerer de overfor ikke bare beskrivende ord, men ordmærker der bruges aktivt som varemærker.

Han kan ikke huske, hvad deres overvejelser var om håndhævelse overfor Leasys-koncernens to EU-registreringer fra 2001, som ikke blev brugt. Deres fokus var som sagt på dem, der brugte lignende mærker aktivt.

De gjorde ikke indsigelser overfor Leasys-koncernens EU-registreringer af en række figurmærker. Hvis 3C Retail skal have fokus på alle de steder, hvor man tilnærmelsesvist bruger brandet "L'EASY" f.eks. i registreringer, kunne de ikke lave andet.

Deres salgschef har registreret tilfælde af forveksling mellem "L'EASY" og "LEASYS", hvor kunder har spurgt dem ind til leasing af biler.

Niels Bjørn Jakobsen har forklaret bl.a., at han har været country manager i Leasys Danmark siden 2019.

Leasys Danmark er en del af en meget stor koncern, og udspringer oprindeligt fra Fiat koncernen. I dag er de i 12 EU-lande, og har omkring 400.000 biler, som de lejer ud. De samarbejder med 16 bilmærker, og tilbyder mobilitetstjenester på tværs af alle mærkerne. Leasys-delen af koncernen fokuserer udelukkende på udlejning af biler. Det er ikke muligt at købe biler hos dem, og de hjælper ikke med finansiering. Leasys driver ikke anden erhvervsvirksomhed end biludlejning og accessoriske ydelser. Leasys er akronym for Leasing Systems.

Et af hovedformålene med Leasys-delen er, at hjælpe bilfabrikanterne med at øge mængden af 0-emissionsbiler. Ca. 430 ud af de lidt mere end 500 biler, de har i Danmark, er el-biler. De har stor succes med at leje el-biler ud, men de har også hybrid og benzinbiler.

Kunderne kan tilgå Leasys Danmark gennem bilforhandlere, hvor forhandlerne sender en anmodning fra kunden til dem, som så godkender kunden. Der er også kunder, der kontakter Leasys Danmark direkte over nettet. Ofte vil de henvise kunden til at hente køretøjet hos en forhandler tæt på.

De foretager en kreditværdighedsvurdering af deres kunder, før de indgår en aftale. De kreditvurderer kunderne svarende til, at kunderne skulle låne penge, selvom det egentlig ikke er nødvendigt. Kunderne vil alle sammen være i stand til at købe bilerne i stedet for at lease dem. Leasing er en nem måde for folk, at få kendskab til nye produkter på, uden de store risici. Derfor er det attraktivt. Det er også hans erfaring, at personer med høj kreditværdighed passer bedre på bilerne.

De henvender sig ikke til samme kundegruppe som 3C Retail, og han kender ikke til tilfælde af forveksling. Mange pengeinstitutter udbyder fordelagtig finansiering til grønne biler fra omkring f.eks. 0,75% i rente. Han forventer derfor ikke, at Leasys Danmarks kunder ville vælge en af 3C Retail's finansieringsmuligheder, hvor renten er langt højere.

Det er essentielt for Leasys-koncernen at anvende det samme brand i alle lande. Mange mennesker er meget internationale i dag, og får kendskab til Leasys i andre lande. De har også en app, som kan bruges på tværs af Leasys-koncernens virksomheder i alle lande.

Hvis de skal udskifte brandet "LEASYS" i alle lande, vil han tro, det kommer til at koste ca. 200.000 kr. pr. mobility store, ca. 3.000 kr. pr. ladestander, ca. 1.000 kr. pr. bil og 4.000-5.000 kr. pr. udsalgssted. Dette er kun til udskiftning af det fysiske materiale. Derudover vil det medføre meget store udgifter forbundet med at slå et andet mærke fast hos forbrugerne.

De har ca. 1.500 mobility stores, ca. 1.500 ladestandere og ca. 8.000 salgsteder fordelt i 12 EU-lande.

De har på nuværende tidspunkt ingen mobility stores eller ladestandere i Danmark. De har 505 biler i Danmark, men der står ikke "LEASYS" på dem.

Laura Martini har forklaret, at hun er Marketing og Business Development Director hos Leasys S.P.A., hvor hun har arbejdet siden 2019. Hun er ansvarlig for marketing for hele koncernen.

De udlejer biler, og tilbyder ikke finansiel leasing eller lån i øvrigt. De tilbyder kun operationel leasing. De tilbyder også ydelser i tilknytning til biludlejning, herunder bilservice og opladning.

Leasys er et akronym for leasing systems. Systems er i flertal, fordi de tilbyder mange forskellige leasing systemer.

Bæredygtighed er vigtig for Leasys-koncernen. De er et af de europæiske selskaber, der investerer mest i at flytte bilflåden over på elektriske biler. De har 600 mobility stores og 1.500 ladestandere i Europa. Det tal vil vokse væsentligt over de kommende år.

Hun havde ikke hørt om "L'EASY" før denne sag.

De arbejder under mærket "LEASYS" i hele Europa, da det er vigtigt for dem at have ét samlet brand. De har investeret meget i forbrugernes kendskab til mær-

ket "LEASYS", da det skaber genkendelighed og tiltro på tværs af grænser. Deres infrastruktur er den samme i hele Europa. Det betyder, at en kunde i Danmark, kan finde den samme service i f.eks. Italien ved brug af den samme app.

Derfor vil det ikke være muligt at bruge et andet mærke i Danmark. Det kan selvfølgelig lade sig gøre rent teknisk at ændre mærket på de digitale medier i Danmark. Hun vil tro, at det vil koste omkring 1 mio. euro at rebrande alene i Danmark. Dette omfatter udskiftning af det fysiske materiale og omkostninger til den kreative proces med at skabe et nyt mærke. Hun ved ikke, hvad det herudover vil koste at foretage de tekniske ændringer.

En rebranding i hele Europa vil være meget dyr. Alene rebranding af alle de fysiske lokationer, herunder mobility stores og ladestandere, vil måske koste omkring 15 mio. euro. Herudover vil der være udgifter ved, at Stellantis-koncernen også ville skulle ændre meget i deres anvendelse af "LEASYS". Rebranding vil ud over det anførte også kræve meget store udgifter til at informere om og indarbejde et nyt mærke

I Tyskland tilbyder de ikke kun operationel leasing, men også finansiel leasing. Derfor kan man ikke sammenligne markedsføringen i Tyskland og Danmark.

Parternes synspunkter

3C Retail har i det væsentligste procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 30. august 2021, hvoraf fremgår følgende:

"...

3. Sagsøger (3C Retail A/S):

Sagsøger, 3C Retail A/S, er et dansk selskab med hovedkvarter i Odense. Virksomheden er grundlagt i 1985 som VaskRent og skiftede i 1992 navn til L'EASY.

Virksomheden har været gennem en eksplosiv vækst og det blev med årene til opkøb af flere virksomheder. L'EASY er i dag til stede i flere lande ud over Danmark. 3C Group koncernen har samlet omkring 900 ansatte samt en årlig omsætning på 1,8 milliarder kroner. Sagsøger har 300 ansatte og i 2020 en omsætning på ca. 750 millioner kroner.

Sagsøgers absolut vigtigste og mest kendte forretningskendetegn, varemærke og brand er L'EASY.

Som det fremgår af udskriftet fra Erhvervsstyrelsen (bilag 1) er sagsøgers angivne formål:

"...at drive virksomhed ved handel, salg, kredit og udlejning, yde teknisk service samt sådan form for finansieringsvirksomhed, som har en naturlig forbindelse med selskabets hovedvirksomhed samt al virksomhed som efter bestyrelsens skøn er beslægtet hermed".

Sagsøgers absolut vigtigste og mest kendte forretningskendetegn, varemærke og brand er L'EASY.

Sagsøger udbyder en lang række forskellige produkter og tjenesteydelser i Danmark under sagsøgers varemærke og kendetegn L'EASY, herunder bl.a. låneforretning, kreditkøb, leasing og udlejning.

Uddrag af sagsøgers hjemmesider www.leasy.dk, www.leasy.com og www.leasybusiness.dk er fremlagt som bilag 2-4, og uddrag af sagsøgers produktkataloger fra 2018-2020 er fremlagt som bilag 5-7.

Sagsøger har i mere end 30 år, anvendt kendetegnet L'EASY for sin virksomhed og tjenesteydelser i Danmark, og sagsøger investerer løbende store ressourcer i markedsføring af sit varemærke L'EASY gennem landsdækkende TV-reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.

I Danmark kører der dagligt i TV og radio reklamer for Sagsøgers L'EASY virksomhed, gennem bl.a. brug af kendte danske skuespillere og komikere samt gennem en mangeårig brug af den "fiktive" installatør "Peter" som "Leverer og Installerer".

L'EASY er gennem disse mangeårige og kontinuerlige markedsføringskampagner som forretningskendetegn (herunder varemærke), brand og virksomhed blevet landskendt i Danmark.

I 2019 anvendte sagsøger omkring [...] i markedsføringsomkostninger i relation til L'EASY, og i 2020 [...]. Disse tal vil blive bekræftet og uddybet under sagsøgers partsforklaring.

Til illustration og eksempler på sagsøgers markedsføringskampagner (ud over de fremlagte bilag fra sagsøgers hjemmeside), er fremlagt udskrifter af almindelig søgninger på Google som bilag 12-13.

Fra sagsøgers store produktsortiment er det eksempelvis muligt at leje, lease og købe befordringsmidler såsom cykler og el-løbehjul, jf. udskrift fra Internet Archive relateret til Sagsøgers hjemmeside www.leasy.dk og befordringsmidler bilag 8-9.

Sagsøger tilbyder endvidere til sine kunder diverse udstyr til befordringsmidler såsom eksempelvis cykellåse, udlejning og salg af navigationsenheder samt tabletholdere til biler, jf. bilag 10. Oversigt over sagsøgtes salg af navigationsenheder i perioden 2008-2020, fremlægges som bilag 11.

Nogle produkter er sæsonbetingede, hvorfor det hænder at der i visse korte perioder ikke er eksemplarer på lager under en specifik produktkategori.

4. Sagsøgers rettigheder til L'EASY:

4.1 Varemærkeregistreringer af L'EASY i Danmark:

Ud over sin mangeårige brug af L'EASY i Danmark for især finansiel virksomhed og herunder leasingfinansieringstjenesteydelser, har sagsøger haft L'EASY registreret som varemærke.

Helt tilbage i 1992 ansøgte sagsøger således om varemærkeregistrering af L'EASY som ordmærke i klasse 11, 37, 39 og 42.

Udskrift af dansk varemærkeregistrering VR 1993 06133 for L'easy <ord>, er fremlagt som bilag 14.

I 1996 fik sagsøger varemærkeregistreret L'EASY i bl.a. klasse 36, jf. dansk varemærkeregistrering VR 1996 01127 L'EASY <fig>, bilag 15.

L'EASY A/S registrerede samme år domænenavnet <leasy.dk>, jf. bilag 16. Domænenavnet er tilknyttet sagsøgers hjemmeside www.leasy.dk.

Sagsøger er desuden indehaver af varemærkeregistreringer ud over sine danske nationale registreringer, herunder EU varemærkeregistreringer for L'EASY som ord og figurmærke.

Som eksempler herpå, fremlægges som bilag 17 og bilag 18, hhv. EUTM nr. 000533075 for L'EASY (fig.) og EUTM nr. 002758068 for L'EASY (ord).

4.2 Opfyldelse af brugspligt:

Sagsøger gør gældende, at sagsøger har opfyldt sin brugspligt i fornødent omfang.

Sagsøger gør endvidere gældende, at nærværende sag om midlertidigt forbud og påbud ikke skal afvente udfaldet af en begæringen om delvis ophævelse mod én af sagsøgers varemærkeregistreringer, ligesom begæringen rettet mod den specifikke registrering ikke i sig selv har nogen betydning for rettens bedømmelse af nærværende sag, dels da rettighederne iht. varemærkeregistreringen må formodes gyldige, dels da sagsøger besidder andre varemærkerettigheder – både registrerede og uregistrerede – som anmodningen om midlertidigt forbud og påbud støttes på.

Endelig har sagsøger anmodet Patent og Varemærkestyrelsen om, at behandlingen af ophævelsesbegæringen sættes i bero på udfaldet af nærværende sag. E-mail af 17. august 2021 til Patent- og Varemærkestyrelsen (bilag 77).

4.3 Brugsbaserede varemærkerettigheder:

I tillæg hertil besidder sagsøger brugsbaserede varemærkerettigheder til bl.a. L'EASY <ord> og **LEASY**, som gælder parallelt med sagsøgers registrerede

varemærkerettigheder. Disse brugsbaserede rettigheder er etableret forud for sagsøgtes indtog på det danske marked ultimo 2020, og er opretholdt gennem kontinuerlig brug for relevante tjenesteydelser og varer, som det er dokumenteret gennem sagsøgers bilag. Dette forhold vil desuden blive uddybet nærmere ved sagsøgers partsforklaring.

4.4 L'EASY er velkendt:

Sagsøger gør gældende, at L'EASY er stærkt indarbejdet siden 1992 på det danske marked for leasing- og låneydelser – både overfor forbrugere og erhvervsdrivende.

Sagsøger har fremlagt en række bilag fra mediebureauet PHD Media Denmark (PHD), som viser omfanget af sagsøgers markedsføring af L'EASY i Danmark via TV, radio og dagblade i perioden 2011-2021. Bl.a. fremgår en oversigt over sagsøgers markedsføring af L'EASY i Danmark via TV, radio og dagblade i perioden 2011-2021 (bilag 38) samt Excel-ark over antal L'EASY TV spots og reklame spots i radioen (bilag 39 og 40).

I oversigten oplyses det, at sagsøger de sidste 10 år har haft følgende investeringer i sit L'EASY brand i Danmark:

Via TV reklamer: ca. [...] kr.

Via radio reklamer: ca. [...] kr.

Via trykte medier såsom magasiner og dagblade: ca[...] mio. kr. I alt omkring [...] mio. kr.

Det skal bemærkes, at tallene fra PHD alene dækker de nævnte medier og at sagsøger derudover har væsentlige markedsføringsaktiviteter omkring L'EASY på en lang række øvrige kanaler, herunder hjemmesider og andre digitale medier. Tallene er således ekskl. produktionsomkostninger, udvikling, rettigheder m.m.

Som dokumentation for sagsøgers investeringer i online markedsføringsaktiviteter for L'EASY + L'EASY minilån, fremlægges oversigt for årene 2017-2020 (bilag 41). Som det fremgår, har sagsøger haft samlede udgifter for denne periode på omkring [...] kr. Dette tal er inklusiv mediespend, rettigheder, udvikling, licenser m.m.

Alt i alt har sagsøger således siden 2011 haft markedsføringsudgifter og investeringer i sit L'EASY brand i Danmark (on- & offline) for over [...] kr. ekskl. produktionsomkostninger, udvikling, rettigheder, licenser mv. m.m.

På baggrund af data, ligeledes modtaget fra PHD, har sagsøger fået udarbejdet en tabel/graf, hvor kendskabsgraden til L'EASY i Danmark bliver benchmarket op i mod andre kendte dansk household brands på tværs af brancher (bilag 43). Som det fremgår ligger L'EASY med en meget høj kendskabsgrad.

5. Sagsøgte, Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien:

Sagsøgte, der blev registreret hos Erhvervsstyrelsen den 23. juli 2020, er en dansk filial af det italienske selskab Leasys S.p.A. Udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende sagsøgte er fremlagt som bilag 19.

Leasys S.p.A, Italien, er efter det oplyste, et helejet datterselskab af FCA Bank Group, et joint venture mellem FCA Italy SpA og Crédit Agricole Consumer Finance i 50:50.

Den 11. december 2020 blev der udsendt en pressemeddelelse om sagsøgtes/ (LEASYS Danmarks) indtræden på det danske marked, jf. bilag 20. Her præsenterede sagsøgte sig således:

"Leasys, et datterselskab af FCA Bank og en 360-gradeers mobilitetsleder, tilføjer endnu en milepæl i sin strategi om at udvide i Europa ved at annoncere åbning af filial på det danske marked med sine førende mobilitetsløsninger og eksklusive tjenester drevet af digital innovation. Under ledelse af Niels Bjørn Jacobsen, leder af Leasys Danmark, sigter Leasys mod at spille en nøglerolle også i Danmark, hvor leasing og leje marked de sidste par år, også er vidne til udviklingen til nye koncepter med mobilitet, der favoriserer bilbrug fremfor bilejerskab, for at spare og opnå bæredygtighed. Introduktionen af brandet vil blive præget af lanceringen af de innovative lejeløsninger, der fås i et 360-graders mobilitetstilbud, der starter med privat samt erhvervsleasing og udlejningsprodukter som er planlagt at udvides til også at omfatte kort- og mellemlang abonnementer og bildeling de kommende år. Leasys Danmark vil fra starten levere privat og erhvervsleasing ved at udnyttet LEASYS know-how og teknologi til at benytte alle de kommercielle muligheder, der opstår i det fornyede udvalg af FCA-produkter.

.....

Leasys er klar til at møde det danske marked, takket være en lang erfaring, der er opnået i Italien og resten af Europa. Leasys har i dag en flåde på over 350.000 køretøjer og over 70.000 kunder i hele Europa".

Udskrift fra sagsøgtes hovedhjemmeside www.leasys.com er fremlagt som bilag 21.

Udskrift fra <https://www.leasys.com/dk/danmark/>, hvor sagsøgte omtales er fremlagt som bilag 22. Som det endvidere fremgår af denne side, kan den besøgende under overskriften "LEASING" vælge mellem følgende grupper:

*"Virksomheder og offentlige sektororganisationer med store køretøjer",
 "Små og mellemstore virksomheder",
 "Selvstændige", og
 "Privatpersoner som er tiltrukket af fordelene ved leasing".*

Udskrift fra FCA Capitals hjemmeside vedrørende hhv. privatleasing og erhvervsleasing, hvor der bl.a. henvises til sagsøgte, er fremlagt som hhv. bilag 23 og bilag 24.

Udskrift fra den danske Facebook side relateret til Sagsøgtes "Leasys (Danmark)", er fremlagt som bilag 25.

6. Varemærkeregistreringer af LEASYS samt brug heraf:

6.1 Registreringer af LEASYS:

I Patent- og Varemærkestyrelsens register findes der en dansk designering (fra 2001) af en international varemærke registrering IR 773567 LEASYS (fig.) for **LEASYS**. FCA Bank S.p.A. er varemærkeindehaver (bilag 26).

Kendetegnet LEASYS er dog først blevet brugt i Danmark i forbindelse med sagsøgtes indtræden på det danske marked i december 2020 og den danske designering af nævnte figurmærkeregistrering er underlagt varemærkeretlig brugspligt.

Sagsøger har den 12. februar 2021 indgivet en ophævelsesbegæring til Patent- og Varemærkestyrelsen mod den danske designering under henvisning til manglende brug.

Sagsøgte bruger et andet LEASYS logo end det fremhævede ovenfor. Dette fremgår bl.a. af logoet som blev brugt i pressemeddelelsen i forbindelse med sagsøgtes indtræden på det danske marked og det fremgår af hjemmesiden www.leasys.com. Logoet og det dominerende element som sagsøgte bruger er følgende:


 The logo consists of the word "LEASYS" in a bold, sans-serif font. The letter 'A' is stylized with a red triangle pointing upwards, and the letter 'S' is blue.

Øvrige varemærkerettigheder dækkende EU i relation til det omhandlede mærke LEASYS, er fra 2019 og 2020 og har selskabet Leasys S.p.A som indehaver.

Fælles for samtlige EU varemærkeregistreringer er, at de bl.a. er registreret i klasse 35 (advertising and business services), klasse 36 (insurance and financial services) og klasse 39 (transportation and storage services).

6.2 Brug af LEASYS i Danmark:

Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøgte har haft en omfattende markedsføring af sine LEASYS-kendetegn på det europæiske marked.

Det bestrides, at denne markedsføring har relateret sig til det danske marked. Sagsøgte har ikke løftet sin bevisbyrde i denne henseende.

Sagsøger gør gældende, at sagsøgte først i slutningen af 2020 har påbegyndt sin brug af LEASYS kendetegnet i Danmark, herunder i forbindelse med sagsøgtes annoncerede indtræden på det danske marked i december 2020. Dette er dokumenteret ved de fremlagte bilag i sagen og for så vidt også af sagsøgte i svarskriftet.

Det bestrides endvidere særskilt, at sagsøgte alene udøver aktiviteter inden for bil- og mobilitetsindustrien. Sagsøgte beskæftiger sig med lån, kredit og leasingfinansieringstjenesteydelser, hvilket fremgår af sagens bilag.



Der er ikke blevet gjort brug af hverken figurmærket  eller ordmærket LEASYS på det danske marked før sagsøgtes indtræden på det danske marked i 2020.

FCA Bank S.p.A.'s danske designering af figurmærket er alene resultatet af, at Danmark er blevet krydset af ved indgivelsen af en international varemærkeansøgning for godt 20 år siden, men den pågældende mærkeindehaver har efterfølgende ikke gjort brug af mærket i Danmark, der således blot har henstået som en slags passiv registrering i PVS' database.

Såfremt det danske marked angiveligt er så centralt for sagsøgte/LEASYS, som sagsøgte forsøger at give indtryk af i sit svarskrift, ville man heller ikke have ladet noget så vigtigt som et ordmærke af LEASYS udløbe, jf. bilag G.

De to designeringer har således stået passive hen i PVS' data base uden at blive brugt på det danske marked og ordmærket er udløbet uden begrundelse. Det har ikke givet sagsøger anledning til at håndhævelse og sagsøger er generelt ikke forpligtet til at være opmærksom på og håndhæve enhver ikke-brugt mærkereгистраering der måtte stå passiv hen i varemærkedatabaser verden over.

I Danmark gør PVS heller ikke rettighedshavere opmærksomme på, at deres varemærker er blevet citeret i PVS' søgningsrapporter som følgende af en lignende og/eller forvekslelig varemærkeansøgning.

Det bestrides desuden som ukorrekt i varemærkeretlig henseende når sagsøgte forsøger at gøre gældende, at der er tale om uvæsentlige detaljer mellem  og .

Der er tale om to forskellige mærker, hvor man ikke blot kan udstrække en gyldighedsperiode/prioritet tilbage i tid under henvisning til at mærkerne

er nogenlunde ens. Brugtpligten er ikke opfyldt for så vidt angår **LEASYS**, som, jf. sagsøgtes svarskrift, heller ikke er blevet brugt i en længere år-række efter ændringen til det nye mærke **LEASYS** for 8 år siden.

En fortabt varemærkerettighed kan ikke genoplives ved registrering af et nyt mærke, der efter mærkeindehavers opfattelse har visse lighedspunkter med den fortabte rettighed. I henhold til varemærkelovens § 10 d kan mærkeindehaveren som følge af manglende opfyldelse af sin brugspligt ikke håndhæve sin ret.

Som nævnt i stævningen har sagsøger i februar 2021 indgivet en ophævelsesbegæring til PVS mod den danske designering af **LEASYS** baseret på manglende brug da sagsøger blev opmærksom på, at sagsøgte var indtrådt på det danske marked og i sit svarbrev i nærværende sag bl.a. påberåbte sig FCA Bank S.p.A's (ubrugte) danske designering som en ældre rettighed.

Endelig er det brugen på det danske territorium, der er relevant for nærværende forbudssag i Danmark, jf. varemærkelovens § 10b

At Leasys S.p.A i Italien eksempelvis har vundet en pris for årets produkt i Italien, jf. bilag I, er ikke relevant for denne sag. Sagsøgte har ikke gjort brug af sit LEASYS kendetegn i Danmark før ultimo 2020. Det savner således, som nævnt, begrundelse og dokumentation når sagsøgte i sit svarskrift under eksempelvis afsnit 2.3. gør gældende, at sagsøger ikke har taget de nødvendige skridt til at "...hindre brugen af LEASYS-kendetegnene i Danmark".

I Outtrek dommen U.2019.255 S, som sagsøgte henviser til i sit svarskrift, var der tale om andre omstændigheder, herunder ikke mindst reel brug af det omhandlede varemærke i modsætning til nærværende sag.

Om retsfortabende passivitet skrev Sø- og Handelsretten i dommen (sagsøgers fremhævninger):

" Bestemmelsen om fortabelse af varemærkerettigheder på grund af passivitet fandtes i den dagældende varemærkelov § 9, jf. lovbekendtgørelse nr. 223 af 26. februar 2017 med senere ændringer, der havde følgende ordlyd: "En yngre ret til et varemærke kan også bestå ved siden af en ældre ret til et dermed forveksleligt varemærke, hvis indehaveren af den ældre ret ikke inden rimelig tid har taget de nødvendige skridt til at hindre brugen af det yngre varemærke." Tilsvarende bestemmelse er indeholdt i § 10 b i den nugældende varemærkelov, jf. lovbekendtgørelse nr. 88 af 29. januar 2019. Efter retspraksis i sager om krænkelse af varemærkerettigheder, jf. særligt de anførte domme, lægges der ved vurderingen af retsfortabende passivitet blandt andet vægt på følgende i forhold til indehaveren af den yngre varemærkeret: grovheden af den påståede krænkelse og eventuel ond tro hos indehaveren, samt hvor længe brugen har pågået, og hvor intensiv den har været, herunder omfanget og indholdet af markedsføring. I forhold til indehaveren af den ældre varemærkeret lægges navnlig vægt på, om indehaveren ved almindelig overvågning af sit marked har haft anledning til at opdage brugen af det yngre vare-

mærke, f.eks. brugen af et omtvistet navn, og gøre indsigelse herom. For udenlandske varemærkeindehavere lægges der herunder vægt på, om selskabet mv. har været til stede på markedet i Danmark."

Sagsøger har foretaget alle relevante og rettidige skridt mod sagsøgte kendetegn LEASYS i Danmark.

Umiddelbart efter sagsøgte officielle og annoncerende indtræden på det danske marked i december 2020, reagerede sagsøger således med et brev til sagsøgte i januar 2021 og med en ophævelsesbegæring til PVS primo februar vedrørende den ikke-brugte danske figurmærke designering af LEASYS.

Det er først ved sagsøgte indtræden på det danske marked og brug af LEASYS i december 2020, at L'EASY mærket bliver krænket i Danmark, og derfor først på det tidspunkt, det er relevant at reagere.

Det forhold, at sagsøger ikke reagerer over for FCA Bank S.p.A danske varemærkedesigneringer, er ikke relevant for vurderingen af passivitet, som sagsøgte ellers synes at gøre gældende. Varemærkelovens § 10b siger jo som nævnt også udtrykkeligt, at det er "brugen" der er afgørende. Sagsøger skal således bestride og afvise at have udvist retsfortabende passivitet.

7. Krænkelsen - faktisk:

7.1 Kontakt mellem sagens parter:

Da sagsøger blev bekendt med, at sagsøgte under brug af kendetegnet LEASYS var indtrådt på det danske marked i december 2020, rettede sagsøger den 13. januar 2021 via Zacco Advokater henvendelse til sagsøgte (bilag 28).

Sagsøgte blev i henhold til varemærkeloven og markedsføringsloven anmodet om at indstille sin brug af kendetegnet LEASYS på det danske marked.

I e-mail af 20. januar 2021 meddelte Horten Advokatpartnerselskab (Horten), at de var indtrådt i sagen på vegne af sagsøgte og Horten anmodede i den forbindelse om en udsættelse af svarfristen til medio februar 2021.

I brev af 10. februar 2021, der fremlægges som bilag 29, sendte Horten et svarbrev på vegne af sagsøgte, hvori sagsøgte bestred sagsøgers krav under henvisning til, at LEASYS ikke udgør en krænkelse af L'EASY i varemærkeretlig og markedsføringsretlig forstand.

Horten afsluttede sit brev med, at såfremt sagsøger fastholdt sine krav og anbringender kunne stævning indgives.

7.2 Fortsat brug efter 13. januar 2021:

Sagsøger har efterfølgende konstateret, at sagsøgte har igangsat TV reklamer for Leasys Danmark på bl.a. TV2 (bilag 30).

Idet sagsøgte trods fornyet henvendelse ikke har efterkommet sagsøgers krav om at indstille brug af LEASYS m.v., men er fortsat sin intensive markedsføring, er forbudsbegæringen blevet nødvendiggjort.

8. Krænkelsen – varemærkeloven § 4, stk. 2, nr. 2 og nr. 3:

Sagsøger gør gældende, at LEASYS er identisk med eller ligner varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke sagsøgers L'EASY-mærker er beskyttet, og der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der antages at være en forbindelse mellem LEASYS og L'EASY.

Til støtte for forvekslelighed, herunder antagelsen af en forbindelse mellem tegnene gøres følgende gældende:

8.1 Visuel-, fonetisk- og begrebsmæssig lighed

Ved vurderingen af om mærker er forvekslelige skal der tages hensyn til mærkernes helhedsindtryk, herunder mærkernes visuelle, fonetiske og begrebsmæssige ligheder.

Denne vurdering er den samme, uanset om varemærket er registreret i Danmark eller EU, og uanset om der alene er tale om en brugsbaseret varemærkerettighed.

De dominerende og særprægede elementer der skal sammenholdes i nærværende sag, er sagsøgers varemærke L'EASY over for sagsøgte varemærke LEASYS.

De eventuelle mindre tilføjede figurlige og beskrivende elementer, som sagsøgte gør gældende bidrager ikke til en sådan adskillelse af mærkerne, som kan kompensere for deres indledende og dominerende elementer L'EASY vs LEASYS samt varemærkekrænkelsen i øvrigt.

Som det fremgår af de fremlagte bilag i sagen, markedsfører sagsøgte sig også primært under kendetegnet LEASYS, herunder bl.a. som vist i bilag 35.

I visuel henseende er der en høj grad af lighed og nærmest identitet mellem kendetegnene L'EASY og LEASYS.

Den anførte apostrof i sagsøgers varemærke L'EASY spiller ingen rolle, hverken i visuel forstand men heller ikke *i fonetisk henseende*. L'EASY udtales "LEASY".

Apostrofen medtages heller ikke når sagsøgers varemærke og kendetegn eksempelvis angives i en webadresse, fx i sagsøgers domænenavn www.leasy.dk sammenholdt med domænenavnet www.leasys.dk, der bruges af sagsøgte.

Den eneste forskel der således er mellem sagsøgers varemærke L'EASY og sagsøgtes LEASYS er, at sagsøgtes mærke slutter på et "s". Dette "s" fremkommer dog eksempelvis også fuldt identisk ved naturlig brug af sagsøgers mærke, hvis den relevante målgruppe bruge ejefaldsformen (genitiv), dvs. hhv. skriver eller siger "*L'EASYS*" / "*L'EASY's forretningsområde*".

Sagsøger har brugt sit varemærke L'EASY intensivt i Danmark i mange år for finansiel virksomhed og leasing virksomhed. Siden ibrugtagningen og registreringen af L'EASY har sagsøger brugt en betydelig mængde af ressourcer hvert år på markedsføring, salg og promovering af sin virksomhed under forretningskendetegnet og varemærket L'EASY.

Sagsøgers varemærke L'EASY har derigennem opnået et forøget særpræg gennem indarbejdelse. I jo højere grad et ældre varemærke har særpræg, uanset om det er iboende eller opnået ved brug af dette varemærke, desto større er sandsynligheden for, at den relevante kundekreds, når den konfronteres med et identisk eller lignende yngre varemærke, vil lede tankerne hen på det ældre varemærke.

Sagsøger gør herudover gældende, at sagsøger ikke har fortabt rettigheder til L'EASY i Danmark gennem passivitet, hvilket også er dokumenteret under sagen og vil blive uddybet ved partsforklaringen.

Sagsøger har håndhævet sine rettigheder på sædvanlig, professionel vis, og er ikke forpligtet til at nedlægge indsigelse mod enhver lignende eller muligt forvekslelig varemærkeansøgning eller –designering for at opretholde sine registrerede eller brugsbaserede rettigheder.

Sagsøger skal således bestride, at L'EASY, og kendetegn forvekslelige hermed, skulle være et udbredt, almindeligt anvendt varemærke, virksomhedsnavn og forretningskendetegn i Danmark, herunder også for de relevante tjenesteydelser, - ud over den brug sagsøger gør af sit varemærke og kendetegn L'EASY.

På samme måde som hos sagsøgers L'EASY refereres der i *begrebsmæssig henseende* med sagsøgtes kendetegn LEASYS til leasingrelaterede tjenesteydelser.

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det således sammenfattende gældende, at der er en høj grad af visuel-, lyd-mæssig- og begrebsmæssig lighed mellem de i sagen omhandlede kendetegn L'EASY og LEASYS.

8.2 Vareidentitet og vareartslighed:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det desuden gældende, at der er varemærkeretlig lighed mellem de varer og tjenesteydelser for hvilke de omhandlede mærker L'EASY og LEASYS er registreret og ikke mindst for hvilke de bliver brugt på og rettet mod det danske marked.

Begge parter tilbyder finansielle tjenesteydelser, herunder finansiering og lån, og begge parter tilbyder leasing af produkter og tjenesteydelser relateret til leasing.

Sagsøger tilbyder finansiering og leasing af befordringsmidler under kendetegnet L'EASY.

Sagsøgte tilbyder finansiering og leasing af befordringsmidler under kendetegnet LEASYS.

Det gøres gældende, at der i nyere varemærkeretlig praksis er statueret lighed mellem finansielle tjenesteydelser og leasing af biler. Der kan eksempelvis henvises til sag B 2 183 468 fra EUIPO mellem Automobil Lamborghini S.p.A og Sociatatea de Investitii Financiare Moldova S.A vedrørende tjenesteydelser i klasse 36. Her konkluderede EUIPO bl.a. følgende:

"..The finance industry encompasses a broad range of organisations that deal with the management, investment, transfer and lending of money. Among these organisations are, for example, banks, credit card companies, insurance companies, consumer finance companies, stock brokerages and investment funds. The opponents services are more specific, as they exclusively refer to credit and financial services in relation to only the purchasing and leasing of motor vehicles and boats. Furthermore, the applicant has specifically excluded the opponent's services from its list of services. However, it must be noted that the broad category of these applicant's services will still contain services with a certain degree of similarity with those of the opponent, such as those relating to "credit consultancy, credit bureaux and financing services for the purchase and leasing of vehicles and boats without a motor; leasing of vehicles and boats without motor. Consequently, it must be concluded that the broad category of the contested services are similar to certain degree to the opponents services".

Forvekslingsrisikoen mellem L'EASY og LEASYS forøges som følge af de identiske og i høj grad ligeartede tjenesteydelser, hvorfor der efter fast varemærkeretlig praksis stilles mindre krav til eventuelle forskelle mellem de sammenholdte mærker (og vice versa) og der statueres hurtigere forvekselighed.

8.3 Kundekreds og associationsrisiko:

Forvekslingsrisikoen mellem mærker forøges yderligere som følge af sammenfald på kundekreds og målgruppe.

Den relevante målgruppe og kundekreds for sagsøger og sagsøgtes virksomhed er såvel almindelige danske forbrugere som erhvervsdrivende. Der skal derfor ikke lægges særlig vægt på kundekredsens beskaffenhed ved vurdering af risiko for forveksling i nærværende sag.

Uagtet hvilken kundekreds der er tale om, skal sagsøger dog gøre gældende, at sagsøgtes brug af LEASYS på og rettet mod det danske marked for finansiel virksomhed og leasingrelaterede produkter og tjenesteydelser medfører en forvekslingsrisiko med sagsøgers velkendte L'EASY varemærke og virksomhed, herunder bl.a. ved det såkaldte udviskede erindringsbillede hos kunden, der skal tages med under helhedsvurderingen.

Ved det udviskede erindringsbillede forstås bl.a., at der må ses bort fra detaljer, som den relevante målgruppe ikke erindrer fra den ene købsituation til den anden. Dertil gøres det gældende, at samme princip tilsvarende må medføre, at der skal ses bort fra detaljer, som den relevante målgruppe ikke nævner verbalt ved deres daglige omtale af mærkerne og mærkernes oprindelse, - herunder om mærkerne L'EASY og LEASYS, der i øvrigt udtales ens, staves med eller uden "S" eller med eller uden apostrof som i L'EASY og så fremdeles.

Sammenfattende gøres det således gældende, at sagsøgtes brug af LEASYS på og rettet mod det danske marked kan forbydes af sagsøger, idet LEASYS er nærmest identisk med eller ligner sagsøgers ældre L'EASY varemærke og varen eller tjenesteydelserne for hvilke mærkerne bliver brugt er af samme eller lignende art. Der foreligger således en risiko for forveksling, herunder at det kan antages, at der er en forbindelse mellem LEASYS og L'EASY, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 2.

8.4 L'EASY et velkendt varemærke i Danmark:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det endvidere gældende, at sagsøgers varemærke L'EASY er et velkendt og stærkt indarbejdet varemærke i Danmark for leasingfinansieringsvirksomhed.

Sagsøger har igennem en lang årrække brugt L'EASY på det danske marked for leasingfinansieringstjenesteydelser, herunder afholdt betydelige udgifter for markedsføringen af kendetegnet og varemærket L'EASY gennem bl.a. landsdækkende TV og radioudsendelser.

Sagsøgers velkendte varemærke L'EASY nyder derfor en udvidet beskyttelse i henhold til Varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3.

Såfremt et varemærke er velkendt skal dets velkendthed, anseelse, genkendelse, position og styrke på markedet mv., tillægges stor vægt ved vurderingen af forvekslelighed. Beskyttelsen af velkendte varemærker er ikke begrænset til tilfælde, hvor der består forvekslingsrisiko, da det først og

fremmest er et varemærkes goodwill, dvs. reklame- og kommunikationsfunktion, der beskyttes,

Som følge af velkendtheden af sagsøgers varemærke L'EASY i Danmark, er det tilstrækkeligt til at kunne statuere varemærkekrænkelse, at der skabes en forvekslings- og associationsrisiko mellem LEASYS og L'EASY hos en almindelig oplyst gennemsnitsforbruger, herunder at sagsøgte mærke LEASYS bringer sagsøgers velkendte varemærke L'EASY i erindring.


Desuden foreligger der allerede en risiko for utilbørlig udnyttelse af et ældre varemærkes særpræg eller renommé når den relevante kundekreds, uden nødvendigvis at forveksle varernes/ tjenesteydelsernes oprindelse, bliver tiltrukket af det yngre mærke og varer/tjenesteydelser omfattet heraf på grund af en association til det velkendte varemærke.

De tjenesteydelser sagsøgte tilbyder under kendetegnet LEASYS i Danmark er som nævnt overlappende og ligeartede med centrale dele af sagsøgers L'EASY virksomhed.

Det gøres således gældende, at sagsøgte brug af LEASYS på og rettet mod det danske marked for ligeartede tjenesteydelser kan medføre skade på sagsøgers varemærkes velkendthed, særpræg, renommé og goodwill (reklame- og kommunikationsfunktion), jf. Varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3.

Endelig gøres det gældende, sagsøgte ikke har en rimelig grund til at bruge LEASYS, som kan berettiget brugen, uanset sagsøgers rettigheder. Sagsøgte har i øvrigt bevisbyrden herfor.

8.5 Ond tro hos sagsøgte om sagsøgers rettigheder til L'EASY:

Sagsøger har som bilag 36 fremlagt søgningsrapport fra Patent- og Varemærkestyrelsen (PVS) for den danske designering af sagsøgte IR 773567 LEASYS .

Søgningsrapporten til mærkeindehaverens repræsentant var vedhæftet brev af 24. april 2002 og som det fremgår under afsnittet "Relative grounds for refusal" skrev PVS følgende:

"As part of the examination, we have conducted a search in the relevant Danish registers for earlier trademarks, company names and personal names which are considered confusingly similar to your client's mark. We have also examined the mark for possible conflicting rights protected by copyright. The result of the examination appears from the attached report".

I den vedhæftede søgningsrapport på brevets sidste side henviser PVS til følgende danske og europæiske varemærkeregistreringer:

1. VR 1996 01127
2. VR 1993 06133

3. VR 2001 01328
4. EU000533075
5. EU001596200

Varemærkeregistrering nr. 1, 2, 3 og 4 i søgningsrapporten tilhører sagsøger og er fremlagt i nærværende sag som henholdsvis bilag 15, 14, 17 og 37.

Sagsøger gør gældende, at søgningsrapporten (bilag 36) yderligere underbygger forvekslingsrisikoen mellem parternes tegn.

Sagsøger gør yderligere gældende, at søgningsrapporten dokumenterer, at sagsøgte har handlet i ond tro ved at påbegynde sin brug af LEASYS i 2020 på det danske marked trods sit kendskab til sagsøgers rettigheder til L'EASY og varianter heraf.

9. Sagsøger har opfyldt sin brugspligt også ift. låne-, kredit- og leasingfinansieringstjenesteydelser:

Sagsøger bestrider, at sagsøger alene gør brug af sit varemærke L'EASY for leje og leasing af husholdningsprodukter.

Sagsøger gør gældende, at sagsøger - ud over leasingydelser - i høj grad gør brug af sit varemærke og forretningskendetegn L'EASY for de for sagen relevante tjenesteydelser, - lån, kredit og leasingfinansieringstjenesteydelser.

Lån, kredit og leasingfinansieringstjenesteydelser har således igennem en årrække udgjort og udgør fortsat i dag en markant og vigtig del af sagsøgers forretning under kendetegnet og varemærket L'EASY.

Sagsøger har fremlagt omfattende dokumentation for sin markedsføring af L'EASY for disse ydelser i Danmark i perioden 2015-2020, dvs. inden sagsøgtes indtræden på det danske marked, se bilag 44-62 samt bilag 64-65.

En nærmest fast bestanddel af en lang række af sagsøgers TV reklame spots for L'EASY er karakteren "Peter" der kommer kørende og leverer og installerer, og som ikke kører igen før produkterne virker (se bilag 64-66).

Sagsøgers virksomhed, historik, markedsføring af L'EASY og kendskabsgraden til L'EASY i Danmark, vil nærmere blive belyst under sagsøgers partsforklaring ved adm. direktør Peter Schou Jørgensen.

Der tages desuden fortsat forbehold for at indgive supplerende dokumentation i sagen, herunder i form af et usb-stik, der indeholder enkelte og velkendte danske TV- og radioreklamer, der illustrerer sagsøgers omfattende markedsføring af sit varemærke L'EASY i Danmark for de relevante tjenesteydelser.

10. Krænkelser efter markedsføringsloven – subsidiært:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det subsidiært gældende, at sagsøgtes indtræden på det danske marked og markedsføring af sine leasingydelse og finansielle tjenesteydelser under brug af kendetegnet LEASYS for ligeartede tjenesteydelser med sagsøgers L'EASY, udgør en handling i strid med god markedsføringskik i henhold til markedsføringslovens § 3.

Sagsøgtes erhvervsmæssige brug af LEASYS i Danmark for leasingfinansieringstjenesteydelser kan lede omverdenen, herunder den relevante kundekreds og målgruppe til at tro, at sagsøgtes produkter og erhvervsmæssige aktiviteter under LEASYS har en kommerciel relation til sagsøger, hvorfor brugen af LEASYS i Danmark er egnet til at fremkalde forveksling eller risiko for forveksling med sagsøgers rettigheder, virksomhed og produkter i strid med markedsføringsloven.

Sagsøgtes indtræden på det danske marked under brug af et forveksleligt kendetegn med L'EASY vil derfor kunne forventes at kunne vildlede markedet, herunder parternes identiske målgrupper i strid med markedsføringslovens § 5, stk. 2 nr. 10, jf. § 22.

11. Ændring af selskabsnavn:

Til støtte for påstand 3 gøres det særskilt gældende, at sagsøgte i henhold til selskabslovens § 2, stk. 2 skal ændre sit selskabsnavn til et navn, hvori kendetegnet LEASYS ikke indgår, idet sagsøgtes erhvervsmæssige brug af LEASYS i Danmark er i strid med sagsøgers varemærkerettigheder til L'EASY.

Sagsøgtes pligt til at ændre sit filialnavn efter selskabslovens § 2, stk. 2 kan ikke fraviges efter selskabslovens § 347.

Pligten efter § 347 er alene at medtage navnet på hovedselskabet, som filialen er en filial af, dvs. sagsøgte har som udgangspunkt pligt til at angive "Filial af Leasys S.p.A, Italien".

Dette ændrer dog ikke ved, at sagsøgte har pligt til at anvende et navn eller binavn for hovedselskabet i Italien, som ikke er forveksleligt med L'EASY – i tillæg til sagsøgtes pligt til at ændre "Leasys Danmark" til et navn, hvor LEASYS ikke indgår, som følge af sagsøgers rettigheder til L'EASY.

I modsat fald ville selskabslovens § 2, stk. 2 kunne omgås gennem § 347, uanset § 2, stk. 2 er hovedbestemmelsen for lovligheden af et selskabs – og en filials – navn.

12. Forbudsbetingelserne er opfyldte:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det overordnet gældende, at forbuds- og påbudsbetingelserne i retsplejelovens kapitel 40 er opfyldt.

Med henvisning til retsplejelovens § 413 kan forbud eller påbud meddeles, hvis den part, der anmoder om meddelelse af forbuddet eller påbuddet, godtgør eller sandsynliggør, 1) at parten har den ret, der søgtes beskyttet ved forbuddet eller påbuddet, 2) at modpartens adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud, 3) at partens mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis parten henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

Det gøres gældende, at sagsøger har godtgjort sine ældre rettigheder til L'EASY for identiske eller ligeartede ydelser, ligesom sagsøger har godtgjort at have opfyldt sin brugspligt i fornødent omfang, herunder i relation til overbegreberne i klasse 36 og 39, for hvilke L'EASY mærkerne er registreret og brugt, og som er relevante for afgørelsen af nærværende sag

Sagsøgte indtrådte for nyligt på det danske marked under det omhandlede kendetegn LEASYS, jf. bl.a. sagens bilag 20, og sagsøgte har iværksat en landsdækkende reklame kampagne for LEASYS Danmark, herunder på TV2, jf. bilag 30.

Sagsøger har forgæves udenretligt forsøgt at få sagsøgte til at indstille sin erhvervsmæssige brug af LEASYS på det danske marked.

Sagsøgtes erhvervsmæssige brug i Danmark af kendetegnet LEASYS som led i selskabsnavn, forretningskendetegn, varemærke og domænenavn for identiske og/eller ligeartede tjenesteydelser, udgør en krænkelse af sagsøgers ældre varemærkerettigheder og er i øvrigt i strid med god markedsføringskik.

Det gøres ydermere gældende, at lovens almindelige regler om straf og erstatning ikke yder sagsøger/L'EASY et tilstrækkeligt værn, jf. retsplejelovens § 414, stk.1, navnlig fordi meddelelse af forbud netop udgør det primære retsmiddel i sager om immaterialretlige krænkelse, og da krænkelse alternativt måtte pågå aktivt på ubestemt tid, alt imens sagsøgers varemærke L'EASY måtte risikere unødigt skade og risiko for degeneration, samt tab af tiltrækningskraft i øvrigt. Dette skal sagsøger ikke tåle.

Et forbud i denne sag vil ikke påføre sagsøgte skade eller ulempe, der står i åbenbart misforhold til sagsøgers interesse i forbuddets nedlæggelse, bl.a. idet sagsøgte ikke bliver forpligtet til at ændre sin markedsføring i EU generelt.

Sammenholdt med sagens bilagsmateriale gør sagsøger således gældende, at det som minimum er sandsynliggjort, at sagsøgers rettigheder til L'EASY består, og at Sø- og Handelsretten derfor skal meddeles forbud og påbud som påstået i begæringen.

13. Sikkerhedsstillelse

I forhold til sikkerhedsstillelse gøres det gældende, at såfremt Sø- og Handelsretten meddeler et midlertidigt forbud, skal forbuddet ikke gøres betinget af en

sikkerhedsstillelse, jf. retsplejelovens § 415, stk.1. Den skete krænkelse er som minimum sandsynliggjort af sagsøger, og sagsøgte vil ikke ved et forbud blive påført en skade og ulempe, som kan begrunde en sikkerhedsstillelse.

Under alle omstændigheder vil sagsøgte ikke blive forhindret i at drive lovlig virksomhed i Danmark under brug af et andet kendetegn og navn som ikke er forveksleligt med L'EASY, uanset at et forbud omkring den erhvervsmæssige brug af LEASYS meddeles.

Det gøres subsidiært gældende, at forbuddet skal meddeles mod en mindre sikkerhedsstillelse fastsat af Sø- og Handelsretten.

14. Bevisbyrde:

Det bestrides, at sagsøgte har løftet sin bevisbyrde for, at sagsøgte har foretaget retligt relevante forberedelseshandlinger til sin virksomhed i Danmark siden 2017.

Sagsøger gør herudover overordnet gældende, at interne forberedelseshandlinger (herunder i udlandet) under alle omstændigheder ikke er rettighedsstiftende i Danmark, ligesom forberedelseshandlinger ikke udløser en selvstændig handlepligt hos sagsøger ift. indledning af midlertidige retsskridt mod den – mulige – efterfølgende erhvervsmæssige aktivitet, hvis konkrete indhold eller omfang ikke er kendt.

..."

3C Retail har om påstand 3 uddybende gjort gældende, at Leasys Danmark alene skal ændre den del af sit selskabsnavn, der ikke indeholder hovedselskabets navn i henhold til selskabslovens § 347. 3C Retail har anerkendt, at hovedselskabet, Leasys S.P.A. ikke har et binavn, hvori "LEASYS" ikke indgår, som kan anvendes for den danske filial.

Leasys Danmark har i det væsentligste procederet i overensstemmelse påstandsdokumentet af 30. august 2021, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

"...

5. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gør Leasys Danmark overordnet gældende, at begæringen om midlertidigt forbud og påbud skal nægtes fremme, da 3C Retail hverken har godtgjort eller sandsynliggjort, at betingelserne for meddelelse af midlertidigt forbud og påbud efter retsplejelovens §§ 413-414 er opfyldt.

5.1 *Der foreligger ikke krænkelse efter varemærkeloven*

5.1.1 Ordet "L'EASY" har en meget begrænset grad af særpræg
Ordet "L'EASY" består af mærkebestanddele, der både hver for sig og i fællesskab har meget lav grad af særpræg, da ordet er suggestivt og tæt på beskrivende.

Det skyldes, at "L'EASY" både visuelt og auditivt leder tanken hen på det almindelige ord 'leasing' (altså udlejning) som så kobles med "EASY" (altså nemt). 'Lease easy' – 'lej nemt'.

Hertil kommer, at mærkebestanddelene – formentlig af samme grund – er brugt af mange andre aktører, hvilke indebærer en udvanding af i den i forvejen lave grad af særpræg.

Kendetegnet har således som ord et meget snævert beskyttelsesomfang.

5.1.2 *Der foreligger ikke forvekslelighed mellem L'EASY-kendetegnene og LEASYS-kendetegnene*

Det gøres overordnet gældende, at LEASYS-kendetegnene ud fra en helhedsvurdering ikke er forvekslelige med L'EASY-kendetegnene.

Vurderingen af den påståede forvekslingsrisiko hos den relevante offentlighed beror på en helhedsvurdering, idet der skal tages højde for *alle relevante faktorer* i forhold til den konkrete sag og til købssituationen, jf. bl.a. EU-Domstolens afgørelse i sag C-251/95 "SABEL" (M, s. 339).

Henset til den pågældende tjenesteydelse er udlejning af biler, må den relevante offentlighed være den almindeligt oplyste, rimeligt opmærksomme og velunderrettede gennemsnitsforbruger af biler over 18 år.

Det gøres gældende, at gennemsnitsforbrugerens opmærksomhedsniveau er særlig højt ved udlejning af biler, hvor forbrugeren i forbindelse med kontraktindgåelsen skal gennemføre en proces, der omfatter identifikation med personlig ID og kørekort samt derefter en accept af detaljerede kontraktvilkår. Forbrugeren indgår af en udlejningsaftale kræver således – hvad enten der er tale om kort- eller langstidsleje - nøje overvejelser og derfor et højt opmærksomhedsniveau, hvilket i sig selv væsentligt reducerer risikoen for forveksling, jf. T-486/07 (CA) pr. 27-38 (M, s. 395).

5.1.2.1 Ingen vareartslighed

Leasys Danmark gør gældende, at der er ingen, subsidiært en lav grad af, vareartslighed mellem parternes tjenesteydelser.

Leasys Danmark gør udelukkende brug af "LEASYS" for udlejning af biler og accessoriske ydelser relateret hertil. Leasys Danmark tilbyder ikke finansiel leasing eller andre finansielle tjenesteydelser.

3C Retail gør brug af "L'EASY" for udlejning og/eller salg af varer inden for computer/gaming, tv/lyd, hvidevarer, telefoner, husholdning (herunder gulvmaskiner), køkkenudstyr og bolig. 3C Retail udlejer ikke biler.

Det fremgår af Patent- og Varemærkestyrelsens guidelines (M, s. 439), at "leasing" og "operationel leasing" sidestilles med udlejning og klassificeres i de respektive udlejningsklasser, dvs. udlejning af biler er i klasse 39 og udlejning af computere i klasse 42:

På samme måde skal også "leasing" præciseres, idet klassificeringen af denne type ydelser bestemmes af, hvilken type leasing der er tale om og hvad der leases (udlejes). "Leasing" og "operationel leasing" kan principielt sidestilles med udlejning og bruges ofte i forbindelse med langtidsudlejning. Derfor skal "leasing" og "operationel leasing" klassificeres i de respektive udlejningsklasser, hvorimod tjenesteydelsen "finansiel leasing" altid skal klassificeres i klasse 36.

Eksempler på accepterede formuleringer:

- Leasing af biler (39)
- Leasing af telefoner (38)
- Leasing af computere (42)
- Finansiel leasing (36)

Det er de udlejede produkter, der skal sammenlignes, og der er ingen vareartslighed mellem (i) biler og (ii) de produkter og tjenesteydelser, som 3C Retail udlejer og/eller sælger.

Biler er ikke substituerbare med de varer, som 3C Retail udlejer/sælger. Det er åbenlyst, at man ikke kan vælge at købe/leje et af 3C Retail's produkter som alternativ til at leje en bil.

En bil vil naturligvis kunne anvendes i tilknytning til nogle af 3C Retail's produkter. Man kan leje en bil for at transportere en vaskemaskine. Man kan anvende en mobiltelefon, en tabletholder samt en GPS man har købt hos 3C Retail i en bil man har lejet hos Leasys Danmark. Dette indebærer dog ingen vareartslighed, ligesom der er almindelig enighed om, at der ikke er vareartslighed mellem en bil og en bilradio, se M, s. 49.

Der er heller ikke vareartslighed mellem biler, cykler og løbehjul, selvom de selvfølgelig alle udgør transportmidler, se M, s. 486. Det er i øvrigt bestridt, at 3C Retail's hævdede prioritet for L'easys-kendetegnene for cykler/løbehjul er ældre end prioriteten for Leasyskendetegnene for biler. Det bemærkes, at 3C Retail ikke kontinuerligt har solgt hverken cykler eller løbehjul.

Det bestrides, at 3C Retail – som hævdet i forbudsbegæringen – udlejer cykler, løbehjul eller for den sags skyld tabletholdere og GPS'er.

Det bestrides videre, at Leasys Danmark - som hævdet i replikken – udbyder "lån og kredit og leasingfinansieringstjenesteydelser". Leasys Danmark udbyder ingen finansielle tjenesteydelser, herunder ingen forbrugslån.

Af ovennævnte grunde må det konstateres, at ingen del af Leasys Danmark's forretning står i nogen konkurrencerelation til 3C Retail's forretning. Der eksisterer i øvrigt ingen særlige brancheforhold, der taler for, at omsætningskredsen må forvente, at parternes varer og tjenesteydelser har samme kommercielle oprindelse.

I relation til 3C Retail's varemærkeregistrering "**LEASY**", VR 1996 1127, bemærkes følgende: Varemærkeregistreringen dækker blandt andet klasse 36 og 39. Leasys Danmark har opfordret 3C Retail (opfordring (C)) til at dokumentere opfyldelsen af brugspligten for alle varer og tjenesteydelser i nævnte klasser. 3C Retail i sin besvarelse af provokationen anført, at 3C Retail har anvendt det registreret varemærke for "lån og kredit og leasingfinansieringstjenesteydelser". Leasys Danmark bemærker hertil, at hverken disse eller ligeartede tjenesteydelser markedsføres af Leasys Danmark. Det må således lægges til grund, at brugspligten for det omhandlede varemærke ikke er opfyldt for varer eller tjenesteydelser, der er identiske eller ligeartede med udlejning af biler samt de hertil knyttede accessoriske ydelser, som Leasys Danmark anvender Leasys kendetegnene for. 3C Retail kan altså ikke anses for at have sandsynliggjort at have ret til at opnå det begærede forbud, jf. § 10 d, stk. 1 i varemærkeloven. Det samme er tilfældet for "L'EASY" (VR 1993 06133).

Leasys Danmark har henholdsvis den 12. juli 2021 og 30. august 2021 indgivet anmodning om delvis administrativ ophævelse af 3C Retail's figurmærke, **LEASY**, (VR 1996 01127) og ordmærke "L'EASY" (VR 1993 06133).

Anmodningen vedrørende "L'EASY" (VR 1993 06133) er indgivet 30. august 2021 for en sikkerheds skyld, da Leasys Danmark forstår, at det er 3C Retail's standpunkt, at nævnte mærke er registreret for blandt andet hele klasse 36 og 39, selvom dette ikke synes at fremgå af registreringen i Patent- og Varemærkestyrelsens database. Her fremgår nemlig, at ordmærket er registreret for "Udlejning af vaskemaskiner, tumblere og opvaskemaskiner" i klasse 37 (Bilag 14, (E, s. 236)).

De øvrige varemærkeregistreringer, herunder EUTM 000533075 og 002758068, er ikke registreret for "udlejning/leasing af biler" eller lignende ydelser.

5.1.2.2 Ingen mærkelighed

Der skal i nærværende sag foretages følgende mærkesammenligning:

LEASYS

over for

L'EASY

The logo for LEASYS, featuring the word "LEASYS" in a blue, sans-serif font. The letter "A" is stylized with a red triangle pointing upwards.Two logos for L'EASY. The top one is "L'EASY" in a yellow, bold, sans-serif font with a black outline. The bottom one is "LEASY" in a black, bold, sans-serif font with a white outline.

5.1.2.2.1 Ordmærkerne

Der er hverken visuel, fonetisk eller begrebsmæssig lighed mellem parternes ordmærker.

Visuelt er den eneste lighed, at mærkerne starter med "L" og indeholder bogstaverne "EASY".

Det mest karakteristiske element i "L'EASY", apostroffen, genfindes ikke i "LEASYS".

Fonetisk udtales ordmærkerne forskelligt, da "L'EASY" [lizi] udtales med en vokallyd som ordet "si" i endelsen, hvorimod "LEASYS" [lisis] udtales med en vokallyd som ordet "ses" i endelsen.

Begrebsmæssigt er parternes ordmærker begge sammentrækninger af ord vedrørende "leasing", men hvor "L'EASY" leder tanken hen på "Lease Easy"/"Lej nemt", vil "LEASYS" af den relevante offentlighed anses for en sammentrækning af "Leasing systems".

5.1.2.2.2 Figurmærkerne

Figurmærkerne "LEASYS" og "L'EASY" adskiller sig væsentligt fra "LEASYS" i bl.a. farvevalg (gul/sort overfor blå/rød) og skrifttype.

Henset til, at ordet "L'EASY" er suggestivt tæt på beskrivende, er de figurlike elementer dominerende i mærkerne. De særprægede elementer i "LEASYS" og "L'EASY" må anses for at være den firkantede, helfarvede boks om hvert bogstav og den dominerende farve, henholdsvis sort og gul.

Disse elementer genfindes ikke i "LEASYS", hvor det dominerende element må anses for at være den spidse vinkel i rød i stedet for et "A".

Der dermed ingen lighed mellem de grafiske udtryk.

5.1.2.3 Ikke risiko for forveksling

Der er således ingen vareartslighed og en meget lav grad af mærkelighed, som kun beror på de stærkt suggestive henimod rent beskrivende dele af mærkerne.

Mærkebestanddelene "LEAS" og "EASY" er isoleret set beskrivende for leasing-/udlejningsydelser og er almindeligt anvendt af andre erhvervsdrivende på markedet.

Den overvældende eksistens af lignende mærker og selskabsnavne på markedet mindsker væsentligt sandsynligheden for, at omsætningskredsen vil associere parternes mærker med hinanden og har yderligere udvandet den i forvejen lave grad af særpræg.

3C Retail kan ikke forhindre andre aktører i markedet at gøre brug af så stærkt suggestive mærker og sammentrækninger af beskrivende ord.

Et forbud mod brugen af "LEASYS" vil medføre, at 3C Retail får eneret til brug af de nødvendige begreber "leasing", "lease" og "easy" i strid med varemærkelovens § 10, stk. 1, nr. 2.

Henset til, at kundesegmenterne er forskellige, og at den relevante offentlighed vil have skærpet opmærksomhed i forhold til ydelsernes oprindelse, er der yderligere en mindsket forvekslingsrisiko.

Parternes forretningsområder adskiller sig i væsentligt omfang fra hinanden. Der er intet produktsammenfald i parternes ydelser, da de ikke er substituerbare. En kunde, der f.eks. ønsker at leje en vaskemaskine hos 3C Retail, vil ikke i stedet leje en bil hos Leasys Danmark.

Parterne er helt åbenbart ikke i en konkurrencesituation.

Parternes visuelle udtryk adskiller sig væsentligt fra hinanden ved både kendetegnene, hjemmesidedesign og markedsføringsmateriale, herunder ift. farvevalg, font, branding strategi, og markedsførte ydelser/produkter, jf. bilag T-Z (E, s. 232, 360, 231, 353, 233, 354).

Henset til, at parternes brands, markedsføringsaktiviteter og markeder er vidt forskellige, kan der ikke opstå en situation, hvor der er risiko for, at en kunde kan foranlediges til at benytte sig af Leasys Danmarks tjenesteydelser i stedet for 3C Retail eller til at tro, at Leasys Danmarks tjenesteydelser hidrører fra 3C Retail. Skulle en kunde have indtastet et forkert søgeord på en online søgemaskine, og derved være kommet ind på den forkerte hjemmeside, vil det med det samme være klart, at der er tale om en forkert side.

3C Retail har ikke fremlagt konkrete eksempler på forveksling på trods af, at LEASYS-kendetegnene har været i brug på det danske marked i længere tid.

Sammenfattende kan der ud fra en vurdering af samtlige faktorer, herunder den manglende vareartslighed og den meget beskedne grad af mærkelighed, samt at der er væsentlige forskelle i varerne og tjenesteydelsernes praktiske benyttelse, beskaffenhed og køberkredsens art, ikke antages, at der i offentlighedens bevidsthed er en risiko for forveksling.

5.1.3 "L'EASY" er ikke velkendt

Det bestrides, at "L'EASY" udgør et velkendt varemærke, herunder for udlejning/leasing af biler.

3C Retail har ikke løftet den tunge bevisbyrde herfor.

3C Retail har ikke ved fremlæggelsen af bilag 38 - 43 løftet bevisbyrden for, at "L'EASY" er et velkendt varemærke i Danmark, herunder i særdeleshed ikke for udlejning/leasing af biler.

De fremlagte tal for 3C Retail's markedsføringsudgifter (bilag 41, (E, s. 197)) er udokumenterede, uigennemsigtige og viser ikke, at markedsføringsudgifterne er blevet brugt på at øge kendskabet til "L'EASY". Beløbet på 124,4 mio. kr. er desuden inklusive omkostninger til rettigheder, udvikling mm., som er irrelevant for vurderingen af kendskabsgraden.

Det bestrides, at grafen om brandkendskab i bilag 42 (E, s. 221) og 43 (E, s. 224) kan tillægges bevisværdi eller dokumenterer, at "L'EASY" er velkendt. Grafen er ensidig indhentet og udarbejdet af 3C Retail's eget mediebyrå. Grafen udgør ikke en uvildig markedsundersøgelse, og det underliggende datagrundlag og anvendte metode er ikke klargjort. Det gøres derfor gældende, at grafen ikke kan tillægges bevisværdi.

Endvidere er grafen uegnet til at anvendes til støtte for 3C Retail's anbringende om, at mærket er velkendt, bl.a. på grund af:

- At der ikke er fremlagt oplysninger om omstændighederne og metoden for indhentelse af tallene i grafen.
- At kendskabsgraden ikke kan udledes ved en sammenligning med andre mærker, især ikke når de pågældende mærker er inden for andre brancher og ikke selv er dokumenteret velkendt.
- At "L'EASY" ligger lavest i kendskabsgrad blandt de sammenlignede mærker.

Om noget understøtter grafen, at den relevante offentlighed ikke har samme kendskab til "L'EASY" som mærker som Telmore, Alka, Berlingske og Circle K.

Såfremt retten alligevel måtte finde, at "L'EASY" er velkendt, gøres det gældende, at der ikke pågår en utilbørlig udnyttelse eller skade på varemærkets særpræg eller renommé.

Allerede fordi "L'EASY" har meget beskedent særpræg og fælleselementerne "L", og "EASY" i vid udstrækning anvendes af andre aktører, vil den relevante offentlighed ikke se en sammenhæng mellem mærkerne.

Leasys S.p.A, der er en velrenommeret og kendt virksomhed i EU, har anvendt LEASYSkendetegnene i adskillige år på det europæiske marked, og dennes tjenesteydelser adskiller sig væsentlig ift. kundesegmenter og anvendelsesformål.

Leasys Danmark har ikke ved anvendelsen af LEASYS-kendetegnene i Danmark haft til hensigt at lægge sig i kølvandet på "L'EASY"s renommé og drage fordel heraf. Kendetegnene udgør en del af koncernens ensartede brandingstrategi i hele Europa og er en videreførelse af 20 års goodwill på det europæiske marked, herunder Italien.

Leasys Danmark har intet ønske om at blive associeret med "L'EASY".

3C Retail har dermed ikke sandsynliggjort, at der kan være tale om utilbørlig udnyttelse eller skade på "L'EASY"s særpræg eller renommé uden rimelig grund.

Selv hvis retten finder, at "L'EASY" er velkendt og varemærkelovens § 4, stk. 2, litra 3 finder anvendelse, gøres det gældende, at brugen af LEASYS-kendetegnene er sket med rimelig grund, og det er fastslået i retspraksis, at der ved vurderingen af "rimelig grund" skal tages hensyn til subjektive grunde hos tredjemanden, herunder hensigten med brugen af mærket og god tro.

5.2 *Ingen overtrædelse af selskabsloven eller markedsføringsloven*

Der er ingen holdepunkter for, at selskabsloven eller markedsføringsloven skulle være overtrådt. Der henvises i denne forbindelse til de ovenfor anførte anbringender.

Det gøres endvidere gældende, at selskabslovens § 347, stk. 1 er til hinder for, at Leasys Danmark kan ændre sit virksomhedsnavn hos Erhvervsstyrelsen til et navn, hvor "LEASYS" ikke indgår, idet en filial i sit navn skal optage det udenlandske hovedselskabs navn med tilføjelse af ordet "filial" og hovedselskabet er Leasys S.p.A.

I øvrigt bemærkes i forhold til selskabslovens § 2, stk. 2, at vurderingen af risiko for forveksling skal tage udgangspunkt i selskabsnavnet "Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A". Det er åbenbart, at der ikke eksisterer en forvekslingsrisiko mellem dette selskabsnavn og "L'EASY" varemærket.

I forhold til 3C Retail's anbringende om vildledende markedsføring, bemærkes, at de grafiske elementer, brug af farver og det overordnede udse-

ende af parternes markedsføringsaktiviteter adskiller sig væsentligt fra hinanden.

Det rent kendetegnsretlige spørgsmål skal efter *lex specialis* princippet afgøres alene efter varemærkeloven.

5.3 *Der er indtrådt passivitet*

Eventuelle krav må anses for fortabt som følge af 3C Retail's passivitet, idet 3C Retail ikke inden for rimelig tid har taget de nødvendige skridt til at hindre brugen af LEASYS-kendetegnene i Danmark.

3C Retail har siden 2002 tålt varemærkeregistreringerne **LEASYS** (fig.) og "LEASYS" (ord), registreret for bl.a. befordringsmidler.

Det visuelle udtryk af **LEASYS** er i al væsentlighed identisk med **LEASYS**, da mærkerne kun afviger med hensyn til uvæsentlige detaljer. Helhedsindtrykket er det samme. Der er alene tale om en grafisk opdatering, som opfylder brugspligten for mærket.

Under alle omstændigheder er det afgørende for passivitetsvurderingen, at ordene "LEASYS" fremgår af begge mærker, og at 3C Retail således har tålt en dansk varemærkeregistrering med ordelementer "LEASYS" i ca. 20 år og ligeledes ikke har gjort indsigelse mod EU varemærkeregistreringerne indeholdende "LEASYS" og "**LEASYS**" (bilag H, (E, s. 372)) og domænet www.leasys.dk fra 2017.

Henset til 3C Retail's forudsatte overvågning af markedet, jf. U.2019.255S (OUTTREK) (M, s. 269), må det lægges til grund, at 3C Retail siden 2002 burde have været bekendt med i) de danske varemærkeregistreringer og ii) at Leasys S.p.A intensivt benyttede varemærkerne "LEASYS", **LEASYS** samt, siden 2013, **LEASYS**, på det europæiske marked og siden 2017 på det danske.

Ved at 3C Retail har undladt at forfølge sagen fra 2002 – 13. januar 2021, altså ca. 20 år, har 3C Retail udvist retsfortabende passivitet og har dermed mistet retten til at forbyde brugen af LEASYS-kendetegnene, jf. varemærkelovens § 10 b, stk. 2 og de almindelige passivitetsregler.

Det bestrides i den forbindelse, at Leasys Danmark på baggrund af brevet fra Patent- og Varemærkestyrelsen af 24. april 2002 om relative registreringshindringer (bilag 36, (E, s. 365)) har handlet i ond tro ved at påbegynde sin brug af LEASYS i 2020 på det danske marked.

Patent- og Varemærkestyrelsens information om relative registreringshindringer er alene resultatet af styrelsens umiddelbare søgningsrapport og ikke grundlag for, at styrelsen kan afslå varemærkeansøgning. Som det

også fremgår af bilag 36, var det forbeholdt 3C Retail at indgive en indsigelse mod ansøgningen, hvilket aldrig skete.

Hvis 3C Retail's argumentation vendes om, er det 3C Retail, som har handlet i ond tro ved at påbegynde brug af varemærket "L'EASY" for salg af eksempel cykler.

5.4 3C Retail's mulighed for at opnå sin ret vil ikke forspildes ved at afvente tvistens retlige afgørelse og 3C Retail vil ikke lide retstab derved

Idet 3C Retail burde have været bekendt med "**LEASYS**" (fig.) og "Leasys" (ord) siden 2002 og de registrerede EU-varemærker, gøres det gældende, at 3C Retail's ret ikke vil forspildes ved at afvente en retlig afgørelse af de foreliggende tvistepunkter, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3.

Derudover foreligger der ikke en konkurrencerelation mellem parterne, ligesom der ikke foreligger risiko for snyltning eller skade på 3C Retail's renommé, hvorfor der ikke eksisterer en reel risiko for, at 3C Retail vil lide rets- eller andet tab ved at afvente tvistens endelige retlige afgørelse.

Behovet for et midlertidigt forbud er således ikke tilstrækkeligt presserende til, at 3C Retail ikke kan vente på at få spørgsmålet afklaret ved en almindelig retssag.

Leasys Danmarks anvendelse af LEASYS-kendetegnene påfører således ikke 3C Retail et tab som følge af mistet omsætning, og Leasys Danmark opnår ikke en fordel ved brugen af LEASYS-kendetegnene på det danske marked.

Branding-strategien for henholdsvis 3C Retail og Leasys Danmark er væsentligt forskellige, og hvad enten der er tale om logoer, markedsføring, hjemmesider eller produkter, vil den almindeligt oplyste forbruger ikke være i tvivl om, at det drejer sig om to uafhængige virksomheder uden forbindelse.

Det bestrides derudover, at behovet for et midlertidigt forbud er tilstrækkeligt presserende for 3C Retail for at beskytte sine rettigheder, da et eventuelt tab vil kunne rummes inden for dansk erstatningsrets almindelige regler, hvorfor 3C Retail ikke vil lide et retstab ved at afvente en retlig afgørelse, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1.

Leasys Danmark gør videre gældende, at et forbud under alle omstændigheder kun vil kunne meddeles i forhold til brug af kendetegnene i forbindelse med varer og tjenesteydelser, for hvilke 3C Retail har anvendt deres registrerede varemærker inden for de seneste fem år fra indgivelse af ansøgning om midlertidigt forbud og påbud. De begærede forbud og påbud må også af denne grund nægtes, idet påstandene omfatter aktiviteter – ope-

rational leasing/udlejning af biler – som 3C Retail ikke har foretaget indenfor de seneste fem år.

5.5 Ved meddelelse af midlertidigt forbud og påbud vil Leasys Danmark påføres skade og ulempe, der står i åbenbart misforhold til 3C Retail's interesse

Meddelelse af et midlertidigt forbud og påbud vil få uproportionale skadevirkninger for ikke blot Leasys Danmark, men hele koncernen, jf. retsplejelovens § 414, stk. 2, henset til Leasys S.p.A's omfattende tilstedeværelse på det europæiske marked under LEASYS-kendetegnene og selskabets branding strategi.

Retten bør tage hensyn til, at Leasys' kunder bevæger sig grænseoverskridende, og at det derfor er nødvendigt at anvende ét brand i hele Europa. Et forbud, der tvinger Leasys Danmark til at opgive brugen af det fælles Leasys-brand, vil derfor nødvendiggøre en rebranding ikke blot i Danmark, men i hele Europa. En sådan rebranding af en både B2B og B2C-orienteret virksomhed vil selv på helt kort sigt beløbe sig til et betydeligt trecifret millionbeløb – og uanset en sådan rebrandings intensitet, vil tab af goodwill ikke kunne undgås.

På den baggrund er det åbenlyst, at den skade og ulempe, som et midlertidigt forbud vil påføre Leasys Danmark, står i væsentligt misforhold til den (manglende beskyttelsesværdige) interesse, som 3C Retail har i meddelelse af et foreløbigt forbud, særligt når 3C Retail hverken lider økonomisk, branding eller renommémæssig skade ved, at Leasys Danmark anvender LEASYS-kendetegnene, jf. U.2008.2086Ø (Deutsche Telekom) (M, s. 219).

5.6 Et evt. forbud skal i givet fald gøres betinget af en væsentlig sikkerhedsstillelse

Såfremt 3C Retail, trods det ovenfor anførte, får medhold i de nedlagte påstande, gøres det gældende, at 3C Retail som betingelse for meddelelse af forbud skal stille en passende sikkerhed, jf. retsplejelovens § 415, stk. 1.

Henset til, at et forbud vil få fatale konsekvenser for selskabets branding strategi og markedsposition, samt medføre betydelige tab, bør sikkerhedsstillelsen være væsentlig i omfang og ikke under 100.000.000 kr.

..."

Retten's begrundelse og resultat

3C Retail har været indehaver af ordmærket "L'easy" siden 1993 og figurmærket "L'EASY" siden 1996. Figurmærket består af sorte kasser, der hver indeholder ét bogstav i hvid, og staver til "L'EASY". Ordet "L'EASY" må anses for det dominerende element i figurmærket.

Retten finder det i hvert fald sandsynliggjort, at 3C Retail har de rettigheder, der søges beskyttet, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1. Det kan ikke føre til et andet resultat, at Leasys Danmark har indgivet anmodning om ophævelse af 3C Retail's danske varemærkerettigheder.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at 3C Retail har investeret over [...] kr. i markedsføring af varemærket "L'EASY" de seneste 10 år. Peter Schou Jørgensen har forklaret, at et tilsvarende beløb er anvendt på markedsføring de forudgående 10 år. Markedsføringen er som dokumenteret sket landsdækkende i bl.a. TV, radio, husstandsomdelte reklamer og online. Ifølge de fremlagte markedsundersøgelser ligger kendskabet til varemærket på mellem [...] og [...] %, herunder således at [...] af de adspurgte i den seneste undersøgelse har svaret, at de har set eller hørt navnet "L'easy" før. Uanset de usikkerheder, der kan være forbundet med disse undersøgelser, finder retten det inden for rammerne af denne midlertidige forbudssag efter en samlet vurdering sandsynliggjort, at "L'EASY" er et velkendt varemærke i Danmark, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3.

Leasys Danmark er begyndt at markedsføre leasing af biler i Danmark under varemærket "LEASYS", og har i begrænset omfang udsendt fysisk merchandise til forhandlere på det danske marked, herunder paraplyer og vingummier. Leasys Danmark gør brug af såvel ordmærket "LEASYS" som figurmærket "LEASYS" i Danmark for leasing af biler. I figurmærket, der består af røde og blå bogstaver, udgør ordet "LEASYS" det dominerende element.

Retten finder det efter en samlet bedømmelse sandsynliggjort, at varemærket "LEASYS" er forveksleligt med 3C Retail's varemærke "L'EASY", navnlig henset til, at ordmærkerne har en meget høj grad af visuel og fonetisk lighed. Det bemærkes herved, at en dansk udtale af "LEASYS" lyder helt som "L'EASY" i genitiv. De to varemærker har også en fælles begrebsmæssig henvisning til leasing.

Da det dominerende element i Leasys Danmarks figurmærke er ordet "LEASYS", er det uden betydning, at Leasys Danmarks figurmærke adskiller sig fra 3C Retail's figurmærke i farver og udtryk.

Med hensyn til spørgsmålet om lighed mellem de udbudte tjenesteydelser mv. bemærker retten indledningsvis, at det som anført er sandsynliggjort, at "L'easy" nyder beskyttelse som et velkendt varemærke. Det bemærkes herudover, at såvel sagsøger som sagsøgte udbyder alternativer til kontantkøb af varige forbrugsgoder, men at tjenesteydelserne ikke er identiske, idet Leasys Danmark udbyder operationel leasing (udlejning) af biler og dertil knyttede tjenesteydelser, mens 3C Retail navnlig finansierer varige forbrugsgoder som hårde hvidevarer og elektronik, idet virksomheden dog også har tilbudt finansiering

af blandt andet cykler og navigationsudstyr til biler. Efter en samlet vurdering finder retten det sandsynliggjort, at der er tale om tjenesteydelser, som ligner hinanden.

Samlet set finder retten det på den anførte baggrund sandsynliggjort, at den anførte brug af varemærket "LEASYS" for leasing og/eller udlejning af biler i Danmark uden rimelig grund vil medføre en utilbørlig udnyttelse af det særpræg og renommé, som er knyttet mærket "L'easy", jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3. Der henvises herved navnlig til den høje grad af mærkelighed og velkendtheden for "L'easy".

Efter en samlet vurdering finder retten det endvidere sandsynliggjort, at Leasys Danmarks adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud og påbud som anmodet, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2.

Retten finder, at 3C Retail ikke har udvist en sådan passivitet, at de har fortabt muligheden for at få nedlagt et forbud eller påbud. Retten har herved lagt vægt på, at nærværende sag er anlagt i rimelig tid efter, at Leasys Danmark den 11. december 2020 udsendte en pressemeddelelse om, at de indtrådte på det danske marked. Registreringerne af "LEASYS" i 2001 uden efterfølgende brug på det danske marked og tidspunktet for Leasys Danmarks interne forberedelser på indtræden på det danske marked kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter finder retten det sandsynliggjort, at 3C Retail's mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis 3C Retail henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse, jf. retsplejelovens § 413, nr. 3.

Da ingen af de i retsplejelovens § 414 nævnte forhold skønnes at foreligge, er betingelserne i retsplejelovens § 413 for at meddele forbud og påbud således opfyldt.

For så vidt angår spørgsmålet om sikkerhedsstillelse bemærkes det, at Leasys Danmark har gjort gældende, at der som betingelse for et eventuelt forbud eller påbud, skal stilles sikkerhed på ikke under 100 mio. kr. Navnlig henset til, at Leasys Danmark kun i meget begrænset omfang har påbegyndt brugen af "LEASYS" i Danmark, må omkostningerne forbundet med rebranding i Danmark anses for begrænsede. Leasys-koncernens eventuelle beslutning om rebranding i resten af EU er uden betydning for nærværende sag. Retten finder herefter, at 3C Retail som betingelse for forbuddene og påbuddene skal stille en sikkerhed, som skønsmæssigt fastsættes til 500.000 kr., jf. retsplejelovens § 415.

Sagens samlede resultat bliver herefter, at retten, hvis 3C Retail inden 14 dage stiller en sikkerhed på 500.000 kr., tager 3C Retail's påstande til følge, dog således at påstand 3 alene tages til følge på den måde, at ordene "Leasys Danmark"

skal ændres i virksomhedsnavnet, idet det – som også anført af sagsøgeren under den mundtlige forhandling – følger af selskabslovens § 347, stk. 1, at der er pligt til at angive, at det danske selskab er "filial af Leasys S.p.A., Italien".

Leasys Danmark skal efter sagens resultat betale sagsomkostninger til 3C Retail, som efter sagen karakter, omfang og forløb fastsættes til 50.300 kr. ekskl. moms, hvoraf 50.000 kr. angår udgifter til advokatbistand og 300 kr. angår retsafgifter.

THI BESTEMMES:

Hvis 3C RETAIL A/S senest den 28. oktober 2021 stiller sikkerhed på 500.000 kr., vil retten meddele følgende forbud og påbud:

"Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, forbydes i Danmark at gøre erhvervsmæssig brug af varemærket og kendetegnet LEASYS for leasing og/eller udlejning af biler.

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, forbydes i Danmark at gøre erhvervsmæssig brug af det i bilag 35 gengivne varemærke som varemærke eller kendetegn for leasing og/eller udlejning af biler.

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, forbydes i Danmark at gøre erhvervsmæssig brug af domænenavnet www.leasys.dk for leasing og/eller udlejning af biler.

Det påbydes Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, at ændre sit virksomhedsnavn hos Erhvervsstyrelsen til et navn, hvori kendetegnet LEASYS ikke indgår ud over i ordene "Filial af Leasys S.p.A., Italien".

Det påbydes Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A, Italien, at tilbagekalde alt sit analoge markedsføringsmateriale påført LEASYS varemærket og kendetegnet til markedsføring af leasing- og/eller udlejningsydelser af biler rettet mod det danske marked."

Leasys Danmark, Filial af Leasys S.p.A., Italien skal til 3C RETAIL A/S betale sagsomkostninger med 50.300 kr. inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

