



DOM

afsagt den 3. december 2021

Retten nr. 1-779/2021

Politiets nr. 2200-73241-00047-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr-nummer 240302-

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. november 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved den 23. oktober 2021 ca. kl. 23.35 på Café Hit'en, Torvegade 7 i Nexø, at have taget kvælertag på forurettede (F).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 4, nr. 2, udvises med indrejseforbud i 4 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, i et af retten fastsat tidspunkt idømmes forbud i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggørelse på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er ikke nedlagt påstand om erstatning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte tiltalte og af vidnerne forurettede og vidne 1.

Tiltalte [redacted], har forklaret, at han var på Cafe Hit'en om aftenen den 23. oktober 2021 sammen med nogle venner, heriblandt person 1 [redacted]. Han var ikke på Cafe Hit'en sammen med forurettede [redacted], men han kender ham, da de har været barndomsvenner. De er dog gledet fra hinanden, og det er længe siden, de har talt sammen, men de er ikke uvenner. De talte sammen kort i løbet af aftenen, da forurettede opsøgte tiltaltes ven, person 1, i rygerummet på Cafe Hit'en. Han hørte ikke, hvad de snakkede om, da hans fokus ikke var på det, og han stod lidt på afstand. Han var i byen med sine venner for at hygge, og det var forurettede, der opsøgte dem. Der var god stemning inden forurettede opsøgte dem. Forurettede virkede dominerende over for person 1 og pressede sit hoved mod person 1's hoved. Forurettede pustede sig op. Person 1 prøvede at tale forurettede ned. Tiltalte deltog ikke selv i samtalen. Forurettede var fuld, truende og skabte sig. Han rettede herefter sin opmærksomhed mod tiltalte og begyndte at tale om "I" og var generelt konfrontationssøgende. Tiltalte lagde derfor en hånd på forurettedes skulder - muligvis højre hånd på forurettedes højre skulder - og sagde "Forurettede gå nu bare din vej" eller lignende. Forurettede hidsede sig op og måtte trækkes væk af sine venner. Forurettede sagde til tiltalte, at han skulle være glad for, at han var bosnier, da forurettede ellers havde slået ham. Han ved ikke, hvorfor forurettede sagde sådan. Det var forurettede, der kom hen til tiltalte og ikke omvendt. Han stod selv stille. Han oplevede forurettede som truende, hvorfor han prøvede at "omfavne" forurettedes skulder med sin hånd. Han prøvede at få forurettede ned på jorden. Han gjorde ikke andet eller mere end at lægge sin hånd på forurettedes skulder. Han klemte ikke eller lignende. Der skete ikke mere efter, at forurettede blev trukket væk. Han drak, snakkede og passede sig selv. Han gik ikke derfra. Han bemærkede ikke dørrmanden i forbindelse med episoden. Det var forurettedes venner, der trak forurettede væk. Senere på aftenen blev tiltalte smidt ud fra Cafe Hit'en på grund af noget med nogle drinks og piger. Det var ca. 30 minutter efter episoden med forurettede, og der var ikke sammenhæng mellem de to situationer. Da han blev anholdt, troede han først, at det kunne have noget med den anden situation at gøre, da han ikke tænkte mere over episoden med forurettede. Han blev ikke afhørt af politiet på dagen, og han har ikke været inde til en egentlig afhøring, men har snakket med politiet på politigården.

Forurettede [redacted] har som vidne forklaret, at han var på Cafe Hit'en i rygeafdelingen den pågældende aften. Han var der med nogle venner og sin kæreste. Han blev opsøgt af blandt andre tiltalte, da han har været vidne til en anden sag, hvor tiltalte også var indblandet. Han kender tiltalte fra sin barndom, hvor de gik i samme skole. Han er opvokset med person 1 [redacted], der også var tilstede. Han snakkede ikke med tiltalte eller person 1 [redacted]. Han havde fået en smule at drikke, men var ikke ude af kontrol. Han var fuldt bevidst. Han opsøgte ikke tiltalte eller person 1, og det var ikke sådan, at han ikke ville gå væk fra dem. Han pustede sig ikke op, og han var ikke truende i sin adfærd. Person 1 stillede sig foran ham og placerede sin hånd på

væggen bag ham, så de stod meget tæt, og han ikke umiddelbart kunne komme ud af situationen. Der var ikke særlig god stemning, og han synes, at det var meget upassende den måde, hvorpå **person 1** opstemmede ham mod væggen. Han prøvede at komme væk fra **person 1** ved at gå til den side, hvor **person 1**'s arm ikke var. Da han prøvede på det, tog tiltalte fat om hans hals med sin ene hånd og skubbede ham op mod væggen. Han mener, at tiltalte holdt om hans hals i ca. 3 sekunder. Tiltalte lagde kraft i, da han skubbede ham op mod væggen. Efter at have skubbet ham op mod væggen gav tiltalte slip. Tiltalte tog således fat om hans hals, skubbede ham op mod væggen og gav slip. Tiltalte havde ikke fat om hans hals længe. Der opstod en smule "tumult" i forbindelse med, at han selv og tiltalte blev trukket væk fra hinanden. De blev trukket væk fra hinanden, så det ikke skulle gå galt. Hans venner tog ham væk for at beskytte ham. Der var ikke tale om, at han og tiltalte skulle skilles ad, fordi der var opsejling til gensidig karambolage. Han rørte ikke selv ved tiltalte. En af vagterne på stedet kom efterfølgende op til dem i rygeafdelingen. Vagten havde set episoden. Han sagde ikke noget til vagten med det samme, men gik ud for at få noget luft. Han ville gerne væk og følte sig meget uretfærdigt behandlet. Han sagde ikke noget til vagten, da tiltalte og tiltaltes venner var i nærheden, og han ville derfor vente til efterfølgende, hvor tiltalte og tiltaltes venner ikke stod lige ved siden af. Da han gik fra rygeafdelingen, gik en af hans venner, **person 2**, med. Han var selv chokeret over episoden. **Person 2** opfordrede ham til "at gå videre med det" med det samme, og at han ikke skulle finde sig i det. Foreholdt sin forklaring til politiet, hvor han skulle have forklaret, at der var opstået tumult, men at de to var blevet hevet væk fra hinanden, hvorefter tumulten ophørte, forklarede vidnet, at det er korrekt, men at der ikke var tale om gensidighed, men blot at der ikke skete yderligere, da de blev hevet væk fra hinanden. Han er selv ret god til at styre sig og er ikke aggressiv. Foreholdt sin tidligere forklaring til politiet om, at tiltalte havde taget fat i hans trøje, hvorefter han havde taget fat i tiltaltes arm og fjernet den, forklarede han, at det ikke foregik på den måde. Det gik lidt hurtigt, da han talte med politiet på stedet, så det er en fejl i afhøringsrapporten. Den senere forklaring og hans forklaring i retten beskriver korrekt episoden.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han er ansat på Cafe Hit'en, hvor han er vagt. Da episoden mellem **forurettede** og tiltalte fandt sted, stod han nær baren ved dansegulvet. Han holdt øje med dansegulvet og rygeafdelingen. Han kunne se baren, dansegulvet og rygeafdelingen fra sin plads. Han så tumult oppe i rygeafdelingen, og at der blev taget et kvælertag, hvorved **forurettede** blev holdt op mod væggen. Der var omkring 3 meter fra der hvor han stod og op til stedet, hvor **forurettede** blev holdt op mod væggen. Der stod i hvert fald 6-7 personer oppe omkring stedet, hvor episoden fandt sted. Da han så kvælertaget, bad han bartenderen om at tilkalde en vagt mere, så han ikke skulle stå alene med det. Han gik derefter op i rygeafdelingen for at få fat i personerne. Det tog lidt tid, da der var mange mennesker, og da han kom derop, talte han med **forurettede** og en af tiltaltes venner, der begge sagde, at der ikke var noget galt, og at alt var

okay. Først snakkede han med tiltaltes venner, og derefter med forurettede, som var på vej ned fra rygeafdelingen umiddelbart samtidig med, at han selv kom derop. Han lagde ikke mærke til, om forurettede virkede oprigtig, da han fra begge parter fik at vide, at der ikke var mere, og episoden derfor var overstået for hans eget vedkommende. Herefter gik han tilbage på samme sted, hvor han stod forud for tumultens opståen. Ca. 15 minutter efter kom forurettede hen til ham og sagde, at han havde kontaktet politiet, og at han var blevet truet. Det var noget med en kniv. Han sagde, at forurettede skulle gå hen til en anden vagt. Han så, at der blevet taget kvælertag oppe i rygeafdelingen. Han så ikke med sikkerhed, hvem der gjorde det, men han genkendte [redacted] forurettede [redacted]. Han havde også øget fokus på personerne oppe i rygerummet før tumulten opstod. Han havde fokus på dem allerede fra de ankom til Cafe Hit'en på grund af deres attitude. Der var også en rigtig dårlig stemning i gruppen, ligesom personerne var meget frembrusende. Der var også noget skubberi deroppe. Han kan ikke placere forurettede i skubberiet.

[redacted] Forurettede [redacted] blev undersøgt på skadestuen den 24. oktober 2021 kl. 01.40. Af politiattestens pkt. 5 "Det objektive fund" fremgår:

"På halsen ses ingen blålige eller rødlige eller blålige mærker, heller ikke sår. Findes ingen læsioner."

Tiltalte er tidligere straffet for vold,

- ved Retten på Bornholms dom af 12. februar 2020 med fængsel i 60 dage, der blev gjort betinget med vilkår om 80 timers samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 244. Samfundstjenesten er ikke afviklet.
- ved Retten på Bornholms dom af 9. juli 2020 med fængsel i 6 måneder, som også omfatter den bestingede straf i dommen af 12. februar 2020, for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247. 3 måneder af straffen blev gjort betinget med 1 års prøvetid, samfundstjeneste samt tilsyn. Domfældte blev tildelt en advarsel om udvisning. Længstetiden for afvikling af samfundstjeneste er administrativt forlænget til 7. april 2021. Løsladt 9. juli 2020

Udlændingestyrelsen har den 25. november 2021 blandt andet udtalt:

"Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Pa baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 60 dages varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejlede udlændingen om betydningen heraf."

Bornholms Politi har den 8. november 2021 gennemført en afhøring af tiltalte vedrørende tiltaltes tilknytning til det danske samfund mv., en § 26-afhøring. Af denne fremgår blandt andet:

"Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

- 1. Varighed af udlændingens samlede (lovlig og ulovlige) ophold i landet**
19 år.
- 2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark**
3 måneder
- 3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater**
Ja.
- 4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb**

- På Bornholm. Hos forældre. Afhørte har af skole 9. og 10 kl.
5. **Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater**
Ja. [REDACTED].
 6. **Fagbevægelse**
Ja [REDACTED].
 7. **Skriftlige/mundtlige danskundskaber**
Taler og skriver flydende dansk.
 8. **Aktiv deltagelse i foreningsliv**
Hver dag, går pågældende i fitness. Ellers intet.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

9. **Alder**
19 år.
10. **Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer**
Ingen medicin brug. Lægeluhset i Rønne. Ved [REDACTED] læge [REDACTED].
11. **Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet**
Intet.

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

12. **Ægteskab/registreret partnerskab**
Ikke gift.
13. **Fast samlivsforhold/kæreste**
Ingen.
14. **Børn**
Ingen børn.
15. **Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet**
Mor, Far, onkel, Tante samt søskende. Ser dem hver dag.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

16. **Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark**
Forældre arbejder også [REDACTED].
17. **Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet**
Forældre kan ikke rejse med grundet fattigdom i landet, og intet arbejde.

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

18. **Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet**

- Farmor stadig i hjemland og der er jævnligt telefonisk kontakt.
19. **Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt**
Har bosnisk pas med opholdstilladelse i Danmark.
 20. **Aftjening af værnepligt i hjemlandet**
NEJ.
 21. **Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet**
intet.
 22. **Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber**
Taler flydende bosnisk."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født og opvokset i Danmark, og at han har sin tilværelse her. Hans farmor bor i Bosnien, men derudover har han ikke familie eller andre relationer der. Han er for tiden fastansat [REDACTED], men start i skole som [REDACTED] uddannelse den 17. januar 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Vidnet, [REDACTED] forurettede [REDACTED], har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om det forløb, der udspillede sig mellem vidnet, tiltalte og i hvert fald en tredje person i rygeafdelingen på Cafe Hit'en den pågældende aften, og om at tiltalte tog halsgreb på ham og skubbede ham op mod væggen. Vidnets forklaringer støttes i vidt omfang af vidnets, [REDACTED] vidne 1 [REDACTED], forklaring. Herefter tilsidesætter retten tiltaltes forklaring om, at han blot lagde en hånd på [REDACTED] forurettedes [REDACTED] skulder for at berolige ham.

Det er herefter bevist, at tiltalte under en konfrontation med [REDACTED] forurettede [REDACTED] har grebet ham om halsen og skubbet ham med en sådan kraft, at han blev presset op mod væggen. Retten finder dog efter bevisførelsen også, at halsgrebet har været kortvarigt, og at tiltalte i forbindelse med halsgrebet ikke har klemmt til om [REDACTED] forurettedes [REDACTED] hals.

Tiltalte har ved at tage fat om [REDACTED] forurettedes [REDACTED] hals og ved halsen skubbet ham op mod væggen udøvet vold mod [REDACTED] forurettedes [REDACTED], og tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder det ikke bevist, at der mellem personer i rygerummet, herunder [REDACTED] forurettede [REDACTED] og tiltalte, har været en gensidig tumult, der kan føre til et andet resultat.

Straffastsættelsen

Der skal ved straffastsættelsen tages hensyn til voldens karakter og oplysnin-

gerne om tiltaltes forstraffe.

Vidnet, [redacted] forurettede [redacted], har forklaret, at halsgrebet var af kort varighed, ligesom der ikke er sket nogen skader på ham. Dette støttes ligeledes af vidnets, [redacted] vidne 1 [redacted], forklaring, idet der ikke længere var tumult eller lignende, da han kom op i rygeafdelingen efter at have set halsgrebet finde sted, samt at der ikke ved undersøgelsen af forurettede på skadestuen er fundet tegn på skader.

Retten finder på denne baggrund, at der er tale om vold af ringe omfang og farlighed. Straffen skal fastsættes i overensstemmelse hermed. Overfor dette forhold tillægges det vægt, at tiltalte tidligere og inden for kortere tid er dømt for vold, jf. straffelovens § 244, hvilket inddrages i straffastsættelsen som et skærpende forhold.

Straffen fastsættes af disse grunde til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.

Udvisning

Vedrørende udvisningspåstanden lægger retten til grund, at tiltalte, der er bosnisk statsborger, er født og opvokset i Danmark, og at han har haft lovligt ophold i Danmark siden sin fødsel, således i mere end 19 år, jf. udlændingelovens § 27. Herefter og da tiltalte ved denne dom er idømt ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, er betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, opfyldt.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud i 4 år, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er født, opvokset og har altid boet i Danmark. Tiltaltes forældre og søskende, der er tiltaltes tætteste familie, bor i Danmark. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i tiltaltes privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt, og det er derfor afgørende om udvisning efter en proportionalitetsafvejning må anses for nødvendig for at forebygge kriminalitet. I denne afvejning indgår karakteren og alvoren af den begående kriminalitet samt fastheden af social, kulturelle og familiemæssige bånd til henholdsvis Danmark og til modtagerlandet.

Tiltalte er ved denne dom straffet for vold i henhold til straffelovens § 244, simpel vold, af ringe farlighed. Han er tidligere dømt for vold, jf. straffelovens § 244, ligesom han tidligere har modtaget en advarsel i henhold til udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Samlet, herunder ved denne dom, er tiltalte

idømt frihedsstraf på 7 måneder og 10 dage. Tiltalte er født og opvokset i Danmark, hvor han også har gået i skole og har, med undtagelse af sin farmor, der bor i modtagerlandet, hele sin sociale base. Han taler dog flydende bosnisk og vil derfor ikke være uden forudsætning for at etablere en tilværelse i Bosnien, hvis han udvises.

Efter længden af den straf, som tiltalte nu idømmes, sammenholdt med det oplyste om tiltaltes forhold og tilknytning til Danmark henholdsvis Bosnien, og henset til den i denne dom omhandlede kriminalitet, finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler imod udvisning på grund af hans særligt stærke tilknytning til Danmark, endnu ved denne dom er så tungtvæjende, at de har større vægt end de hensyn, der taler for udvisning. Dette selvom der er tale om gentagelsestilfælde og tiltalte tidligere har modtaget en advarsel i henhold til udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten finder derfor, at en udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 4 år er et uproportionelt indgreb i tiltaltes ret til privatliv og familieliv, der med sikkerhed er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Med denne begrundelse frifindes tiltalte for påstanden om udvisning.

Tiltalte tildeles herefter en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1, om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi tiltalte ikke tidligere er udvist, da det på dette tidspunkt med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Nattelivsforbud

Retten tager anklagemyndighedens anmodning om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, idømmes forbud i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggørelse på politiets hjemmeside www.politi.dk, til følge.

Retten har fastsat periode til 4 måneder fra endelig dom. Ved udståelse af fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter forlænges forbuddet tilsvarende, jf. straffelovens § 79 c, stk. 4.

Retten har lagt vægt på, at volden er begået på et serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, at volden er begået i de sene aften-/nattetimer, og at tiltalte tidligere er dømt for vold, jf. straffelovens § 244, hvorfor der ligeledes er tale om et gentagelsestilfælde.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte idømmes forbud i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nat-telivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og of-fentliggørelse på politiets hjemmeside www.politi.dk. Varigheden af forbud-det fastsættes til 4 måneder fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer