

KENDELSE

afsagt af Den Særlige Klageret tirsdag den 6. juli 2021 i sag:

21/14781

Advokat A kærer Retten i Aarhus' kendelse af 7. juni 2021

Ved kæreskrift modtaget af Retten i Aarhus den 8. juni 2021 har advokat A kæret Retten i Aarhus' kendelse af 7. juni 2021, hvorved advokat A blev nægtet beskikkelse som forsvarer for T.

Advokat A har nedlagt påstand om, at han beskikkes som forsvarer for T.

Anklagemyndigheden har påstået sagen afvist, subsidiært stadfæstelse.

Sagens oplysninger

T blev den 30. oktober 2018 og efterfølgende ved tillægsanklageskrift nr. 1-7 tiltalt for overtrædelse af bl.a. straffelovens §§ 119, 121, og 276, færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 1, §117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, lov om euforiserende stoffer og våbenloven. Tiltalen angik 88 forhold begået i perioden 2017 til 2021. Hovedforhandlingen var berammet til den 9., 11., 15. og 17. juni 2021.

Den 1. juni 2021 anmodede advokat A på Ts vegne og via Østjyllands Politi om beskikkelse af advokat A som forsvarer i sagen.

Advokat A anmodede ved mail af 2. juni 2021 om at få tilsendt sagens akter og om, at hovedforhandlingen blev omberammet, idet han ikke kunne give møde den 9. og 15. juni 2021. Advokat A oplyste samtidig, at han kunne give møde den 7., 10., 22., 23., 25. juni og 1. juli 2021.

Den 2. juni 2021 tilkendegav Retten i Aarhus, at der ikke kunne ske omberammelse, hvorfor der ikke kunne ske beskikkelse. Det fremgår af retsbog af 3. juni 2021, at advokat A fik frist til den 4. juni 2021 til yderligere bemærkninger vedrørende spørgsmålet om beskikkelse.

Advokat A fastholdt sin anmodning og foreslog i sine supplerende bemærkninger en række datoer i august måned, samt enkelte supplerende tidspunkter i juni.

Retten i Aarhus afsagde den 7. juni 2021 kendelse om spørgsmålet om afbeskikkelse. Det fremgår af kendelsen bl.a.

”Kendelse:

Retten modtog den 1. juni 2021 en e-mail fra Østjyllands Politi med en anmodning fra advokat A om at blive beskikket som forsvarer for T samt om omberømmelse af hovedforhandlingen, der er berømmet til 9., 11. 15. og 17. juni 2021, idet advokaten ikke har mulighed for at møde den 9. og 15. juni 2021. Advokaten har samtidig oplyst en række datoer i juni, juli og august 2021, hvor han kan give møde.

Advokat A har til støtte for sin anmodning om beskikkelse og omberømmelse anført, at en ombesikkelse ikke vil forsinke sagen væsentlig, idet han har tilbudt flere datoer for fremmøde inden for den nærmeste fremtid. Advokaten har endvidere henvist til princippet om et frit forsvarervalg.

Retten udtaler:

Det fremgår af retsplejelovens § 735, stk. 2, at sigtede skal have lejlighed til at angive, hvem sigtede ønsker som forsvarer, hvilken ret tiltalte T tidligere har udøvet i nærværende sag, jf. retsbogen af 17. juni 2019, hvorved advokat B på tiltaltes foranledning blev beskikket som forsvarer i stedet for advokat C.

Det fremgår af retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4, jf. § 735, stk. 2, jf. stk. 3, nr. 2, at sigtedes ønske om beskikkelse af en ny forsvarer skal imødekommes, medmindre dennes medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling.

Nærværende sag har verseret siden den 12. november 2018 og er berømmet til hovedforhandling over 4 hele retsdage. Den omfatter 88 forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 121, foruden færdselslovgivningen, lovgivningen om euforiserende stoffer og våbenlovgivningen. Forholdene er begået i 2017, 2018, 2019, 2020 og 2021. Der skal foretages afhøring af 24 vidner.

Det er på grund af rettens berømmelses- og bemandingssituation ikke muligt at omberømme sagen til foretagelsen på nogen af de af advokat A tilbudte alternative datoer, uden at andre presserende sager skal omberømmes og udsættes. Henset til sagens omfang vil det heller ikke være muligt at omberømme den til andre datoer i indeværende år, uden at omberømme og udsætte andre presserende sager.

Det står på den anførte baggrund klart, at advokat As medvirken væsentligt vil forsinke sagens behandling, hvorfor

bestemmes:

Advokat A beskikkes ikke som ny forsvarer for T.

Sagen udsat til hovedforhandling den 9. juni 2021 kl. 9.00.”

Retten i Aarhus har oplyst overfor Klageretten, at sagen blev optaget til dom den 17. juni 2021, og at dommen blev afsagt den 24. juni 2021.

Anbringender

Advokat A har anført navnlig, at det ikke kan tilskrives ham eller T, hvis ombesikkelsen forsinker sagen, idet han har tilbudt retten en række alternative ledige dage, der kunne anvendes til hovedforhandlingen. T har derudover ret til frit at vælge sin forsvarer, og har ikke tidligere haft mulighed for at vælge, hvem der skulle beskikkes som forsvarer for ham.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at advokat A ikke har retlig interesse i at få behandlet spørgsmålet, idet hovedforhandlingen må forventes at være afsluttet, når Den Særlige Klageret træffer afgørelse i sagen.

For så vidt angår spørgsmålet om beskikkelse har anklagemyndigheden anført navnlig, at betingelserne for at beskikke advokat A ikke er opfyldt, idet den nuværende forsvarer, advokat B er beskikket efter ønske fra T, og advokat As medvirken i sagen vil forsinke sagens behandling, da det må lægges til grund, at Retten i Aarhus først kan omberamme sagen til et tidspunkt i 2022.

Klagerettens begrundelse og resultat

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Jens Kruse Mikkelsen, Henrik Estrup, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Henset til, at hovedforhandlingen er afsluttet den 17. juni 2021 og at Retten i Aarhus afsagde dom i sagen den 24. juni 2021, finder Klageretten, at advokat A ikke længere har den fornødne, konkrete retlige interesse i en afgørelse om spørgsmålet om forsvarerbeskikkelse.

Klageretten afviser derfor As kære.

Thi bestemmes:

Advokat As kære afvises.