



HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 15. april 2021

Sag BS-15898/2020-HJR
(1. afdeling)

A
(advokat Karsten Cronwald)

mod

B
(advokat Christian Falk Hansen)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Aarhus den 28. november 2018 (BS 72-1359/2016) og af Vestre Landsrets 15. afdeling den 15. januar 2020 (BS-50031/2018-VLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Henrik Waaben, Oliver Talevski, Anne Louise Bormann og Jørgen Steen Sørensen.

Påstande

Appellanten, A, har påstået, at indstævnte, B, mod udlevering af båden Bayliner 3055 (...) skal betale 390.913 kr. med procesrente af 299.000 kr. fra sagens anlæg til den 18. oktober 2018, af 342.039 kr. fra den 18. oktober 2018 til den 25. november 2019, af 366.789 kr. fra den 25. november 2019 til den 9. marts 2021 og af 390.913 kr. fra den 9. marts 2021, subsidiært et mindre beløb.

B har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

I tillæg til det, der fremgår af byrettens dom, anføres i syns- og skønsrapporten bl.a.:

”Spørgsmål IC:

Såfremt skønsmanden besvarer spørgsmål 1 og 2 helt eller delvist bekræftende, bedes skønsmanden nærmere oplyse, hvorvidt de konstaterede skader på båden udgør sædvanlig slitage på en båd af den omhandlede type, der er bygget tilbage i 1999 og dermed var 17 år gammel på leveringstidspunktet.

Svar på spørgsmål IC:

Der er tale om alm. sædvanlig slidtage på et udstødningssystem – det vil uundgåeligt komme på et tidspunkt. Det unormale i denne sag er at det ligger oven i et handelstidspunkt.

...

Spørgsmål ID:

Skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt det er usædvanligt, at der er opstået den af A påståede mangel ved udstødningsmanifolderne på den i sagen omhandlede båd, når henses til, at båden er 17 år gammel på leveringstidspunktet.

Svar på spørgsmål ID:

Udstødningsmanifolde er et kendt problem på ældre maskiner - det kommer på et tidspunkt på samme måde som bremseklodser på en bil.”

Højesterets begrundelse og resultat

A købte i januar 2016 en ca. 17 år gammel lystbåd af B. Sagen angår, om der foreligger mangler ved båden, og i givet fald om A kan hæve købet eller kræve et forholdsmæssigt afslag i købesummen.

Efter købelovens § 76, stk. 1, nr. 4, foreligger der en mangel ved salgsgenstanden, hvis den er af anden eller ringere beskaffenhed eller brugbarhed, end den ifølge aftalen og de foreliggende omstændigheder skulle være, herunder hvis kravene i § 75 a ikke er opfyldt. Efter § 75 a, stk. 2, nr. 1 og 2, skal en salgsgenstand, medmindre andet er aftalt, have en sådan holdbarhed og øvrige egenskaber, som køberen efter genstandens karakter og forholdene i øvrigt har rimelig grund til at forvente, og den skal være egnet til formål, som genstande af den pågældende type sædvanligvis anvendes til.

Ved køb af brugte genstande indebærer de nævnte bestemmelser, at køberen i almindelighed må afstemme sine forventninger efter bl.a. salgsgenstandens alder og tidligere brug, og at køberen herunder ikke kan påberåbe sig forhold, som er en følge af sædvanligt slid og ælde. Det kan være tilfældigt, på hvilket tidspunkt efter risikoens overgang sådanne forhold viser sig i form af f.eks. funktionssvigt.

Som anført af landsrettens flertal må motorproblemet ved sejladser i april 2016 henføres til løbende slid på en manifold, som efter skønsmandens erklæring har en levetid på 8-10 år. Højesteret tiltræder herefter, at der ikke foreligger mangler ved båden, og A kan som følge heraf hverken hæve købet eller kræve forholdsmæssigt afslag.

Højesteret stadfæster derfor dommen.

THI KENDES FOR RET:

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal A betale 40.000 kr. til B.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.