



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt onsdag den 14. juni 2023

Sag BS-48584/2022-HJR

Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirma
(advokat Bent Randeris)

mod

A

og

B

(advokat Henrik Høpner for begge)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Lyngby den 18. maj 2022 (BS-38930/2021-LYN), berigtiget den 31. maj 2022, og kendelse af Østre Landsrets 3. afdeling den 30. juni 2022 (BS-22073/2022-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Jens Peter Christensen, Jens Kruse Mikkelsen og Kristian Korfits Nielsen.

Påstande

Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirma har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til landsretten til realitetsbehandling.

A og B har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Kæren til landsretten angik byrettens fastsættelse af sagsomkostninger i en sag, der vedrørte bl.a., om Beatræ havde ret til betaling af en række fakturaer for arbejde udført for A og B i forbindelse med en renovering af deres ejendom.

A og B havde gjort gældende bl.a., at Beatræ havde overfaktureret for, og at der var mangler ved, arbejdet. Under sagen blev Nordisk Element Byg A/S af A og B adciteret med henblik på betaling for en række påståede mangler i forbindelse

med levering af byggematerialer til renoveringen. Nordisk Element Byg nedlagde i den forbindelse en selvstændig betalingspåstand over for A og B på grundlag af en ubetalt faktura i sagen.

Retten i Lyngby afsagde dom den 18. maj 2022. Af domskonklusionen fremgik det, at A og B til Nordisk Element Byg skulle betale 95.437,50 kr., og at Beatræ til A og B skulle betale 287.504,40 kr. Det fremgik endvidere af domskonklusionen, at A og B til Beatræ skulle betale sagsomkostninger med 72.600 kr., og omvendt at Beatræ skulle betale sagsomkostninger til A og B med 42.220 kr.

Samme dag, den 18. maj 2022, anmodede Nordisk Element Byg ved besked på retssagsportalen Retten i Lyngby om berigtigelse af dommen, således at det i overensstemmelse med præmisserne fremgik, at A og B skulle betale sagsomkostninger til Nordisk Element Byg.

Den 31. maj 2022 berigtigede Retten i Lyngby dommen i medfør af retsplejelovens § 221. Af den berigtigede dom fremgår følgende om sagsomkostninger:

”RETTEEN I LYNGBY
DOM
afsagt den 18. maj 2022

...

Retten's begrundelse og resultat

...

Sagsomkostninger

I sagen mellem A og B på den ene side og Nordisk Element Byg A/S på den anden side, har A og B gjort gældende, at der er mangler ved det leverede for 93.408,30 kr., og at Nordisk Element Byg A/S endvidere skulle friholde A og B for en eventuel betaling til Beatræ A/S. Den samlede værdi af påstanden er i civilportalen opgjort af A og B til 926.093,60 kr.

A og B har fået medhold i, at der er mangler ved det leverede til en værdi af 20.000 kr., og Nordisk Element Byg A/S er derudover ikke pålagt at frigolde A og B for betaling til Beatræ A/S. I det indbyrdes forhold anses A og B for at have tabt sagen mod Nordisk Element Byg A/S, hvorfor de skal afholde Nordisk Element Byg A/S' rimelige sagsomkostninger, der fastsættes til udgifter til advokat med 70.000 kr., retsafgift og berammelsesafgift i forhold til det tilkendte beløb med 2.600 kr., samt udgifter til syn- og skøn med 12.500 kr. Der er ved omkostningernes fastsættelse navnlig lagt vægt på sagens værdi, forløb og udfald, og det er lagt til grund, at Nordisk Element Byg A/S er momsregistrerede.

I forholdet mellem Beatræ A/S på den ene side og A og B på den anden side, har Beatræ A/S anlagt sag med påstand om, at der skulle betales yderligere 225.186,08 kr. for allerede udført arbejde. A og B har protesteret herimod, og har gjort gældende, at der var overfaktureret for udført arbejde. Heri har A og B delvist fået medhold, og Beatræ A/S anses for at have tabt denne del af sagen.

A og B har nedlagt selvstændigt krav om betaling af ca. 1,6 mio. kr., hvoraf hovedparten vedrører oplægning af nye tagkassetter som følge af mangler ved Beatræ A/S' arbejde. Heri har A og B ikke fået medhold, og A og B anses derfor for at have tabt denne del af sagen.

Retten finder herefter, at hver part skal afholde egne omkostninger til advokat. Beatræ skal erstatte A og Bs udgifter til retsafgift i forhold til det tilkendte beløb med 7.220 kr., samt 35.000 kr. inkl. moms til delvis dækning af udgifterne til syn- og skøn, herunder syn- og skønsmændens fremmøde ved hovedforhandlingen. Det er lagt til grund, at A og B ikke er momsregistrerede.

THI KENDES FOR RET:

A og B skal til Nordisk Element Byg A/S betale 95.437,50 kr. med tillæg af procesrente fra 12. august 2018.

A og B skal til ~~*/ Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirma~~ Nordisk Element Byg A/S betale sagsomkostninger med ~~**/ 72.600 kr.~~ 85.100 kr.

Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirma skal til A og B betale 287.504,40 kr. med procesrente fra den 10. marts 2021.

Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirma skal til A og B betale sagsomkostninger med 42.220 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

*/ og **/, berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.

Retten i Lyngby, den 31. maj 2022.”

Ved kærskrift modtaget i byretten den 10. juni 2022 kærede Beatræ byrettens afgørelse om sagsomkostninger med påstand om, at A og B til Beatræ i

sagsomkostninger skal betale 60.000 kr. Landsretten afviste kæren ved kendelse af 30. juni 2022. Af kendelsen fremgår bl.a.:

”Byrettens dom er gjort tilgængelig for parterne den 18. maj 2022.

Byretten har modtaget kæreskriftet den 10. juni 2022.

Kærefristen er 2 uger, jf. retsplejelovens § 394, stk. 1. Landsretten kan efter ansøgning give tilladelse til kære efter fristens udløb. Tilladelse kan kun gives undtagelsesvis og indtil 6 måneder efter afgørelsen.

Kæreskriftet er først indleveret efter fristens udløb. Herefter, og da der ikke er grundlag for undtagelsesvis at tillade kære uanset overskridelsen af fristen, afviser landsrettens kæremålet, jf. § 394, stk. 2. Den omstændighed, at byretten den 31. maj 2022 i medfør af retsplejelovens § 221 har berigtiget dommen som sket, kan ikke føre til et andet resultat.

Efter kæresagens udfald skal Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirma til A og Bjørngade i sagsomkostninger for landsretten betale 1.250 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms.”

Anbringender

Beatræ har anført navnlig, at kæreskriftet modtaget i byretten den 10. juni 2022 er indgivet rettidigt, idet kæreskriftet blev indgivet mindre end 2 uger efter modtagelsen af den berigtigede dom, jf. retsplejelovens § 394, stk. 1.

Det er domsresultatet, der til enhver tid er grundlaget for fuldbyrdelsen. I henhold til byrettens dom af 18. maj 2022 skulle A og B til Beatræ betale sagsomkostninger med 72.600 kr.

Beatræ har ikke haft grund til at forholde sig til omkostningsafgørelsen mellem Nordisk Element Byg og A og B. Beatræ har heller ikke haft grund til at forholde sig til det i præmisserne anførte omkring sagsomkostninger, hvorved bemærkes, at dette også kunne have været fejlagtigt i forhold til selve domsresultatet.

Det var først ved dommens berigtigelse den 31. maj 2022, at det fremgik, at A og B ikke skulle betale sagsomkostningerne med 72.600 kr. til Beatræ.

I henhold til retsplejelovens § 221, stk. 3, træder den berigtigede afgørelse i alle henseender i stedet for den oprindelige, hvorfor kærefristen først løber fra tidspunktet for berigtigelsen den 31. maj 2022, jf. herved UfR 1994.196 V.

A og B har anført navnlig, at berigtigelsen er omfattet af kæreforbuddet i retsplejelovens § 221, stk. 3, 2. pkt. Der er tale om berigtigelse af fejlskrift

vedrørende ord, navne og regnefejl, der kan henføres til retsplejelovens § 221, stk. 1, 1. pkt., jf. UfR 2020.2377 H, og som retten kan foretage uden høring af parterne. Når der ikke er høringspligt vedrørende berigtigelsen af sådanne fejl, er det fordi, at der i sådanne tilfælde er tale om åbenlys fejlskrift. For berigtigelse af sådanne åbenlyse fejlskrifter, er det retssikkerhedsmæssigt ubetænkeligt at fastholde et forbud mod anke og kære.

Såfremt Højesteret finder, at der undtagelsesvis kan ske kære på trods af anke- og kæreforbuddet i retsplejelovens § 221, stk. 3, 2. pkt., gælder de sædvanlige frister herfor. Beatræ har først indgivet kæreskrift til landsretten den 10. juni 2022, hvorfor kærefristen på 2 uger ikke er overholdt.

Retsplejelovens § 221, stk. 3, 1. pkt., hvorefter den berigtigede afgørelse i alle henseender træder i stedet for den oprindelige, medfører ikke, at sagens frister genstartes med udgangspunkt i tidspunktet for den berigtigede afgørelse. Lovgivers hensigt med retsplejelovens § 221, stk. 1, har været at mindske behovet for appel, men ikke at ændre ved beregningen af frister. Retsplejelovens § 221, stk. 3, 1. pkt., medfører således alene det naturlige, at der for fremtiden skal støttes ret på den berigtigede afgørelse, men ikke at alt der er foregået i perioden fra domsafsigelsen til den berigtigede afgørelse pr. definition er en nullitet, herunder frister mv. Det ville skabe en retsusikkerhed for parterne på ubestemt tid, alene på grund af rettens mulighed for til enhver tid at rette mindre skriftfejl.

UfR 1994.196 V har kun meget begrænset værdi som præjudikat. Sagen angik en straffesag, hvor den tiltalte ikke fuldt ud fik mulighed for at forholde sig til sagens materielle indhold, der har væsentlig betydning for spørgsmålet om anke, fordi retten i strid med retsplejelovens § 219 a, stk. 3, ikke oplæste hele dommen for tiltalte. Det står i modsætning til den foreliggende sag, der angår en mindre fejlskrift.

Beatræ har ikke berettiget kunne indrette sig på byrettens fejl, da Beatræ ikke ved læsning af begrundelsen kan have været i tvivl om, at domsresultatet i dombog af 18. maj 2022 er i uoverensstemmelse med dommens begrundelse. Nordisk Element Byg gjorde endvidere opmærksom på fejlen allerede samme dag, som dombogen blev publiceret, hvorved Beatræ blev bekendt med, at dombogen indeholdt fejl.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirmas kære af Retten i Lyngbys afgørelse af 18. maj 2022, berigtiget 31. maj 2022. Kæren er indgivet den 10. juni 2022. Spørgsmålet er, om kærefristen skal regnes fra tidspunktet for domsafsigelsen den 18. maj 2022 eller fra tidspunktet for berigtigelsen af domskonklusionen den 31. maj 2022.

Højesteret har tidligere i afgørelse af 21. juni 2000 (gengivet i UfR 2000.1987) fastslået, at en berigtigelse efter retsplejelovens § 221 ikke kunne tillægges betydning for en ankefrist.

På baggrund af begrundelsen for byrettens afgørelse af 18. maj 2022 må det lægges til grund, at domskonklusionen var behæftet med en skrivefejl i henseende til navn og en regnefejl i henseende til opgørelsen af sagsomkostningsbeløbet, som byretten for begge forholds vedkommende kunne berigtige efter retsplejelovens § 221, stk. 1, 1. pkt. Nordisk Element Byg gjorde opmærksom på fejlene samme dag, den 18. maj 2022, og parterne modtog meddelelse herom på domstolens sagsportal.

Højesteret finder, at der på denne baggrund ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at en berigtigelse ikke har betydning for beregningen af en appelfrist.

Fristen for kære af byrettens sagsomkostningsafgørelse skal således regnes fra 18. maj 2022. Kæreskriftet er først indleveret den 10. juni 2022, hvorfor kærefristen på 2 uger i retsplejelovens § 394, stk. 1, er overskredet.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens kendelse.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Beatræ A/S Snedker- og Tømrerfirma betale i alt 10.000 kr. til A og B. Det idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretskendelses afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.