



# HØJESTERETS KENDELSE

afsagt tirsdag den 17. august 2021

---

**Sag BS-46046/2020-HJR**

Codan Forsikring A/S som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS  
(advokat Kåre Højerup)

mod

Poul Bjørn Paulsen,  
Kenneth Søndergaard,  
I/S Bruun  
og  
Christian Andersen  
(advokat Poul Hvilsted for alle)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Retten i Esbjerg den 17. juni 2020 (BS-10932/2019-ESB) og af Vestre Landsrets 5. afdeling den 18. august 2020 (BS-25551/2020-VLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Henrik Waaben, Jan Schans Christensen og Anne Louise Bormann.

## **Påstande**

Kærende, Codan Forsikring A/S som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS, har nedlagt påstand om, at Kenneth Søndergaard, I/S Bruun, Poul Bjørn Paulsen og Christian Andersen skal betale udgifterne til dækning af skønsmændens honorar og udgifter, samt udgifter til retsafgift og advokat, subsidiært, at hver part skal bære egne omkostninger, herunder til advokat, og mere subsidiært at sagsomkostningerne nedsættes.

De indkærede, Poul Bjørn Paulsen, Kenneth Søndergaard, I/S Bruun og Christian Andersen, har nedlagt påstand om, at Retten i Esbjergs kendelse stadfæstes, subsidiært at Vestre Landsrets kendelse stadfæstes.

### **Sagsfremstilling**

I 2015 traf taksationsmyndigheden afgørelse om værditabskompensation for opsættelse af vindmøller nær de fire ejendomme, som tilhører Kenneth Søndergaard, I/S Bruun, Poul Bjørn Poulsen og Christian Andersen (de indkærede). En advokat fra Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm anlagde på vegne af de indkærede sag med påstand om betaling af yderligere værditabskompensation. Sagen blev imidlertid anlagt mod det forkerte selskab, og da dette blev konstateret, var et muligt krav mod det selskab, der havde opstillet vindmøllerne, forældet.

De indkærede krævede herefter erstatning af advokatfirmaet. Codan Forsikring afviste erstatningskravet på vegne af advokatfirmaet med den begrundelse, at advokaten havde begået en faglig fejl, men der var ikke lidt noget tab, idet de indkærede ikke ville have fået medhold i deres påstande om yderligere værditabskompensation.

Den 26. november 2019 besluttede Retten i Esbjerg at tillade isoleret bevisoptagelse til brug for de indkæredes mulige erstatningskrav mod advokatfirmaet.

Den 23. februar 2020 blev der afgivet skønserklæringer vedrørende de fire ejendomme. I alle fire skønserklæringer vurderede skønsmanden, at værditabet som følge af vindmøllerne var større end den godtgørelse, som var tilkendt af taksationsmyndigheden. Det vurderede yderligere værditab for de enkelte ejendomme var henholdsvis 25.000 kr., 150.000 kr., 150.000 kr. og 200.000 kr.

I forlængelse af bevisoptagelsen anmodede de indkærede Retten i Esbjerg om at træffe afgørelse om sagsomkostninger for bevisoptagelsen efter retsplejelovens § 343, stk. 3.

Retten i Esbjerg bestemte den 17. juni 2020, at Codan Forsikring som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm skulle betale sagsomkostninger til de indkærede. Af begrundelsen fremgår:

”Det bemærkes indledningsvis, at retten ikke under nærværende sag skal tage stilling til, om der er begået en ansvarspådragende fejl. Retten bemærker alene, at det ud fra oplysningen om, at advokatfirmaet i sagen skulle have stævnet en forkert part ikke kan udelukkes, at der er begået en ansvarspådragende fejl.

Skønsrekvirenten har på forespørgsel oplyst, at der som følge af skønserklæringens indhold vil blive anlagt sag mod skønsindstævnte.

Efter udfaldet af bevisoptagelsen kan det ikke udelukkes, at det under den bebudede kommende retssag mod advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS vil blive lagt til grund, at skønsrekvirenten har lidt et tab.

Derfor skal Codan Forsikring A/S som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS betale sagsomkostninger til Kenneth Søndergaard, I/S Bruun, Poul Bjørn Paulsen og Christian Andersen med 76.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand, 81.964,80 kr. til dækning af udgifter til det samlede skønshonorar og 400 kr. til dækning af udgifterne til retsafgift, i alt 158.364,80 kr.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er for så vidt angår 60.000 kr. inkl. moms, da Kenneth Søndergaard, Poul Bjørn Paulsen og Christian Andersen ikke er momsregistrerede, og for så vidt angår de resterende 16.000 kr. ekskl. moms, da I/S Bruun er momsregistreret.

Retten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og omfang.”

Vestre Landsret stadfæstede den 18. august 2020 byrettens afgørelsen med den ændring, at det beløb, som Codan Forsikring som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm skulle betale til de indkærede til dækning af advokatombkostninger, blev nedsat fra 76.000 kr. til 38.000 kr. Af begrundelsen fremgår:

”Skønsmanden har for alle de berørte ejendomme vurderet, at værditabet er større end det, som taksationsmyndigheden har fastsat.

Det fremgår af skønsmandens besvarelse af spørgsmål 5 vedrørende visualiseringen for så vidt angår Skovvej 11, at visualiseringen ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold, set fra fotopunktet, det drejer sig især om mølle 6 og 7, som er mere synlige fra fotopunktet.

Det fremgår af skønsmandens besvarelse af spørgsmål 5 vedrørende visualiseringen for så vidt angår Ulvemosevej 9, at visualiseringen er stort set i overensstemmelse med de faktiske forhold, set fra fotopunktet, dog er møllerne mere markante i virkeligheden, end det indtryk man får af visualiseringsfoto.

Det fremgår af skønsmandens besvarelse af spørgsmål 5 vedrørende visualiseringen for så vidt angår Vestervangvej 8, at visualiseringen er stort set som de faktiske forhold, møllerne fremstår mere markante i virkeligheden, end på billederne.

Det fremgår af skønsmandens besvarelse af spørgsmål 5 vedrørende visualiseringen for så vidt angår Vardevej 36, at visualiseringen af møllernes placering er stort set i overensstemmelse med møllernes faktiske placering.

Uanset Højesterets domme gengivet i UfR2017.3354 og UfR2018.3205 tiltrædes det herefter, at det ikke kan udelukkes, at en eller flere af skønsrekvirenterne helt eller delvist vil kunne få medhold i et søgsmål mod Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS, og at Codan Forsikring A/S som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS derfor skal betale sagsomkostninger til Poul Bjørn Paulsen, Kenneth Søndergaard, I/S Bruun, Christian Andersen.

Under hensyn til sagens værdi, den begrænsede skriftveksling og det forhold, at sagen ikke har været hovedforhandlet, nedsætter landsretten det fastsatte beløb til advokatbistand til 38.000 kr. Beløbet er for så vidt angår 30.000 kr. inkl. moms, da Poul Bjørn Paulsen, Christian Andersen og Kenneth Søndergaard ikke er momsregistrerede, og for så vidt angår I/S Bruun ekskl. moms, da I/S Bruun er momsregistreret.”

### **Parternes synspunkter**

Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm har anført navnlig, at der som følge af Højesterets domme gengivet i UfR 2017.3354 og UfR 2018.3205 ikke er grundlag for at antage, at de indkærede har fået medhold i deres påstande som følge af bevisoptagelsen, idet de indkærede ikke med skønserklæringerne har godtgjort et fornødent sikkert grundlag for, at der kunne ske tilsidesættelse af taksationsmyndighedens skøn. De har derfor heller ikke dokumenteret et tab.

Derudover udgør skønserklæringerne ikke et bevis for fejl hos taksationsmyndigheden, idet de indkærede ved det gennemførte syn- og skøn ikke har godtgjort, at taksationsmyndighedens beregninger til brug for værditabskompensationen var forkerte. Dertil kommer, at det forhold, at skønsmanden har vurderet, at vindmøllerne i nogen tilfælde fremstår mere markante, ikke udgør et bevis for en fejl ved taksationsmyndighedens vurderingsgrundlag. Selv hvis dette var at betragte som en fejl, er dette efter Højesterets praksis kun relevant, hvis forholdet har betydning for værdiansættelsen, hvilket ikke med skønserklæringerne er sandsynliggjort.

For så vidt angår det af landsretten anførte om, at ”det ikke kan udelukkes, at en eller flere af skønsrekvirenterne helt eller delvist vil kunne få medhold i et søgsmål”, gøres det gældende, at et sådant kriterium ikke er i overensstemmelse med domstolens principper i øvrigt for fordeling af sagsomkostninger.

Efter retsplejelovens § 343, stk. 3, må det forudsættes, at retten inddrager, hvilken part der har fået medhold i forhold til resultatet af bevisførelsen, og ikke

hvorvidt det kan udelukkes, om en part ville kunne få medhold i forhold til resultatet af bevisførelsen. Dette gælder navnlig i den foreliggende sag, hvor de indkærede ikke har stævnet kærende efterfølgende, og hvor kravet i dag er forældet.

Poul Bjørn Paulsen, Kenneth Søndergaard, I/S Bruun og Christian Andersen har anført navnlig, at kærende med rette er blevet pålagt at afholde omkostninger til den isolerede bevisoptagelse i overensstemmelse med retsplejelovens § 343, stk. 3, uanset at de indkærede efterfølgende har undladt at stævne kærende. Det følger af bestemmelsen, at retten skal træffe afgørelse om sagsomkostninger for den isolerede bevisoptagelse, hvis parterne ikke indgår anden aftale. Retten skal efter forarbejderne til bestemmelsen lægge vægt på resultatet af den gennemførte bevisoptagelse, og landsrettens kendelse er truffet i overensstemmelse hermed.

Skønserklæringerne dokumenterer, at kærendes ansvarspådragende fejl har medført et økonomisk tab for de indkærede. Der er ved skønserklæringerne tilvejebragt et tilstrækkeligt sikkert grundlag herfor. De indkærede har dermed fået medhold i den gennemførte bevisoptagelse.

For så vidt angår Højesterets domme gengivet i UfR 2017.3354 og UfR 2018.3205 bestrides det, at dommene udelukker, at der kunne godtgøres et værditabskrav overfor opstilleren af vindmøllerne. Det var i dommene ikke en del af skønstemaet, hvorvidt der kunne konstateres sådanne fejl eller usikkerheder ved grundlaget for taksationsmyndighedens vurdering og afgørelse af værditabet. Under nærværende sag har det derimod netop været en del af skønstemaet.

Skønserklæringerne har i alle tilfælde bekræftet, at værditabet på indkæredes ejendomme var større, end taksationsmyndigheden vurderede det. Afvigelsen i værditabet var begrundet i skønsmændens vurdering af, at visualiseringerne ikke var retvisende i forhold til den virkelighed, som skønsmændene konstaterede. Visualiseringerne og værditabsudmålingen var derfor belastet af fejl med en deraf følgende økonomisk konsekvens, der i hvert fald i tre ud af fire tilfælde må betegnes som væsentlig.

Det er dermed bevist, at de indkærede i alle tilfælde havde haft mulighed for at rejse, gennemføre og få medhold i et krav mod opstilleren, hvis kærende som advokat for de indkærede ikke havde begået en ansvarspådragende fejl.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår spørgsmålet om fordeling af omkostninger ved det syn og skøn, som blev afholdt efter anmodning fra Poul Bjørn Paulsen, Kenneth Søndergaard, I/S Bruun og Christian Andersen (de indkærede). De indkærede har ikke anlagt retssag på grundlag af skønserklæringen.

Dette spørgsmål skal afgøres efter retsplejelovens § 343, stk. 3, hvorefter retten træffer bestemmelse om betaling af sagsomkostninger ved bevisoptagelsen, medmindre parterne har aftalt andet. Ifølge forarbejderne til denne bestemmelse forudsættes det, at retten i forbindelse med omkostningsfastsættelsen bl.a. inddrager, hvilken part der har fået medhold i forhold til resultatet af bevisførelsen.

Højesteret lægger til grund, at formålet med bevisoptagelsen var at få belyst, om de indkærede havde lidt et tab som følge af, at en advokat i Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS havde begået en fejl i forbindelse med anlæg af retssag for de indkærede. Retssagen angik, om de indkærede var berettiget til yderligere værditabskompensation ud over det, som var fastsat af taksationsmyndigheden, som følge af vindmøller, som var opstillet tæt på deres ejendomme. For at de indkærede kunne godtgøre at have lidt et tab som følge af advokatfejlen, skulle de godtgøre, at de kunne have fået medhold i retssagen mod vindmølleneselskabet.

Som det fremgår af Højesterets domme af 15. august 2017 (UfR 2017.3354) og 29. juni 2018 (UfR 2018.3205) er det en betingelse for at tilsidesætte taksationsmyndighedens skøn over værditab i forbindelse med vindmøller, at der er et sikkert grundlag herfor. Det fremgår af dommene, at det ikke er tilstrækkeligt bevis herfor, at der foreligger en skønserklæring med en anden konklusion om værditabets størrelse, heller ikke selv om skønsmændens vurdering er foretaget på baggrund af en besigtigelse efter opstilling af vindmøllerne.

Højesteret finder, at der ikke ved skønserklæringerne vedrørende de indkæredes ejendomme er fremkommet oplysninger, der giver støtte for, at der var et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte taksationsmyndighedernes vurderinger, og at de indkærede således havde grundlag for et krav mod advokatfirmaet.

Højesteret finder på den anførte baggrund, at advokatfirmaet må anses for at have fået medhold ved bevisoptagelsen. De indkærede skal derfor betale sagsomkostninger til Codan Forsikring som mandatar for advokatfirmaet til dækning af udgift til advokat. Højesteret finder, at omkostningerne ud fra sagernes værdi og omfanget af arbejdet med skønssagerne passende kan fastsættes til 10.000 kr. for hver af de indkærede. De indkærede skal selv bære udgifterne til skønsmændene samt retsafgift for bevisoptagelsen.

#### **THI BESTEMMES:**

Poul Bjørn Paulsen, Kenneth Søndergaard, I/S Bruun og Christian Andersen skal hver betale 10.000 kr. i sagsomkostninger vedrørende bevisoptagelse til Codan Forsikring som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS.

Poul Bjørn Paulsen, Kenneth Søndergaard, I/S Bruun og Christian Andersen skal hver betale 5.000 kr. i sagsomkostninger for landsret og Højesteret til Codan Forsikring som mandatar for Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS.

Kærefgiften for Højesteret tilbagebetales.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretskendelses afgivelse.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 17-08-2021 kl. 12:07

Modtagere: Advokat (H) Kåre Højerup, Advokat (H) Poul Hvilsted