

## **D O M**

Afsagt den 20. august 2019 af Østre Landsrets 16. afdeling  
(landsdommerne Janni Christoffersen, Kim Holst og Christian Wenzel (kst.) med  
domsmænd).

16. afd. nr. S-3596-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Lars Henriksen, besk.)

Odense Rets dom af 14. december 2017 (3-7616/2017) er anket af T med påstand om  
frifindelse.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen for landsretten berigtiget tiltalen således,  
at det unddragne beløb nedsættes fra 914.929 kr. til 754.254 kr.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse med den ændring, at tillægsbøden nedsættes til  
750.000 kr.

### **Supplerende sagsoplysninger**

Der er under ankesagen stillet skriftlige spørgsmål til Skattestyrelsen fra anklagemyndigheden  
og tiltalte, som styrelsen sammenfattende har besvaret i en udtalelse af 23. marts 2019.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og – via videolink fra Retten på  
Bornholm – af vidnet A, Skattestyrelsen, Rønne.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at han begyndte med at handle med aktier omkring  
2005, formentlig også for så vidt angår Vestas-aktier. Han studsede ikke over, at hans

aktiegevinst i årsopgørelsen for 2014 kun var ansat til ca. 207.000 kr. Det skyldtes, at han ikke tænkte nærmere over, hvornår de enkelte aktiehandler blev afregnet. Efter det tidspunkt i foråret 2012, hvor han afhændede sin virksomhed og gik på efterløn, tænkte han, at han nu blev ”almindelig borger”, og at skattemyndighederne derfor ville være i besiddelse af alle nødvendige oplysninger. Når han handlede på Nordnet, var der ikke forskel på, om der var tale om sædvanligt aktiekøb og -salg, eller en shorthandel.

A har supplerende forklaret blandt andet, at SKAT’s værdipapirsystem er ment som en hjælp for skatteyderne til at beregne gevinst og tab, idet skatteyderne før systemets oprettelse i 2010 selv skulle foretage beregninger af gevinst/tab, hvilket ofte skete med hjælp fra en revisor. Skatteyderens pligt til at indberette korrekt gevinst/tab er uændret.

Den fejlagtige oplysning i værdipapirsystemet om, at tiltalte havde en beholdning på 1.300 Vestas-aktier pr. 1. januar 2010, skyldtes en fejl i den registrerede valørdato.

Grunden til, at systemet ikke kunne beregne den korrekte aktiegevinst i 2014, var både den forkerte valørdato og den omstændighed, at tiltalte havde lavet en shorthandel i 2014. Det vil sige, at selv om valørdatoen ikke havde været forkert, ville systemet stadig ikke have kunnet beregne den korrekte aktiegevinst på grund af tiltaltes shorthandel.

Den fejlagtige oplysning om tiltaltes aktiebeholdning pr. 1. januar 2010 blev først opdaget i 2015, da der alene foretages stikprøvekontroller. Da tiltalte i 2014 havde foretaget mange aktiehandler, blev han udtaget til kontrol i 2015 som led i et projekt om gennemgang af ”store aktiesalg”.

Han er bekendt med, at SKAT har udsendt to ”styresignaler” i 2014 vedrørende problemer med værdipapirsystemet. Disse drejer sig imidlertid om årsopgørelser for årene 2010-2013, hvorfor de ikke er relevante for denne sag.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har heller ikke for landsretten afgivet forklaring om sine personlige forhold.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltaltes gevinst på aktier i 2014 rettelig udgjorde ca. 2,7 mio. kr., og ikke ca. 200.000 kr. som angivet i årsopgørelsen for 2014 fra den 16. marts 2015. Det kan endvidere lægges til grund, at gevinsten i al væsentlighed – ca. 2,5 mio. kr. – stammede fra salg af Vestas-aktier, særligt fra fire handler i januar og juni 2014, der isoleret set medførte en gevinst på 4,3 mio. kr.

På denne baggrund og af de af byretten i øvrigt anførte grunde tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig, herunder at tiltalte med henblik på uberettiget vinding havde forsæt til at unddrage sig betaling af skat svarende til det for landsretten berigtigede beløb på 754.254 kr.

Landsretten tiltræder endvidere af de af byretten anførte grunde, at bestemmelsen i den dagældende skattekontrollovs § 1 A, stk. 3 – eller den nugældende skattekontrollovs § 82, stk. 2, jf. § 2, stk. 2, – ikke finder anvendelse i den foreliggende situation.

Henset til størrelsen af det unddragne beløb findes fængselsstraffen passende at burde nedsættes til fængsel i seks måneder, ligesom tillægsbøden nedsættes til 750.000 kr., jf. straffelovens § 289, jf. den nugældende skattekontrollovs § 83, stk. 4, jf. stk. 1 (jf. den dagældende skattekontrollovs § 16, stk. 3, jf. stk. 1) og straffelovens § 50, stk. 2.

Med disse ændringer stadfæster landsretten dommen.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at fængselsstraffen nedsættes til seks måneder, og at tillægsbøden nedsættes til 750.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.