

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagens hovedspørgsmål er, om Danish Crown har handlet i strid med markedsføringslovens § 5 ved i sin markedsføring at gøre brug af udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror" og betegnelsen "Klimakontrolleret gris", herunder om Danish Crown i givet fald for fremtiden generelt kan forbydes at anvende udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror" og betegnelsen "Klimakontrolleret gris" i virksomhedens markedsføring, og hvorvidt Danish Crown skal pålægges at berigtige udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror".

Danish Crowns påstande om afvisning af påstand 1 og 2

Danish Crown har påstået Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmarks påstand 1 og 2 afvist med henvisning til, at påstandene ikke kan tages under påkendelse i henhold til markedsføringsloven, at påstand 1 mangler aktualitet, at Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark ikke har retlig interesse i selvstændig påkendelse af påstand 1 og 2, og at påstandene reelt udgør anbringender til støtte for påstand 3 og 4.

Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark har som forbrugerorganisationer søgsmålskompetence i sager om overtrædelse af markedsføringsloven, jf. markedsføringslovens § 32, hvorefter enhver med en retlig interesse deri kan anlægge sag om forbud, påbud, erstatning og vederlag efter markedsføringsloven § 24.

Danish Crown har gjort gældende, at bestemmelsen modsætningsvist ikke giver adgang for sagsøgerne til at anlægge et anerkendelsessøgsmål. Landsretten finder, at sagsøgerne, selv om det ikke er udtrykkeligt nævnt i markedsføringsloven § 24, som det mindre i det mere kan anlægge et anerkendelsessøgsmål, hvis de almindelige betingelser herfor i øvrigt er opfyldt.

Påstand 1 og 2 er anerkendelsespåstande, der vedrører markedsføring, som ophørte i henholdsvis oktober 2020 og oktober 2021. Retssagen blev anlagt den 4. juni 2021, hvor markedsføringen vedrørende udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror" var ophørt. Den omstændighed, at markedsføringen var bragt til ophør inden sagens anlæg, er ikke i sig selv til hinder for, at landsretten tager stilling til, om markedsføringen var i strid med markedsføringsloven. Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark har uanset markedsføringens ophør fortsat en væsentlig interesse i at få prøvet påstandene, ligesom afgørende hensyn til Danish Crown ikke taler imod et sagsanlæg.

På denne baggrund finder landsretten, at der ikke er grundlag for at afvise anerkendelsessøgsmålene i påstand 1 og 2 under henvisning til mangel på retlig interesse. Landsretten finder i den forbindelse, at det er af selvstændig betydning for Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark at få taget

stilling til anerkendelsespåstandene, og at disse således ikke blot kan anses som anbringender til støtte for påstand 3 om forbud mod brug af formuleringerne i fremtidig markedsføring og påstand 4.

Landsretten tager herefter ikke Danish Crowns afvisningspåstand i relation til påstand 1 og 2 til følge.

Den retlige ramme

Om Danish Crown har handlet i strid med markedsføringslovens § 5, stk. 1, ved i sin markedsføring at have gjort brug af udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror" eller betegnelsen "Klimakontrolleret gris" beror på, om disse udsagn på tidspunktet for markedsføringen indeholdt urigtige oplysninger eller i kraft af deres fremstillingsform eller på anden måde vildledte eller kunne forventes at vildlede gennemsnitsforbrugeren, uanset om oplysningerne var faktisk korrekte. Vildledning kan efter bestemmelsens stk. 2, nr. 1 og 2, bl.a. relatere sig til produktets eksistens eller art eller de væsentligste egenskaber ved produktet.

En overtrædelse af markedsføringslovens § 5, stk. 1, er betinget af, at markedsføringen væsentligt har forvredet eller ville kunne forventes væsentligt at forvride den økonomiske adfærd hos gennemsnitsforbrugeren ved mærkbart at indskrænke gennemsnitsforbrugerenes evne til at træffe en beslutning, hvorved forbrugeren træffer en beslutning, som denne ellers ikke ville have truffet, jf. markedsføringslovens § 8, stk. 1, smh. med § 2, nr. 6. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår, at det ikke er et krav, at der rent faktisk sker en forvridding af den økonomiske adfærd, men derimod tilstrækkeligt, at den pågældende markedsføring ville kunne medføre, at en gennemsnitsforbruger træffer en transaktionsbeslutning, som denne ellers ikke ville have truffet.

Gennemsnitsforbrugeren er i de specielle bemærkninger til bestemmelsen i markedsføringslovens § 8 og i bl.a. EU-Domstolens dom C-210/96, Gut Springenheide og Tusky mod Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt, beskrevet som en, under hensyntagen til sociale, kulturelle og sproglige forhold, almindeligt oplyst, rimeligt opmærksom og velunderrettet gennemsnitsforbruger. I kommissionens vejledning til fortolkning af handelspraksisdirektivet er gennemsnitsforbrugeren beskrevet som en rimeligt kritisk person, der agerer bevidst og opmærksomt på markedet.

Endvidere skal den erhvervsdrivende kunne dokumentere rigtigheden af oplysninger om faktiske forhold, jf. markedsføringslovens § 13. I de specielle bemærkninger til bestemmelsen er det om kravet til beviset for rigtigheden af faktiske forhold anført, at det under hensyn til de legitime interesser hos den erhvervsdrivende og enhver anden part i sagen skal være relevant i det pågældende tilfælde. Om oplysninger om miljøanprisninger er det i de specielle be-

mærkninger til lovens § 5 anført, at det betyder, at de ikke må være usandfærdige, ligesom fremstillingen af miljøanprisninger ikke må være vildledende. Sammenholdt med lovens § 13 betyder det, at enhver miljøanprisning skal fremføres på grundlag af dokumentation, som de kompetente myndigheder kan verificere.

Påstand 1 - "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror"

Vurderingen af, om Danish Crowns brug af udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror" er i strid med markedsføringslovens § 5, stk. 1, beror som anført i første række på, om udsagnet på tidspunktet for markedsføringen i 2020 måtte anses som urigtigt eller som vildledende i forhold til gennemsnitsforbrugeren.

Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark har gjort gældende, at udsagnet må anses for vildledende markedsføring i strid med markedsføringslovens § 5, stk. 1, idet det giver gennemsnitsforbrugeren det indtryk, at dansk grisekød er klimavenligt, og det indtryk, at forbrugerne generelt har en fejlagtig opfattelse af dansk grisekøds klimaaftryk.

Udsagnet er efter sit indhold relativt, og landsretten finder, at udsagnet af gennemsnitsforbrugeren ikke kunne opfattes således, at dansk grisekød som sådant skulle være klimavenligt. Landsretten lægger til grund efter bevisførelsen, herunder de fremlagte forbrugerundersøgelser, at gennemsnitsforbrugeren er bevidst om, at produktion af dansk grisekød har en klimabelastende virkning. Brugen af ordet "klimavenlig" som en del af udsagnet kan derfor heller ikke i sig selv anses som en miljøanprisning, som stiller krav til Danish Crown om dokumentation vedrørende dansk grisekøds indvirkning på klimaet, jf. markedsføringslovens § 13.

Spørgsmålet er dernæst, om udsagnet i sin helhed kunne virke vildledende på gennemsnitsforbrugeren ved at give forbrugeren det indtryk, at denne generelt har en fejlagtig opfattelse af dansk grisekøds klimaaftryk som mere omfattende, end det faktisk er.

Landsretten finder, at udsagnet vurderet i sin helhed indeholder en angivelse om faktiske forhold vedrørende gennemsnitsforbrugeren opfattelse af dansk grisekøds klimaaftryk, som skal kunne dokumenteres, jf. markedsføringslovens § 13. Som det fremgår af Højesterets domme af 30. april 2015 (UfR 2015.2565H) og af 26. juni 2015 (UfR 2015.3331/2H), kan dokumentationskravet ikke opfyldes ved blot at sandsynliggøre rigtigheden af en oplysning, der anvendes i markedsføringen. Som anført i dommene varierer de konkrete krav, der stilles med hensyn til dokumentationen for en oplysnings rigtighed under hensyn til om-

stændighederne i det enkelte tilfælde. Bedømmelsen af dette retlige krav til dokumentation afhænger bl.a. af de udsagn og det produkt, der er tale om.

Landsretten finder i den forbindelse, at kravene til dokumentationen for det foreliggende udsagn må fastlægges i lyset af udsagnets relative indhold.

Der er fremlagt en række rapporter om dansk grisekøds klimaaftryk i form af CO₂-udledning, herunder i forhold til andre fødevarer. Parterne har i den forbindelse været enige om, at beregningen af de enkelte fødevarers klimaaftryk til dels afhænger af den anvendte beregningsmetode, men at det dog generelt forholder sig således, at klimaaftrykket er lavere for plantebaserede fødevarer end for animalske fødevarer, at klimaaftrykket er størst for okse- og lamme-kød, mens grisekød har et betydeligt lavere klimaaftryk end okse- og lamme-kød, men et større klimaaftryk end kyllingekød.

Af de fremlagte forbrugerundersøgelser, f.eks. "Forbrugerbarometret om mad og bæredygtighed" fra 2021, kan det udledes, at forbrugerne generelt har vanskeligt ved at bedømme de enkelte fødevarers klimabelastning. Af en rapport udarbejdet for Danish Crown af Maple i 2019 er det bl.a. anført, at der blandt forbrugerne er tvivl om, hvor grisen placerer sig, og at de fleste forbrugere tror, at grisen er lige så klimabelastende som oxen.

Landsretten finder herefter og efter en samlet vurdering af udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror" i sin helhed, at udsagnet i lyset af sit relative indhold er tilstrækkeligt underbygget af de foreliggende undersøgelser, jf. markedsføringslovens § 13, og at udsagnet herefter ikke kan anses som vildledende i markedsføringslovens § 5's forstand. Det er også indgået i denne vurdering, at Rådet for sund mad i sin "Vejledning om brug af generiske klimaangivelser og kostråd til at fremme sundere valg" fra 2021 har anvendt lignende relative udsagn, f.eks. "Grisekød er blandt de kødtyper, der har det laveste klimaaftryk" og "Et bedre kødvalg for klimaet. Grisekød er blandt de kødtyper, der har det laveste klimaaftryk", ligesom DTU Fødevarerinstitutionen i sin rapport "Råd om bæredygtig sund kost – Fagligt grundlag for et supplement til De officielle Kostråd" fra februar 2020 i forbindelse med eksempler på, "hvordan den traditionelle kødsovs kan gøres mere klimavenlig" bl.a. har anført: "Oksekød skiftes ud med laks, kylling eller grisekød".

Landsretten tager på den baggrund Danish Crowns påstand om frifindelse for påstand 1 til følge.

Påstand 2 - "Klimakontrolleret gris"

Vurderingen af, om Danish Crowns brug af betegnelsen "Klimakontrolleret gris" er i strid med markedsføringslovens § 5, stk. 1, beror i første række på, om

betegnelsen på tidspunktet for markedsføringen i 2020-2021 måtte anses som urigtig eller som vildledende i forhold til gennemsnitsforbrugeren.

Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark har gjort gældende, at Danish Crowns brug af betegnelsen "Klimakontrolleret gris" i forbindelse med sin markedsføring giver associationer til fødevarekontrol og indtryk af, at griskødet er underlagt en faktisk og reel kontrol, og at grisekødet lever op til visse klimamæssige minimumskrav.

Betegnelsen "Klimakontrolleret gris" var bl.a. påført Danish Crowns grisekødsprodukter som et synligt mærkat. Landsretten finder, at denne brug efter en helhedsvurdering gav forbrugeren et indtryk af en mærkningsordning underlagt en vis kvalitativ miljøkontrol svarende til autoriserede miljømærker. Betegnelsen "Klimakontrolleret gris" må efter betegnelsens anvendelse anses som et fritstående, generelt udsagn om et faktisk miljøforhold, som skal kunne dokumenteres, jf. markedsføringslovens § 13. Som det fremgår af Højesterets domme af 30. april 2015 (UfR 2015.2565H) og af 26. juni 2015 (UfR 2015.3331/2H), kan dokumentationskravet ikke opfyldes ved blot at sandsynliggøre rigtigheden af en oplysning, der anvendes i markedsføringen, ligesom de konkrete krav, der stilles med hensyn til dokumentationen for en oplysnings rigtighed, varierer under hensyn til omstændighederne i det enkelte tilfælde. Bedømmelsen af dette retlige krav til dokumentation afhænger bl.a. af de udsagn og det produkt, der er tale om.

"Klimakontrolleret gris" var Danish Crowns egen mærkningsordning og var således ikke underlagt en uafhængig kontrol.

Det er anført i Vejledning til Handelspraksisdirektivet pkt. 4.1.1.3, at private mærkningsordninger inden for bæredygtighed kun må anvendes for produkter eller erhvervsdrivende, som opfylder kriterierne for at kunne anvende dem. Kriterierne bør påvise klare miljøfordele i forhold til konkurrerende produkter eller erhvervsdrivende og bør være offentligt lettilgængelige, idet en sådan mærkning ellers sandsynligvis vil være vildledende.

Om fritstående, generelle miljømæssige påstande er det desuden i Forbrugerombudsmandens vejledning fra 2014 om brug af miljømæssige og etiske påstande mv., s. 17, anført bl.a., at påstande af denne art vil kunne vildlede forbrugerne, hvis ikke produktet mv. miljømæssigt hører til blandt de absolut bedste tilsvarende produkter. Den erhvervsdrivende må derfor som hovedregel kunne godtgøre, at produktet generelt belaster miljøet væsentligt mindre end tilsvarende produkter, og normalt have gennemført en vurdering af hele produktets livscyklus.

Landsretten finder på den baggrund, at der må stilles større krav til dokumentationen for et fritstående udsagn om et miljøforhold som det foreliggende, når der ikke foreligger en uafhængig kontrol af mærkningsordningen. Spørgsmålet er herefter, om Danish Crown, uanset at der ikke var en sådan uafhængig kontrol, har dokumenteret, at der på markedsføringstidspunktet i 2020-2021 var grundlag for at markedsføre virksomhedens grisekød under betegnelsen "Klimakontrolleret gris".

På baggrund af de i sagen fremlagte rapporter lægger landsretten til grund, at der er sket en reduktion i CO₂-udledningen fra produktion af danske grise gennem årene. Det kan også lægges til grund, at Danish Crown navnlig siden 2019, hvor Klimavejen blev iværksat som led i virksomhedens bæredygtighedsprogram, har foretaget betydelige investeringer og igangsat initiativer, der kan medføre en yderligere nedbringelse af CO₂-udledningen fra produktionen af danske grise.

Det er oplyst, at grisekød, der fik påsat mærkatet "Klimakontrolleret gris", stammede fra bedrifter, som var omfattet af Danish Crowns bæredygtighedsprogram Klimavejen. Det kan lægges til grund, at landmændene på disse bedrifter var blevet bæredygtigheds certificeret efter Danish Crowns Bæredygtighedsstandard, og at certificeringen blev forestået af certificeringsvirksomheden Baltic Control, som var akkrediteret af DANAK efter ISO-standarder, og som fungerede som uvildig tredjepart.

Målgruppen for bæredygtigheds certificeringen er alle landmænd i Danish Crown, og det lægges til grund, at minimum 90 % af alle grise i 2020-2021 stammede fra "klimakontrollerede" gårde. En certificering forudsatte, at landmanden havde opstillet 3-årige mål for bl.a. klima og bæredygtighed, og indebar som forklaret af vidnet [A] fra Baltic Control desuden, at landmændene var underlagt en løbende kontrol mindst hvert 3. år. Kontrollen bestod i, at Baltic Controls auditorer som et "add-on" til den såkaldte DANISH Produktstandard tjekkede en række punkter i en vejledning relateret til Danish Crowns Bæredygtighedsstandard. Certificeringen indebar endvidere, at landmændene var forpligtet til at indrapportere en række data, som var relevante for at beregne klimapåvirkningen af den enkelte landmands produktion af grisekød, hvilket datagrundlag kunne bruges til at vejlede landmændene om optimering af griseproduktionen. Der var ikke herudover kontrol i relation til grisekød, som blev markedsført under betegnelsen "Klimakontrolleret gris".

Danish Crowns Bæredygtighedsstandard, der ikke var selvstændigt akkrediteret, indebar som forklaret af [A] imidlertid ikke kvalitative krav bortset fra, at den enkelte landmand skulle være certificeret efter DANISH Produktstandard. Det var i den forbindelse ikke et krav for en landmands certificering, at landmanden havde opnået specifikke mål. På tidspunktet for markedsføringen

af "Klimakontrolleret gris" i 2020-2021 var der endnu ikke sket re-certificering af landmændene omfattet af Klimavejen, og grisekødet blev således påført mærkatet "Klimakontrolleret gris", før det var fastslået, om den enkelte landmand havde nået sine opstillede mål. Der er heller ikke fremlagt dokumentation for effekten af bæredygtighedsprogrammet Klimavejen i 2020 og 2021 med hensyn til CO₂-udledning.

Efter en samlet vurdering finder landsretten herefter, at der på tidspunktet for markedsføringen i 2020-2021 ikke forelå den nødvendige dokumentation i form af en sådan kvalitativ miljøkontrol, at Danish Crown kunne anvende betegnelsen "Klimakontrolleret gris" som sket, uden at dette var i strid med markedsføringslovens § 5 om vildledende markedsføring.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at det bl.a. af en artikel fra maj 2020 udarbejdet af World Resources Institute fremgår, at Danmark hører til blandt de lande, hvis produktion af grisekød fører til den laveste udledning af CO₂. Det fremgår således også af rapporten, at udledningen af CO₂ fra grisekød fra en række lande ligger på et nogenlunde identisk niveau. Samtidig er det anført i rapporten, at der er væsentlige usikkerheder forbundet med beregningerne af udledningen, hvilket også bl.a. vidnerne [B] og [C] har forklaret.

Væsentlig forvridning af den økonomiske adfærd, § 8

Som anført ovenfor er det desuden en betingelse for overtrædelse af markedsføringslovens § 5, stk. 1, at markedsføringen væsentligt har forvredet eller ville kunne forventes væsentligt at forvride den økonomiske adfærd hos gennemsnitsforbrugeren ved mærkbart at indskrænke gennemsnitsforbrugeren evne til at træffe en beslutning, hvorved forbrugeren træffer en beslutning, som den ellers ikke ville have truffet, jf. markedsføringslovens § 8, stk. 1, smh. med § 2, nr. 6. Der skal herved foretages en konkret vurdering af den pågældende markedsførings egnethed til mærkbart at indskrænke forbrugeren evne til at træffe en informeret beslutning, hvor sandsynligheden af den virkning, den pågældende markedsføring vil kunne have for gennemsnitsforbrugeren transaktionsbeslutning, skal vurderes.

Det skal således herefter vurderes, om Danish Crowns brug af betegnelsen "Klimakontrolleret gris" har været egnet til mærkbart at indskrænke forbrugeren evne til at træffe en informeret beslutning som anført.

Som tidligere nævnt kan det udledes af de fremlagte forbrugerundersøgelser, f.eks. "Forbrugerbarometret om mad og bæredygtighed" fra 2021, at forbrugerne generelt har vanskeligt ved at bedømme klimabelastningen fra de enkelte fødevarer, herunder grisekød. Landsretten lægger bl.a. efter indholdet af de fremlagte forbrugerundersøgelser også til grund, at danske forbrugere generelt er optaget af produkters klimapåvirkning, ligesom landsretten lægger til grund,

at gennemsnittet af danske forbrugere lader sig påvirke af mærkningsordninger for fødevarer vedrørende bæredygtighed, klima mv.

Efter en samlet vurdering finder landsretten herefter, at Danish Crowns brug af betegnelsen "Klimakontrolleret gris" i 2020 og 2021 som led i en mærkningsordning var egnet til mærkbart at indskrænke gennemsnitsforbrugers evne til at træffe en informeret beslutning, og at betingelsen i markedsføringslovens § 8, stk. 1, hvorefter markedsføringen kunne forventes væsentligt at forvride den økonomiske adfærd hos gennemsnitsforbrugeren, således var opfyldt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at der på mærkningen også var henvist til "klimakontrolleret.dk", således at forbrugerne havde mulighed for ved opslag på internettet at undersøge nærmere, hvad mærkningsordningen "Klimakontrolleret gris" indebar. Heller ikke bestemmelserne i artikel 11 om yttrings- og informationsfrihed og artikel 52 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder kan føre til en anden vurdering.

Landsretten tager på den baggrund Dansk Vegetarisk Forenings og Klimabevægelsens i Danmarks påstand 2 til følge.

Påstand 3 om forbud

Påstand 3 angår, om Danish Crown kan forbydes at gøre markedsføringsmæssig brug af formuleringerne i påstand 1 og 2.

Allerede fordi Danish Crown er frifundet for påstand 1, frifindes virksomheden også for påstand 3 om forbud mod brug af udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror".

Spørgsmålet er herefter, om der er grundlag for i medfør af markedsføringslovens § 24, stk. 1, at forbyde Danish Crown for fremtiden generelt at gøre brug af betegnelsen "Klimakontrolleret gris" i virksomhedens markedsføring.

Påstand 3 angår efter sin formulering generelt anvendelse af formuleringen "Klimakontrolleret gris" i enhver henseende fremover, og påstanden er således ikke begrænset til en nærmere afgrænset markedsføringsmæssig anvendelse af betegnelsen.

Danish Crown ophørte i 2021 med brug af betegnelsen "Klimakontrolleret gris". Det fremgår af sagen, at Danish Crown siden 2021 har fortsat sine bestræbelser på at mindske udledningen af CO₂ fra virksomhedens grisproduktion. Landsretten finder, at det må bero på en konkret vurdering af forholdene på et givent tidspunkt, om et klimaudsagn som "Klimakontrolleret gris" udgør vildledende markedsføring i strid med markedsføringslovens § 5, stk. 1.

Efter en samlet vurdering finder landsretten herefter, at påstand 3 i relation til formuleringen "Klimakontrolleret gris" er for bred til at danne grundlag for en dom om forbud.

Landsretten tager på denne baggrund i det hele Danish Crowns påstand om frifindelse for påstand 3 til følge.

Påstand 4 om berigtigelse

Idet Danish Crown er frifundet for påstand 1, frifindes virksomheden også for påstand 4 om berigtigelse af udsagnet "Dansk gris er mere klimavenlig, end du tror".

Sagsomkostninger

Landsretten finder efter sagens udfald, at Danish Crown skal betale delvise sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 313, stk. 1. Landsretten har navnlig lagt vægt på, at Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark har fået medhold i påstand 2, der angår det af de to udsagn, som må anses for at have været af størst økonomisk betydning for Danish Crown, og som også en stor del af bevisførelsen har drejet sig om.

Sagens værdi er fastsat til 5.000.000 kr. Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark har haft fri proces.

Efter en samlet vurdering skal Danish Crown herefter i delvise sagsomkostninger betale 300.000 kr. til statskassen, jf. retsplejelovens § 332. 40.100 kr. af beløbet er til delvis retsafgift, og resten af beløbet er til delvis dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang, forløb og betydning, og at Dansk Vegetarisk Forening og Klimabevægelsen i Danmark har ført sagen sammen, men med hver deres advokat.

THI KENDES FOR RET:

Danish Crown A/S skal anerkende at have overtrådt markedsføringslovens § 5, stk. 1, ved at have gjort brug af betegnelsen "Klimakontrolleret gris".

Danish Crown A/S frifindes for påstand 1 og 3-4.

I sagsomkostninger skal Danish Crown A/S inden 14 dage betale 300.000 kr. til statskassen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.