



**VESTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 15. januar 2020

---

**BS-50031/2018-VLR**  
(15. afdeling)

B  
(advokat Christian Falk Hansen)

mod

A  
(advokat Janus Winther Høy)

Retten i Aarhus har den 28. november 2018 afsagt dom i 1. instans (BS-1535/2016-ARH).

Landsdommerne Henrik Bjørnager Nielsen, Olav D. Larsen og Charlotte Hove Lasthein (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanten, B, har gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

B har subsidiært nedlagt påstand om, at han skal betale 30.681,23 kr. med procesrente fra sagens anlæg den 13. juli 2016.

B har mere subsidiært nedlagt påstand om, at han skal betale et af landsretten fastsat beløb mindre end 366.789 kr. med procesrente fra den 13. juli 2016.

Indstævnte, A, har nedlagt påstand om, at B skal betale 366.789 kr. med procesrente af 299.000 kr. fra den 13. juli 2016 til den 18. oktober 2018, procesrente af 342.039 kr. fra den 18. oktober 2018 til den 25. november 2019 og procesrente af 366.789 kr. fra den 25. november 2019, til betaling sker, modAs udlevering af båden Bayliner 3055, byggenummer ....

Påstandsbeløbet på 366.789 kr. er sammensat af købesummen på 299.000 kr., forsikringsudgifter på 40.829 kr. og udgifter til bådplads på 26.960 kr.

A har subsidært påstået, at B skal betale et af landsretten fastsat mindre beløb med procesrente fra den 13. juli 2016.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Det brev om ophævelse af købet, som er refereret på side 3 i byrettens dom, blev sendt den 3. juni 2016.

I en slutseddel af 13. marts 2014 om B's køb af båden for 310.000 kr. (bilag F) er det bl.a. angivet, at der ikke har været reparationer på motor, og at båden har ligget i vand i længere tid.

B har for landsretten fremlagt et serviceskema fra bådens instruktionsbog (bilag G) med retningslinjer for service.

### **Forklaringer**

B, A og D har afgivet supplerende forklaring. Desuden har G og H afgivet forklaring.

B har supplerende forklaret, at han ved købet af båden i 2014 fik oplyst af sælgeren, at der ikke havde været problemer med båden. Han prøvesejlede båden sammen med en bådkyndig kammerat, før han købte den. Båden havde været vinteropbevaret på land, før han købte den i marts 2014. Han sejlede meget med båden i sin ejertid. Før salget til A opdagede han en mislyd fra motoren, og han fik i den anledning bådmekaniker G til at foretage lejeudskiftning. Det løste problemet med mislyden. Der har ikke været andre problemer i hans ejertid.

Han har sørget for behørig service af båden. Han elsker både og lægger vægt på tilstrækkelig service.

Da han i maj 2016 hørte om reklamationen, kontaktede han et bådeværksted i Egå og fik oplyst, at båden ville kunne sejle igen efter en motorreparation til 20-25.000 kr. Det orienterede han C om, således at C kunne kontakte A. Han var indstillet på at finde en forhandlingsløsning. Han kunne have sendt en mekaniker til Sjælland for at ordne båden. Det var en ubehagelig overraskelse for ham at modtage ophævelsesbrevet af 3. juni 2016 fra A's advokat.

Han har vist ikke selv direkte kontaktet A om betaling af et beløb til udbedring. Det var C, der tilbød A en løsning.

A har supplerende forklaret, at han aldrig har fået et tilbud fra C eller B om afhjælpning.

Båden er aktuelt vinterkonserveret på sædvanlig måde og står på land. Udstødningsmanifolden til bagbords motor ligger i båden.

Han var blevet lovet en båd, der kunne sejle. Derfor fandt han det ikke passende selv at sørge for reparation af båden med henblik på senere at gøre et økonomisk krav gældende mod B.

Han husker ikke, om han efter fristen på 3 dage, som han fastsatte ved fremsendelsen til C den 23. maj 2016 af et reparationstilbud, rykkede for en tilbagemelding. Han ringede mange gange forgæves til Jylland.

G har forklaret, at han, der er bådmekaniker, fra en tidligere ansættelse har en særlig viden om motorerne i den aktuelle båd. B kontaktede ham i sommeren 2015 gennem en fælles bekendt på grund af en mislyd fra bådens motor. Da motoren blev startet, kunne han straks høre, at der var gået et leje. Han skiftede lejet, der kostede ca. 800 kr. Han sejlede derefter en prøvetur sammen med B. De satte fuld gas på motorerne, og han kunne konstatere, at begge motorers kølesystem virkede. Båden var generelt i fin stand.

Det er ikke overraskende, at en motors manifold, selv om der ikke var problemer i sommeren 2015, kan være nedbrudt i april 2016. Manifold er en sliddel, og et nedbrud kan komme ret hurtigt.

H har forklaret, at hun, der er gift med B, også boede sammen med B, da B købte båden i 2014. De har fire sammenbragte børn.

B har altid sørget for, at båden er blevet godt passet. B lægger generelt

vægt på at passe på de ting, han har. De sejlede meget i båden i 2014 og 2015.

Baggrunden for salget i 2016 var, at de ønskede at få en større båd af hensyn til den store familie. Hun deltog i klargøringen af båden før salget. Båden blev synsmæssigt shinet op. Hun deltog ikke i forhandlingerne om salget.

D har supplerende forklaret, at hun har været involveret i hele forløbet. Hun har været en slags sekretær for A.

A modtog på intet tidspunkt et tilbud om afhjælpning eller betaling af et beløb til reparation. Hvis det var sket, var det aldrig kommet til en retssag. De ønskede jo at komme i gang med at sejle i båden.

Båden ligger på land i havnen og er beskyttet på sædvanlig måde.

Efter udløbet af den frist på 3 dage, som de gav C den 23. maj 2016 ved fremsendelsen af det indhentede reparationstilbud, rykkede de for at få en afklaring. Hun husker ikke, om de rykkede pr. mail eller sms. De modtog ingen reaktion.

### **Anbringender**

B har ikke gentaget sit anbringende om, at der ikke foreligger et forbruger køb.

Parterne har i øvrigt i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Dommerne Henrik Bjørnager Nielsen og Olav D. Larsen udtaler:

Båden er fra 1999, og den var således ca. 17 år gammel på handelstidspunktet i januar 2016. Ved leveringen i marts 2016 kunne A, efter at han havde fået løsnet en vandpumpe, sejle båden en kort tur hen til bådpladsen.

Det lægges efter skønsmandens udtalelser til grund, at det motorproblem, som A konstaterede i april 2016, da han gav motorerne gas, kan henføres til, at båden på grund af en defekt manifold på bagbords motor ikke var egnet til videre sejlads.

Det lægges efter skønsmandens udtalelser endvidere til grund, at manifolde løbende slides og har en levetid på 8-10 år.

Det lægges yderligere til grund, at båden i øvrigt var sejlklar, og der er under de anførte omstændigheder ikke grundlag for at fastslå, at motorproblemet har karakter af en mangel, jf. købelovens § 76. Parternes aftale kan ikke føre til et andet resultat.

Vi stemmer herefter for at frifinde B.

Dommer Charlotte Hove Lasthein udtaler:

Det er ubestridt, at båden - som forklaret af blandt andre A - skulle leveres nyserviceret og sejlklar. Vidnet Jesper Meldhedegaard, der som bådmekaniker undersøgte båden medio maj 2016, har forklaret, at det var åbenbart, at båden ikke var sejlklar, ligesom skønsmand, skibssingeniør Carsten Lund har forklaret, at båden med den defekte manifold ikke var egnet til videre sejlads.

Båden havde således med den defekte manifold, uanset båden var brugt, og selvom det måtte påregnes, at en manifold indimellem skulle skiftes, ikke den aftalte beskaffenhed eller brugbarhed og de øvrige egenskaber, som A havde rimelig grund til at forvente, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4, og herunder § 75 a, stk. 2, nr. 1.

B har ikke, selvom han var opfordret hertil, fremlagt dokumentation for, at båden faktisk var blevet serviceret efter serviceskemaet, og B har ikke med forklaringerne eller efter bevisførelsen i øvrigt afkræftet formodningen om, at manifolden var defekt på tidspunktet for risikoens overgang, jf. købelovens § 77 a, stk. 3, jf. stk. 1.

Herefter, og af de grunde som byretten har anført, stemmer jeg for at tage A's principale påstand for landsretten til følge.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og landsretten frifinder således B.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for begge retter betale i alt 117.953,75 kr. til B. Beløbet er sammensat af 8.520 kr. til retsafgift, 9.433,75 kr. vedrørende syn og skøn og 100.000 kr. til advokatudgifter (inkl. moms). Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokatudgifter taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

B frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal A inden 14 dage betale 117.953,75 kr. til B. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.