

ØSTRE LANDSRETS DOM

Afsagt den 11. december 2019 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, Kim Holst og Louise Christophersen (kst.)).

11. afd. nr. B-829-18:

X ApS under tvangsopløsning,
Y ApS, tvangsopløst, og
A
(alle ved advokat Søren Bernhard Lindegaard)

mod

Digital Sourcing ApS
(advokat Anders Quistgaard)

Odense Rets dom af 14. maj 2018 (BS 6-1604/2017) er anket af X ApS under tvangsopløsning, Y ApS, tvangsopløst, og A med påstand om frifindelse.

Indstævnte, Digital Sourcing ApS (herefter ”Digital Sourcing”), har nedlagt endelig påstand om, at appellanterne tilpligtes in solidum at betale 940.577,38 kr. med procesrente fra sagens anlæg den 11. oktober 2017, subsidiært stadfæstelse.

Under hovedforhandlingen er det blevet oplyst, at Y ApS er tvangsopløst den 3. november 2018, og at Erhvervsstyrelsen den 14. august 2019 har anmodet skifteretten om at tvangsopløse X ApS.

Digital Sourcing har for landsretten reduceret sit krav, således at dette alene omfatter overfakturering af kuverter og andre remedier for perioden fra den 22. september 2014 til den 24. februar 2017 (nedsat under ankesagen til 855.962,88 kr.), leje af truck (16.324 kr.) og depositum (175.000 kr.), hvorfra trækkes anerkendt modkrav (106.709,50 kr.), i alt 940.577,38 kr.

Supplerende sagsfremstilling

Digital Sourcing har for landsretten fremlagt et hjælpebilag vedrørende fakturaer, der er fremsendt til Digital Sourcing fra Y ApS og X ApS i perioden 22. september 2014 til 24. februar 2017, for kuverter og andre remedier. I hjælpebilaget har Digital Sourcing anført de fakturerede priser samt af Digital Sourcing anslåede købspriser for de pågældende varer. Af hjælpebilaget fremgår blandt andet følgende:

”Fordeling ift. varegrupper og selskaber – hele perioden (22.09.2014 til 24.02.2017)

| | Afvigelse | Fordeling afvigelser | |
|--------------------------|----------------|----------------------|-----------------|
| | | X ApS | Y ApS |
| Kuverter | Kr. 316.782,00 | Kr. 269.235,00 | Kr. 47.547,00 |
| Boblekuverter | Kr. 310.716,60 | Kr. 233.116,80 | Kr. 77.599,80 |
| Følgeseddellommer | Kr. 35.257,70 | Kr. 14.727,90 | Kr. 20.529,80 |
| Printertoner | Kr. 9.766,00 | Kr. 2.400,00 | Kr. 7.366,00 |
| Affaldsstativer | Kr. 1.908,00 | Kr. 1.908,00 | - |
| Affaldssække | Kr. 10.340,00 | Kr. 10.340,00 | - |
| | Kr. 684.770,30 | Kr. 531.727,70 | Kr. 153.042,60 |
| Moms | Kr. 171.192,58 | Kr. 132.931,93 | Kr. 38.260,65 |
| I alt | Kr. 855.962,88 | Kr. 664.659,63 | Kr. 191.303,25” |

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet en skriftlig erklæring af vidnet Mattias Skovhøj af 16. august 2018, der har følgende indhold:

”Til hvem det måtte berøre kan jeg i forlængelse af mit vidneudsagn i byretten i Odense den 9. april 2018 oplyse om min tid som ejer af og direktør for Lux Group ApS, LuxStyle ApS og daværende Lux International Sales ApS (i dag Digital Sourcing ApS), at det aldrig i samarbejdet med Y ApS og senere X ApS har været aftalen, at der kunne faktureres med profit for As selskaber på remedier til dennes lagerdrift for os som kunde, herunder kuverter, printerpatroner, papir mv., da han gennem hans selskab er blevet aflønnet for den tid, der brugtes på indkøb og forhandling af pris mv. deraf.

Dette understøttes i øvrigt af, at det gennem en lang periode var undertegnede, der bestilte de materialer, som sidenhen faktureredes fra As selskaber, og at overgangen til, at det var sidstnævnte, der bestilte og fakturerede for hvad der til

slut var størstedelen af remedierne til lagerdrift var meget glidende – der er altså ikke tale om, at der på et tidspunkt er indgået en aftale om, at leverandøren fra et givent tidspunkt skulle have en profit herpå – at der skete denne gennemfakturering var, i hvert fald til en start, udelukkende et spørgsmål om, at A som samarbejdspartner havde mulighed for at bestille disse remedier uden, at jeg som kunde skulle bruge tid på sådanne småindkøb. I takt med, at virksomheden voksede, blev disse småindkøb selvfølgelig mere omfattende, dog uden, at der af den grund blev ændret på aftalen om, at denne gennemfakturering kunne ske med profit, hvilket også understøttes af den skriftlige aftale, der siden blev indgået.”

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af A, Jacob Helleberg Mathiesen, Steffen Kastbjerg Clausen og Mattias Skovhøj.

A har supplerende forklaret blandt andet, at han oprettede selskaberne X ApS og Y ApS, idet Digital Sourcing ApS på daværende tidspunkt havde planer om at flytte til udlandet, og idet han skulle overtage hele dette selskabs drift i Danmark. Han ville derfor ”indkapsle risikoen”, herunder i relation til sin lejekontrakt for lagerhotellet. Begge selskaber har haft andre kunder end Digital Sourcing ApS, men der var tale om små kunder.

Det var Mattias Skovhøj, der ønskede at få udarbejdet samarbejdsaftalen. Han drøftede aftaleudkastet med Mattias via Skype, da Mattias vistnok var flyttet til Monaco på det tidspunkt. Der blev ændret nogle ting i udkastet, bl.a. blev punkt 2.7 efterfølgende indsat, inden den endelige aftale blev underskrevet. Han går ud fra, at Mattias var klar over, at det ligesom hidtil var Y ApS, der indkøbte kuverterne og videresolgte dem til X ApS. Det var dog ikke noget, de konkret drøftede. Han havde også forud for samarbejdsaftalens udarbejdelse beholdt halvdelen af besparelsen på kuverterne, og det var hans opfattelse, at Mattias var klar over dette. Efter aftalens indgåelse blev der stadig sendt fakturaer fra Y til Digital Sourcing. Mattias sagde på et tidspunkt, at han gerne ville have fakturaerne udstedt fra X ApS, da det var dette selskab, som samarbejdsaftalen formelt var indgået med.

Simon Mørch købte på et tidspunkt Mattias ud af selskabet. Simon kunne imidlertid ikke selv stå for den daglige drift og ansatte derfor Jacob Helleberg Mathiesen som direktør. Jacob anmodede ham på et tidspunkt om at få lov til at se fakturaerne fra Y ApS’ indkøb af kuverter, men dem ville han ikke udlevere til Jacob, idet han betragtede det som en forretningshemmelighed.

Grunden til, at en del af fakturaerne først er udskrevet efter samarbejdets ophør, var, at der i en periode havde været utrolig travlt på lageret, dog med udsving i travlheden. Der var således dagligt blevet ekspederet mellem 5-8.000 og 20.000 ordrer, og herudover skulle der dagligt udsendes nogle tusinde rykkerbreve til kunderne. Desuden skulle returposten håndteres; ca. 10-30% af de afsendte varer blev således returneret af kunderne.

Det antal arbejdstimer, der er opgjort i fakturaerne, blev opgjort på baggrund af medarbejdernes registreringer heraf i en app kaldet "Harvest". I denne app kunne medarbejderne elektronisk "stemple" ind og ud på arbejdet.

I forbindelse med samarbejdsaftalens ophør er der brugt arbejdstid på at nedpakke Digital Sourcings effekter på lageret som anført blandt andet i fakturanr. 174 af 15. juni 2017, der vedrører uge 23 og 24. Hvis Digital Sourcing var kommet for at afhente effekterne, ville de være blevet udleveret, men det gjorde Digital Sourcing ikke.

Kravet på lagerleje i juli og august 2017, der var anført på fakturanr. 49 af 18. august 2017, vedrører således opbevaringen af de uafhængede effekter. Det krav på "transport af LIS's varer", der er anført på samme faktura, stammer fra, at det ikke havde været muligt for leverandørens chauffør at aflevere en sending varer på Digital Sourcings eget lager, da der var problemer med højden på lastrampen.

Lagerlejen for perioden september 2017-januar 2018, der er anført på fakturanr. 58 af 17. november 2017, nr. 67 af 31. december 2017 og nr. 68 af 2. januar 2018, vedrører ligeledes opbevaring af diverse effekter tilhørende Digital Sourcing. Der var blandt andet tale om gamle bildæk, gamle reoler og resterende varer. Da Digital Sourcing ikke afhentede effekterne, blev de smidt ud.

De remedier, der er anført på fakturanr. 50 af 18. august 2017, er alle leveret forud for samarbejdsaftalens ophør.

De tonerpatroner, der er anført på fakturanr. 51 af samme dato, er blevet brugt i printerne på lageret i forbindelse med den daglige produktion. De anførte datoer er datoerne, hvor

tonerpatronerne blev modtaget hos X/Y ApS. De angivne priser er ikke kostpriserne, men de er stadig lavere end den pris, som Digital Sourcing kunne købe patronerne til.

De kuverter, der er anført på fakturanr. 57 af 17. november 2017, blev leveret i april 2017. Det var nødvendigt at bestille en meget stor mængde kuverter hos leverandøren på én gang, bl.a. fordi de skulle sendes fra Frankrig/Schweiz. Ved samarbejdsaftalens ophør var der brugt ½-1 palle ud af de leverede syv paller. X/Y kunne ikke selv bruge kuverterne, da de havde Digital Sourcings logo påtrykt.

De to fakturaer af 31. maj 2017 og 22. juni 2017 fra Alex Andersen Cool Logistics A/S vedrører transport af Digital Sourcings varer henholdsvis fra X/Y ApS' lager og fra Digital Sourcings eget lager på Teglværksvej til Digital Sourcings nye lager i X-by. Der er blandt andet tale om transport af nogle af de boblekuverter, som Digital Sourcing ikke mener at have fået.

Grunden til, at han kun har fremlagt fakturer for en lille del af sine indkøb af de i sagen omhandlede remedier, er, at hans indkøb heraf stadig er en forretningshemmelighed. Han vil ikke have, at Digital Sourcing får at vide, hvilken leverandør han har benyttet. De estimerer, som Digital Sourcing har fremlagt over indkøbspriser, er ikke korrekte.

Jacob Helleberg Mathiesen har supplerende forklaret blandt andet, at X/Y ApS' lager var blevet opsagt af udlejeren, og at selskaberne således skulle fraflytte under alle omstændigheder, uanset at lageret var blevet for lille. Det er ikke korrekt som anført i byrettens gengivelse af hans forklaring, at samarbejdet først blev "endeligt" opsagt den 9. juni 2017. Samarbejdet var således blevet opsagt allerede i april 2017. Det, der skete den 9. juni 2017, var rettelig, at han denne dag tog ud til lageret og fortalte A, at X/Y fra denne dag ikke længere skulle pakke varer eller udføre arbejde i øvrigt for Digital Sourcing.

Da han tiltrådte som direktør for Digital Sourcing, fik han af Mattias Skovhøj og Simon Mørch at vide, at selskabet havde en samarbejdsaftale med A/hans selskab(er). Han kan ikke huske, om han oprindeligt fik udleveret samarbejdsaftalen fra Mattias Skovhøj eller fra A, men han kan huske, at A på et tidspunkt sendte den til ham. Mattias Skovhøj har ikke fortalt ham, hvorfor Digital Sourcing modtog fakturaer fra både X og Y ApS.

Forud for opsigelsen af samarbejdsaftalen havde Digital Sourcing været i færd med at udskifte samtlige selskabets kinesiske leverandører, og Digital Sourcing ønskede derfor ikke på samme tid tillige at lave om på den logistiske drift i Danmark. På et tidspunkt begyndt han imidlertid at undre sig over, at Digital Sourcing modtog fakturaer fra ikke blot X, men også Y ApS. Han undrede sig desuden lidt over de priser, der fremgik af fakturaerne. Han tog derfor kontakt til A og bad om at få udleveret de bagvedliggende fakturaer for indkøbene, men dem udleverede A imidlertid aldrig. Han besluttede derfor, at Digital Sourcing selv skulle stå for lagerhåndteringen mv. Han tilbød i den forbindelse A ansættelse som lagerchef hos Digital Sourcing, men det ønskede A ikke.

Han tilbageholdt på et tidspunkt betalingen for nogle af fakturaerne. Han havde et møde med A herom i maj 2017, hvor A fortalte, at han tjente penge på bl.a. de anvendte kuverter og printerpatroner. Han valgte herefter at opsigte samarbejdsaftalen.

Fakturaen af 16. august 2017 fra Inkpro er fremlagt som et eksempel på, hvad Digital Sourcing har betalt for printertoner efter, at samarbejdsaftalen var ophørt. Han ved ikke, om det er de billigste printerpatroner, der kunne skaffes. Det købte antal patroner svarer omtrentligt til det antal, som X/Y ville have købt pr. gang.

Fakturaen af 31. august 2017 fra Stroede Ralton er på tilsvarende vis fremlagt som eksempel på prisen på maskinkuverter. Der er dog tale om indkøb af et begrænset antal kuverter.

Digital Sourcing har ikke fremlagt et eksempel på prisen på boblekuverter, da det ikke har været nødvendigt at indkøbe sådanne. Digital Sourcing har således haft en stor mængde boblekuverter liggende, som er blevet indkøbt tidligere af X/Y ApS.

Efter samarbejdstalens ophør bestilte Digital Sourcing flere gange lastbiler for at hente selskabets resterende effekter på X/Y ApSs lager, men når lastbilerne ankom, var lageret enten låst, eller også blev lastbilerne sendt væk af A. A havde også lavet om på aftaler om afhentning med meget kort varsel. Til sidst vurderede han, at det kostede for mange penge at blive ved med at få en vognmand til at køre forgæves ud.

I sommeren 2017 gik det kraftigt ned af bakke med Digital Sourcings salg, og forbruget af boblekuverter var derfor kraftigt dalende. Digital Sourcing indstillede driften ultimo marts 2018.

Steffen Kastbjerg Clausen har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke ved, hvorfor han formelt var ansat i Y ApS og ikke i X ApS. Han udførte nok sit arbejde for X ApS, selvom han var ansat i Y ApS. Som han husker det, var ungarbejderne og vikarerne også ansat i Y ApS.

Da lageret skulle flyttes, hjalp han med ved pakningen af lastbilerne, men han var ikke med til at pakke ud på Digital Sourcings nye lager, der vistnok var placeret i X-by. Der var blandt andet tale om ”rigtig, rigtig mange” kasser med boblekuverter, der stod på paller, som blev pakket i lastbilerne og kørt til det nye lager. På tidspunktet for flytningen var antallet af ordrer stærkt faldende.

Det er korrekt, at der på et tidspunkt var nogle lastbiler, som skulle hente effekter på lageret, der blev sendt væk. Det var A, der sendte dem væk. Der var tale om mere end to lastbiler, men han kan ikke huske hvor mange.

Den sidste dag på lageret i Y-by gav A dem besked på, at der ikke skulle lukkes op for de lastbiler, der kom for at afhente Digital Sourcings varer.

Mattias Skovhøj har supplerende forklaret blandt andet, at punkt 2.7 i samarbejdsaftalen også reelt var gældende forud for aftalens indgåelse. Aftalen var på dette punkt således blot en videreførelse af det hidtil gældende mellem parterne. Det ville ikke give mening, hvis A skulle have tjent på indkøb af kuverter mv. I givet fald ville Digital Sourcing selv have foretaget indkøb. A tjente sine penge på det udførte arbejde. De timepriser, der blev lagt til grund i samarbejdsaftalen, var højere end de timepriser, der havde været gældende forud for aftalens indgåelse. Det kan godt være, at forhandlingerne om samarbejdsaftalen blev foretaget via Skype. Han kan ikke huske, om de under forhandlingerne specifikt drøftede punkt 2.7.

Umiddelbart før han solgte sin del af Digital Sourcing til Simon Mørch, fandt han ud af, at der nok var ”noget galt” med samarbejdsaftalen. I forbindelse med Jacob Helleberg Mathiesens tiltræden som direktør oplyste han denne om, at der kunne være et problem.

Han ved ikke, hvorfor eller hvornår A stiftede X ApS. Han opfattede det således, at han indgik en samarbejdsaftale med A, og han hæftede sig ikke nærmere ved, at aftalen formelt blev indgået med selskabet X og ikke A personligt.

Han tænkte ikke nærmere over det, da han efter indgåelsen af samarbejdsaftalen modtog fakturaer fra Y ApS, og ikke fra X ApS, som var aftaleparten. Han tænkte, at han fik en faktura ”fra A”, og den betalte han. Det er korrekt, at han ikke har gjort indsigelser over for de modtagne fakturaer fra Y ApS og X ApS.

Han kan ikke erindre, at han skulle have haft drøftelser med A om, at A kunne indkøbe kuverter billigere, end Digital Sourcing ville kunne det.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Da Y ApS er tvangsopløst, afvises ankesagen i forhold til dette selskab.

Overfakturering

Det fremgår af den samarbejdsaftale, som X ApS indgik med Lux International Sales ApS den 26. oktober 2015, at X ApS skal fakturere eventuelle ”remedier (kuverter, værktøj) til brug for lagerets arbejde med specifikt Kundens forsendelser ... til Leverandørens kostpris”. Uanset denne bestemmelse har X ApS (og Y ApS) leveret kuverter, printertoner, affaldssække mv. til Digital Sourcing til en højere pris end kostpriserne fra tredjemand. Appellanterne har gjort gældende, at dette er sket efter aftale med Mattias Skovhøj, der mundtligt havde godkendt, at A skulle have halvdelen af den besparelse, som Digital Sourcing opnåede ved billige indkøb.

Mattias Skovhøj og Simon Mørch, som er stiftere af Digital Sourcing, har samstemmende forklaret, at A tidligere var lagerchef, og at det var hensigten efter etableringen af X ApS, at A skulle opnå fortjeneste som timelønnet i dette selskab og gennem ansættelsen af pakkemedarbejdere i virksomheden. Begge bestrider, at der skulle foreligge en aftale om, at A skulle have halvdelen af den opnåede besparelse ved billige indkøb. Mattias Skovhøj har under sagens behandling i landsretten oplyst, at han i forbindelse med Jacob Helleberg Mathiesens tiltræden som direktør oplyste denne om, at der kunne være et problem, og at han først hørte om As opfattelse om pristillæg efter sagens anlæg.

Landsretten finder det ligesom byretten ikke godtgjort, at der forelå anden aftale end samarbejdsaftalens pkt. 2.7 om indkøb til kostpris, og at den anvendte konstruktion har gjort denne bestemmelse illusorisk.

Landsretten finder, at det på baggrund af Mattias Skovhøjs og Simon Mørcks forklaringer er godtgjort, at der heller ikke forud for samarbejdsaftalen har været adgang for A til at videresælge kuverter mv. med en tillægspris.

X ApS skal derfor tilbagebetale overfaktureringen i perioden fra den 22. september 2014 til den 24. februar 2017.

Landsretten finder, at opgørelsen af overfaktureringen kan tage udgangspunkt i den opgørelse, som Digital Sourcing har fremlagt for landsretten som hjælpebilag. Der må imidlertid foretages en skønsmæssig ansættelse af de anvendte indkøbspriser, da disse blandt andet må antages at være afhængige af antallet af indkøbte enheder. På denne baggrund finder landsretten, at overfaktureringen skønsmæssigt kan ansættes til 700.000 kr. inkl. moms.

Det bemærkes, at beløbet tillige omfatter den overfakturering, som er foretaget af Y ApS, uanset at ankesagen er afvist i forhold til dette nu tvangsopløste selskab, da det efter bevisførelsen må anses for tilfældigt, om fakturaerne blev fremsendt af X ApS eller Y ApS, der begge blev drevet af og reelt var ejet af A.

Personlig hæftelse for overfakturering

Ole Dybdahl og Louise Christophersen udtaler:

Vi finder, at A ved overfaktureringen, som i vidt omfang er sket ved intern fakturering igennem en længere periode mellem As to selskaber, og som han har holdt skjult for Digital Sourcing, har handlet i strid med pkt. 2.7 i parternes samarbejdsaftale og dermed begået retsbrud over for selskabet. A hæfter derfor solidarisk med X ApS for det tab, som Digital Sourcing har lidt herved.

Kim Holst udtaler:

Den omstændighed, at en part under en civil sag ikke har godtgjort, at der foreligger en mundtlig aftale om ændring af et aftalevilkår i en skriftlig aftale, kan ikke i sig selv medføre, at den pågældende part reelt skal anses for at have begået bedrageri. Der foreligger efter min opfattelse ikke i nærværende sag oplysninger, der kan begrunde det modsatte resultat. Det bemærkes for fuldstændighedens skyld i øvrigt, at Digital Sourcing ikke har anmeldt A til politiet.

Da det heller ikke i øvrigt er godtgjort, at A har udvist en sådan adfærd, at han kan pålægges at hæfte for selskaberne, stemmer jeg for at frifinde A.

Leje af truck

Landsretten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at A som direktør for blandt andet X ApS i forbindelse med samarbejdsaftalens ophør uberettiget har tilbageholdt Digital Sourcing's truck, og at selskabet har været nødt til at leje en anden truck til erstatning herfor. X ApS og A ifalder solidarisk ansvar for den lejeudgift (16.324 kr.), der har været forbundet hermed.

Depositum

Det er ubestridt, at X ApS er forpligtet til at tilbagebetale depositummet i forbindelse med samarbejdsaftalens ophør til Digital Sourcing. Der ses ikke at være grundlag for, at A tillige skal hæfte for dette beløb.

X ApSs modkrav

Digital Sourcing har anerkendt et modkrav fra X på 106.709,50 kr. vedrørende to nærmere angivne fakturaer.

X ApS har gjort gældende, at selskabet har yderligere modkrav i form af lagerleje, arbejdstimer og en række varer indkøbt før samarbejdets ophør.

For så vidt angår lagerleje finder landsretten det efter bevisførelsen godtgjort, at Digital Sourcing den 9. juni 2017 kom med varebiler med henblik på at afhente selskabets varelager mv. hos X og afhentede det, som A påviste som tilhørende Digital Sourcing. X har derfor ikke krav på lagerleje efter dette tidspunkt.

For så vidt angår de arbejdstimer, som er faktureret ved fakturanr. 47, og som angår perioden fra den 20. maj 2017 til 12. juni 2017, finder landsretten, at X ApS har et berettiget modkrav henset til, at arbejdet er udført under og i tilknytning til samarbejdsaftalens gyldighedsperiode. X ApS har derfor et modkrav på 178.077,11 kr. inkl. moms. X ApS har ikke herudover godtgjort et berettiget modkrav for arbejdstimer.

For så vidt angår vareindkøb finder landsretten ligesom byretten, at det har været det normale, at der straks skete fakturering til Digital Sourcing, og fakturaerne fra august 2017 og senere godtgør ikke, at X ApS har købt og leveret de omhandlede varer til Digital Sourcing. Landsretten er i den forbindelse opmærksom på, at X ApS ifølge Digital Sourcing's opgørelse ikke har faktureret for vareindkøb efter den 24. februar 2017, men heroverfor lægges navnlig vægt på, at X ApS hverken for byretten eller landsretten har søgt at underbygge kravets berettigelse ved f.eks. fremlæggelse af (ekstraherede) indkøbsfakturaer eller lignende.

X ApS's samlede modkrav udgør herefter 284.786,61 kr.

Sammenfatning og sagsomkostninger

Det følger af det overfor anførte, at Digital Sourcing's påstand tages til følge med 606.537,39 kr. over for X ApS og med 431.537,39 kr. over for A. X ApS og A hæfter in solidum for de 431.537,39 kr.

Efter sagens udfald skal X ApS under tvangsopløsning og A betale delvise sagsomkostninger for landsretten med i alt 37.500 kr., der omfatter udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ved fastsættelsen af dette beløb er der ud over sagens værdi taget hensyn til omfanget af det med sagens førelse forbundne arbejde.

T h i k e n d e s f o r r e t :

X ApS under tvangsopløsning og A skal in solidum til Digital Sourcing ApS betale 431.537,39 kr. X ApS under tvangsopløsning skal herudover betale 175.000 kr. til Digital Sourcing ApS. Beløbene skal betales med procesrente fra den 11. oktober 2017.

Ankesagen afvises i forhold til Y ApS.

I sagsomkostninger for landsretten skal X ApS under tvangsopløsning og A in solidum betale 37.500 kr. til Digital Sourcing ApS.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.