



D O M

afsagt den 20. november 2019

Rettens nr. 99-4836/2019

Politiets nr. 4100-84169-01739-19

Anklagemyndigheden mod

T

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. november 2019. T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 1, 1. pkt.,

ved i nedenstående periode at have undladt at overholde sin af Udlændingestyrelsen den 16. august 2019, forkyndt den 16. august 2019, pålagte opholdspligt på Udrejsecenter

Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast:

041019-131019 (9 gange)

2.

Udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 10,

ved i nedenstående periode, i tidsrummet mellem kl. 23.00 og kl. 06.00 at have opholdt sig uden for det pålagte indkvarteringssted Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17

ved Ikast, uden forinden som bestemt af Udlændingestyrelsen den 16. august 2019,

forkyndt den 16. august 2019, at give underretning til indkvarteringsoperatøren herom:

061019-081019 (2 gange)

3.

Udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, ved i nedenstående tilfælde at have undladt at overholde sin af politiet den 16. august 2019 pålagte meldepligt hver dag kl. 9.00-15.00 hos politiet på

Std 75284

Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast:
den 19. august 2019 (1 gang). den 7., 8., 9., 10., 11., 12., og 13. oktober 2019 (7 gange)

5.

Udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42 a, stk. 7, 4. pkt.,

ved den 8. september 2019 i tidsrummet fra ca. kl. 08.00 til ca. kl. 12.45 på indkvarteringsstedet Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 i Ikast, i beruset tilstand og gennem en voldelig og truende adfærd over for personalet samt øvrige personer, der opholder sig på stedet, at have lagt hindringer i vejen for udførelsen af opgaver med driften samt opretholdelsen af ro og orden på stedet, idet tiltalte kaldte personalet diverse ukvemsord, sparkede på bygningernes døre og truede andre beboere, ligesom han til personalet, herunder politiassistent P, råbte: "jeg er fucking ligeglad med politiet".

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2 og § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnet politiassistent P.

Af retsbogen for grundlovsforhøret den 23. oktober 2019 fremgår følgende:

"Sigtede, T, nægtede sig skyldig med henvisning til, at han har fået tilladelse til at overnatte uden for Kærshovedgård i perioden fra den 4. til 6. oktober 2019. Hans tilladelse til at overnatte uden for Kærshovedgård fremgår af et brev af 2. oktober 2019.

Sigtede forklarede, at han flyttede til Kærshovedgård den 17. august 2019. Han er bekendt med sin opholdspligt, meldepligt og underretningspligt og begynder at forstå,

hvad reglerne betyder for ham. Han var på besøg hos sine forældre i weekenden fra den 4. til den 6. oktober 2019. Han lider af PTSD og havde også problemer med sin kæreste. Han havde det bare ikke ret godt og manglede overskud. Han kom først tilbage til Kærshovedgård 13. oktober 2019. Mens han var væk fra Kærshovedgård, havde han ringet dertil og sagt, hvordan han havde det. Han havde også spurgt, hvad han kunne gøre. Han fik det råd at ringe til det telefonnummer, som man kan kontakte, når man vil give underretning om, at man ikke opholder sig på Kærshovedgård mellem kl. 23 og 6. Han ringede til det telefonnummer og indtastede også sit ID-nummer, men han kan ikke huske, om han gjorde det hver dag. Han tør derfor ikke sige, at han med sikkerhed ringede både den 6., 7. og 8. oktober. Telefonnummeret begynder med cifrene 65. Han lider af PTSD og er ikke sikker på, at han ringede ind den 6. - 8. oktober 2019.

Han har ikke været på Kærshovedgård fra den 4. oktober til den 13. oktober. Derfor har han heller ikke overholdt meldepligten fra den 7. oktober til 13. oktober 2019 ved at "scanne sig ind" på sædvanlig vis. Derimod har han i en vis udstrækning givet underretning via den automatiske telefon i hvert fald nogen af dagene.

Det er ikke, fordi han vil holde sig væk for Kærshovedgård, for han gider ikke sidde i fængsel. Det var alene fordi, det var en uge, hvor han ikke havde det godt psykisk og havde brug for at være hjemme hos sine forældre på grund af PTSD. Det er en lidelse, som han har haft længe. Nogle måneder har han det godt, og andre ikke så godt. Han kom tilbage til Kærshovedgård den 13. oktober 2019 og har været der siden.

Han har netop fået tilladelse til at tage væk fra Kærshovedgård den kommende weekend den 25. - 27. oktober 2019. Han må indrømme, at han har lagt mærke til, at det af tilladelsen fremgår, at den bortfalder i sin helhed, både hvis man forlader centret før den periode, som tilladelse omfatter, og hvis man kommer tilbage, efter tilladelsen er udløbet."

Tiltalte har vedstået forklaringen, og har supplerende forklaret, at han ikke vidste, at tilladelsen til at tage væk fra Kærshovedgård for den 4. - 6. oktober 2019 ville bortfalde helt, hvis han ikke kom tilbage den 6. oktober. Det var 3. gang, at han havde tilladelse til at tage væk. Han havde fået tilladelsen udleveret skriftligt. Han fik også tilladelse til at tage væk igen, efter at han var kommet tilbage.

Det er rigtig nok, at han ikke fik meldt sig hos politiet den 19. august 2019. Han havde drukket meget dagen før og sov over sig, så han først var ved politiet lidt over kl. 15. Når han ikke kom tilbage til Kærshovedgård den 6. oktober, skyldtes det, at han følte sig låst helt inde i sig selv og ikke så sig i stand til at gå ud af forældrenes lejlighed. Han var så angst, at han end ikke turde gå ned i Fakta. Han ringede til Kærshovedgård og talte med en kvindelig betjent enten søndag eller mandag. Han forklarede hende, hvordan han havde det. Hun sagde, at der ikke var noget, han kunne gøre, udover at han skulle indtaste sit IDnummer. Der var ikke nogen, som han kunne komme til at tale med. Efter denne besked, fik han de efterfølgende dage indtastet sit IDnummer. Det kan godt passe, at han ikke fik gjort det den 6. og 7. oktober. Den medicin, som han får for sine psykiske problemer, havde han med sig til forældrene og tog også her. Det hjælper ham noget, men selvom han har taget medicinen i over 10 år, er der fortsat dage, hvor han får det rigtig dårligt.

Om forhold 5 har tiltalte forklaret, at han ikke husker noget om, hvad han lavede den pågældende dag. Han havde drukket meget, hvilket ikke fungerer særligt godt sammen med den medicin, som han får. Hans PTSD bliver bare endnu værre, og han kan slet ikke huske noget. Årsagen til, at han sommetider alligevel begynder at drikke, er, at han ikke har det godt. Han har bedt sin forsvarer om at klage over den administrative udvisning, da han ikke vidste, hvad der var sket, og det hele skyldes hans helbredsforhold.

Politiassistent P har som vidne forklaret, at han den 8. september 2019 var på arbejde på Kærshovedgård. Lige efter at han var mødt ind om morgenen ved 7-8 tiden var der en råben udenfor politiets kontor. Det var tiltalte, som var meget fuld. Vidnet gav ham flere gange besked på at gå i seng. De havde fået at vide af andre, at tiltalte havde festet og drukket hele natten. Tiltalte kom imidlertid også ind på kontoret og sagde forskellige ukvemsord, som de dog ikke sigtede ham for der. Der kom også flere beboere og klagede over, at tiltalte sparkede på dørene. Omkring middagstid besluttede de, at det måtte være nok. Han gik ud og fandt tiltalte på græsset, hvor han råbte tiltalte an. Han sagde til tiltalte, at nu skulle det være slut, men tiltalte sagde, at han var fucking ligeglad med politiet mv. Herefter besluttede de at anholde ham og tage ham med til afrusning i detentionen i Holstebro.

Der er dokumenteret tilladelse til tiltalte til at overnatte udenfor udrejsecenter Kærshovedgård natten mellem den 4. oktober og den 5. oktober 2019, samt natten mellem

den 5. oktober og den 6. oktober 2019. Tilladelsen er dateret den 2. oktober 2019. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

"Betingelser for tilladelsen

Hvis du opholder dig uden for udrejsecenteret i længere tid, end denne afgørelse giver dig tilladelse til, anmelder Udlændigestyrelsen dig til politiet for, ikke at have overholdt din opholdspligt i hele den periode, hvor du ikke har opholdt dig i centeret. .."

Udlændingestyrelsen har den 30. september 2019 administrativt besluttet af udvise tiltalte i 2 år efter udlændingelovens § 25a, stk. 1, nr. 1 med henvisning til det forhold, som er omfattet af tiltalens forhold 5. Tiltalte har påklaget afgørelsen til Udlændingenævnet ved forsvarerens brev af 31. oktober 2019 navnlig med henvisning til tiltaltes helbredsforhold, og at hændelsen har været udtryk for en belastningsreaktion.

Tiltalte er ved Østre Landsrets dom af 16. november 2018 idømt en fællesstraf på fængsel i 10 måneder og udvist af Danmark med et indrejseforbud i 6 år for grov vold i gentagelsestilfælde.

Tiltalte har anmodet om, at Østre Landsrets afgørelse om udvisning ophæves. Sagen herom behandles ved Københavns Byret i medfør af udlændingelovens § 50 og blev ved et retsmøde den 6. august 2019 udsat på indhentelse af en ny udtalelse fra Udlændingestyrelsen. Tiltaltes forklaring under dette retsmøde er dokumenteret.

Den 14. august 2019 har Flygtningenævnet besluttet, at tiltalte ikke kan tvangsmæssigt udsendes til Somalia, jf. udlændingelovens § 31, og at der ikke foreligger sådanne særlige grunde, at han kan meddeles opholdstilladelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kom til Danmark som 8-årig. Han har ikke været i Somalia siden. Han taler kun meget lidt somali. Han var i 2 år hos sin tante i Kenya for at lære koranen. Han talte ikke somali men engelsk med tanten, og derudover lærte han swahili, som tales i Kenya. Han har ingen familie i Somalia. I 2008 blev han overfaldet af en sindsforvirret mand, som stak ham 13 gange med kniv, blandt andet i halsen. Han var tæt på at dø og lå i koma i 6 dage. Han har lidt af PTSD siden. Hans bedste ven, som hjalp ham, begik året efter selvmord. Tiltaltes bror, der var blevet radikaliseret, døde under udførsel af et selvmords- terrorangreb i Somalia. Det kunne han se på You-Tube. Det gjorde ikke hans psykiske problemer mindre. Han har været i et behandlingsforløb med samtaler med psykiater eller psykolog i mange år. Da han sad fængslet i forbindelse med dommen fra sidste år, talte han også lidt med en psykiater. Efter han blev løsladt og fik opholdspligt på

Kærshovedgård, har han derimod kun fået medicinsk behandling for sine psykiske problemer. De tilbyder ikke samtalebehandling i sundhedsklinikken på Kærshovedgård. Han har dog forsøgt at tale lidt med nogle Røde Kors-ansatte.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 23. oktober 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1-3:

Det er ubestridt, at tiltalte er pålagt de i forhold 1-3 omtalte pligter, og at han ikke har opholdt sig på Kærshovedgård, givet underretning til indkvarteringsoperatøren eller meldt sig ved politiet som anført i tiltalen. Tiltalte, der forstår dansk og har gået i dansk skole, har endvidere forklaret, at han havde fået udleveret tilladelsen til at overnatte udenfor Kærshovedgård på skrift forud for besøget hos forældrene, og retten finder det derfor bevist, at tiltalte i hvert fald burde have forstået, at tilladelsen bortfaldt i sin helhed, hvis han ikke vendte tilbage til Kærshovedgård den 6. oktober 2019. Selvom tiltalte lider af PTSD, og selvom det ikke kan afvises, at tiltalte på et tidspunkt ringede til Kærshovedgård og forklarede, at han havde det skidt og derfor ikke kunne komme tilbage, finder retten det ikke alene ved tiltaltes forklaring godtgjort, at tiltalte var så syg, at han ikke kunne vende tilbage, og at tiltalte således i hvert fald uagtsomt har overtrådt sine pligter som anført i tiltalen i perioden fra den 4. oktober - 13. oktober 2019. Herefter og da tiltalte - selvom han har psykiske vanskeligheder - også har handlet uagtsomt ved at drikke sig fuld og sove over sig, så han ikke fik meldt sig ved politiet den 19. august 2019, er tiltalte i det hele skyldig i tiltalen i disse forhold.

Forhold 5:

Tiltalte er ikke idømt en bøde eller anden strafferetlig sanktion for dette forhold. Det forhold, at han er pålagt en administrativ udvisning, hvilken afgørelse er under påklage, er derfor ikke til hinder for, at forholdet kan pådømmes under denne sag. Ved politiassistent Ps forklaring er det endvidere bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Strafudmåling og udvisning:

Selvom tiltalte i mange år har lidt af alvorlig PTSD, har han i forbindelse med sin seneste dom sidste år, siddet i almindeligt fængsel i mange måneder, ligesom han har siddet varetægtsfængslet i almindelig arresthus i de seneste 4 uger. Herefter og efter retten's opfattelse af tiltalte i retten, er der ikke grundlag for at antage, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, hvorfor retten ikke har fundet grundlag for at udsætte sagen på indhentelse af en mentalundersøgelse.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 4, og

jf. § 42 a, stk. 1, 1. pkt. og stk. 10 samt udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 42 a, stk. 7, 4. pkt. Retten har lagt vægt på, at tiltalte i august 2019 har overtrådt pligterne 1 gang, og at han i oktober 2019 har overtrådt pligterne mere end 10 gange. Det forhold, at tiltalte ikke straks blev anholdt og begæret varetægtsfængslet, da han returnerede til Kærshovedgård den 13. oktober 2019, kan ikke føre til en ændret vurdering. Det bemærkes i den forbindelse, at politiet og retten af kapacitetsmæssige grunde på daværende tidspunkt ikke var i stand til at afholde grundlovsforhør i alle de sager om overtrædelse af opholds- og meldepligt, som var konstateret.

Efter udlændingelovens § 57 kan anklagemyndigheden indhente en udtalelse fra Udlændigestyrelsen, inden der nedlægges påstand om udvisning. Det er imidlertid ikke et krav, og retten finder, at sagen er tilstrækkeligt oplyst. Retten tager udvisningspåstanden tilfølgende i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke har lovligt ophold her i landet, idet han allerede er udvist. Selvom Østre Landsret ikke måtte have haft fuldt samme oplysninger om tiltaltes helbredsforhold som nærværende ret, finder retten således ikke grundlag for at undlade udvisning. Det bemærkes i den forbindelse, at det indrejseforbud, som knyttes til nærværende dom, ikke løber i forlængelse af det tidligere meddelte indrejseforbud, men parallelt med dette.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.