

DOM

Afsagt den 7. januar 2020 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne Bo Østergaard, Jan Uffe Rasmussen og Inge Birgitte Møberg (kst.) med
domsmænd).

8. afd. nr. S-3517-18:

Anklagemyndigheden

mod

T (cpr.nr...)

(advokat Tyge Trier, besk.)

Retten på Bornholms dom af 23. november 2018 (1-507/2018) er anket af
anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

Tiltalte har påstået stadfæstelse af byrettens frifindende dom.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1, V2, V3, V4, V5
og V7.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V8 og V9.

Den i byretten af vidnet V6 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens §
923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han kun anvendte sit 24-70 mm
zoomobjektiv. Der var ingen afspærring med strimler. Der var ingen der henvendte sig til
ham, da han bevægede sig hen til positionen ved siden af brandbilen. Han var ikke tættere end
6-7 meter på ulykkesstedet svarende til stedet, hvor den tilskadekomne befandt sig. Han stod
måske 5 meter fra ambulancens bagende. Han gik ikke på noget tidspunkt i vejen for

redningsfolkene. Ingen var nødt til at gå rundt om ham for at komme hen til ambulancen. Redningsfolkene var travlt optaget med at prøve at redde livet for en meget alvorligt tilskadekomne, og han ville derfor ikke forstyrre indsatslederen ved at rette henvendelse til ham. Da redningsfolkene skulle flytte den tilskadekomne, havde han ikke behov for at tage flere fotos og gik venstre om udrykningskøretøjerne om på den anden side af dem ca. 30 meter fra ulykkesstedet. Det var på dette sted, politifolkene henvendte sig til ham.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han havde behandlingsansvaret på stedet. Det stod hurtigt klart, at den tilskadekomne udover forsøg på genoplivning ikke kunne hjælpes på stedet, men hurtigst muligt skulle til sygehuset. De var mange redningsfolk omkring båren, dels til at bære den, og dels til at holde den tilskadekomnes legemsdele på plads. De fik ham relativt hurtigt på plads i ambulancen, men afventede en akutbil.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han gik bagerst til højre ved båren, da den skulle ind i ambulancen. Tiltalte stod og fotograferede ud for ambulancens bagende og var i vejen. Der blev flere gange råbt noget i retning af ”flyt dig for helvede” til tiltalte. Han husker ikke hvem, der råbte. Han forklarede også i byretten, at det blev påtalt over for tiltalte, at han var i vejen for dem. Redningsfolkene på venstre side af båren gik i rabatten. Det var de under alle omstændigheder nødt til.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at udrykningsblink var aktiveret på alle de udrykningskøretøjer, der holdt ved ulykkesstedet. Tiltalte befandt sig ikke særlig langt foran ambulancen, da vidnet rettede henvendelse til ham. Han sad på hug og fotograferede hen imod det sted, hvor den tilskadekomne befandt sig. Sagen mod vidnet ved Den Uafhængige Politiklagemyndighed er endeligt afsluttet uden kritik.

Vidnet V4 har supplerende forklaret blandt andet, at de blev opmærksomme på tiltalte 2-3 minutter efter, at de ankom til stedet. Vidnet så redningsmandskab arbejde med tilskadekomne, der hang ud af ulykkesbilen, mens tiltalte stod foran ambulancen og fotograferede ganske få meter derfra. Redningsfolkene må have taget fejl med hensyn til tiltaltes placering. Han kan ikke have nået at placere sig som forklaret af dem. Vidnet overværede ikke forløbet, da redningsfolkene flyttede båren hen til og ind i ambulancen. Der var hverken tid eller anledning til at sætte minestrimler op omkring uheldsstedet.

Vidnet V5 har supplerende forklaret blandt andet, at redningsmandskab og politi var til stede, da han ankom til stedet. Vidnet så tiltalte bevæge sig rundt inde på skadestedet mellem ambulancen og den forulykkede bil. Tiltalte stod ved ambulancens højre side tættere på den forulykkede bil end vist på tiltaltes skitse. Tiltalte var alt for tæt på – tættere end 6 meter – og var i vejen for redningsmandskabets arbejde.

Vidnet V8 har forklaret blandt andet, at han er brandmand og indsatsleder. Han var med til at skære den forulykkede fri. De var seks brandmænd og to ambulancefolk på stedet. Han bistod også med at få den forulykkede på bære og ind i ambulancen, hvilket foregik som det plejede. Han så tiltalte befinde sig ud for ambulancens skydedør. Han blev bedt om at flytte sig, hvilket han efterkom ved at trække sig baglæns. De måtte på ny bede ham flytte sig for at kunne komme hen bag ambulancen med båren. Vidnet husker ikke, hvordan han reagerede på dette. Han så senere tiltalte stå sammen med de to betjente ca. 10 meter foran ambulancen.

Vidnet V7 har supplerende forklaret blandt andet, at billeder, der viser omfanget af og tidspunktet for redningsmandskabs tilstedeværelse i forbindelse med ulykker er meget relevante for pressens dækning af dette stofområde.

Vidnet V9 har forklaret blandt andet, at hun er formand for Dansk Journalistforbund. Hun kan tilslutte sig indholdet af den forklaring, som V6 har afgivet i forbindelse med sagens behandling i byretten. Oftest er ulykkessteder tydeligt markeret, og ellers vil der normalt være en udmærket dialog med politi og redningsmandskab. Efter hendes opfattelse knytter der sig ikke presseetiske problemer til tiltaltes billeder fra ulykkesstedet. Det er forbundets opfordring, at et medlem, der bliver bedt om at forlade et ulykkessted, beder om en begrundelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte som pressefotograf i forbindelse med en alvorlig færdselsulykke var til stede på ulykkesstedet, hvor redningskøretøjer fungerede som afspærring, og hvor redningsmandskab blandt andet var beskæftiget med forsøg på genoplivning af den svært tilskadede, der senere afgik ved døden. Efter tiltaltes egen forklaring lægges det endvidere til grund, at tiltalte fotograferede blandt andet fra en

placering på skadestedet ca. 6-7 meter fra den tilskadekomne. Endelig lægges det efter forklaringerne afgivet af vidnerne V1, V2, V3, V4 til grund, at tiltalte på skadestedet var i vejen for redningsmandskabet, og at han i den forbindelse undlod at efterkomme opfordringer fra såvel redningsmandskab som politi til at flytte sig.

Tiltalte findes herved skyldig i overtrædelse af beredskabslovens § 41, stk. 2.

Menneskerettighedskonventionens artikel 10, stk. 1, hvorefter enhver har ret til ytringsfrihed, kan ikke føre til et andet resultat.

Der er efter bevisførelsen ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at tiltalte har handlet med forsæt til at lægge politi eller redningsmandskab hindringer i vejen for udførelsen af deres tjeneste eller hverv. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4 (tidligere § 119, stk. 3).

Der er ikke grundlag for at lade straffen bortfalde i medfør af straffelovens § 83. Straffen fastsættes efter beredskabslovens § 70, stk. 1, jf. § 41, stk. 2, til en bøde på 3.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med en bøde på 3.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.