

## Ekstraktudskrift

Den 8. februar 2021 kl. 10.00 blev retten sat af dommerne Britt Falster Klitgaard (retsformand), Line Kornerup og Helle Hjelm Poulsen og med nævninger.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1-3040/2020

Politiets nr. 0900-73111-00003-20

Anklagemyndigheden

mod

T1

Cpr-nummer XXXX,

T2

cpr-nummer XXXX,

T3

cpr-nummer XXXX,

T4

cpr-nummer XXXX og

T5

cpr-nummer XXXX

...

## Kendelse:

Alle nævninger og dommere lægger efter bevisførelsen til grund, at i løbet af den 24. april 2020 blev T1 og T2 uvenner over snapchat. T1 og T2 kendte ikke hinanden på forhånd, men fremsendte både alvorlige trusler og grove fornærmelser til hinanden og aftalte at mødes samme nat til et slagsmål. Oprindeligt var det aftalte mødested ved Netto på Smakkegårdsvej kl. 01.00, men da T2 og hans gruppe mødte op, ændrede T1 aftalen, således at mødet rent faktisk fandt sted på parkeringspladsen ved skaterbanen ca. 20 minutter senere.

T1, der var 15 år, kom sammen med sin lillebror E på 13 år, O på 19 år, L på 14 år, P på 13 år og I på 15 år.

T2, der var 17 år, kom sammen med A på 18 år, T3 på 18 år, T4 på 17 år, T5 på 19 år, V på 18 år og C på 16 år.

T1 ankom på knallert som den første til parkeringspladsen, der er beliggende på et delvist indhegnet område omkring en skaterbane.

T1 har erkendt, at han medbragte en lilla køkkenkniv, en blå køkkenkniv, en kombineret lygte og strømpistol samt en jernstang under sædet på sin knallert. Han har nægtet kendskab til en kniv med orange skæfte, der af politiet blev fundet på Jægerborgvej ud for nr. 77 med Es dna afsat på knivskæftet og T2s dna afsat på knivbladet.

Under en aflyttet samtale mellem E og O, der fandt sted den 21. maj 2020, fortæller E, at han tog en kniv fra T1s knallert. I T1s knallert under sædet er fundet en knivskede af mærket Hultafors, der kan passe til kniven med det orange skæfte. Kniven med det orange skæfte er den eneste fundne kniv, som ikke er en rustfri kniv, og samtidig er der ved aftapning både af T1s jakke og af Es jakke fundet rustpartikler. På denne baggrund finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte T1s forklaring om manglende kendskab til kniven med det orange skæfte. Retten lægger herefter til grund, at T1 medbragte tre knive, en kombineret lygte og strømpistol samt en jernstang under sædet på sin knallert.

O fulgte efter T1 i bil og ankom til parkeringspladsen umiddelbart efter T1. I Os bil sad foruden O selv, E, I, P og L. T1 steg af sin knallert i den nedre del af parkeringspladsen et stykke væk fra indkørslen til stedet. O standsede bilen samme sted, og O, E, P og L steg ud ad bilen, mens I blev siddende på passagersædet ved siden af førersædet. Mens de ventede, udleverede T1 den blå kniv og jernstangen til P, der gemte våbnene i lommen og under jakken.

T2 kom gående til parkeringspladsen i følgeskab med nu afdøde A, T3, T4, T5, V og C, der alle var mødtes tidligere på aftenen ved et bålsted på Tjørnegårdsskolen, hvor de havde grillet og røget vandpibe.

T2, T3, T4 og T5 var ankommet først til bålstedet. T4 havde medbragt en håndøkse, T5 en rockwoll-kniv og T3 en vandpibe med et tilhørende jernrør. Mens de var ved bålstedet, blev der fra T2s telefon sendt trusler til T1 og indgået aftale om slagsmål. T2 ringede efter A, der kom til bålpladsen omkring kl. 23.00 sammen med sin kæreste C.

C har, få timer efter at slagsmålet på parkeringspladsen havde fundet sted, afgivet en lang og detaljeret forklaring til politirapport. Da hun blev afhørt i retten, huskede hun ikke nærmere om, hvad hun havde forklaret til politiet. Hun fortalte i retten, at hun har gået hos en psykolog, der har sagt, at det er normalt, at hun ikke længere kan huske noget. Ifølge politirapport skal C bl.a. have forklaret: ”A ville faktisk ikke med, men T2 havde engang hjulpet A i et lille slagsmål, så A skyldte at hjælpe tilbage.”

Da T2s gruppe gik fra bålstedet og begav sig mod Netto, medtog de håndøkse, rockwoll-kniven og vandpiben med det tilhørende jernrør. Ud over de tre nævnte genstande lægger retten til grund som forklaret af T2 i grundlovsforhøret, at A medbragte to knive, og at yderligere en fra gruppen medbragte en totenschlæger. Bevisførelsen i retten har ikke fastlagt, hvem af de syv i T2s gruppe, der bar hvilke genstande fra bålstedet til Netto og videre til parkeringspladsen.

Da T2s gruppe stod ved Netto ca. kl. 01.00, modtog T2 en video fra T1, der viste, at T1s gruppe stod på parkeringspladsen ved Os bil. T2s gruppe begav sig herefter fra Netto i retning mod parkeringspladsen. Allerede mens T2 og hans gruppe gik på fortovet udenfor hegnet på vej hen mod indkørslen til parkeringspladsen, kom de to grupper med tilråb til hinanden.

A løb som den første ned mod T1. Efter forklaringerne sammenholdt med fund af As dna på snoren til håndøkse, lægger retten til grund, at A løb frem mod T1 med i hvert fald et våben i hænderne. T2 har forklaret, at han løb efter A, fordi A ”løb for hans skyld”. Det lægges videre til grund efter T1s og T4s forklaring, at T5 løb lige efter T2, og herefter fulgte T4 og T3.

Ved synet af den anden gruppe valgte O at sætte sig ind i bilen på førersædet ved siden af I. P og L løb fra stedet, mens T1 og E blev stående.

Efter forklaringerne sammenholdt med skader og fund af dna lægger retten til grund, at på parkeringspladsen opstod der et slagsmål med deltagelse af T1, E, A, T2, T3, T4 og T5. Under slagsmålet blev A stukket to gange i brystet med den lille køkkenkniv og brændt på halsen af strømpistolen. T1 blev stukket med rockwoll-kniven i knæet og slået med slagvåben samt stukket med knive, alt hvorved han pådrog sig skader i hovedet, en skade ved øret og en skade ved knæet. E og T2 blev begge stukket med kniv i ryggen, og T4 pådrog sig en knivskade i hånden. Under slagsmålet forsøgte O med sin bil at skærme T1 for angreb.

### *Ad forhold 1*

T1 har forklaret, at han stod med den lille køkkenkniv i den venstre hånd og den kombinerede lygte og strømpistol i den højre hånd, da A kom løbende imod ham med en kniv i hånden. T1 har videre forklaret, at han strakte venstre arm ud og stak A i brystet en gang med kniven. T1 har gjort gældende, at han handlede i nødværge.

Det fremgår af de lægelige oplysninger om skader på nu afdøde A, at han blev tilføjet to stiklæsioner på højre side af brystkassen. Det dødbringende stik havde efterladt en stikkanal med en længde på ca. 13 cm. Stiksåret gik gennem hud, underhud, brystmuskulatur, overskar højre 6. og 7. ribbens bruske del og gik hele vejen ind i lungehulen. Stikkanalens retning var bagud, let mod venstre og opad. Det andet stik havde efterladt en stikkanal på ca. 2 cm. Stikkanalen var let bagud. Navnlig henset til oplysningerne om placering af de to stiksår og stikkanalernes retning, der er stort set identiske, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte T1s forklaring om, at han kun stak A én gang med kniven, og lægger til grund, at begge stik er tilføjet A ved en bevidst handling fra T1s side.

Af de lægelige oplysninger om skader på nu afdøde A fremgår det endvidere, at A havde hudafskrabninger i et karakteristisk punktformet mønster på venstre side af halsen. De tekniske undersøgelser har fastlagt, at det er T1s strømpistol, der har afsat skaden på As hals. Det er ikke godtgjort ved de lægelige oplysninger og tekniske undersøgelser, at strømpistolen afgav strøm, da A blev brændt på halsen. Retten kan derfor ikke afvise T1s forklaring om, at han umiddelbart forud for sammenstødet med A havde afprøvet strømpistolen, der derfor var varm, og at mærkerne på As hals ikke er opstået som følge af elektrisk stød, men fordi strømpistolen var varm. Retten finder det imidlertid ubetænkeligt at lægge til grund - også henset til placeringen af skaden efter strømpistolen - at A blev ramt på halsen som følge af en bevidst handling fra T1s side og ikke som forklaret af T1 ved en tilfældighed i forbindelse med et fald.

### *3 dommere og 5 nævninger udtaler herefter:*

Vi finder, at T1 ved som beskrevet ovenfor at stikke en kniv dybt ind i højre side af brystkassen på A med retning opad og let mod venstre side og dermed mod hjertet må have indset, at det var overvejende sandsynligt, at A ville afgå ved døden. Dette bestyrkes af, at T1 tilføjede A to knivstik samtidig med, at han brændte A på halsen med en strømpistol. Vi finder derfor, at T1 havde forsæt til manddrab.

### *1 nævning udtaler:*

Jeg finder ikke, at det kan lægges til grund, at T1 havde forsæt til at dræbe, men alene at han havde forsæt til at begå grov vold med døden til følge.

Efter de afgivne stemmer findes T1 herefter at have haft forsæt til drab, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

T1 har forklaret, at hans knallert stod 2 meter væk, og at han, da A kommer løbende mod ham med en kniv, løb til sin knallert og hentede en kniv. Det følger af denne forklaring, at T1, fra han så T2 og hans venner komme gående på fortovet udenfor hegnet medbringende våben og således i god tid inden sammenstødet med A, kunne have valgt at stikke af eller at køre fra stedet enten på sin knallert eller i bilen med O. Som beskrevet ovenfor lægges det til grund, at T1 havde forberedt sig på en slåskamp med våben. Efter bevisførelsen findes T1s handlinger med truende adfærd at have været medvirkende til at eskalere situationen og fremprovokere de omstændigheder, der førte til, at T1 dræbte A med den medbragte kniv. Under disse omstændigheder foreligger der ikke en situation med nødværge som omhandlet i straffelovens § 13, stk. 1 og 2.

T1 findes herefter skyldig efter tiltalen i forhold 1, dog således at T1 brændte A på halsen med strømpistolen.

#### *Ad forhold 2*

Mod T1s forklaring er det ikke efter bevisførelsen godtgjort, at T1 har stukket T4 med kniv i den ene hånd. Derfor frifindes T1 i forhold 2.

#### *Ad forhold 3*

Det fremgår af personundersøgelsen vedrørende T1, at han havde kvæstningssår i hovedbunden, blodansamling i bløddelene i højre tindingeregion, brud af højre tindingeben, luftansamling i højre side af kraniehulen, en lille blodansamling under den hårde hjernehinde på højre side samt tegn på let væskeopstemning af højre side af storhjernen. Skaden på T1s hoved kan være opstået ved moderat stump vold. T1 havde endvidere læsioner på højre øre og højre knæ opstået ved skarp vold, muligt ved snit med kniv.

På og omkring gerningsstedet har politiet fundet T4s håndøkse, T5s rockwoolkniv og jernrøret fra T3s vandpibe. Politiet har endvidere fundet en totenschlæger skilt ad i tre dele, hvor to dele lå på parkeringspladsen og en del på løbebanen omkring parkeringspladsen. Yderligere fandt politiet på parkeringspladsen en rød og sort kniv med As dna og på løbebanen udenom parkeringspladsen en 1 meter lang kæp, hvor As dna er afsat på kæppens tynde ende. Etuiet til T4s håndøkse blev ligeledes fundet på løbebanen.

De tekniske undersøgelser har vist, at skaden på T1s knæ er tilføjet ham med rockwoolkniven. As, T4s og T3s dna er fundet på T1s jakke. Jernrøret fra T3s vandpibe har ved test med Combur vist reaktion som for blod. På den del af totenschlægeren, der blev fundet på løbebanen, var der indvendigt i hver ende afsat dna fra T1. På den midterste del af totenschlægeren er fundet dna fra T3.

Som beskrevet ovenfor gik T2s gruppe sammen først til Netto, hvor T2 på sin telefon modtog en video fra T1, der viste, at T1 var på parkeringspladsen. Efter forklaringerne sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt kan det lægges til grund, at senest da gruppen stod ved Netto, må det have stået klart for både T3, T4 og T5, at der var uvenskab mellem T2 og T1 og lagt op til slåskamp.

Som beskrevet ovenfor løb T2s gruppe ind på parkeringspladsen med A først, T2 løb lige efter A og herefter fulgte T3, T4 og T5.

Retten lægger videre efter bevisførelsen til grund, at T2s gruppe, da de løb ind på parkeringspladsen, medtog T4s håndøkse, T5s rockwoolkniv og jernrøret fra T3s vandpibe samt en totenschlæger og en rød og sort kniv. Hvem af de fem, der bar hvilke genstande, er ikke bevist, men henset til antallet og karakteren af våbnene og det oplyste om det forudgående forløb kan hverken T2, T3, T4 eller T5 have været i tvivl om, at der blev medbragt både knive og slagvåben, da gruppen løb ind på parkeringspladsen.

Henset til antallet af skader på T1, som efter de lægelige oplysninger er en følge af både stump vold og skarp vold sammenholdt med forklaringerne i sagen, lægger retten yderligere til grund, at T1 nødvendigvis må være blevet overfaldet af flere personer, og henset også til styrkeforholdet, hvor T1 var alene med sin lillebror på 13 år mod en gruppe på fem personer, tilsidesætter retten forklaringerne fra T3, T4 og T5 om, at formålet med, at de løb ind på parkeringspladsen, var at standse slåskampen, som utroværdige.

T2, T3, T4 og T5 var venner og fulgtes ad fra Tjørnegårdsskolen via Netto til parkeringspladsen. De havde alle viden om, at der var uvenskab mellem T2 og T1 og var lagt op til slagsmål, samt at der blev medbragt våben. Da T2, T3, T4 og T5 løb ind på parkeringspladsen, må de derfor alle have indset, at situationen kunne udvikle sig til et slagsmål. Den vold, der blev udøvet mod T1, gik ikke udover, hvad T2, T3, T4 og T5 hver især må have indset som en mulig følge og accepteret, da de løb ind på parkeringspladsen. Alle fire tiltalte er derfor i fællesskab ansvarlige for den samlede vold, der blev udøvet mod T1.

T2, T3, T4 og T5 findes herefter skyldige i den subsidiære tiltale i forhold 3 for medvirken efter straffelovens § 23 til legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1.

#### *Ad forhold 4*

Under slagsmålet på parkeringspladsen blev både T2 og E stukket i ryggen med en kniv. T2 var på gerningstidspunktet iført en letgenkendelig jakke af mærket Fendi, og E skilte sig ud fra de andre ved sin lille statur. T2 og E har begge i retten forklaret, at de blev stukket i ryggen af den anden, og at de ikke selv stak med kniv.

Politiet har på Jægersborgvej ud for nr. 77 fundet en kniv med orange skæfte, hvor T2s dna var afsat på knivbladet, og Es dna var afsat på knivskæftet. E har forklaret, at han løb fra parkeringspladsen til Netto, og på vejen smed han en kniv. Henset til findested af kniven med orange skæfte og placering af afsat dna på denne finder retten det godtgjort, at det var kniven med det orange skæfte, der blev brugt til at stikke T2 i ryggen med. Det er ikke godtgjort, hvilken kniv der blev brugt til at stikke E med.

Retten finder at kunne lægge afgørende vægt på den aflyttede samtale den 21. maj 2020 mellem E og O, hvor E betroede sig til O. Under samtalen fortalte E, at han gik hen til knallerten og tog en kniv, at han stak T2 med kniven, at han herefter selv blev lagt ned på jorden af T2, og at T2, mens E lå dér, stak E i ryggen. Rigtigheden af oplysningerne, som E gav til O om hændelsesforløbet, understøttes af oplysninger i sagen i øvrigt. Retten finder det herved bevist, at T2 stak O i ryggen med en kniv.

T2 findes herefter skyldig i forhold 4 i legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1.

#### *Ad forhold 5*

Som beskrevet ovenfor ad forhold 3 er T2, T3, T4 og T5 i forening fundet skyldige i medvirken til grov vold udøvet mod T1 under medtagelse af en håndøkse, to knive, en totenschlæger og et jernrør. Heraf følger, at de også er skyldige i medvirken til overtrædelse af knivloven og våbenloven som beskrevet i anklageskriftets forhold 5 vedrørende de medtagne våben.

T2, T3, T4 og T5 findes derfor skyldige i den subsidiære tiltale i forhold 5 for medvirken efter straffelovens § 23 til overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18.

#### *Ad forhold 6*

T1 har erkendt, at han medbragte den lilla kniv og den blå kniv, en kombineret lygte og strømpistol samt en jernstang under sædet på sin knallert. Han har nægtet kendskab til kniven med det orange skæfte, der af politiet blev fundet ud for Jægersborgvej nr. 77 med Es dna afsat på knivskæftet og T2s dna afsat på knivbladet. På baggrund af det ovenfor anførte om den aflyttede samtale den 21. maj 2020 mellem E og O sammenholdt med, at der i T1s knallert under sædet er fundet en knivskede af mærket Hultafors, der kan passe til kniven med det orange skæfte, lægger retten til grund, at T1 også besad kniven med det orange skæfte.

T1 findes herefter skyldig i forhold 6 i overensstemmelse med den rejste tiltale for overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 2 og 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18 ved at have besiddet tre knive, en kombineret lygte og strømpistol og en jernstang.

#### *Ad forhold 7*

T1 har delvist erkendt sig skyldig, idet han dog har forklaret, at knallerten ikke kunne køre mere end 75 km/t.

Ved T1s delvise erkendelse, hvis rigtighed understøttes af sagens oplysninger i øvrigt, finder retten det bevist, at T1 førte sin knallert med ikke under 75 km/t.

I det angivne omfang findes T1 skyldig i forhold 7 i overtrædelse af færdselslovens § 43 a, § 44 og § 67, stk. 2, jf. § 118, stk. 1, nr. 1.

**Derfor bestemmes**

T1 findes skyldig i manddrab efter straffelovens § 237 i forhold 1, han frifindes i forhold 2, findes skyldig i overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 2 og 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18 i forhold 6 og i overtrædelse af færdselslovens § 43 a, § 44 og § 67, stk. 2, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, i forhold 7.

T2 findes skyldig i legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1 i forhold 4.

De tiltalte T2, T3, T4 og T5 findes skyldige i medvirken efter straffelovens § 23 til legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 3, og i medvirken efter straffelovens § 23 til overtrædelse af knivlovens § 1, jf. § 7, og våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, i forhold 5.

....

Sagen udsat.

Retten hævet.

Britt Falster Klitgaard  
Dommer