



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 16. december 2022

Sag BS-34551/2022-HJR

A
(advokat Asger Toft)

mod

B
(advokat Henrik Bartels Petersen)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten på Frederiksberg den 4. maj 2021 (BS-36937/2020-FRB) og af Østre Landsrets 19. afdeling den 7. december 2021 (BS-20893/2021-OLR).

I denne afgørelse har deltaget tre dommere: Jan Schans Christensen, Jens Kruse Mikkelsen og Kristian Korfits Nielsen.

Påstande

Kærende, A, har nedlagt påstand om, at sagen fremmes til realitetsbehandling.

Indkærede, B, har nedlagt påstået om afvisning.

Sagsfremstilling

Den 7. december 2021 stadfæstede Østre Landsret Retten på Frederiksbergs dom af 4. maj 2021, hvorved retten fandt, at en række arbejder i en andelslejlighed – med undtagelse af arbejder for 529 kr. – udgjorde forbedringer, og at A derfor ikke havde betalt overpris for lejligheden. A havde nedlagt påstand om betaling af 33.020 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Sagen blev både i by- og landsretten behandlet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav (småsager), og i landsretten blev sagen behandlet skriftligt.

Den 19. august 2022 meddelte Procesbevillingsnævnet tilladelse til, at sagen kunne indbringes for Højesteret, hvilket skulle ske inden 4 uger fra meddelelsen af tilladelsen, dvs. senest den 16. september 2022.

Den 14. september 2022 kl. 15.20 indleverede advokat Asger Toft på vegne af A en "Anmodning om tilladelse til at anke eller kære efter fristens udløb" via domstolenes digitale sagsportal. Samtidig hermed indlæstes et dokument, som i sagsportalen har titlen "Anmodning om tilladelse til at anke eller kære efter fristens udløb", men hvor det af selve dokumentet fremgår, at det er en ankestævning udarbejdet af advokat Asger Toft.

Samme dag kl. 17.04 modtog Bs advokat Henrik Bartels Petersen en automatisk genereret advisering om, at der var nyt i sagen på sagsportalen.

Den 15. september 2022 sendte Østre Landsret via sagsportalen og under henvisning til sagsnummer BS-34551/2022-HJR et fremsendelsesbrev til Højesteret, hvoraf fremgår bl.a.:

"A v/advokat Asger Toft har med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 19. august 2022 anket landsrettens dom af 7. december 2021.

Retsafgift er ikke opkrævet eller betalt.

Sagen er gjort tilgængelig for Højesteret på minretssag.dk"

Samme dag blev en automatisk genereret advisering om, at der var nyt i sagen på sagsportalen, sendt til sagens parter.

Den 22. september 2022 skrev Højesteret via sagsportalen til advokat Asger Toft og anmodede om hans bemærkninger til, at sagen var blevet oprettet som en særlig anmodning om tilladelse til at anke eller kære efter fristens udløb, men at det fremgik af det indlæste processkrift, at der var tale om en anke.

Samme dag svarede advokat Asger Toft bl.a. følgende:

"Der er fra Procesbevillingsnævnet givet tilladelse til anke til Højesteret ved skrivelse af 19. august 2022. Ankestævning er indleveret til landsretten på Minretssag.dk inden 4 uger efter, således at anken er rettidig.

Hvis jeg på Minretssag.dk har fået givet udtryk for at der er indeholdt en anmodning om dispensation, er det en fejlafkrydsning."

Ved skrivelse af 4. oktober 2022 til advokat Asger Toft opkrævede Højesteret retsafgift og anførte i den forbindelse bl.a.:

”Højesteret har modtaget Deres ankestævning hvori appellanten har nedlagt påstand om betaling af 32.491 kr.

Retsafgift ved indgivelse af anken udgør 4.000 kr., jf. retsafgiftslovens § 36.

...

Indbetales retsafgiften ikke rettidigt, betragtes anken som bortfaldet, jf. retsafgiftslovens § 47, stk. 7.”

Den 6. oktober 2022 indleverede B ankesvarskrift, hvoraf det fremgår, at der principalt nedlægges påstand om afvisning, idet det gøres gældende, at appellanten ikke har anvendt sagsportalens appelfunktion korrekt, da sagen blev indbragt for Højesteret som en ”særlig anmodning” og ikke som en anke.

Anbringender

A har anført navnlig, at Højesteret den 15. september 2022 modtog ankestævningen, som samme dag blev registreret af Højesteret under sagen BS-34551/2022-HJR. At ankesagen fejlagtigt er blevet indbragt som en ”særlig anmodning” ændrer ikke på, at sagen er blevet indbragt for Højesteret ved brug af domstolsportalens appelsystem i henhold til retsplejelovens § 148 a, stk. 1. Betingelserne i retsplejelovens § 372, jf. § 148 a, stk. 1, er derfor blevet overholdt, idet sagen både er modtaget og oprettet i Højesteret med eget sagsnummer inden ankefristens udløb.

I Højesterets kendelse af 22. februar 2021 (UfR 2021.1632) var sagen indbragt direkte for landsretten og derved udenom appelsystemet i sagsportalen, hvorfor sagen først blev modtaget og oprettet af Højesteret efter ankefristens udløb.

B har anført navnlig, at A ikke har anvendt sagsportalens appelfunktion korrekt, da sagen er indbragt for Højesteret som en ”særlig anmodning” og ikke som ”anke”. A har ikke anket sagen på den måde, der foreskrives i vejledningen til minretssag.dk, sagsportalen og retsplejeloven, og det er ikke i den forbindelse tilstrækkeligt at indlæse et processkrift indeholdende en ankestævning. Sagen er derfor ikke anket til Højesteret inden udløb af fristen i retsplejelovens § 372, stk. 2. Der henvises til Højesterets kendelse af 22. februar 2021 (UfR 2021.1632).

A kan ikke meddeles tilladelse til at anke efter udløbet af 4-ugers fristen. Der henvises til princippet i afgørelserne UfR 2013.570H, UfR 2015.913 H, UfR 2018.2071H og UfR 2019.1159H.

Højesterets begrundelse og resultat

Der er rejst spørgsmål, om As ankestævning er indgivet rettidigt ved indlæsning på sagsportalen den 14. september 2022, selv om anken blev indbragt som en "Anmodning om tilladelse til at anke eller kære efter fristens udløb" i stedet for som en anke.

A fik ved Procesbevillingsnævnets afgørelse af 19. august tilladelse til at anke landsrettens dom, jf. retsplejelovens § 371, stk. 1, 2. pkt.

Det følger af retsplejelovens § 372, stk. 2, at hvis Procesbevillingsnævnet har meddelt tilladelse til anke efter retsplejelovens § 371, skal anke ske inden 4 uger efter, at tilladelsen er meddelt ansøgeren. Det er ubestridt, at ankefristen i den foreliggende sag skal regnes fra den 19. august 2022, hvor Procesbevillingsnævnets anketilladelse blev meddelt. Ankefristen udløb således den 16. september 2022.

Det fremgår af retsplejelovens § 372, stk. 2, at anke sker ved indlevering af ankestævning til den ret, hvis dom indankes, og at den ret, hvis dom indankes, inden 1 uge efter modtagelse af anken sender sagens dokumenter til ankeinstansen.

Ifølge retsplejelovens § 148 a, stk. 1, skal borgerlige retssager anlægges og behandles ved anvendelse af domstolenes digitale sagsportal. Det fremgår bl.a. af forarbejderne til § 148 a, at forpligtelsen til at anlægge og behandle sagerne på domstolenes sagsportal indebærer, at en retssag skal anlægges digitalt på den måde, som foreskrives på domstolenes sagsportal (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 22, s. 12).

Domstolsstyrelsen har udarbejdet "Vejledning til minretssag.dk", der er målrettet advokater og andre professionelle brugere af minretssag.dk. Vejledningen er bl.a. tilgængelig på Domstolsstyrelsens hjemmeside, og der henvises til vejledningen på forsiden af minretssag.dk.

Af vejledningens punkt 39, der er benævnt "Ankestævning til Højesteret", fremgår bl.a. at: "[d]u anker på sagens forside ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke".

I denne sag blev landsrettens dom appelleret inden for ankefristen, nemlig den 14. september 2022 men i stedet for "Anke" blev der på sagsportalen valgt appelformen "Særlig anmodning", og der blev samtidig hermed automatisk genereret et dokument med titlen "Anmodning om tilladelse til anke eller kære efter fristen udløb", som ikke lever op til kravene til en ankestævning i retsplejelovens § 373, bl.a. fordi dokumentet ikke indeholder den nedlagte påstand.

Samtidig hermed blev der indlæst et dokument udarbejdet af advokat Asger Toft. I sagsportalen har dette dokument også titlen "Anmodning om tilladelse til at anke eller kære efter fristens udløb", men af selve dokumentet fremgår, at det er en ankestævning, hvorved landsrettens dom ankes, ligesom As påstand fremgår.

Samme dag modtog Bs advokat Henrik Bartels Petersen en automatisk genereret advisering om, at der var nyt i sagen på sagsportalen.

Dagen efter oprettelsen af appellen og inden ankefristens udløb overførte landsretten sagen til Højesteret, og i den forbindelse skrev landsretten bl.a., at A ved advokat Asger Toft har anket landsrettens dom af 7. december 2021.

Efter fristens udløb skrev Højesteret til advokat Asger Toft og anmodede om en forklaring på, hvorfor sagen var oprettet som en særlig anmodning. Advokaten svarede, at der måtte være tale om en "fejlafkrydsning", hvorefter Højesteret opkrævede retsafgift med 4.000 kr. for "anken".

Særligt henset til at der samtidig med oprettelsen af sagen på sagsportalen blev indlæst et dokument med en ankestævning indeholdende appellants påstand, at modparten samme dag modtog advisering herom, og at sagen dagen efter og inden for ankefristen, blev overført af landsretten til Højesteret med bemærkning om, at landsrettens dom var anket, finder Højesteret, at ankesagen uanset fejlrettelsen på sagsportalen undtagelsesvis skal fremmes til realitetsbehandling.

THI BESTEMMES:

Ankesagen fremmes til realitetsbehandling.