



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 14. juni 2019

Rettens nr. 9-1422/2019

Politiets nr. 0900-71290-00001-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer...

Denne sag er behandlet som tilståelsessag. Retsmøde-

begæring er modtaget den 29. marts 2019.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1 jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3,

ved den 26. februar 2019 kl. ca. 10.35 på sin moders bopæl, adressen ...vej ... i X-by, under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en pistol af mrk. Colt kaliber 45 med tilhørende 2 magasiner isat 5 patroner.

2.

Overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. februar 2019 kl. ca. 10.34 på adressen ...vej ... i X-by, at have været i besiddelse af 61,6 gram hash hovedsagelig til eget forbrug.

3.

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2,

ved på samme tid og sted som i forhold 2, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en springkniv.

4.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,

ved på samme tid og sted som i forhold 2 og 3, at have været i besiddelse af 3,1 g kokain til eget forbrug.

5.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved den 28. december 2018 ca. kl. 10.30 på McDonalds, ...vej ... i X-by, som tidligere straffet for vold, at have tildelt F et knytnæveslag i hovedet.

6.

Færdselslovens § 118, stk. 3 og stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, jf. straffelovens § 89,

ved den 21. juni 2017 ca. kl. 18.56 at have ført personbil XM... i Randers i sydvestlig retning ad Hadsundvej ved km-mrk. 6,5 med mindst 173 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 100 procent af den tilladte hastighed.

7.

Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89,

ved i forbindelse med forhold 6 at have ført personbilen, selv om førerretten var midlertidigt inddraget den 4. august 2016.

8.

Færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1,

ved den 3. januar 2018 ca. kl. 12.29 at have ført varebil BE... i X-by i nordlig retning ad ...vej, selv om han var frakendt førerretten.

9.

Færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1,

ved den 8. november 2018, ca. kl. 10.40, at have ført varebil BE... ad ...gade til ...vej i X-by i ... kommune, selv om han var frakendt førerretten.

10.

Færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1,

ved den 25. december 2018, ca. kl. 19.25, at have ført personbil BE... ad Hillerødvej mod øst ved Kratbjergvej i Fredensborg, selv om han var frakendt førerretten.

11.

Færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 2,

ved den 1. februar 2019 ca. kl. 10.10 at have ført personbil BA... i X-by ad ...vej ved ...vej, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,009 mg THC pr. kilogram blod.

12.

Færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1,

ved i forbindelse med forhold 11 at have ført personbilen, selv om han var frakendt førerretten.

13.

Færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1,

ved den 20. februar 2019 ca. kl. 10.20 at have ført personbil BX... i X-by i nordlig retning ad ...vej, selv om han var frakendt førerretten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af pistol af mrk. Colt kaliber 45, 2 magasiner isat 5 patroner, en springkniv, 61,6 gram hash, 3,1 gram kokain, saks, digitalvægt samt små plastposer, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af af personbil BA..., stelnummer ... og personbil BX..., stelnummer ..., jf. færdselslovens § 133a, stk. 6.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at fratagelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6, jf. § 126, stk. 1, nr. 9, og nr. 11, jf. § 128, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, nr. 6, og nr. 8, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret følgende:

"....

Sigtede forklarede vedrørende forhold 1, at han opbevarede pistolen på sin mors bopæl. Han havde selv nøgle til hendes lejlighed. Han havde gemt pistolen i bunden af et tøjskab. Han havde solgt en bil til en bekendt, der skyldte ham 13.000 kr. Han fik pistolen i stedet. Han har den ikke til beskyttelse. Det var bare for at få sine penge. Han har ikke brugt pistolen og har ikke affyret den. Skabet, den lå i, var ikke aflåst. Der lå tøj og håndklæder i skabet.

Vedrørende forhold 2-4 forklarede sigtede, at han havde hash i en bøtte på sin bopæl. Der var også nogle klumper rundt omkring. Han har ikke solgt til nogen, heller ikke til sin nabo, men har givet ham noget hash. Sigtede ryger 2-3 joints om dagen. Han bruger vægten til at veje af til en joint. Han bruger ½ gram til en joint. Han havde glemt, at springkniven lå der. Han havde købt den i Tyrkiet for længe siden til pynt. Den skudsikre vest var en gave. Det var ikke, fordi han var bange, det var bare for sjov. Kokainen var til eget brug. Han har ikke et misbrug. Han brugte det bare en gang imellem i weekenden.

Vedrørende forhold 5 forklarede sigtede, at han havde købt en båd af en, hvorefter det viste sig, at der var gæld i den, og den blev solgt af havnefogeden. Han ville derfor gerne have sine penge igen. Det var 13-14.000 kr. Ham, der havde solgt den, ville ikke betalte, og heller ikke afdrage. Sigtede mødte personen på McDonalds, og sagde til ham, at han ville have sine penge. Personen sagde, at han ikke havde tænkt sig at betale, og sigtede blev så tosset, at han slog ham med en knytnæve. De løb herefter lidt rundt efter hinanden, og det endte med, at sigtede gik fra stedet.

Vedrørende forhold 6-7 forklarede sigtede, at det var ham, der førte bilen. Det er ham på ATK-billedet. Han ville ikke bestride den målte hastighed. Det er korrekt, at han ikke havde førerret på det pågældende tidspunkt.

Vedrørende forhold 8-10 forklarede sigtede, at det er korrekt, at han har foretaget de 3 kørsler, selv om han var frakendt førerretten.

Vedrørende forhold 11-12 forklarede sigtede, at det er korrekt, at han førte bilen i hashpåvirket tilstand. Han havde røget dagen før. Han ville ikke bestride mindsteværdien i den retskemiske erklæring. Det er korrekt, at han kørte, selv om han var frakendt førerretten.

Vedrørende forhold 13 forklarede sigtede, at det er korrekt, at han har foretaget kørslen, selv om han var frakendt førerretten.

..."

Vedrørende forhold 11 blev der den 1. februar 2019 kl. 11.06 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,0038 mg/kg Tetrahydrocannabinol (THC)

Tiltalte er tidligere straffet senest

- ved Retten i Hillerøds dom af 4. marts 2009 efter straffelovens § 244, med fængsel i 30 dage, betinget, 2 års prøvetid.
- ved Retten i Hillerøds dom af 7. maj 2009 efter straffelovens § 123, § 244, jf. § 247 og § 264, stk. 1, jf. § 86, stk. 1, med fængsel i 3 måneder, delvis betinget, 2 års prøvetid, fællesstraf med dom af 4. marts 2009.
- ved Retten i Hillerøds dom af 22. september 2009 efter straffelovens § 290, stk. 1, og § 285, stk 1, jf. § 276, færdsellovens § 117d, jf. § 56, stk. 1 og § 118, jf. § 63, stk. 1, § 67, stk. 2 § 72, stk. 1, § 80, stk. 1 og § 105, jf. § 106, samt lov om euforiserende stoffer, tildels straffelovens § 89, med fængsel i 6 måneder, delvis betinget, 2 års prøvetid. Fællesstraf med hensyn til den betingede straf i dom af 7. maj 2009.
- ved Retten i Hillerøds dom af 12. marts 2010 efter straffelovens § 277, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293a, våbenbekendtgørelsen og våbenloven, samt færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, med fængsel i 10 måneder, delvis betinget, 2 års prøvetid. Fællesstraf med hele den delvist betingede dom af 22. september 2009.
- ved Udenretlig vedtagelse den 17. oktober 2013 af bøde på 2.000 kr. og kørselsforbud for færdselslovens § 42, stk. 1. Førerret genhervet den 3. marts 2014.

- ved Retten i Hillerøds udeblivelsesdom af 14. december 2016 efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1 med en bøde på 3.000 kr.
- ved Retten i Hillerøds dom af 31. august 2018 efter færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, jf. tidligere bestemmelses 1. pkt. § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., og § 118, jf. § 33, stk. 1, § 4, stk. 1 og 1, § 105, jf. § 106 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer, med fængsel i 40 dage, betinget, 1 års prøvetid, samfundstjeneste, og en bøde på 37.500 kr. Ubetinget førerretsfra-kendelse i 5 år indtil den 3. august 2021.

Af udtalelse af 13. juni 2019 fra Udlændingstyrelsen fremgår blandt andet:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T blev den ... september 1993 født i Danmark, og blev samme dato tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR), idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var T efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Udlændingestyrelsen har ikke haft adgang til Statsforvaltningens afgørelse af den 26. juli 2011 om tidsubegrænset opholdstilladelse, men på baggrund af den af Nordsjællands Politi fremsendte dokumentation for pågældendes tidsubegrænset opholdstilladelse lægges det til grund, at T er meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse den 26. juli 2011.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ... september 1993, hvor den pågældende indgav ansøgning vom registreringsbevis i Danmark, jf. derved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig følge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetnet frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år og 9 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition mv., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben mv, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvisse til politiets afhøringsrapport af 14. marts 2019.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Har haft et hashmisbrug siden han har været 12 år gammel. Har tidligere været opereret for brok 2 gange.
- Har en kæreste som bor på hans adresse

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der

efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 36 i bekendtgørelse nr. 239 af 10. marts 2019 (EU-opholdsbekendtgørelsen) som vedlægges i kopi.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 36, stk. 3, hvoraf fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2 år og 6 måneders varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8.
..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han taler, læser og skriver dansk. Han har ikke 9. klasses-afgangseksamen, men er uddannet autolakerer. Det er en uddannelse af 3½ års varighed med grundforløb og læreplads. Han tog uddannelsen i perioden fra 2011-2016, hvor han var på et opholdssted i Jylland. Han har arbejdet som autolakerer i 2½ år i på et værksted i .., men måtte stoppe, da han fik eksem. Han har siden købt biler og sat dem i stand, hvorefter han har solgt dem videre. Han har stadig sin lejlighed, som hans kæreste bor i. Han har sine forældre, 2 storebrødre og 5 søstre. De bor i X-by, Helsingør og i Sverige. Han har ikke været i Rumænien i de sidste 19-20 år. Han har ingen familie der. Han taler rumænsk. Han har ikke længere et hashmisbrug.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. februar 2019.

Retten begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens 192a, stk. 1, nr 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og nr. 3, straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, knivloven § 7, stk. 1, jf. § 2, og færdselslovens § 118, stk. 3 og stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, jf. straffelovens § 89 og § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89, § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, og § 117, stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et forhold ef-

ter straffelovens § 192a vedrørende besiddelse af pistol med tilhørende ammunition, et forhold med besiddelse af 61,6 gram hash hovedsageligt til eget forbrug, et forhold vedrørende vold i gentagelsestilfælde, samt 5 forhold af kørsel i frakendelsestiden til samtidig pådømmelse.

Under hensyn til, at tiltalte er idømt 2 år og 6 måneders fængsel, finder retten det ikke påkrævet tillige at idømme tiltalte bødestraf, heller ikke vedrørende færdselslovsovertrædelserne.

Retten har ikke medtaget straffen i den betingede dom af 31. august 2018, uanset, at der endnu ikke er iværksat afvikling af den idømte samfundstjeneste.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3½ år fra den 3. august 2021, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6, jf. § 126, stk. 1, nr. 9, og nr. 11, jf. § 128, stk. 2.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, samt i strid med § 36, stk. 3, i opholdsbekendtgørelsen, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er EU-statsborger, at han er født og opvokset i Danmark, at han taler, læser og skriver dansk, at han har taget en uddannelse som autolakerer, at hans familie og kæreste bor i Danmark, samt at han ikke har familie eller anden tilknytning til Rumænien.

Retten tager påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2 og færdselslovens § 133a, stk. 6.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder. Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3½ år fra den 3. august 2021.

Hos tiltalte konfiskeres pistol af mrk. Colt kaliber 45, 2 magasiner isat 5 patroner, en springkniv, 61,6 gram hash, 3,1 gram kokain, saks, digitalvægt samt små plastposer, jf. straffelovens § 75, stk. 2, hos tiltalte konfiskeres endvidere personbil BA..., stelnummer ... og personbil BX..., stelnummer ..., jf. færdselslovens § 133a, stk. 6.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

