



HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 11. oktober 2023

Sag BS-50589/2022-HJR
(2. afdeling)

Codan Forsikring A/S
(advokat Martin Laursen)

mod

Ankestyrelsen
(advokat Inge Houe)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 3. afdeling den 22. november 2022 (BS-639/2020-OLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Hanne Schmidt, Oliver Talevski, Kristian Korfits Nielsen og Peter Mørk Thomsen.

Sagen er behandlet sammen med Højesterets sag BS-51368/2022-HJR, Region Hovedstaden mod S/I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Påstande

Appellanten, Codan Forsikring A/S, har gentaget sin påstand om, at indstævnte, Ankestyrelsen, skal anerkende, at A ikke ved hændelsen den 3. oktober 2016 har pådraget sig en personskade, der skal anerkendes som en arbejdsskade. For Højesteret har Codan Forsikring endvidere subsidiært påstået sagen hjemvist.

Ankestyrelsen har påstået stadfæstelse, subsidiært hjemvisning.

Anbringender

Codan Forsikring har i det væsentlige gentaget sine anbringender. Codan Forsikring har supplerende anført navnlig, at hvis ikke Codan Forsikring får medhold i sin principale påstand, bør sagen hjemvises til fornyet behandling,

hvor Ankestyrelsen skal foretage en sandsynlighedsvurdering af, om arbejdets forhold i den konkrete sag har medført alvorligere følger, end hvis ulykken var sket et andet sted end på As arbejdsplads.

Ankestyrelsen har i det væsentlige gentaget sine anbringender.

Højesterets begrundelse og resultat

A sad den 3. oktober 2016 ved sit skrivebord på arbejdspladsen og arbejdede på sin pc, da hun pludselig besvimede. Hun faldt og slog hovedet mod gulvet, hvorved hun pådrog sig posttraumatisk hovedpine.

Ankestyrelsen har ved afgørelse af 7. juni 2019 ikke anerkendt As besvimelse som en arbejdsskade, idet Ankestyrelsen lagde vægt på, at der ikke forelå oplysninger om, at hendes arbejde var årsag til besvimelsen. Ankestyrelsen anerkendte imidlertid personskaden i form af posttraumatisk hovedpine som en arbejdsskade. Codan Forsikring A/S har som arbejdsskadeforsikringsselskab for As arbejdsgiver bestridt, at personskaden er en arbejdsskade.

Spørgsmålet er, om der er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse om anerkendelse af personskaden i form af posttraumatisk hovedpine som en arbejdsskade.

Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 5, at der ved arbejdsskade forstås ulykke, jf. lovens § 6, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Ved en ulykke efter § 6 forstås en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.

A sad som nævnt ved sit skrivebord, da hun faldt og slog hovedet mod gulvet. Denne hændelse forårsagede en personskade i form af posttraumatisk hovedpine, og der var dermed tale om en ulykke som nævnt i arbejdsskadesikringslovens § 6. A var i færd med at udføre sit arbejde, da hændelsen skete, og Højesteret finder, at hendes personskade må anses for at være en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under, jf. lovens § 5. Dette gælder, selv om parterne er enige om, at hendes arbejde ikke var årsag til selve besvimelsen.

Efter det anførte må As personskade – uanset årsagen til besvimelsen – således henføres til hendes arbejde eller de forhold, det er foregået under, og der skal ikke foretages en sandsynlighedsvurdering af, om hun ville være kommet lige så slemt til skade, hvis den samme situation var opstået andre steder end på arbejdet.

På den anførte baggrund tiltræder Højesteret, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 7. juni 2019.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Codan Forsikring A/S betale 40.000 kr. til Ankestyrelsen.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.