

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 13. november 2020 af Østre Landsrets 22. afdeling

(landsdommerne Michael Kistrup, Lars Larsen Lihme (kst.) og Tine Bransholm Ginnerup (kst.) med domsmænd).

22. afd. nr. S-195-20:

Anklagemyndigheden

mod

1) T

(cpr.nr. ...)

(advokat Sten Balslev, besk.)

2) T3

(cpr.nr. ...)

(advokat David Francis Lublin, besk.)

Retten i Næstveds dom af 9. januar 2020 (10374/2019) er anket af anklagemyndigheden, for så vidt angår tiltalte T og af tiltalte T3.

Anklagemyndigheden har vedrørende tiltalte, T, nedlagt endelig påstand om skærpelse således, at der sker udvisning med indrejseforbud i 6 år, og har vedrørende tiltalte, T3, påstået skærpelse.

Tiltalte, T, har nedlagt endelig påstand om formildelse, subsidiært stadfæstelse af byrettens dom.

Tiltalte, T3, har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Der er under hovedforhandlingen fremlagt og dokumenteret Messenger-korrespondance mellem tiltalte T3 og vidnet T2 i perioden fra den 2. juni 2019 til den 6. juni 2019.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte, T og T3, og vidnet T2.

T har forklaret blandt andet, at han skulle opbevare amfetaminen for en kammerat i en måneds tid. Hans kammerat var kommet i problemer med nogle rockere og havde brug for hjælp. Kammeraten er ikke tilknyttet ...gruppen. Han vil ikke oplyse kammeratens navn, men der er ikke medtiltalte, T3.

Han mødte ikke T2 gennem T3. Han fortalte T2, hvad det drejede sig om, og at hun bare skulle sige at stofferne var hans, hvis politiet kom. T2 ville få 2.000 kr. for at opbevare amfetaminen i en måneds tid. Han var alene, da han et par dage senere bragte stofferne hen til T2. Han var efterfølgende hjemme hos T2 to til tre gange, alene. Han har i den forbindelse en eller to gange taget noget af amfetaminen, for at give det videre. Han har herudover været til en fest hos T2. Han så ikke, om T3 var med til festen. Han har kun én gang været hos T2 sammen med T3. De drak øl og røg joints. Der var ikke andre til stede, og de talte ikke om amfetaminen. Han så ved denne lejlighed ikke til amfetaminen, som T3 ikke kendte noget til.

Han bragte efterfølgende posen med skunk ud til T2. Han skulle opbevare skunken for den samme kammerat, som han opbevarede amfetaminen for. Skunken skulle også opbevares en måneds tid. Han tror, at rygsækken, hvori skunken blev fundet, er T2s. T2s veninde B var der, da han kom med stofferne. B skrev flere gange, om hun måtte tage nogle ”streger”. Det måtte hun gerne. Han måtte gerne bestemme det, så længe der kun var tale om et par gram. Der blev ikke taget noget af skunken, og de talte slet ikke om den. Rygsækken med skunk var gemt af vejen.

Han kender ikke til tlf. nr. ... eller personen, der på T2s telefon er benævnt ”Ts Ven 2”. Han har aldrig været ude med T2, og de har kun mødt hinanden tilfældigt i byen. Han kender ikke

til, at der blev ringet fra hans telefon til tlf. nr. ..., den 2. juli 2019 kl. 00:46:27, efter hans telefon var gået i stykker.

Han blev først bekendt med, at T2 var blevet anholdt, efter han meldte sig selv.

Foreholdt SMS'er, sendt fra T2s telefon den 2. august 2019 til en personen benævnt "Ts Ven 2", hvori er anført blandt andet, at "kan du få fat på T" og "Fordi B vil gerne have lidt du ved nok", har tiltalte forklaret, at "Ts Ven 2" ikke er den kammerat, som han holdt stofferne for. Han tror, at T2 forsøgte at få fat i ham gennem T3, da hun vidste, at han og T3 var gode venner.

Grunden til at han nu står frem er, at han har dårlig samvittighed overfor T3, der er blevet uskyldigt dømt i byretten.

T3 har forklaret blandt andet, at han ikke kan huske den præcise dato, hvor de var til efterfest hos T2. Det var mere end seks måneder forud for, at han blev afhørt af politiet i september 2019. Han havde været i byen med medtiltalte, T, og havde skrevet med T2 på Badoo. Han og T fortsatte efter byturen sammen til fest hos T2, hvor de drak nogle øl og røg lidt. Han har kun mødt T2 til efterfesten, ikke andre gange. T2 har ikke været på besøg hos ham. Der blev ikke taget stoffer til efterfesten hos T2. Han så ikke i køleskabet, og lagde ikke mærke til, om der lå noget.

Foreholdt iMessage-besked, sendt den 15. juni 2019 fra T2s telefon til kontakten "B":., hvoraf fremgår: "T3 T og en eller anden har lige været her i over en time bare for sidde og ryge osv....", har tiltalte forklaret, at han er sikker på, at han kun har været hos T2 en gang og det var til efterfesten. Han har ikke været der alene sammen med T.

Han har ikke haft tlf. nr. ... og kender ikke til nogen, der har det nummer. Han kender ikke personen, der kaldes "C". Han har holdt fester i sin fars lejlighed, men aldrig med T2. Han kender ikke nogen, der hedder C. Hans fætter hedder D. A er hans ven. Han har festet sammen med A.

Foreholdt iMessage-besked, sendt fra T2s telefon til en person benævnt "B" den 2. juni 2019, om blandt andet, at T2 havde sovet ved siden af "T3", har tiltalte forklaret, at han og T2 havde sex til efterfesten. Til festen synes han, at han kunne mærke, at der var en trykket stemning mellem T2 og T. T2 kiggede meget på T og omvendt. Han troede, at der var en flirt imellem de to. Han har ikke hørt noget om, at nogen blev forsøgt voldtaget til festen. T2 fortalte ham på et tidspunkt, at der havde været noget med hendes veninde. Foreholdt iMessage-besked, sendt fra T2s telefon til en person benævnt "B" den 3. juni 2019, om blandt andet, at T2 ville snakke med T3 og prøve at få "ham ders fulde navn", har tiltalte forklaret, at T2 ikke spurgte ham om et navn. Han var ikke på en altan sammen med T2 til efterfesten, og han har ikke bedt hende om at opbevare noget for sig. T2s storesøster bor over hans fars lejlighed. Han havde derfor set T2 en gang før ved opgangen, men de talte ikke sammen.

Han har ingen ide om, hvorfor T2 har peget på ham som en af dem, der kom med amfetaminen. Han tror, at T2 var såret, fordi hun troede, at der skulle være mere imellem dem. Hun har derfor sagt, at det var ham, for at ødelægge ham og sætte ham i et dårligt lys.

Han hørte først om sagen, efter T var blevet anholdt af politiet. Han blev ringet op af politiet på sit arbejde, og indkaldt til en afhøring. Han vidste ikke, hvad det drejede sig om, og spurgte ind til det i telefonen. Han fik ikke et svar. Han mødte op på politistationen uden en forsvarer og afgav forklaring. Det var først på politistationen, han hørte om sigtelsen. Han har ikke aftalt noget om opbevaring af stoffer, og han vidste ikke noget om, at der blev opbevaret stoffer hos T2.

Til korrespondancen mellem tiltalte og vidnet T2 i perioden fra den 2. juni 2019 til den 6. juni 2019, har tiltalte forklaret blandt andet, at den drejer sig om, at han og T2 havde "hygget", og at han fik lyst til at hygge igen. Han ville tale med T2 om, hvor det skulle være. Hun skrev: "...skal jeg bare komme over på ..." fordi de skulle mødes for at have sex. Hun foreslog Z-vej, fordi hun havde en veninde på besøg. De kunne ikke være hos ham, da han bor hos sin far. Han skrev derfor, at det ville være nemmere hos hende. Beskederne har ikke noget med stofferne at gøre. Han så ikke T2 så meget, men de skrev sammen. De mødte kun den ene gang til efterfesten.

Vidnet T2 har forklaret blandt andet, at hun var med til en fest på tiltalte T3s fars adresse. T3 spurgte i forbindelse hermed, om de skulle ryge en joint på altanen. Ude på altanen spurgte han, om hun ville holde noget for ham. Han sagde, at det ikke var nogen ulovligt. Hun var fuld og fik sagt ja, men fortrød det dagen efter. De skrev lidt sammen efter festen, og hun oplyste i den forbindelse T3 sin adresse. T3 kom derefter sammen med T og T3. De havde en nettoppose, som indeholdt amfetaminen. De talte de lidt sammen i døråbningen. T og T3 kom de helt op i hendes ansigt og var meget frembrusende. Hun husker ikke med sikkerhed, hvem af dem, der lagde posen med amfetamin i køleskabet, men mener, at det var T3.

T kom forbi hende tre eller fire gange, hvor han var alene. T3 kom forbi hende to til tre gange, hvor han var alene. De kom også forbi sammen to eller tre gange. De gange T og T3 kom forbi sammen, røg de joints i hendes lejlighed. En gang havde de også en person med, som hun blev bedt om at kalde "C". Når de kom, kiggede de til amfetaminen. Hun husker ikke, om T3 så til amfetaminen, når han kom alene. T kiggede til amfetaminen. Hun bemærkede ikke, om de tog noget af amfetaminen. Foreholdt afhøringsrapport af 2. juli 2010, hvori politiet har anført, at vidnet har forklaret blandt andet, at T og T3 nogle gange, inden for den aktuelle måned, havde været forbi, og at de i den forbindelse havde taget 10 gram amfetamin, vedstod vidnet forklaringen. Hun husker ikke, om det var T eller T3, der tog af amfetaminen.

T, T3 og "C" dukkede op med rygsækken med skunk. T3 og C kom først, og T kom senere. Hun havde ikke mødt "C" før. De sagde ikke noget om rygsækken. De kiggede alle sammen til rygsækken, efter at C havde stillet den i hendes lejlighed. Så lavede de en joint og røg den. Hun kan ikke huske, om de talte om stoffer. Der var på et tidspunkt en, der tog en knaptelefon frem, og en anden der sagde: "nå, du har den i dag". Hun kan ikke huske, hvem der tog telefonen frem. Rygsækken stod hos hende i hele perioden, bortset fra ca. to dage, hvor "C" havde fjernet den. Det var ca. en uge før hun blev anholdt. Foreholdt afhøringsrapport af 26. september 2019, hvori politiet har anført, at vidnet har forklaret blandt andet, at hun overhørte en samtale, hvor T3 spurgte Ts ven, om det var ham, der havde telefonen i dag, vedstod vidnet forklaringen. Hun husker episoden efter at være blevet mindet om den. "C" var hos hende flere gange alene. Han var der i 5 til 10 minutter ad gangen.

T3 ville ikke have mere med amfetaminen at gøre, da hun sagde til ham og T, at hun havde en flirt med en person fra København. T3 sagde i denne forbindelse, at hun fremover kun skulle

kontakte T om amfetaminen. Både T og T3 var til stede, da T3 sagde det. Det var efter mødet, hvor "C" var med. Hun ved ikke, om T3 blev jaloux. Hun havde ikke noget kørende med T3 og har ikke været forelsket i ham eller kysset eller haft sex med ham. Hun mener ikke, at hun har sovet ved siden af ham, men husker det ikke.

Til festen hos T3 forsøgte en person ved navn E at trække hendes bukser af, mens hun lå og sov. Hun fik skubbet E væk, men han gik videre over til B, der også lå og sov. Han trak derefter bukserne af B og hev sine egne bukser ned, hvorefter han lagde sig oven på B. Vidnet rejste sig og gik hen og råbte ad E for at få ham til at stoppe. D og T3 kom derefter tilstede. Det er denne episode, som hendes iMessage-beskeder fra den 3. juni 2019 drejer sig om.

Til korrespondancen mellem vidnet og tiltalte T3 i perioden fra den 2. juni 2019 til den 6. juni 2019, har vidnet forklaret, at beskederne drejer sig om, hvad hun talte med T3 om på altanen til festen hos T3s far. Det var nogle dage, før T og T3 kom med amfetaminen.

Hun fandt først ud af, at det var amfetamin, der lå i hendes køleskab et par dage før, politiet kom. Det var hendes opfattelse, at det var Ts amfetamin, efter T3 sagde, at han ikke ville være med til det længere. Det skete måske to uger efter, at hun havde modtaget det.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at hans forældre rettelig er tyrkiske statsborgere. Han har tre søstre, som bor i Danmark og har dansk pas. De er henholdsvis 30, 32 og 34 år. Han har ikke familie i Tyrkiet, som han kender til. Han har haft arbejde siden 2015, hvor han var 15 år gammel. Han forventer at kunne genoptage sit arbejde efter afsoning af fængselsstraffen. Hans chef har sagt sagt, at han er velkommen tilbage. Det vil han gerne. Han er fortsat sammen med sin kæreste, som han ikke bor sammen med. Han opfatter sig selv som dansk. Hans fars søskende bor i Y-by. Hans mors søskende bor i Frankrig. Han har kun været i Tyrkiet to gange, begge gange på badeferie-Den ene af gangene var inden for de sidste fire år. Han talte ikke tyrkisk, da han var dernede. Han forstår og taler noget tyrkisk.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 10. december 2019, anført blandt andet følgende om T:

”Opholdsgrundlag og længde

T blev den ... født i Danmark og tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

T var på baggrund heraf og af sine forældres opholdstilladelse fritaget fra selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvorefter T skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T fik den 3. november 2017 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens 5 9, stk. 1, nr. 3 Indtil den 3. november 2021.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den ..., hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens 5 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således — når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes — haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 12. september 2019.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Har forældre og søskende i Danmark
- Har gennemført dansk folkeskole
- Har haft forskelligt arbejde i Danmark
- Har en dansk kæreste
- Ikke har nogen familiær tilknytning til Tyrkiet

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

...

Det fremgår endvidere, at T til sagen har oplyst:

- At han har arbejdet for ... fra sommeren 2015 til nu
- At han har arbejdet som sælger i firmaet ... fra 2016 og halvandet år frem

- At hans forældre er danske statsborgere
- At hans mor enten er sygemeldt eller pensioneret, men tidligere har arbejdet som landbrugsmedarbejder i Danmark
- At hans far er uddannet smed i Danmark og har arbejdet i over 30 år som smed i Danmark

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at:

- T er ugift og uden børn
- Ts mor er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 28. april 1998
- Ts far er tyrkisk statsborger og indrejste i Danmark den 31. maj 1992
- T har boet på samme adresse som sin mor frem til den 19. august 2017
- T har boet på samme adresse som sin far frem til den 30. marts 2016

Det fremgår af E-indkomstregisteret, at:

- T siden 2015 har haft varierende lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts far siden 2008 har modtaget lønindtægter fra samme arbejdsgiver
- Ts mor siden 2008 har modtaget offentlige ydelser i form af dagpenge og kontanthjælp

Artikel 6 vurdering

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T vil være omfattet af artikel 6, idet han kan statuere som værende en økonomisk aktiv tyrkisk statsborger omfattet af det EU-retlige arbejdstagerbegreb. Udlændingestyrelsen har ved vurderingen lagt til grund, at han inden for en nærmere årrække har haft lovlig beskæftigelse som arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende. Udlændingestyrelsen har lagt vægt på oplysningerne fra e-indkomst, hvoraf det fremgår, at T siden 2015 har haft varierende lønindtægter fra samme arbejdsgiver.

Artikel 7 vurdering

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at T vil have optjent rettigheder efter artikel 7, stk. 1, og således opnået den i artikel 14 nævnte beskyttelse mod udvisning, idet T har boet med en af sine forældre i 3 år, inden sit fyldte 21.-23. år, og at denne forælder i samme periode har været økonomisk aktiv tyrkisk statsborger i en periode på minimum 3 år.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 eller § 22, nr. 6.”

T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han startede på ... efter sommerferien. Han kommer i en klub i ...gården, hvor han hjælper unge med at få en bedre fremtid.

Tiltalte, T, har under sagen været frihedsberøvet siden 2. juli 2019.

Tiltalte, T3, har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. januar 2020 til den 14. januar 2020.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter vidnet T2s forklaring, der også for landsretten har fremstået overbevisende og sikker, Ts forklaring om sin egen involvering og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, tiltræder landsretten, at T og T3 er skyldige efter anklageskriftet i forhold 3 og 4.

Strafudmåling

Straffen for tiltalte T findes af de af byretten anførte grunde passende udmålt.

Straffen for tiltalte T3 skærpes til fængsel i 2 år og 9 måneder. Landsretten lægger herved vægt på hans rolle i den pådømte kriminalitet - herunder at det var ham, som indgik aftalen T2 om opbevaring af amfetaminen - og i øvrigt de samme grunde, som er anført af byretten.

Udvisningsspørgsmålet

Tiltalte, T, er tyrkisk statsborger, og han er idømt en ubetinget fængselsstraf på 3 år, for narkokriminalitet under særligt skærpene omstændigheder. Da tiltalte har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, skal tiltalte udvises, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 26, stk. 2. Spørgsmålet er derfor, om udvisningen af tiltalte, med sikkerhed vil være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 eller

artikel 14 , 6 eller 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 (Associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet), således som den er fortolket af EU-domstolen.

Tiltalte er født og opvokset i Danmark. Han er 21 år og har haft lovligt ophold i ca. 20 år. Han har gennemført sin skolegang til og med 9. klasse. Han har ingen uddannelse i øvrigt. Han har været i arbejde siden 2015 og frem til anholdelsen. Han har ikke aftjent sin værnepligt i Tyrkiet. Tiltaltes forældre og hans tre voksne søskende bor i Danmark. Han har ingen børn. Han har ikke nogen familiær tilknytning til Tyrkiet. I byretten har tiltalte forklaret, at han har været medlem af en fagforening i et år, og at han har en dansk kæreste. Bl.a. hans onkler bor i Danmark. I landsretten har tiltalte forklaret, at han fortsat er sammen med sin kæreste, som han ikke bor sammen med. Hans forældre er ikke danske statsborgere, men hans søskende har danske pas. Han forstår tyrkisk, taler det noget og har to gange været på badeferie i Tyrkiet.

Afgørelsen af, om det vil være i strid med Danmark internationale forpligtelser at udvise tiltalte, beror i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention på en vurdering af, om udvisning efter en konkret proportionalitetsvurdering vil være et uforholdsmæssigt indgreb i tiltaltes ret til respekt for et privatliv. Under hensyn til, at tiltalte er født og har haft sin opvækst og skolegang her i landet, må der ved vurderingen heraf stilles meget strenge krav til den kriminalitet, der kan føre til udvisning. I forhold til associeringsaftalen beror afgørelsen navnlig på, om tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

På baggrund af karakteren af tiltaltes handlinger, der angår alvorlig narkokriminalitet i forening med andre, må de anses for at udgøre en aktuel, reel og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Herefter, og efter en samlet bedømmelse af på den ene side, at tiltalte er idømt en lang fængselsstraf for meget alvorlig narkokriminalitet, at han forstår tyrkisk og kan tale noget tyrkisk, hvorfor han ikke kan anses for at være ganske uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Tyrkiet, og på den anden side, at tiltalte har en stærk tilknytning til Danmark, hvor han er vokset op og har sin nærmeste familie, og at han ikke har nogen relevant tilknytning til Tyrkiet, finder landsretten, at udvisning af tiltalte udgør en samfundsmæssigt nødvendig og proportional foranstaltning, der er i overensstemmelse med associeringsaftalens artikel 14, stk. 1, artikel 6 og artikel 7, samt art. 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

På baggrund af det ovenfor anførte om tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vil varigheden af et indrejseforbud have selvstændig og afgørende betydning for, om udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Varigheden af indrejseforbuddet fastsættes derfor i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand til 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7.

Af disse grunde, finder landsretten, at tiltalte, T, skal udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T og T3 stadfæstes med de ændringer, at T3 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder, og at T udvises med indrejseforbud i 6 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.