

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 24. april 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 260/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1975

(advokat Marie Louise Frederiksen)

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 18. oktober 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-807/2024).

Påstande

T har påstået frifindelse i sagens forhold et og formildelse. Han har ingen bemærkninger til kredsrettens dom om konfiskation.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Af den dokumenterede Messenger korrespondance mellem T2 og T3 (forhold 1, bilag F-2-2) fremgår blandt andet, at T3 har oplyst, at hendes far har hjulpet med opsætning af vækstteltet. Det fremgår endvidere, at faderen ikke ville hjælpe med at sørge for planterne, og at han ærgrede sig over at have hjulpet tidligere.

T1 er ved Qeqqa Kredsrets dom af 14. februar 2024 idømt samfundstjeneste for vold.

Det fremgår af Kriminalforsorgens personundersøgelse af 2. januar 2025 blandt andet, at T1 vurderes egnet til samfundstjeneste.

T1 har om sine personlige forhold oplyst, at han stadig arbejder hos [...] som arbejdsmand. Han boede hos sin datter, T2 i den periode, som denne sag omhandler, fordi han havde mistet sin lejlighed. Han boede hos datteren, indtil hun mistede sin lejlighed, hvorefter han flyttede til [...] indkvartering. Han har ikke været kontaktet af Kriminalforsorgen vedrørende samfundstjenesten i sagen fra 2024.

Forklaringer

T1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T1 har supplerende forklaret, at han ikke har nogen relation til T3. Han blev kontaktet af T3 om, hvor tingene skulle hentes. Så vidt han husker blev han kun kontaktet af T3 den ene gang. T3 kom i lejligheden, da teltet skulle sættes op, og han kom også enkelte gange senere, mens planterne voksede, mens ellers har han ikke haft nogen forbindelse til T3. T2 fortalte, at T3 havde spurgt hende, om hun kunne passe planterne. Han svarede hende, at det var hendes eget ansvar, og at han ikke ville indblandes. Han hjalp med at bære tingene ind og med at sætte teltet op. Det kan godt passe, at væksthuset stod i lejligheden i en måneds tid. Han ville slet ikke involveres i pasningen af planterne, og han kender ikke nærmere til aftalen mellem T3 og T2. Når T2 har bedt om hjælp med hensyn til pasning af planterne, har han afvist at hjælpe og udtrykkelig sagt til hende, at planterne var hendes eget ansvar.

Landsrettens begrundelse og resultat

T1 er i kredsrettens dom blandt andet dømt for besiddelse af 0,32 gram hash til eget forbrug. Kredsrettens vurdering af skyldsspørgsmålet i dette forhold er ikke anket til landsretten

Det er ubestridt, at de cannabisplanter, der er omhandlet af sagens forhold et har været dyrket i den lejlighed, hvor T1 boede sammen med sin datter. T1 har endvidere forklaret, at han deltog i etableringen af det væksthue, hvor planterne blev dyrket, og at han i den forbindelse har talt med T3.

Uanset, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at T1 ikke har deltaget i den videre dyrkning af planterne, kan han ikke fritages for det kriminalretlige ansvar for medvirken, da der ikke er oplysninger i sagen om, at han har gjort noget for at forhindre, at planterne blev dyrket.

Herefter finder landsretten, at det må anses for bevist, at T1 er skyldig i dyrkning af cannabisplanter i forening med T3 og T2 som beskrevet i sagens forhold et. Henset til T1's begrænsede rolle i sagen sammenholdt med, at det samlede forventede udbytte af planterne var 228 gram marihuana, at produktionen fremtræder uprofessionel, og at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger at T1 eller hans datter tidligere er dømt for salg af euforiserende stoffer, findes det ikke godtgjort, at T1 har haft forsæt til medvirken til videresalg, eller at han har haft grund til at tro, at marihuanaen ikke var til eget forbrug. Han frifindes derfor for den del af tiltalen, der omhandler forsøg på videresalg af planternes udbytte.

Landsretten fastsatte foranstaltningen til en bøde på 5.000 kr. Der er lagt vægt på almindelig praksis for foranstaltninger i lignende sager. Der er tale om en særskilt foranstaltning for denne sag. Landsretten har herved lagt vægt på sagens karakter, herunder at der ikke er tale om ligartet kriminalitet med den sag, hvor han blev dømt i februar 2024.

Kredsrettens dom om konfiskation stadfæstes. T1 frifindes for påstanden om, at han skal betale sagens omkostninger.

T H I K E N D E S F O R R E T:

T1 idømmes en bøde på 5.000 kr. Kredsrettens dom om konfiskation stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

D O M

afsagt af Qeqqa Kredsret den 18. oktober 2024 Rettens nr. 807/2024
Politiets nr. 5506-98610-00037-24

Anklagemyndigheden mod
T1
født den [...] 1975
og
T2

født den [...] 198 og
T3
født den [...] 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 01. maj 2024.

T1, T2, T3 er tiltalt for overtrædelse af alle tiltalte

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, til dels forsøg herpå, jf. kriminallovens § 12,

ved den 18. januar 2024, ca. kl. 12.50 på [...] i Maniitsoq, i forening og efter aftale eller forudgående fælles forståelse, at have dyrket og besiddet 8 stk. cannabisplanter med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 228 gram marihuana med henblik på videreoverdragelse, hvilket forehavende imidlertid mislykkes, idet politiet afbrød fremstillingen.

2
T2

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59

ved den 18. januar 2024, ca. kl. 14.30 på sin bopæl [...] i Maniitsoq, at have besiddet 4,59 gram skunk til eget forbrug.

3
T1;

Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. § 1, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 18, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 18. januar 2024, ca. kl. 12.50 på adressen [...] i Maniitsoq at have besiddet 0,32 gram hash.

Påstande

[...]

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T1 og T3.

T1 og T3 har afgivet forklaring den 18. oktober 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen og gengives ikke i dommen.

Dokumenter

[...]

Personlige oplysninger

T1 er tidligere foranstaltet, senest ved Qeqqata Kredsrets dom af 14. februar 2024 efter kriminallovens § 88 (vold) i medfør af kriminallovens § 140, jf. § 141, stk. 1, og stk. 2, med ulønnet samfundstjeneste i 40 timer med en længstetid på 6 måneder.

T2 er ikke tidligere foranstaltet af betydning for sagen.

T3 er tidligere foranstaltet, senest [...]

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder ved [...], har arbejdet der længe, og at det går godt. Han bor i noget indkvartering i forbindelse til jobbet. Han har været gennem 5 behandlinger mod misbrug, og hans forbrug af alkohol er lavt. Der går lang tid mellem at han drikker.

[...]

Rettens begrundelse og afgørelse Om skyldspørgsmålet

[...]

T1 har blandt andet forklaret, at han var med, da både vækstteltet og cannabisplanterne blev bragt fra T3's lejlighed til T2 og T1's lejlighed, og at han var med til at samle teltet. Retten finder det herefter bevist, at T1 har haft en aktiv rolle i forbindelse med etableringen af grundlaget for dyrkning af de 8 stk. cannabisplanter, ligesom han i den tid, hvor vækstteltet har været i lejligheden, har været bekendt hermed. Uanset at T1 efter rettens vurdering har haft en mindre aktiv rolle i den efterfølgende dyrkning af planterne, finder retten, at T1 ved sit bidrag til forholdet er skyldig i forhold 1 for at have været i besiddelse af 8. stk. cannabisplanter med det formål at fremstille marihuana.

Efter indholdet af anmeldelsesrapport fortsat af 23. januar 2024, hvoraf fremgår, at der blev taget billeder af T2's Messenger korrespondance, og idet billederne sendt i Messenger korrespondance efter rettens vurdering viser samme lejlighed, som ses afbilledet i fotorapport ransagning, [...], af 22. januar 2024, og da de affotograferede cannabisplanter i Messenger korrespondancen og dem der blev fundet på adressen er placeret identisk, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at korrespondancen foregik mellem T2 på den ene side, og, som følge af oplysningerne om T3's barn, samt det under sagen fremkomne i øvrigt, og billedet vedrørende profilen "T3", tiltalte T3 på den anden side. Da samtalen i det væsentlige vedrører opsætning af et væksttelt og efterfølgende pasning af de 8 stk. cannabisplanter, der ses afbilledet, og da samtalen ses indledt af T3, der desuden fremstår som den styrende

part vedrørende pasningen af planterne, finder retten det bevist, at T3 tog initiativ til, at vækstteltet skulle opsættes hos T2, og at han efterfølgende havde en aktiv rolle i dyrkningen af cannabisplanterne. T3 er derfor skyldig i forhold 1 for at have været i besiddelse af 8. stk. cannabisplanter med det formål at fremstille marihuana.

Vedrørende det af politiet foretaget skøn over det samlede udbytte marihuana fra de 8 planter, finder retten, at skønnet skal ske på baggrund af Højesterets praksis på området. Der kan derfor tages udgangspunkt i en generel beregningsmodel, hvor der ved beregningen af det skønnede udbytte tages udgangspunkt i gennemsnitligt 46 gram pr. plante med fradrag af 8 gram, og at der derfra skal fradrages 25 % for at tage højde for dødelighed blandt planter og øvrige usikkerhedsfaktorer. Det forhold, at dyrkningen i nærværende sag er sket i Grønland, hvor klimaet væsentligt afviger fra det danske, finder retten ikke kan tillægges vægt – udover den usikkerhed, der er indregnet i den generelle beregningsmodel – når henses til, at dyrkningen er sket i et væksttelt med regulering af lys, varme og luftfugtighed, der må antages i det hele at skulle begrænse de særlige klimaforhold, og også i en ikke ubetydelig grad må formodes at have gjort det. På denne baggrund kan det skønnede udbytte af de 8 cannabis planter fastsættes til 228 gram i overensstemmelse med den rejste tiltale. Henset til mængden af det skønnede udbytte, og da der ikke foreligger oplysninger om andet, samt henset til i hvert fald T2 og T3's indkomstforhold, finder retten det bevist, at besiddelsen og dyrkningen af planterne skete med henblik på videreoverdragelse af marihuana. De tre tiltalte er derfor i det hele skyldige i den i forhold 1 rejste tiltale.

[...]

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 3 ved at have været i besiddelse af 0,32 gram hash. Tilståelsen støttes af det i øvrigt fremkomne, idet hashen blev fundet i T1's bolig i det værelse, som T1 efter egen forklaring bebor. T1 er derfor skyldig i forhold 3.

Om foranstaltningen

[...]

Thi kendes for ret:

T1 idømmes betinget anbringelse i anstalt i 60 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år. T1 skal betale en tillægsbøde på 22.800 kr.

T2 idømmes betinget anbringelse i anstalt i 40 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år. T2 skal betales en tillægsbøde på 22.800 kr.

T3 idømmes anbringelse i anstalt i 3 måneder. T3 skal betale en tillægsbøde på 22.800 kr.

T1, T3 og T2 skal betale sagens omkostninger.

[...]

Andreas G. Husum Midlertidig kredsdommer

Den 18. oktober 2024 kl. 10.00 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde på Hotel Maniitsoq i Maniitsoq.

Midlertidig kredsdommer Andreas G. Husum behandlede sagen.

[...]

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 var overholdt. Rettens nr. 807/2024
Politiets nr. 5506-98610-00037-24

Anklagemyndigheden mod

T1

født den [...] 1975

og

T3

født den [...] 1983 og

T2

født den [...] 2000

[...]

T1 forklarede på grønlandsk, der blev oversat til dansk af tolk [...], blandt andet, at han bor hos sin datter, hvilket han har gjort 4 – 5 år. Det er på adressen [...] i Maniitsoq. Han husker ikke hele episoden den 18. januar 2024, da politiet var der, da han var fuld. Nogen sagde, at det var politiet, der var kommet. Han husker ikke præcist, hvad der skete, men politiet undersøgte lejligheden. Han husker ikke, om de tog noget fra lejligheden, blot at de kom ind i lejligheden. Han bor i stuen, og hans datters, T2, værelse er altid lukket, så han kommer ikke derind; heller ikke, når hun er hjemme.

Han kender ikke noget til noget ”drivhus”.

Foreholdt fra afhøringsrapport sigtet af 22. januar 2024 (bilag C-2-1), afsnit 1 – 3, hvoraf fremgår, at T2 skulle have fået de fundne cannabisplanter af T3, og at tiltalte godt vidste, at planterne var i lejligheden, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet. Han kan heller ikke huske at have været til den omtalte afhøring. Foreholdt afsnit 2 på side 3, hvoraf fremgår, at vækstteltet blev sat op i december, forklarede tiltalte, at han ikke husker det. Han så ikke, at planterne blev båret ind.

Tiltalte forklarede nu, at han var derinde, da de bar tingene ind, men han var ikke med, da planterne blev plantet. Han var ikke en del af det.

Der er to rum i lejligheden – en stue og et værelse. Døren ind til værelset er altid lukket.

Tiltalte forklarede nu, at da planterne blev båret ind i lejligheden, var han med. De blev båret fra T3's lejlighed til tiltaltes og T2's lejlighed, og tiltalte var en del af det igen, da "udstyret" blev samlet. Med udstyret mener han teltet, udsugningen, lyset og planterne. Han ved dog ikke, hvad udstyret skal bruges til. Han ved ikke, hvor stort T2's værelse er. Han har ingen aftale med de to andre om, hvad der skulle ske.

Forklaringen blev dikteret på dansk og oversat til grønlandsk af tolk [...] T1 vedstod forklaringen.

[...]

Beslutning

Retten lægger efter det fremkomne til grund, at vidnet X, er mor til tiltalte T2, og at vidnet, om end de ikke bor sammen, har et kæresteforhold til tiltalte T1, som desuden er far til tiltalte T2. Vidnet er herefter utvivlsomt omfattet af personkredsen, for hvem vidnepligten som udgangspunkt ikke gælder, jf. retsplejelovens § 144, stk. 1. Det forhold, at vidnet ikke har en nær tilknytning til tiltalte T3, kan ikke medføre, at vidnets ret til ikke at udtale sig brydes for så vidt angår tiltalte T3, herunder da sagen, som den er forelagt retten, og da alle de tiltalte er tiltalt i forhold 1, er sådan, at vidneforklaring mod én af de tiltalte må antages i nogen grad ligeledes at vedrører forhold, der også angår de øvrige tiltalte.

Spørgsmålet er herefter, om vidnet trods udgangspunktet i retsplejelovens § 144, stk. 1, skal pålægges at afgive forklaring, jf. § 144, stk. 3. Efter en samlet vurdering, herunder når henses til sagens karakter, og da den efter det oplyste ikke direkte vedrører vidnet, finder retten, at hverken sagens beskaffenhed eller dens betydning for vidnet eller samfundet gør det berettiget at pålægge vidnet at afgive forklaring.

Thi bestemmes

Det pålægges ikke vidnet X at afgive forklaring. Herefter efter fratrådte vidnet med rettens tilladelse.

[...]

T1 afgav forklaring om sine personlige forhold.

T2 afgav forklaring om sine personlige forhold.

T3 afgav forklaring om sine personlige forhold.

Anklager og forsvarer redegjorde for deres opfattelse af sagen.

Anklageren påstod T1, T2 og T3 dømt efter anklageskriftet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.55.

Andreas G. Husum Midlertidig kredsdommer