

# HØJESTERETS DOM

## afsagt torsdag den 3. juni 2021

**Sag 120/2020**

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Kåre Pihlmann, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Nykøbing Falster den 12. december 2019 (1-4454/2019) og af Østre Landsrets 21. afdeling den 24. juni 2020 (S-3713-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Vibeke Rønne, Henrik Waaben, Oliver Talevski, Anne Louise Bormann og Jørgen Steen Sørensen.

### **Påstande mv.**

Dommen er anket af T med påstand om afvisning af tiltalen i forhold 1 samt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Anklagemyndigheden har for Højesteret oplyst, at det er en fejl i byrettens dom, at der hos T er konfiskeret 1.131,55 kg amfetamin, idet der i overensstemmelse med påstanden for byretten rettelig kun bør være tale om 1.131,55 g amfetamin.

### **Anbringender**

T har anført navnlig, at tiltalen i forhold 1 på grund af ubestemthed i angivelsen af tid, sted, genstand og udførelsesmåde i urimelig grad har vanskeliggjort hans forsvar, og at tiltalen ikke lever op til kravene i retsplejelovens § 834.

Især angiver anklageskriftet ikke, hvordan de 27 kg euforiserende stoffer fordeler sig på de omtalte kategorier af narkotika, og det er dermed overladt til forsvaret at forholde sig til et

stort antal kombinationsmuligheder. Indkøbsprisen pr. gram er meget forskellig for de enkelte stoffer, og manglen på præcisering har derfor afgørende betydning for muligheden for beregning af mængden af stoffer og dermed i sidste ende for muligheden for korrekt straffastsættelse.

Straffen er udmålt for højt henset til stoffernes art og mængde, hans rolle i sagen og retspraksis. Han optrådte alene, han kendte ikke identiteten på leverandøren, og hans eneste forudsætning for at foretage indkøbene var kendskab til Tor-browseren og til kryptovaluta samt adgang til internettet. Hertil kommer, at han bestilte levering med PostNord uden benyttelse af sædvanlige kurerer.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at tiltalen i forhold 1 opfylder kravene i retsplejelovens § 834. Der foreligger en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af forholdet, idet tid, sted, genstand og udførelsesmåde er angivet. T har derfor haft tilstrækkelig mulighed for at varetage sit forsvar.

Det fremgår således af anklageskriftet, at kriminaliteten er begået i en nærmere bestemt og afgrænset periode på ca. to år, og det er angivet, fra hvilke adresser T bestilte stofferne. Der foreligger også en mængdebeskrivelse, ligesom det fremgår, hvordan han bestilte stofferne. Endelig er det angivet, hvordan mængden af stoffer omtrentligt fordeler sig på kategorier af narkotika.

Straffen skal fastsættes som en fællesstraf med Retten på Frederiksbergs dom af 16. december 2016, hvoraf der henset til den udførte samfundstjeneste henstår ca. et års fængsel. Straffen bør skærpes, og der er i hvert fald ikke grundlag for formildelse. Der må lægges vægt på mængde, karakter og farlighed af stofferne og på, at der hovedsageligt er tale om videreoverdragelse og besiddelse med henblik på videreoverdragelse. T er tidligere straffet flere gange for ligesort kriminalitet, og der er tale om meget hurtigt recidiv. Der foreligger ikke formildende omstændigheder, idet T havde en central rolle i indførslen og videreoverdragelsen af stofferne.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår, om anklageskriftets beskrivelse af forhold 1 lever op til kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4. Herudover angår sagen spørgsmål om strafudmåling.

Efter § 834, stk. 2, nr. 4, skal et anklageskrift indeholde en kort beskrivelse af det forhold, der rejses tiltale for, med sådan angivelse af tid, sted, genstand, udførelsesmåde og andre nærmere omstændigheder, som er nødvendig for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse. Bestemmelsen har bl.a. til formål at sikre, at tiltalte har reel mulighed for at vide, hvad tiltalen går ud på, og dermed for at tilrettelægge sit forsvar forsvarligt.

Det fremgår af anklageskriftet bl.a., at forhold 1 er begået i perioden fra den 1. januar 2017 til den 21. februar 2019, at det er begået fra bl.a. to nærmere angivne adresser, og at det er begået ved bestillinger over flere gange via "Det mørke net" mod betaling med bitcoins for ca. 360.000 kr. Det fremgår også, at der er tale om ca. 27 kg euforiserende stoffer, i hovedsagen amfetamin samt tillige ecstasypiller, MDMA, heroin og ketamin. Det er således med hensyn til stoffernes mængde og art dette forhold, anklagemyndigheden har skullet bevise, jf. retsplejelovens § 883, stk. 3.

Højesteret tiltræder, at beskrivelsen i forhold 1 lever op til kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, og at T således har haft tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægge sit forsvar. Der er efter det nævnte formål med bestemmelsen ikke grundlag for som sket i byretten og tiltrådt af landsretten at lægge vægt på, at han under hovedforhandlingen i byretten erkendte sig skyldig i sagens forhold 4-10.

Af de grunde, som landsretten har anført, finder Højesteret ikke tilstrækkeligt grundlag for at nedsætte straffen.

Højesteret stadfæster herefter dommen, idet der dog i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand for byretten kun sker konfiskation af 1.131,55 g amfetamin.

T har fortsat været fængslet under anken.

### **Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at der hos T konfiskeres 1.131,55 g amfetamin.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.