

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 9. juni 2021 af Østre Landsrets 21. afdeling  
(landsdommerne Kristian Porsager Seierøe, Tine Vuust og Louise Hauberg Wilhelmsen  
(kst.) med domsmænd).

21. afd. nr. S-879-21:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(cpr.nr. ...)

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

Københavns Byrets dom af 12. marts 2021 (SS 4-5956/2021) er anket af tiltalte med endelig påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 119 b, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. § 120 og § 245, stk. 1, delvist jf. § 21, idet tiltalte erkender overtrædelse af straffelovens §§ 134 og 134 a, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet, dog således at byrettens bevisresultat, hvorefter tiltalte blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 133, stadfæstes, samt skærpelse herunder således, at der tillige sker domfældelse efter straffelovens § 81 d, stk. 4.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politikommissær A og ....

Forklaringerne i byretten fra vidnerne politikommissær B og .... er dokumenteret i medførelse af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at hun forud for demonstrationen den 9. januar 2021 var hjemme hos sin mor, hvor hun sammen med blandt andre sin veninde ... lavede plakater til demonstrationen. Hun fik kendskab til demonstrationen på Facebook, hvor hun fik det klare indtryk, at det var en fredelig demonstration. De tog ikke plakaterne med, fordi de var blevet lidt forskrækkede over politiets henvendelse.

Under demonstrationen blev hun af nogle maskerede mænd spurgt, om hun ville holde tale. Det var cirka 5-10 minutter, før talen blev holdt. I situationen var det naturligt, at de var maskerede. Det er ikke usædvanligt, at hun bliver spurgt om at holde tale, fordi hun er et kendt ansigt i aktivistkredse. Hun er kendt som en fredelig aktivist. Hun taler ofte om pædofili, fordi hun selv har været udsat for overgreb, og de sagde til hende, at det måtte hun gerne tale om. Hun var dog også uenig i regeringens håndtering af corona-krisen, så det handlede hendes tale også om. Nogle andre maskerede mænd fortalte hende lige før hendes tale, at hun også skulle sige, at der var sket anholdelse, og det sagde hun så, men hun vidste ikke på det tidspunkt, hvorfor anholdelsen var sket. Når hun i grundlovsforhøret forklarede, at der ikke var sket anholdelser, var det fordi, at hun efter sin egen anholdelse aftenen forinden, der skete i overværelse af hendes børn, var i chok og ikke kunne huske noget eller tænke klart. Da hun udtalte ”smadre byen på en ikke-voldelig måde” hævdede hun hånden afværgende for at understrege, at hun mente ”ikke-voldelig”. Der var ikke nogen særlig reaktion på hendes tale. Dem, man kan høre hujer i forgrunden på videoen, er hendes veninder, som hun efter talen stod og hyggede sig med. Der var god stemning på det tidspunkt.

Da demonstrationen forlod Rådhuspladsen for at bevæge sig ned ad Strøget, blev hun stående ved Burger King, og lidt senere gik hun tilbage over Vester Voldgade og hun stillede sig på en betonklods på Rådhuspladsen. Hun så, at folk blev presset tilbage, men hun kunne ikke se, hvad der foregik forrest i demonstrationen. På et tidspunkt så hun nogle dåser blive kastet mod politiet hen over krydset ved Burger King. Hun sagde i den anledning til de pågældende, at de skulle lade være. Hun var ikke bekendt med, at der blev skudt med fyrværkeri mod politiet; kun at der blev kastet nogle dåser mod dem. Hun hørte ikke noget om, at mængden ville ned mod Christiansborg, og hun vidste ikke, hvor demonstrationen skulle hen, for hun var ikke med i planlægningen. Da demonstrationen blev opløst, sagde

hun ”op i røven med Dronningen” i megafonen, for hendes personlige holdning er, at pengene kan bruges bedre end på et kongehus. Hun blev i demonstrationen, selvom den var opløst, for det gjorde andre også. Når hun sagde ”højre” og ”venstre”, var det noget, som nogle maskerede mænd sagde til hende, at hun skulle sige, fordi hun var en af de to, der havde megafon. Hun følte ikke på det tidspunkt, at der var noget forkert i det. ”Formation” sagde hun på foranledning af ham, der holdt den anden megafon, fordi folk ikke kunne høre hans megafon. Det var hendes opfattelse, at demonstrationen bevægede sig den vej, som politiet gerne ville have, og derfor fandt hun det ikke problematisk, at hun råbte f.eks. ”Blågårds Plads”, som lå i den retning, politiet gennede dem, eller ”formation” i betydningen ”samling”. Megafonen havde hun fået af nogle af de maskerede mænd til demonstrationen, formentlig fordi hun var et kendt ansigt, og de regnede med, at det ville betyde mere, hvis hun sagde noget i megafon, end hvis andre gjorde det. På et tidspunkt afleverede hun megafonen, men fik den igen ved Søpavillonen. ”Frihed for Danmark, vi har fået nok” relaterede hun til korruption. Hun synes, at der skal almindelige mennesker i Folketinget i stedet for de politikere, der sidder der i dag.

Forevist forskellige videoklip, hvor hun i megafonen siger: ”Politiet gør klar til krig, men vi forholder os fredelige og i ro”, ”Mette ciao, Mette ciao, Mette ciao, ciao, ciao” og ”Frihed for Danmark” forklarede hun, at ”Mette ciao” var en ”Men in Black”-sang, som hun havde hørt inde til demonstrationen, og at det ikke var hende, der begyndte med at råbe ”Frihed for Danmark”. Forevist yderligere videoklip, hvor hun i megafonen siger: ”Tilbage”, forklarede hun, at hun ikke husker, hvorfor hun råbte således, men det kan være noget, som andre har sagt til hende, at hun skulle råbe. Forevist yderligere videoklip, hvor hun i megafonen siger ”I bliver nødt til at komme herop”, forklarede hun, at det er bedre, at folk er samlet, så der er mere styr på, hvor demonstrationen bevæger sig hen. Det er ikke hende, der på klippet høres råbe ”Politikontrol”. Forevist yderligere videoklip, hvor hun i megafonen siger: ”Det er en menneskeret at demonstrere, er I stolte af jer selv” bekræftede hun, at det er hendes stemme. Forevist yderligere videoklip, hvor hun i megafonen siger ”Blågårds Plads”, forklarede hun, at det var noget, som andre sagde til hende, at hun skulle sige. Forevist yderligere videoklip, hvor hun i megafonen siger ”ansigtsmasker på”, forklarede hun, at det sagde hun i sjov som reaktion på, at politiet lyste på dem. Endelig forevist yderligere videoklip, hvor hun i megafonen siger: ”De står klar herovre”, forklarede hun, at det var politiet, hun talte om.

Vidnet politikommissær A har forklaret blandt andet, at efter demonstrationen var blevet opløst, var der cirka 200-250 personer, som blev på stedet. Efter Strøget var nogle af demonstranterne gået op mod Hovedbanegården, mens andre gik op ad Vester Voldgade og H.C. Andersens Boulevard mod Stormgade, men politiet pressede dem tilbage, således at de kunne fortsætte den lovlige demonstration på Rådhuspladsen. Demonstrationen var blevet anmeldt som stationær demonstration på Rådhuspladsen, og der var ikke givet tilladelse til, at demonstranterne kunne bevæge sig rundt i byen.

Han hørte ikke selv, at der var en taler, der sagde, at de skulle ”smadre byen”, men han fik meldinger herom. Han hørte ikke, at der blev sagt noget om, at det skulle ske på en ”ikke-voldelig måde”. Det var hans opfattelse, at det var blevet sagt umiddelbart før, demonstrationen satte i gang. Demonstranterne ønskede ikke at tale med politiet, og han så, at en stor gruppe personer, måske 400 ud af de i alt 600 demonstranter, bevægede sig mod Strøget. Han så for sig, at det ville medføre omfattende hærværk på Strøget, og derfor stoppede man dem og gennede dem tilbage til Rådhuspladsen.

Der var efter episoden på Strøget ikke tid til at opløse demonstrationen, fordi demonstranterne var meget aggressive. Kl. 19.18 besluttede han dog, at demonstrationen skulle opløses. På det tidspunkt befandt demonstranterne sig på H.C. Andersens Boulevard. Opløbsformularen er indspillet på bånd, som afspilles tre gange, hver gang man trykker på knappen. Fra Rådhuspladsen kunne demonstranterne frit bevæge sig mod Vesterbro, Frederiksberg og Nørrebro, men det tog noget tid, inden demonstranterne forlod Rådhuspladsen. Først omkring kl. 19.50 befandt demonstranterne sig ved Søerne, hvorfra de fortsatte ud til Nørrebro, fulgt af en enkelt politibil, som skulle observere, hvad der skete. Det var demonstranterne selv, der bestemte ruten, som gik over Blågårds Plads til Sct. Hans Torv og videre mod Fredensbro. Her havde politiet lagt en spærring for at forhindre dem i at gå tilbage mod indre by. I stedet bevægede gruppen sig til Tagensvej/Blegdamsvej, hvor der opstod uroligheder med kast af genstande og affyring af fyrværkeri mod politiet. Opløsningsformularen blev på ny afspillet, hvorefter gruppen opløste sig omkring kl. 21.00.

Det er politiets opfattelse, at der var tale om planlagte civile uroligheder, hvor man decidedet gik efter at udøve vold mod politiet. Efterretninger om trusselsbilledet var begyndt at indløbe efter nytår, såvel før som efter den 6. januar 2021. Forud for demonstrationen var der sket én anholdelse ved Ørstedsparken på grund af besiddelse af store mængder fyrværkeri.

Vidnet ... har forklaret blandt andet, at hun regnede med, at det var en fredelig demonstration, der var indkaldt til. Ellers ville hun ikke have deltaget, for vold ville gå direkte imod formålet med demonstrationen. Der var god stemning, da de mødtes hos tiltaltes mor. På Rådhuspladsen stod hun sammen med tiltalte oppe foran scenen. Hun hørte eller så ingen anmode tiltalte om at holde tale eller sige, at der var sket anholdelser. Der var dog meget støj og mange mennesker, så de kunne sagtens hver især have talt med nogen, som den anden ikke så eller hørte. Det var dog en selvfølge, at tiltalte skulle holde en tale til demonstrationen, for det gør hun tit. Den skulle handle om frihed, og tiltalte har meget fokus på pædofili, så det handlede talen også om. Megafonen fik tiltalte overdraget af en anden person under demonstrationen. Folk blev ikke voldelige af tiltaltes tale; den gode stemning ændrede sig overhovedet ikke som følge af talen. Tiltalte blev bagefter meget berørt, og mange kom forbi og roste hende for talen.

Under den efterfølgende del af demonstrationen forsøgte tiltalte gentagne gange at få folk til at stoppe med deres angreb mod politiet. Hun synes heller ikke selv, at det var i orden at kaste noget mod politiet. Sloganet "Frihed for Danmark" kendte hun i forvejen, og det har ikke noget med vold mod politiet at gøre. Det blev på et tidspunkt sagt, at man skulle til Christiansborg. Hun ved ikke, om tiltalte hørte det.

### **Sagsoplysninger**

Der er under sagen fremlagt en afskrift fra "dansketalen.dk" af den tale, som tiltalte holdt på Rådhuspladsen den 9. januar 2021 fra kl. 18.40 til kl. 18.44, og som lød som følger:

"Årh, der er mange mennesker, og det ser mega nice ud.  
Hurtigt spørgsmål til politiet, hurtig spørgsmål venner:

Når Mette hun siger hop ikk', siger I så bare altid hvor højt eller hvad? Hvad sker der? I går o anholder folk inde i H.C. Ørstedsparken. Har I glemt, at vi har ret til at demonstrere? Har I glemt, at vi bor i et demokrati?

Ok. Er du sindssyg, det ser for vildt ud det her. Er I klar til at gå rundt og smadre byen på en ikke-voldelig måde? Bare lige gøre København opmærksom på, at vi er her, ikk'? Vi er her, og vi er vrede, og vi er trætte, og vi er ved at blive sindssyge. Hvor er den virus? For I opfører jer, som om at der er en dødelig pandemi, men der er ikke flere døde end normalt, vel? Der var flere døde ved sidste års influenzasæson, så please, giv mig en grund til at lukke alting ned!

Udover det, så vil jeg gerne bare spørge jer om, hvordan har I det egentlig med at bo i et land, hvor man får to år i fængsel for at voldtage et barn? Etr det noget, vi skal acceptere eller hvad?

Hvordan har i det med at bo i et land, hvor man på et ulovligt grundlag tvangsfjerner børn?

Hvordan har i det med at bo i et land, hvor psykotiske kællinger kan sprede løgne om fædre til deres børn og hold fædrene fra deres børn?

Ned med familieretshuset venner, ik'?' De ødelægger familier. De tvangsfjerner børn på ulovligt grundlag, og politiet de beskytter pædofile. I Danmark, hvis du har voldtaget et barn, så kan du komme i frivillig iso inde i spjældet

Hvor mange af jer herinde, der har siddet i fængsel, har kunne gå op til direktøren og sige: "jeg er bange, jeg vil gerne i frivillig iso." Hvor mange af jer har fået lov til det? Nada. Nada!

Men er du pædofil, så skal du fanme passes på ikk', og det er jo ikke underligt, for vi har sådan set en udenrigsminister, som Mette har peget på, som selv er pædofil.

Det er fandme flot Danmark. Er der kommet folke-massepsykose eller hvad? Altså er alle blevet ramt af den samme sindstilstand? Er vi blevet udskældt lidt for meget? Er der ingen, der lytter på os? Der er ingen, der lytter til os venner, så hvad gør vi? Vi får dem til at lytte. Og hvordan gør vi det? Det må tiden vise. Men lige nu der står vi her, og så er vi klar, og så er vi her i en fælles front for at ændre det her land, og ikke kun det her land, men hele verden, for vi accepterer ikke mere, at der altid er penge til krig, der er altid penge til krig og vacciner, men der er aldrig penge til mad og rent vand til de fattigste mennesker i verden.

Er I med? Er vi færdige med at acceptere det lort?

Så lad os smadre det venner! Folkestyre, OK? Folket, folket ind i Folketinget. Vi smadrer det system!

Tak skal I ha'.

Fuck systemet, fuck Mette, fuck poli, fuck det hele mand!

Tak."

Af politiets rapport vedrørende gennemgang af videoovervågning fremgår følgende, idet bemærkes, at teksterne er kommentarer til still-fotos fra videoen:

"1.09 min inde i videoen ses en videosekvens hvor sigtede står højere end hendes meddemonstranter. Dette er ca. kl. 19.10 og er umiddelbart efter hendes tale.

Hun ses med sort hue, mønstret bandana foran munden, sort jakke og medbringende en hvid/rød megafon.

1.48 min inde i videoen ses sigtede stå forrest af demonstranterne mod politiet. Dette er på H.C. Andersens Boulevard ca. kl. 19.30. Det er ikke muligt at høre hvad sigtede siger i megafonen.

3.00 min inde i videoen ses sigtede stå i mængden af demonstranter, fortsat på H.C.A.B. Hun råber i megafonen ”Frihed for Danmark, vi har fået nok” mindst 5 gange.

3.45 min inde i videoen ses sigtede gå i mængden af demonstranter hvor hun i megafonen råber ”op i røven med dronningen” mindst 2 gange, samtidige med at hun vender sig mod politiet.

4.25 min inde i videoen er demonstrationen i krydset H.C. Andersens Boulevard og Jernbanegade ca. kl. 1940 og man kan høre sigtede råbe noget i megafonen.

5.23 min inde i ses sigtede fortsat stå i krydset H.C. Andersens Boulevard og Jernbanegade hvor hun i megafonen siger ”Få lidt gang i den tromme der man”, henvendt til en meddemonstrant der har medbragt en tromme.

5.47 min inde i demonstrationen på Gyldenløvesgade ca. kl. 2000. Sigtede ses gå mellem de andre demonstranter.

6.36 min inde er demonstrationen på Blegdamsvej/Tagensvej ca. kl. 20.50. her ses sigtede fortsat gp mellem de andre demonstranter fortsat med megafonen over skulderen.”

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har forklaret, at hendes børn er blevet passet af deres fædre, siden hun blev anholdt, og at hendes mor også holder god kontakt med dem. Hun synes ikke, at børnene skal ind i Vestre Fængsel, og derfor har hun ikke set dem under sin varetægtsfængsling, hvilket har været meget hårdt.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

### **Retsgrundlag**

Det følger af straffelovens § 81 d, stk. 1, at den straf, der er foreskrevet i bl.a. straffelovens § 119-122 og § 133-134 b kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Straffelovens § 245, stk. 1, er ikke omfattet af bestemmelsens stk. 1, men det fremgår af § 81 d, stk. 4, at det ved fastsættelse af straf for lovovertrædelser, som ikke er omfattet af stk. 1 eller 2, i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Straffelovens § 81 d blev indsat ved lov nr. 349 af 2. april 2020. Af forarbejderne til loven, jf. lovforslag nr. L 157, som fremsat den 26. marts 2020, fremgår af pkt. 1 i de almindelige bemærkninger blandt andet:

**” 1. Indledning**

Danmark befinder sig lige nu midt i en pandemi. Udbruddet af covid-19 har medført nye former for kriminalitet, der baserer sig på den frygt og usikkerhed, som fremkomsten af covid-19 har bragt med sig.

De seneste uger har bragt flere eksempler på, at kriminelle udnytter den alvorlige og ekstraordinære situation, vi som land befinder os i, for deres egen vindings skyld. Der er bl.a. set eksempler på kriminalitet, som udnytter borgernes tillid til myndighederne. Det er helt centralt, at vi kommer disse former for kriminalitet til livs, da borgernes tillid er afgørende i en krisetid som den foreliggende.

Der er således set eksempler på falske e-mails og SMS'er, som angiver at have Sundhedsstyrelsen som afsender, og hvor formålet med meddelelserne er at lokke modtageren til at oplyse sit CPR-nummer eller NemID. Hvis vedkommende indtaster sine personlige oplysninger, kan disse herefter misbruges af afsenderen.

Der er ligeledes set eksempler på tricktyveri især rettet mod ældre borgere, hvor borgeren opsøges på sin adresse af en person, som udgiver sig for at være fra sundhedsmyndighederne, hospitalet eller hjemmeplejen under påskud af, at de vil orientere vedkommende om, hvordan man kan forebygge smitte med covid-19. På den måde får personen adgang til boligen og til at stjæle kontanter, bankkort eller lignende fra borgeren.

På landets sygehuse oplever man endvidere, at der bliver stjålet værnemidler, såsom håndsprit og mundbind. Genstande, der måske nok er af begrænset økonomisk værdi, men som i den aktuelle situation er en knap ressource, der er afgørende for, at sundhedsmyndighederne kan varetage deres helt essentielle opgaver.

Regeringen har desuden med opbakning fra Folketinget præsenteret flere økonomiske hjælpepakker, der har til formål at holde hånden under dansk økonomi i denne ekstraordinære situation og herved hjælpe danske lønmodtagere, arbejdspladser og virksomheder ud på den anden side af krisen. Det er afgørende, at disse hjælpepakker ikke udnyttes svigagtigt.

Det kan ikke accepteres, at personer og virksomheder udnytter den aktuelle situation til at begå strafbare handlinger. Det foreslås derfor med lovforslaget, at straffen kan forhøjes med indtil det dobbelte for overtrædelse af lovens § 119 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste), § 161 (falsk erklæring på tro og love), § 163 (urigtig erklæring til det offentlige), § 171 (dokumentfalsk), § 263 a (udbredelse af adgangsmidler til datasystem), § 276 (tyveri), § 276 a (indbrudstyveri), § 278 (underslæb), §§ 279 og 300 a (hhv. forsætligt og groft uagtsomt bedrageri), § 279 a (databedrageri), § 280 (mandatsvig), § 281 (afpresning), § 282 (åger), § 283 (skyldner-svig), § 288 (røveri), §§ 289 og 289 a (hhv. svig og særligt grov svig med offentlige midler), §§ 290 og 303 (hhv. forsætligt og groft uagtsomt hæleri), § 290 a (hvidvask), § 293 (brugstyveri) og § 301 (uberettiget anvendelse af betalingsoplysninger),



hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

...

Det foreslås desuden, at det ved fastsættelse af straffen for andre lovovertrædelser i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.”

Af lovforslagets pkt. 2.1.2 om Justitsministeriets overvejelser fremgår endvidere:

”Der er siden udbruddet af covid-19 i Danmark konstateret eksempler på kriminalitet, som baserer sig på den frygt og usikkerhed, som covid-19-epidemien har bragt med sig.

Ved visse kriminalitetsformer udnyttes borgerens tillid til offentlige myndigheder i en krisesituation som den foreliggende. Dette er bl.a. tilfældet for de falske e-mails og SMS'er, som angiver at have Sundhedsstyrelsen som afsender, hvor formålet med meddelelserne er at lokke modtageren til at oplyse sit CPR-nummer eller NemID. Rigspolitiet har oplyst, at der er sket en mindre stigning i antallet af anmeldelser om bedrageri. I perioden 1. marts til 23. marts 2020 er der således registreret 45 anmeldelser med tilknytning til covid-19.

Andre former for kriminalitet udspringer af, at visse genstande på grund af covid-19 har fået en ekstraordinær værdi, og derfor åbner mulighed for store gevinster for kriminelle. Det gælder f.eks. visse værne- og desinfektionsmidler, men kan også omfatte andre produkter, der generelt er mangel på som følge af covid-19-epidemien. Rigspolitiet har oplyst, at der i perioden 1. marts til 23. marts 2020 er registreret 16 anmeldelser om tyveri/indbrud eller forsøg på at stjæle værnemidler. Der er endvidere i samme periode registreret 8 anmeldelser om tricktyveri med tilknytning til covid-19.

Det går ud over alle borgere i Danmark, når personer stjæler værne- og desinfektionsmidler fra hospitaler, og dermed begrænser myndighedernes muligheder for at forebygge og beskytte befolkningen mod smitte. Det samme gælder tricktyverier og bedrageri, hvor kriminelle udgiver sig for at være fra f.eks. sundhedsmyndighederne, og forsøger at udnytte borgernes generelle bekymring for smitte med covid-19. Det er helt afgørende - særligt i en tid som denne - at opretholde den generelle tillid i samfundet, herunder i forhold til myndighederne. Straffen for sådanne overtrædelser bør derfor stå mål med deres potentielle skadevirkninger for samfundet som sådan. Tilsvarende gælder for virksomheder og erhvervsdrivende som på svigagtig vis måtte søge at udnytte hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, der har til formål at holde hånden under dansk økonomi i denne ekstraordinære situation og herved hjælpe danske lønmodtagere, arbejdspladser og virksomheder ud på den anden side af krisen. Sådanne overtrædelser bør straffes ekstra hårdt.

Der bør således sættes hårdt ind over for de personer og virksomheder, der udnytter den alvorlige situation, som Danmark befinder sig i, til at begå strafbare handlinger. Justitsministeriet finder derfor, at der er behov for at skærpe straffen, herunder også under visse omstændigheder tillægsbøder, markant for visse straffelovsovertrædelser, hvis overtrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i

Danmark. Endvidere finder Justitsministeriet, at der er behov for at skærpe strafniveauet yderligere, hvis lovovertrædelsen består i svig mv. med offentlige midler i relation til hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien.”

Af pkt. 2.1.3 om den foreslåede ordning fremgår blandt andet.:

”Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 d, stk. 1, hvorefter straffen kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis en overtrædelse af lovens § 119 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste), § 161 (falsk erklæring på tro og love), § 163 (urigtig erklæring til det offentlige), § 171 (dokumentfalsk), § 263 a (udbredelse af adgangsmidler til datasystem), § 276 (tyveri), § 276 a (indbrudstyveri), § 278 (underslæb), §§ 279 og 300 a (hhv. forsætligt og groft uagtsomt bedrageri), § 279 a (databedrageri), § 280 (mandatsvig), § 281 (afpresning), § 282 (åger), § 283 (skyldnersvig), § 288 (røveri), §§ 289 og 289 a (hhv. svig og særligt grovt svig med offentlige midler), §§ 290 og 303 (hhv. forsætligt og groft uagtsomt hæleri), § 290 a (hvidvask), § 293 (brugstyveri) og § 301 (uberettiget anvendelse af betalingsoplysninger) har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Kriminalitetsformerne omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, afspejler den type kriminalitet, der forventes at kunne udspringe af covid-19-epidemien i Danmark.”

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser er følgende blandt andet anført til § 81 d:

”Det er en betingelse, at den pågældende lovovertrædelse har baggrund i eller sammenhæng med »covid-19-epidemien i Danmark«.

...

Betingelsen om, at overtrædelsen »har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark« indebærer, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Det er uden betydning, om den pågældende under normale omstændigheder også ville have begået den samme form for kriminalitet, f.eks. ved brug af andre hjælpemidler eller ved hjælp af en anden metode. Det er endvidere uden betydning, om epidemien stadig er i gang på det tidspunkt, hvor lovovertrædelsen begås, hvis handlingen i øvrigt har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt. Det må dog i almindelighed antages, at en overtrædelse af de i den foreslåede § 81 d, stk. 1, nævnte bestemmelser har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, hvis overtrædelsen vedrører hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien eller værnemidler såsom håndsprit og mundbind eller andre knappe ressourcer i den aktuelle situation. Ligeledes må det i almindelighed antages, at overtrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, hvis den tiltalte under

påskud af covid-19-epidemien udgiver sig for at repræsentere sundhedsmyndighederne eller lignende med henblik på at få adgang til en borgers hjem, CPR-nummer, NemID eller lignende.

...

Efter den foreslåede § 81 d, stk. 4, skal det ved fastsættelse af straf for lovovertrædelser, som ikke er omfattet af stk. 1 eller 2, i almindelighed indgå som en skærpende omstændighed, hvis overtrædelserne har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Bestemmelsen finder anvendelse på alle typer af kriminalitet, som ikke er nævnt i den foreslåede § 81 d, stk. 1. På samme måde som i forhold til stk. 1 og 2, er det en betingelse for at skærpe straffen, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af at udnytte den situation, som covid-19-epidemien har medført i Danmark. Det er uden betydning, om den pågældende under normale omstændigheder også ville have begået den samme form for kriminalitet, f.eks. ved brug af andre hjælpemidler eller ved hjælp af en anden metode.”

Under Folketingets behandling af lovforslaget blev der stillet en række ændringsforslag, herunder ændringsforslag nr. 6 fra justitsministeren, som blev vedtaget. Retsudvalget afgav den 1. april 2020 betænkning over lovforslaget, hvor følgende blandt andet fremgår af bemærkningerne til ændringsforslaget:

**”Til nr. 6**

De lovovertrædelser, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 81 d, stk. 1, vedrører primært formueforbrydelser, idet straffelovens § 119 om vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste dog også er omfattet.

Med ændringsforslaget foreslås det for det første, at de bestemmelser, der er nævnt i § 81 d, stk. 1, udvides med en række lovovertrædelser, der vedrører forbrydelser mod henholdsvis den offentlige myndighed m.v. og den offentlige orden og fred. Det drejer sig om følgende straffelovsovertrædelser: § 119 a (chikane af personer i offentlig tjeneste), § 120 (vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste ved hjælp af opløb), § 121 (fornærmelig tiltale mod personer i offentlig tjeneste), §§ 133 og 134 (henholdsvis farlige og ufarlige opløb), § 134 a (grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted), § 134 b (maskeringsforbud), § 135 (ugrundet udrykning af politi, ambulance m.v.) og § 247, stk. 2 (vold mod personer, der efter karakteren af deres arbejde er særlig udsatte for vold).

Ændringsforslaget skal ses i lyset af, at der vurderes at være en vis sandsynlighed for, at politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19. Endvidere vurderes der at være en vis risiko for, at myndighederne under covid-19-epidemien i Danmark vil kunne se optøjer m.v. i gaderne, hvor der vil være behov for at sikre den offentlige orden og fred.

...

Ændringsforslaget indebærer, at straffen for de i forslaget nævnte bestemmelser kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Som eksempel på en situation, hvor lovovertrædelsen i almindelighed vil have baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark kan nævnes, hvis politiet, sundhedspersonale ansat i offentlige institutioner el.lign. udsættes for vold, trusler, skældsord eller chikane som led i deres arbejde med at håndhæve myndighedernes lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19.

Det forudsættes samtidig med ændringsforslaget, at strafniveauet for overtrædelse af de i ændringsforslaget nævnte bestemmelser forhøjes til omkring det dobbelte i forhold til den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Som eksempel kan nævnes den situation - som dog vil være omfattet af straffelovens § 119 om vold og trusler mod personer i offentlig tjeneste - hvor politiet udsteder et påbud til en række personer i en offentligt tilgængelig park, hvor der befinder sig flere end ti personer på en sådan måde, at det efter politiets skøn udgør en særlig fare for smitte med covid-19, og hvor en polititjenestemand i forbindelse hermed bliver truet med vold af en person, der netop har fået et påbud. Et sådant tilfælde vil efter rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om chikane, vold og trusler mod offentligt ansatte m.v. (§ 119, § 119 a og § 212), som udgangspunkt skulle sanktioneres med ubetinget fængsel i mindst 30 dage, hvis tiltalte er ustraffet. Med lovforslaget forudsættes det, at strafniveauet for en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt vil skulle være 60 dages ubetinget fængsel afhængigt af de nærmere omstændigheder.”

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### Skuldsspørgsmålet

Efter de afgivne forklaringer, rapport vedrørende stemningsbilledet under demonstrationen den 9. januar 2021, udarbejdet af politikommissær A, og de afspillede videosekvenser lægges det til grund, at organisationen ”Men in Black, Denmark” via Facebook indkaldte til og lovligt anmeldte en demonstration på Rådhuspladsen den 9. januar 2021. Demonstrationen begyndte omkring kl. 18.30 med taler fra et lydanlæg, som var placeret foran rådhuset. Imellem talerne, kl. 18.48, blev der affyret større mængder fyrværkeri mod rådhuset, men ellers forløb demonstrationen roligt på Rådhuspladsen, indtil den sidste taler kl. 18.56 opfordrede demonstranterne til at forlade Rådhuspladsen og gå gennem Strøget. Et stykke nede ad Strøget opstod der en konfrontation med politiet, hvorunder politifolk blev udsat for kasteskyts, herunder kl. 19.08 affyring af raketter vandret imod politiet, og to politifolk kom til skade med henholdsvis en brækket hånd og et brandsår på halsen. Demonstranterne blev herefter gennet tilbage til Rådhuspladsen, således at de som forklaret af politikommissær A kunne fortsætte demonstrationen dér. Imidlertid bevægede nogle af demonstranterne sig over Rådhuspladsen til Vesterbrogade, hvor der kl. 19.11 blev affyret store mængder fyrværkeri. Andre demonstranter forsøgte at gå i retning af Stormgade ad Vester Voldgade

og H.C. Andersens Boulevard, hvor de blev stoppet af politiet og gennet tilbage mod Rådhuspladsen. Kl. 19.18 blev demonstrationen opløst ved gentagen oplæsning af opløsningsformularen fra en bil placeret på hjørnet af Rådhuspladsen og H.C. Andersens Boulevard over for Jernbanegade, og demonstranterne blev forsøgt dirigeret i retning af Søpavillionen. Nogle af demonstranterne forblev på Rådhuspladsen, og det er i rapporten vedrørende stemningsbilledet beskrevet, at der på Rådhuspladsen kl. 19.52 var et angreb mod en politimand i form af slag og spark, men det lægges efter politikommissær As forklaring til grund, at den største del af de tilbageværende demonstranter omkring kl. 19.50 befandt sig ved Sørerne. Politiet tillod herefter, at demonstranterne i samlet flok bevægede sig ud mod Nørrebro, hvor de blev fulgt af en enkelt politibil, som observerede dem. Personerne gik herefter til Blågårds Plads og Sct. Hans Torv og videre mod Fredensbro, hvor politiet afspærrede dem vejen ind mod centrum, således at de gik tilbage ad Tagensvej. Ved krydset Tagensvej/Blegdamsvej blev der omkring kl. 20.50 igen kastet genstande mod politiet, der foretog anholdelser og på ny opløste demonstrationen. Omkring kl. 21 var mængden opløst.

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at demonstrationen – fra den bevægede sig ned ad Strøget og til den blev endeligt opløst – havde udviklet sig til et opløb, hvorunder der blev affyret store mængder af fyrværkeri og kastet adskillige genstande mod politiet på Strøget, H.C. Andersens Boulevard og Blegdamsvej som beskrevet i tiltalen, uden at det dog klart fremgår, hvad der blev kastet hvornår, bortset fra at der på Strøget blev affyret fyrværkeri vandret mod politiet.

Tiltalte har for landsretten erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 134 og § 134 a ved ikke at forlade demonstrationen, da den kl. 19.18 blev opløst af politiet, og ved at have deltaget i den grove forstyrrelse af den offentlige orden og ro, som beskrevet ovenfor.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte – der ikke selv kastede genstande mod politiet – ved sin adfærd på strafbar måde har medvirket til den grove vold og forsøg herpå, som blev udøvet af nogle af deltagerne ved demonstrationen.

Landsretten lægger efter forklaringen fra politikommissær B til grund, at demonstrationen bestod både af en folkelig, fredelig del og en del, der bestod af et mindretal af ”voldsparte” demonstranter. Politikommissær A har i tråd hermed forklaret, at der efter politiets op-

fattelse var tale om planlagte civile uroligheder, hvor man gik efter at udøve vold mod politiet.

Der er ikke ført bevis for, at tiltalte deltog i planlægningen af demonstrationen eller forud herfor havde nogen tilknytning til ”Men in Black”-bevægelsen. Det lægges således i overensstemmelse med tiltaltes forklaring til grund, at det var som en del af det almindelige aktivistmiljø, at tiltalte blev opfordret til at holde tale over lydanlægget på Rådhuspladsen. Hun holdt sin tale som tredje taler fra kl. 18.40 til kl. 18.44, hvorunder hun blandt andet udtalte sig på den måde, der er beskrevet i anklageskriftet.

Efter en samlet vurdering af hele talen, herunder den sammenhæng hvori ordet ”smadre” indgår i talen, den relativt afdæmpede reaktion herpå fra demonstranternes side og det forhold, at der herefter blev afholdt to yderligere taler, inden mængden på den afsluttende talers opfordring kl. 18.56 bevægede sig mod Strøget, findes tiltalte ved sin tale under den lovligt anmeldte demonstration ikke at have opfordret til vold mod politiet eller på anden strafbar måde at have medvirket hertil.

Vedrørende det efterfølgende forløb lægges det til grund, at tiltalte ikke selv gik ned ad Strøget, men under denne del af demonstrationen befandt sig på Rådhuspladsen, og at hun således ikke var i umiddelbar nærhed af den vold med bl.a. demonstranternes affyring af fyrværkeri vandret mod politiet, som blev udøvet af de forreste demonstranter i forbindelse med konfrontationen på Strøget.

Tiltalte ses herefter på de afspillede videosekvenser at være en aktiv deltager i demonstrationen, herunder ved, at hun på et tidspunkt efter at demonstrationen er blevet opløst, befinder sig forrest i mængden af demonstranter med front mod politiet og taler i megafonen, uden at det kan høres, hvad hun siger, og at hun på andre tidspunkter under urolighederne i megafonen råber ”frihed for Danmark, vi har fået nok” og ”få lidt gang i den tromme der mand”, ligesom hun – både som reaktion på opløbsformularen og senere – råber ”op i røven med Dronningen”, alt som beskrevet i tiltalen. Tiltalte ses også på andre videosekvenser at bevæge sig sammen med mængden med mikrofonen til megafonen i hånden, og hun har erkendt, at hun med råb som ”højre”, ”venstre”, ”samling” og ”formation” forsøgte at dirigere forsamlingen, hvilket dog efter hendes egen forklaring skete på opfordring fra andre deltagere. Det lægges endvidere efter tiltaltes forklaring til grund, at hun observerede kast af dåser mod politiet på Rådhuspladsen, og at hun tog afstand herfra.

Udover det ovenfor anførte er det uklart, hvad tiltalte siger, og det kan ikke ud fra de foreviste videosekvenser konstateres, i hvilket omfang de øvrige demonstranter – i den larm og det kaos, der opstod som følge af blandt andet affyring af fyrværkeri – kunne høre, hvad hun råbte på Rådhuspladsen. Tiltalte høres på intet tidspunkt opfordre til vold mod politiet, ligesom der heller ikke i øvrigt ses at være nogen sammenhæng mellem hendes råb og den udøvede vold.

Landsretten finder det på denne baggrund godtgjort, at tiltalte medvirkede til at få demonstrationen til at fortsætte, også efter den var blevet opløst, men det findes ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at hun ved sin tilstedeværelse under urolighederne og anvendelse af megafon understøttede den udøvede vold således, at hun på strafbar måde medvirkede til de i anklageskriftet nævnte overtrædelser af straffelovens § 119 b og § 245, jf. til dels § 21. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Af samme årsag findes hun heller ikke at have haft forsæt til at iværksætte vold mod politifolk ved hjælp af opløbet, hvorfor hun også frifindes for straffelovens § 120.

### Strafudmåling

Det fremgår af straffelovens § 81 d, stk. 1, at bestemmelsen finder anvendelse, hvis den pågældende lovovertrædelse har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Ifølge forarbejderne til bestemmelsen indebærer denne betingelse, at den pågældende lovovertrædelse helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Det fremgår endvidere af forarbejderne, at det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder særligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt. På baggrund af de specielle bemærkninger til § 81 d samt lovforslagets formål, som dette er beskrevet i forarbejderne, lægger landsretten til grund, at betingelsen indebærer, at der under alle omstændigheder skal foreligge et element af udnyttelse af den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført.

Tiltalte er fundet skyldig i den 9. januar 2021 efter den lovligt anmeldte demonstration på Rådhuspladsen i København at have deltaget i det herefter opståede opløb og ikke efterkommet påbuddet fra politiet om at skilles, ligesom tiltalte ved samme lejlighed deltog i en grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, jf. straffelovens § 134 og § 134 a. Lands-

retten finder efter bevisførelsen at kunne lægge til grund, at hovedformålet med den af ”Men in Black” anmeldte demonstration på Rådhuspladsen den 9. januar 2021, hvor tiltalte deltog og holdt tale, var at demonstrere mod regeringens tiltag i anledning af covid-19-epidemien, herunder epidemiloven, og at det efterfølgende opløb skete i umiddelbar forlængelse af demonstrationen på Rådhuspladsen. Uanset dette findes lovovertrædelserne ikke helt eller delvis at have været motiveret af eller have haft til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført.

Landsretten bemærker, at selve den omstændighed, at formålet med den lovligt anmeldte demonstration var at markere utilfredshed med regeringens corona-restriktioner, ikke kan føre til, at de lovovertrædelser, som er begået i forlængelse af demonstrationen, kan anses for helt eller delvis at være motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Endvidere var der ikke tale om, at overtrædelserne blev begået i forbindelse med myndigheders, herunder politiets, håndhævelse af lovgivningsmæssige tiltag mod covid-19. Bemærkningerne til ændringsforslag nr. 6 om, at der under covid-19-epidemien vil kunne ses ”optøjer i gaderne, hvor der vil være behov for at sikre den offentlige orden og fred”, skal forstås i sammenhæng med bestemmelsens ordlyd og de øvrige forarbejder til bestemmelsen, og kan herefter ikke føre til et andet resultat.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 134 og § 134 a. Landsretten har ved udmålingen af straffen i skærpene retning lagt vægt på karakteren og grovheden af forholdene, herunder at tiltalte igennem ca. 3 timer deltog i en grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, hvor ikke under 16 polititjenestemænd blev ramt af kanonslag, fyrværkeri, dåser og sten.

Landsretten finder, at der ikke er grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte ... straffes med fængsel i 60 dage.



Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den**