

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 25. marts 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 264/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1987

autoriserede cand.jurist Christina Johnsen

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 14. juni 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-725/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og formildelse, idet der nedlægges påstand om samfundstjeneste.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Bilag B-1-1 udtalelse fra kommunens fritidsklub – udateret

Bilag B-1-2 mail af 27. maj 2024 fra F's skolelærere

Forklaringer

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V1 og V2.

T har supplerende forklaret, at han boede fra 2017 -2020 boede i Qasigiannguut sammen med sin samlever V1 og sin søn F, der boede fuld tid hos dem. Nu bor han ikke længere sammen

med F og V1. Han opfostrede F frem til 2020. F har autisme. Uanset hvad man gør, så plejer F ikke at lytte efter irettesættelser. F har f.eks. ingen mæthedsfølelse og kan finde på bare at smide ting på gulvet. F kan blive lidt sur og bliver meget let irriteret. Tiltalte plejer at sætte F ved bordet, når F bliver sur.

Foreholdt at han i kredsretten har forklaret, at han har tildelt F et slag med flad hånd på issen, forklarede vidnet, at han kunne ikke finde F og blev meget bekymret. F hjem ud på aftenen. Tiltalte sagde, at F skulle vaske sig og spise. Tiltalte gav ham ikke en hård lussing. Det var ikke så hårdt, at F væltede eller gik et skridt bagud. Bagefter krammede han F og forklarede, hvorfor han gjorde det. Han har ikke slået F på andre tidspunkter.

Foreholdt bilag C-2-2, afhøringsrapport sigtede, hvoraf fremgår ”Afhørte forklarede, at med hensyn til, at have givet et lussing/slag med flad hånd, som stod på sigtelsen, som var sket i Aasiaat, men hevet i øjet var sket her i Qasigiannnguit”, forklarede tiltalte, at der har kun været det lille dask på F’s isse. Han har ikke hverken hevet i tøj eller i øret på sine børn.

Foreholdt V1’s forklaring angående en episode med et vindue, forklarede tiltalte, at han ikke har gjort sådan noget, og han heller ikke er så stærk, at han kan vende sin søn på hovedet ud ad vinduet. Det kan man heller ikke gøre mod et barn. Tiltalte har ikke holdt F op mod vinduet og truet med at smide ham ud. De boede i nederste lejlighed. Han ved ikke, hvor langt der var ned til jorden. Der var længere ned, end tiltalte er høj.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at F’s usynlige handicap blev opdaget i 2021. Kort tid efter kom F hjem til sine bedsteforældre. Tiltaltes mor har haft flere samtaler i kommunen i forhold til, hvordan man bedst hjælper F og givet oplysningerne videre til tiltalte. Fra 2010 til 2020 opfostrede tiltalte sine børn selv. Lidt efter starten af 2021, hvor han skulle starte uddannelse, rejste han til Aasiaat og tog alle sine børn med. F overnattede ofte hos sine bedsteforældre, men boede der ikke.

De blev ofte ringet op af skolen, idet F ikke kunne følge med i skolen og ikke kunne holde fokus. De blev også ringet op af andre forældre, idet F havde slået nogen. F blev også selv slået, herunder af sine kusiner/fætre.

V2 har forklaret, at vidnet boede sammen med dem i Qasigiannnguit. De har passet børnene, efter de blev frataget fra deres forældre igennem Socialstyrelsen. F var på det tidspunkt 3 år og hans lillesøster 1 år. De passede dem i længere tid, nok frem til F var omkring 6 år. Vidnet er meget tæt på F. F har fortalt, at tiltalte har givet ham dask på issen og hevet ham i øret. Da tiltalte ville have F tilbage, blev volden ved. Vidnet, F og tiltalte var sammen hos vidnet. Tiltalte kunne ikke finde på at udøve vold mod F, når vidnet var til stede. Vidnet har set tiltalte

slå F flere gange. Vidnet har altid skældt tiltalte ud. Vidnet har set tiltalte slå F på hovedet og hevet ham i øret og prikket til F. Tiltalte har gjort det flere gange, og det har de set. F blev kun hevet i det øre. Tiltalte talte til F på en hård måde. Tiltalte plejer at banke sine knoer ved i hovedet på F. Det er sket flere gange. Det skete, mens F boede hos tiltalte. F er blevet diagnosticeret med ADHD og kan være svær at styre.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han volden plejede at ske hjemme hos tiltalte. Det er sket flere gange. F var omkring 7 og 8 år, da vidnet så det. Vidnet kom ofte hos tiltalte. De kunne altid mærke, at tiltalte straffede F. Vidnet har selv flere gange med sine egne øjne set det, og vidnet skældte tiltalte ud, når det skete. V1 reagerede ikke.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede vidnet, at han har valgt at afgive forklaring i dag på grund nogle smertefulde ting, der er sket.

Tiltalte forklarede hertil, at hans far aldrig har besøgt tiltalte i tiltaltes hjem. Han forstår ikke, at hans far ser ham som noget dårligt. Farens forklaring overrasker ham meget. Faren har aldrig talt med tiltalte om hans opfostring. Tiltalte gør aldrig sådan noget mod sine børn.

V1 har forklaret, at F er hendes og T's søn. Vidnet boede sammen med tiltalte indtil 2014, hvor hun flyttede til Nuuk, mens F blev boende hos tiltalte i Qasigiannnguit. Hun flyttede til Aasiaat i 2019. Fra 2014 og frem til 2019 så hun ikke F. I 2022 besøgte F hende i ca. 2 måneder. F fortalte der, at han ikke kunne lide sin far. Han kunne heller ikke lide sin fars kone. F ville ikke fortælle hende om volden. F sagde kun kort, at han var blevet slået af sin far, men fortalte ikke, hvad der var sket. Inden vidnet flyttede fra tiltalte, var tiltalte rigtig god for F.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere foranstaltet ved Qaasuitsok Kredsrets dom af 27. september 2017 for overtrædelse af kriminallovens § 88 med anbringelse i anstalt i 3 måneder, betinget af 2 års prøvetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende oplyst, at han fortsat gerne vil udføre i samfundstjeneste. Han er fysisk og psykisk sund. Han har 3 børn. Han har mistet 2 børn. Det ene barn mistede de kort efter fødslen. Det andet barn mistede de i april 2024, hvor barnet døde, inden det blev født. F er hans ældste barn. Hans to ældste børn bor i øjeblikket hos tiltaltes lillesøster, mens tiltaltes mor er ude at rejse. Hans yngste barn bor hos sin mor. Hans nuværende kone har et hjemmeboende barn. Tiltalte arbejder som portør. Han stoppede med at drikke, da han blev studerende. Han har aldrig anvendt euforiserende stoffer. Hvis han får en foranstaltning, vil det spænde ben for alting. Han ville miste sit job og sin bolig. Han

ville gerne have sin datter tilbage og bo. Hans søn bor hos sine bedsteforældre, og det vil han ikke ændre på.

Landsrettens begrundelse og resultat

Vidnet V1 har troværdigt vedrørende forhold 1 forklaret, at hun så tiltalte slå F på hovedet med flad hånd, mens de boede sammen i Qasigiannnguit, og har derudover forklaret detaljeret om en episode, hvor tiltalte fastholdt F ved et åbent vindue og truede ham med at smide ham af vinduet, hvor der var langt ned til jorden.

Vidnet V2 har afgivet en skiftende forklaring om, hvorvidt han har set tiltalte slå F, eller om det er noget, F har fortalt ham.

Landsretten finder herefter i forhold 1 tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 ved i hvert fald en gang at have tildelt F et slag med flad hånd på hovedet. Derudover finder landsretten tiltalte skyldig i trusler efter kriminallovens § 98 i forhold til episoden med vinduet, som beskrevet af V1.

Vidnet F har vedrørende forhold 2 afgivet en klar og troværdig forklaring om, at tiltalte var vred og slog ham med flad hånd på hovedet, og at det nok var sidste år, dvs. 2021 eller 2022. Tiltalte har erkendt, at han i Aasiaat har slået F på issen med flad hånd. Forholdet blev anmeldt af kommunen i september 2021, efter F havde fortalt sin lærer om vold udøvet af tiltalte. Tiltalte findes på den baggrund i forhold 2 skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 ved at have tildelt F et slag med flad hånd på hovedet.

Tiltalte er fundet skyldig i to tilfælde af vold og et tilfælde af trusler begået mod et barn, som tiltalte havde i sin varetægt. Da en betinget dom eller tilsyn ikke findes tilstrækkeligt, og da tiltalte findes egnet hertil, idømmes tiltalte samfundstjeneste, således at tiltalte skal udføre ulønnet samfundstjeneste i 70 timer inden for en længstetid på 6 måneder, jf. kriminallovens § 140, idet landsretten lægger vægt på voldens karakter og tiltaltes gode personlige forhold sammenholdt med sagsbehandlingstidens længde. Tiltalte skal i længstetiden være under tilsyn af Kriminalforsorgen, jf. kriminallovens § 141, stk. 2.

THI KENDES F O R R E T:

T idømmes samfundstjeneste i 70 timer.

Arbejdsforpligtelsen skal opfyldes inden for en længstetid på 6 måneder.

T skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Ljørring Adamsen

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 14. juni 2024

Rettens nr. 725/2022

Politiets nr. 5509-97431-00869-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 31. maj 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1

Kriminallovens § 88 - vold

ved perioden den 23. januar 2017 til den 22. december 2020 på adressen [...] i Qasigiann-
guit, i flere tilfælde at have udøvet vold mod sin søn, F, født den 1. december 2010, idet til-
talte flere gange bankede 2-3 fingerknoer på hovedet af F, og hev ham hårdt op i øret, lige-
som han i flere tilfælde tildelte ham lussinger samt i et enkelt tilfælde med hård kraft fast-
holdt F ud fra et åbent vindue ikke under 5 meter over jorden.

Forhold 2

Kriminallovens § 88 - vold

Ved i august måned 2021 på ukendt sted i Aasiaat at have udøvet vold mod sin søn, F, født
den 1. december 2010, idet tiltalte i flere tilfælde tildelte F en lussing i ansigtet.

[...]

Rettens begrundelse og afgørelse

[...]

Thi kendes for ret:

T idømmes til anbringelse i anstalt i 3 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Elisabeth Kruse
kredsdommer

Den 14. juni 2024 kl. 11.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.
kredsdommer Elisabeth Kruse behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 725/2022
Politiets nr. 5509-97431-00869-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1987

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at
Vedr. forhold 1 og 2,
dansk:

det er rigtigt at mens han var studerende i Aasiaat, havde han slået F med flad hånd på hans isse, bagefter kom han over til ham og sagde at han ikke skal holde det hemmeligt mens han krammede ham.

T kan ikke genkende F's forklaring om hændelsen, at han skulle have slæbt F på hans trøjes hætte.

De bor i Aasiaat da der var sortebær i august-september i 2021, og de boede i [...].

Adspurgt om forhold 1 om han havde udøvet vold mod F i på [...] i Qasigiannnguit, kunne han ikke genkende det for det skete ikke.

F har en usynlig sygdom, tre forskellige former for autisme, som han har glemt hvad diagnoserne kaldes. Hans sygdom påvirker F, for eksempel i skolen kan han ikke være blandt sine skolekammerater, og han kan heller ikke være blandt flere han ikke er vant til, han bliver rastløs. Når familien samles, trives han blandt dem. Når man adspørger F, ved han ingenting, F kan huske men meget begrænset.

[...]

V2 oplyste, at han er far til tiltalte. Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at han, hvis han vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

V2 bad sig fritaget, og retten fritog vidnet, jf. retsplejelovens § 144.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at vedr. forhold 1, dansk:

T er hendes eksmand, de mødte hinanden i 2014, de gik fra hinanden i december 2020.

V1 forklarer angående da T udøvede vold mod sin søn i [...], at det hun husker mest da de boede i lejligheden med tre soveværelser, hun husker ikke hvilket år det var, men F plejer at være rastløs og urolig, og derfor blev de ofte ringet op af skolen.

Når F kommer hjem, prøver T at sætte grænser ved at skælde ham ud. V1 mener at det groveste var at efter T har skældt F ud, derefter tog ham til soveværelset og fik ham til at blive bange for højden igennem vinduet og snakkede til ham om han skal slippe og lade ham falde ned? De to soveværelser i lejligheden ligger overfor hinanden, imellem dem ligger toilettet, derfra er der stuen og efter det et andet soveværelse som er næsten tomt. V1 husker at hun sad på sofaen i stuen. Efter T havde snakket til F i soveværelset, hvor F var stiv og urokkelig og ville ikke give op, hvor han slæbte hans ben på gulvet til soveværelset, og derefter i hans soveværelse, som ligger højst og der er klipper af sten dernede, T åbnede vinduet og prøvede at slæbe ham op mod vinduet og fik ham være bange for højden, F vil ikke give op og græd, han hulkede. Det er som om V1 stadig kan høre F græde. Og T plejede at give F ondsksfulde ord før det, for eksempel tag til din mor som er alkoholiker, det kan være derfor F er så urolig. V1 blev spurgt om hun husker noget om T var voldelig mod F, ja han har slået ham med flad hånd i deres daværende bolig. Der græd F. V1 er også bange for T, derfor trøster hun F først når T er taget andet sted.

V1 blev spurgt om der skete andet end det, kan hun ikke svare klart på det da det skete lang tid siden.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V1 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at

han siger sandheden om at han ikke har prøvet at få sin søn at være bange for højden igennem vinduet, og at han ikke har slæbt ham. Det er sandt, at han ikke har gjort det mod sin søn.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.16.

Elisabeth Kruse
Kredsdommer