

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 6. august 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 076/24

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1952

(autoriseret forsvarer, cand.jur. Miki R. Lyng)

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 23. januar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-190/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og idømmelse af anstaltsanbringelse i 1 år.

Tiltalte T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Forklaringer

Tiltalte har delvist vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten forklaret, at han dagen efter, at han den 8. november 2021 var fyldt 69 år, spiste morgenmad med sin kone og F. Han havde været ude at ryge, og da han kom ind, var F og hans kone begyndt at tale om, hvad der var sket aftenen forinden. F sagde, at han næsten havde berørt hende, men var gået med det samme, da hun havde råbt. Dette er, hvad der helt korrekt skete, og han kan ikke tilføje andet eller genkende det andet, der står. Han ønsker en mere indgående afhøring af F. Hvis han havde klædt hende af, ville nogen have set det, fordi børnene sov i samme rum. Han er ikke opdraget til at opføre sig sådan. Han er en, der respekterer sine medmennesker.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 20. maj 2022 ifølge afhøringsrapporten, jf. ekstrakten side 22, hvor tiltalte bl.a. erkendte at have befølt F ”ved tissekonen udenpå” og ikke huskede, men heller ikke fornægtede at have taget hendes trusser og shorts af, har tiltalte ikke kunnet huske at have forklaret eller gjort sådan. Han accepterede i første omgang bare sagen over for politiet, fordi han er opdraget til ikke at gå imod autoriteter og var bange for at blive fængslet. F har fortalt ham, at han næsten skulle til at røre ved hendes kønsdele, men gik straks, da hun råbte op. Han husker det ikke selv.

Han er forvirret over politiets gengivelse af hans forklaring ifølge afhøringsrapporten.

Politiet sagde, at der var tre hændelser, men det er kun en, han har udtalt sig om og kan svare på spørgsmål om. Han nåede ikke at røre ved F ved denne ene hændelse, fordi han gik, da hun råbte op, og resten er bare opdigtet.

De havde i alt fire plejebørn boende, og børnene sov i samme værelse og plejede at holde sammen. Det ældste barn var 16 år. Hans kone har opdraget børn i over 30 år, og han har hjulpet til i 15 år. Han har slet ikke kræfter til at gøre sådan noget over for børnene. Sagen har tæret rigtig meget på hans kræfter. Han tænker over, hvordan det havde set ud, hvis de andre børn var blevet afhørt.

Foreholdt sin forklaring i kredsretten ifølge retsbog af 15. august 2023, side 4, 2. afsnit, om, at tiltalte troede, at det var hans kone, han havde rørt ved, idet hun havde sagt, at hun ville sove inde hos børnene, har tiltalte forklaret, at han ikke husker nærmere om dette, og at han ikke kan huske at have afklædt et barn.

F og hendes lillebror X1 på 2 år flyttede ind hos dem et par år før foråret 2022. De boede der sammen med 2 andre plejebørn, X2 og X3. X2 var 16 år og havde været i pleje hos dem, siden han var meget lille. X3 var måske 9 år. De har haft mange plejebørnene gennem årene, men har det ikke længere. F og X1 flyttede i foråret 2022, vistnok hen til V1.

F var en meget glad pige, men havde en masse bagage fra sin fortid. Hun var højrøstet. De græd nogle gange sammen med hende. Hun havde sultet forud for, at hun flyttede ind hos dem.

Vidnet V1 har vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten forklaret, at F sagde, at hun var blevet rørt ved på to forskellige dage. Hun var vistnok blevet rørt på lårene og på ballerne, men hun forklarede det ikke sådan rigtigt, kun at hun var blevet rørt ved af T, dvs. tiltalte, mens hun sov. Det var om natten, og hun vågnede og skreg ellers om hjælp hos sin plejemor, dvs. tiltaltes kone, men fik ikke nogen hjælp. F sagde ikke, hvilke datoer det var

sket. F græd, da hun fortalte om det. Vidnet sagde, at F skulle forklare det til politiet uden at lyve. De ringede til socialkontoret om sagen.

Vidnet fik F i pleje i 2022. Henne i skolen truede F med at begå selvmord. Vidnet sagde til hende, at det gjorde ondt som plejemor at høre sådan noget, og at hun skulle søge hjælp i stedet for at sige sådan noget. Så begyndte F at græde og fortælle om sagen med tiltalte.

F og hendes lillebror X1 kom meget pludseligt over til vidnet at bo. Hun kan ikke svare nærmere på, hvornår i 2022 det skete, fordi hun har så mange plejebørn, der flytter ind.

F og X1 var meget lukkede, da de kom til vidnet, hvor de stadig bor. F fik værelse sammen med vidnets barnebarn. Det var først efter, at F havde truet med selvmord og havde fortalt om sagen med tiltalte, at hun åbnede sig. Hun har siden ændret sig meget. Hun går mere op i skolen og hører mere efter, hvad de siger til hende. Hun er en god pige.

Vidnet husker ikke, hvor længe F havde boet hos hende, da hun fortalte om sagen med tiltalte. Da hun fortalte om det, sad hun med hovedet bøjet og sagde, at hun var blevet rørt af T, var vågnet og havde råbt efter plejemoren, som ikke kom. F fortalte også, at plejemoren havde talt med F om at gå fra T, men dagen efter sagde, at det ville hun alligevel ikke, fordi hun elsker ham.

F brugte det grønlandske udtryk ”attualaaramiga”, som betyder ”han befølte mig”.

Vidnet har været plejemor i snart 35 år. Hun har haft rigtig mange børn boende hos sig gennem årene. Nogle børn er åbne og andre lukkede, når de kommer til hende.

F var meget mere åben og frisk og talende, da hun boede hos sine rigtige forældre, men blev meget mere lukket, da hun kom til tiltalte og hans kone. Da F kom til vidnet, var hun meget nedbøjet og kortklippet som en lille dreng. Da de fik talt sammen, åbnede hun sig. Hun er ikke en pige, der taler meget højtlydt, idet hun har en hæs og lav stemme. Hun kan dog godt råbe højt.

Der er også for landsretten sket afspilning af videoafhøringen af F, foretaget den 19. maj 2022.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er 71 år og nu bor i en lejet ældrebolig i Maniitsoq. Han har, ud over at være plejeforælder, tidligere arbejdet i [...] i Nuuk og i 10 år i [...], som er et bosted for handicappede. Han gik på pension for 3 år siden. Tiltalte og hans kone flyttede ellers til Qaqortoq, da de blev pensioneret, men derpå til Maniitsoq for at være sammen med deres børnebørn. Han har på grund af forkalkning en hjertelidelse, som bl.a.

medfører åndedrætsbesvær om natten. Lidelsen kan ikke opereres. Han tager sovepiller, når han på grund af åndedrætsbesvær ikke har sovet i længere tid.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder ligesom kredsretten, at F har afgivet en troværdig forklaring under videoafhøringen. Landsretten har lagt vægt på, at forklaringen forstår sikker, detaljeret, selvoplevet og uden overdrivelser. Landsretten lægger derfor F forklaring til grund for sagens pådømmelse. Det bemærkes herved, at tiltaltes forklaring fremstår uklar og synes at have forandret sig gennem sagen.

Det er herefter bevist, at tiltalte ved tre lejligheder har befølt F ”på overfalden” af henholdsvis hendes blottede kønsdel og hendes blottede baller. Tiltalte kan på denne baggrund ikke domfældes for voldtægt ved andet seksuelt forhold efter kriminallovens § 77, stk. 2, men findes derimod skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, blufærdighedskrænkelse, i tre tilfælde.

Foranstaltningen fastsættes efter sagens karakter og retspraksis på området som nedenfor anført.

Tortgodtgørelsen til F fastsættes til 10.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, hvorved der er lagt vægt på retspraksis på området, og at der har været tale om mere end et tilfælde af blufærdighedskrænkelse.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 3 måneder. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 2 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 4 uger betale 10.000 kr. til F i tortgodtgørelse.

Tine Rud

DOM

afsagt af Kujalleq Kredsret den 25. januar 2024.

Rettens nr. 190/2023

Politiets nr. 5502-97351-00092-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1952

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. februar 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 77 stk.1, nr.3 (nuværende § 77, stk. 2)- Anden seksuelt forhold til barn under 12år

Ved på et ukendt tidspunkt før den 22.april 2022, på [...] i Qaqortoq, tre gange at have voldtaget F, født den [...] 2010, ved at have skaffet sig andet seksuelt forhold, idet tiltalte tog Stachs trusser og shorts af, hvorefter tiltalte befølte Stach på balderne og vagina ved at bevæge fingrene rundt og frem og tilbage.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Ubetinget anstaltsanbringelse i 1år.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F om erstatning for tort på 60.000kr.

T har nægtet sig skyldig.

T har principalt påstået frifindelse, subsidiært udsættelse af sagen jf. retsplejelovens § 436 personundersøgelse med henblik på for at finde ud af om tiltalte er egnet til en foranstaltning, som samfundstjeneste.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1 og V2.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 15. august 2023.

V1 har afgivet forklaring den 15. august 2023.

V2 har afgivet forklaring den 23. januar 2024.

F har afgivet forklaring pr. video den 19. maj 2022. Videoen med afhøringen er fremvist på storskærm den 15. august 2023, som har bilagsnummer forhold 1, bilag E-1-1.

Dokumenter

Politianmeldelse fra Kommune Kujalleq dateret den 25. april 2022, bilag A-1-2, side 1, midt på siden:

.....Mistanke om seksuel krænkelse

F har overfor plejemor V1 d. 22. april 2022 fortalt, at hun tre gange er blevet seksuel krænkede af tidligere plejefar T. T har tre gange rørt ved hendes krop og vagina.

Grundet seksuel krænkelse, har F på nuværende tidspunkt selvmordstanker.

Til d.d telefonisk samtale med plejemor V1, har F fortalt, at hun ellers har fortalt tidligere plejemor V2 om krænkelse, men V2 havde fortalt, at hun elsker T og ikke kan forlade ham...

Rapport/videoafhøring vedrørende afhøring af F, bilag D-1-1, dateret den 2. juni 2022, side , side 3 - :

.....F: Ryster på hovedet (nej) Men minplejefar har tidligere rørt ved mig.

KKY: Hvem var din plejefar?

F: T

KKY: Hvor har han rørt ved dig?

F: Peger med sin finger omkring bryster og skridtet.

KKY: Jeg kan ikke se, hvor du peger, så du kan sagtens røre, eller fortælle hvor det er han har rørt ved dig?

F: På min tissekone og balder.

KKY: Hvor befandt I jer, når han rørte ved dig?

F: I mit værelse om aftenen/natten, så plejede han at komme ind.

Side 7

.....KKY: De har også nogle spørgsmål inde ved siden af. Dem fra ved siden af fra politiet, spørger ind til, da du fortalte om hvor du blev rørt ved på tissekonen. Kan du prøve at vise med din hånd, hvordan han rørte ved din tissekone?

F: Sådan her (rører med den ene hånd på den anden, at han førte sin hånd rundt eller frem og tilbage på overfladen)

Side 8

.....Mens du havde shortsene på, hvordan fik han sine hænder/sin hånd ind under dine shorts?

F: Han plejede at tage dem af.

KKY: Hvordan fik at dine shorts af? Det er sådan, at nogle gange, når man ligger ned, så putter de deres hænder ind under shortsene fra åbningen ved livet, eller nogen tager shortsene af, men nogen fører en hånd ind fra åbningen ved benene. Ved du hvordan T gjorde det?

F: Han tog dem af...

Side 10

.....KKY: Hvis vi lige vender tilbage til 1. gang, hvor du lod som om du sov, efter at have slukket din iPad. Hvad gjorde T ved dig?

F: Han rørte ved mig.

KKY: Havde du dyne over dig?

F: Ja. Så tog han dynen af mig, og tøjet af mig (shorts og underbukser)

KKY: Hvordan gjorde han med ynen?

F: han flyttede den bare.

KKY: Nå, han tog dynen af dig. Hvad gjorde han så?

F: Så begyndte han at røre ved mig.

KKY: Hvor rørte han dig ved dig?

F: På tissekonen.

KKY: Var der andre steder?

F: På numsen (balderne)

KKY: Da han begyndte at røre dig på tissekonen og numsen, gjorde du noget der?

F:

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han og hans kone for nuværende boede hos deres søn i Nuussuaq i Nuuk. De havde tænkt sig at flytte til Maniitsoq, idet de gerne ville være deres børnebørn nær, og at de bare afventede bolig.

Adspurgt oplyste tiltalte at han havde 4 voksne børn, og at hans kone havde et barn.

Tiltalte er pensionist idet han var fyldt 67 år.

Vedrørende alkohol kan tiltalte kun sige, at han ikke er misbruger, men drikker det selvfølgelig, når der var mærkedage hos familien, samt at hans medicin gør, at han ikke skal drikke for meget. Tiltalte har tidligere prøvet hashrygning, men ikke bruger af euforiserende stoffer, det er vel 15 år siden han sidst havde prøvet det.

Tiltalte har haft en hjertesygdom i 17 år nu, og tager til kontrol på sygehuset, og han indtager 5 forskellig medicin og tager ligeledes 2 slags sovepiller.

Sagsbehandlingstid

Forholdet er sket før den april 2022, anklageskriftet er dateret den 17. juli 2022 og indbragt for retten den 6. februar 2023.

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet forholdet. Tiltalte har dog forklaret adspurgt fra sin forsvarer, at han havde troet at det var hans egen kone han havde rørt ved, idet hun havde sagt til tiltalte, at hun ville sove ved børnene på soveværelset den aften.

Retten skønner og vurderer, at F har afgivet en troværdig forklaring under videoafhøringen, og har blandt andet forklaret, at T havde taget dynen af hende, taget hendes shorts og underbukser af, og lagt dem på gulvet, hvorefter tiltalte havde ført sin hånd rundt eller frem og tilbage på hendes tissekone og havde blandt andet rørt ved hendes numse (balder).

På den baggrund finder retten, at tiltalte skal kendes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3 (daværende §) (nuværende § 77, stk. 2) - anden seksuelt forhold til et barn under 12 år.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om seksuelle overgreb på børn som udgangspunkt med en ubetinget anstaltsdom.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der er meget en del tid inden sagen bliver indbragt for retten fra anmeldelsestidspunktet og til sagen bliver behandlet. Efter retspraksis skal der ske nedsættelse af foranstaltningen i sager der bliver behandlet så sent (over 1 år), hvorfor retten har valgt at tiltalte skal foranstaltes jf. kriminallovens § 129, stk. 1, nr. 1 jf. § 77, stk. 1, nr. 3 (daværende §) nuværende § 77, stk. 2.

Efter retspraksis skal T tilpligtes at betale 60.000,00 kr. i tortgodtgørelse til F.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i Anstalt for Domfældte i 12 måneder. Foranstaltningen udsættes og bortfalder hvis vedkommende ikke begår yderligere i 1 år fra dommens dato.

T skal betale 60.000,00 kr. til F i tortgodtgørelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Johanne Banke Thorup
Kredsdommer

Den 15. august 2023 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.

Kredsdommer Johanne Banke Thorup behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 190/2023

Politiets nr. 5502-97351-00092-22

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer [...] 1952

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at F var deres tidligere plejebarn. Fra 2021 til ca. 2023. Adspurgt kan tiltalte ikke huske hvad måned hun flyttede, idet de havde haft mange plejebørn, og de kommer lige pludselig.

Til F's forklaring oplyste tiltalte, at han ikke kan genkende F's forklaring.

Den 9. november under morgenmaden havde F fortalt hans kone at han havde rørt ved hende, og havde råbt T. Dette kan tiltalte ikke huske, men har undskyldt overfor hende.

Den aften tiltalte gik fra stedet da han fyldte 69 år, og kom beruset hjem. Dengang havde spist han medicin, og da han kom hjem, tog han sovepiller før han gik i seng, og noget gange blev han konfus af det og sover tungt.

Engang havde han åbenbart slået egen kone med knytnæveslag under søvn, men dette kan tiltalte ikke huske.

Adspurgt var der en gang, og man går ind i stuen og køkkenet. Når man gik tilbage, var der en trappe op til to værelser. F, X2 og X1 sover i samme soveværelse, der er mellemstor.

Adspurgt oplyste tiltalte, at børnene var hjemme på hans 69-års fødselsdag.

Til daglig plejede de at lege sammen, tegne og gik i seng ved 22.00-tiden om aftenen. Når tiltalte kiggede til dem, plejede de at sove.

F plejede at lege med sin mobil og iPad, og spillede når hun var gået i seng.

Da han fyldte 69 år, drak han ca. 10 øl og kom hjem ved 23.00-tiden om aftenen igen. Dengang så han F og det var lige inden de gik i seng.

Dengang havde han åbenbart rørt ved F og dette fortalte F til hans kone dagen efter, da tiltalte var ude at ryge.

Tiltalte blev chokeret over det F havde fortalt, at hun var blevet rørt ved af tiltalte og endda taget tøjet af hende.

Da F kom hjem til dem, var hun meget belastet og de måtte ikke engang skifte ble på hendes lillebror X1.

Adspurgt oplyste tiltalte, at de sov i det andet soveværelse, tiltalte kone plejer at ligge sig i stuen når hun ville slappe af og efter at børnene var gået i seng.

Adspurgt fra forsvareren oplyste tiltalte, at F havde fortalt hans kone, at tiltalte havde rørt ved F's tissekone/nalikkaavatigut.

Han og hans kone havde talt sammen omkring det.

Yderligere adspurgt, forklarede tiltalte, at han troede at det var hans egen kone han havde rørt ved, idet hun havde sagt at hun ville sove med børnene på soveværelset.

Da tiltalte kom hjem, tog han en enkelt mere og tog en pille og lagde sig til at sove i eget soveværelse.

Tiltalte var blevet chokeret over at han var blevet tiltalte for at have taget tøjet af F og berørt hende, men det passer ikke.

Adspurgt oplyste tiltalte, at han drak ca. 3-4 øl om aftenen, men det er sjældent at han bliver beruset ca. 14. eller hver måned sammen med sin familie. .

Forklaringen blev dikteret på grønlandsk. T vedstod forklaringen.

V1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at F er deres plejebarn og kom hjem til dem for ca. 2 år siden. De flyttede hjem til vidnet efter at have været hos T og hans kone.

Da de tog F, var F meget vanskelig at komme ind til, og havde åbnet sig først da hun truede med at begå selvmord.

F havde overfor skolen, sagt at hun ville begå selvmord.

Vidnet talte med F, og sagde at hun ikke måtte sige sådan noget, og da hun begyndte at græde, oplyste vidnet, at hun kunne sige alt til hende.

F fortalte, at hun var blevet berørt to gange og havde ellers råbt, og 3. gang havde konen ellers hørt hende, men det var ligesom ligegyldigt for hende. T's kone havde ellers sagt at hun ville gå fra ham, men da hun elskede ham, ville hun blive hos ham.

F havde også sagt at hendes onkel ligeledes tidligere havde berørt hende.

I dag er F meget åben efter at have fortalt alt. Hun går til sport og er glad for det samt for skolen. Vidnet er meget stolt over hende.

Forklaringen blev dikteret på grønlandsk. V1 vedstod forklaringen.

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring., og oplyste at de ligeledes var blevet varskoet om F's udtalelse om at begå, endda ca. 3 gange fra skolen. Da hun ellers var godt på vej, blev hun flyttet ud fra deres hjem.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 11.32

Johanne Banke Thorup
Kredsdommer

Den 23. januar 2024 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.

Kredsdommer Johanne Banke Thorup behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 190/2023

Politiets nr. 5502-97351-00092-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1952

[...]

V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at F var ret tung da de overtog hende som plejeforældre fra kommunen. F var i første omgang højtråbende og græd ved det mindste, og det var rigtig krævende for dem med menneskelige ressourcer til at få hende tilpasset til deres hverdag, og hun blev nemmere med tiden.

Til sidst blev hun roligere eftersom de havde hende i længere tid, men hun var også jaloux på sin lillebror, når plejeforældrene tildelte ham mere opmærksom, som når tiltalte lå på sofaen, kom lillebror op til ham og lå ved siden af ham, og F blev så jaloux, så hun kunne reagere så voldsomt indtil hun fik sin vilje med at ligge hos tiltalte.

Adspurgt oplyste vidnet, at hun ikke arbejdede den gang og passede børnene, og tiltalte har aldrig været alene med børnene.

Adspurgt havde vidnet ikke snakket med F omkring det skete, kun den ene gang hvor F fortalte hvad der sket med hende.

Efter at have været flyttet til andre plejefamilie, havde F flere gange kommet hjem til dem uanmeldt, og grædt og ønskede at flytte tilbage til dem, hvilket har fået vidnet til at tænke, at overgrebet slet ikke havde fundet sted. Noget gange kom F til dem ved midnatstid og græd og ønskede at flytte tilbage til dem.

Det er ikke sandt, hvad V1 har fortalt at F ellers havde råbt efter vidnet om hjælp, idet hun aldrig ville overhøre et barn, der havde brug for hjælp eller noget andet. Det ville hun aldrig nogensinde gøre, vidnet oplyste i den forbindelse, at hun ikke sov tungt.

Adspurgt oplyste vidnet, at de havde to værelser ovenpå, vidnet og tiltalte sov i det ene soveværelse, og de 4 børn de havde i pleje, sov i det ene soveværelse og i samme rum, men med egen seng hver.

Adspurgt hvad der skete til tiltaltes fødselsdag, oplyste vidnet, at tiltalte aldrig drak hjemme. Den dag tiltalte havde fødselsdag, var tiltalte gået over til andre familiemedlemmer. Vidnet havde lagt sig og set fjernsyn og havde blundet ½ times tid, da hun blev forskrækket over en lyd og vågnede. Vidnet slukkede for fjernsynet og gik hurtig ovenpå for at gå i seng. Inden hun gik i seng, kiggede hun til børnene, hvor hun så, at F sov tungt, ligesom de andre børn, hendes lillebror lå ved siden af hende.

Kl. var ca. 04.00 da hun kiggede til børnene. Adspurgt oplyste vidnet, at F havde sin lange natkjole på.

Bagefter gik hun ind på deres soveværelse, og blev overrasket over at tiltalte allerede var hjemme, og sov tungt, idet han havde drukket alkohol, Dette kunne vidnet lugte, idet tiltalte kunne lugte spiritus ud af hans mund, han lugtede meget af øl og gær. Vidnet drikker ikke selv, hvorfor hun havde en god lugtesans.

Dagen efter spiste de alle sammen morgenmad sammen, og tiltalte gik ud for at ryge. F sagde at tiltalte havde rørt hende, men vidnet havde fortalt hende, at hendes mand ikke havde været hjemme om aftenen. Vidnet sover ikke tungt, hvorfor hun ikke kan have overhørt det hvis F havde råbt, endda tre gange. F fortalte senere, at hun ikke havde råbt eller sagt noget.

Da de spiste morgenmad dagen efter, fortalte F at hun var blevet krænket seksuelt af tiltalte. Da var tiltalte lige gået udenfor for at ryge.

Da tiltalte kom ind, fortalte vidnet hvad F havde sagt og spurgte tiltalte om det var rigtigt det som F havde fortalt hende. Tiltalte blev bevæget og fik tårer i øjnene og spurgte F ”F hvad har jeg gjort ved dig, er det rigtigt at jeg har rørt ved dig”?

Vidnet kan i dag se, at tiden mellem da hun vågnede (efter at have blundet ½ time) til hun slukker fjernsynet og går op og ser til børnene der sover tungt, til vidnet opdager at tiltalte var kommet hjem, og sov tungt da hun gik i seng. Vidnet kan derfor ikke tiden til at passe sammen indtil hun vågner, slukker fjernsynet og går straks op og alle sover tungt. Vidnet regner med at hun måtte være vågnet ved at tiltalte kom hjem og sov tungt da hun kom op.

Adspurgt oplyste vidnet, at tiltalte bruger piller, blandt andet med hjertemedicin og sovepiller, og når han havde indtaget dem, blev han rolig.

Vidnet forklarede videre, at tiltalte havde været så ked af, at han var blevet anklaget for noget han aldrig kunne gøre mod børn, hvorfor tiltalte havde forsøgt at begå selvmord ved at indtage de piller han havde sin til rådighed.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 10.25

Johanne Banke Thorup

Kredsdommer