

KENDELSE

afsagt af Den Særlige Klageret torsdag den 13. juli 2023 i sag:

23/36180

Advokat A kærer Vestre Landsrets beslutning af 7. juni 2023 om at nægte beskikkelse af ham som forsvarer for T

Ved dom af 13. marts 2023 afsagt af Retten i Viborg blev T straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, ved at have begået hærværk af betydeligt omfang. Advokat B var beskikket som forsvarer for T for byretten.

T ankede dommen af 13. marts 2023. Det er oplyst, at landsretten den 23. marts 2022 fastsatte en frist på 5 dage for T til at meddele, hvis hun ønskede en anden forsvarer beskikket end i byretten, hvilket hun ikke reagerede på.

Det er oplyst, at ankesagen den 20. april 2023 blev berammet til hovedforhandling den 8. august 2023 med advokat B som Ts forsvarer.

Den 30. maj 2023 anmodede advokat A om at blive beskikket som forsvarer for T.

Ved retsbog af 31. maj 2023 betingede landsretten ombeskikkelse af, at advokat A kunne give møde til den berammede hovedforhandling den 8. august 2023 eller på et tidligere tidspunkt, som skulle aftales med landsretten.

Det er oplyst, at advokat A ved mail af 31. maj 2023 oplyste til landsretten, at han kunne give møde alle dage fra den 31. juli til den 4. august 2023 og den 24. og 25. august 2023.

Det er oplyst, at advokat B ved mail af 1. juni 2023 skrev til landsretten, at hun støttede op om omberømmelse af sagen, så der kunne ske forsvarerskifte, at der ikke var tale om en prioriteret sag, og

at hun måske under alle omstændigheder ville anmode om omberømmelse af sagen, idet hun havde været i dialog med anklagemyndigheden om tilladelse til at udlevere materiale vedrørende erstatningskravet i sagen, hvis opgørelse bestrides.

Den 7. juni 2023 nægtede landsretten at foretage ombesikkelse. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Advokat B har tilsluttet sig anmodningen om udsættelse af hovedforhandlingen den 8. august 2023, således at der kan ske beskikkelse af advokat A som forsvarer for tiltalte. Advokaten har endvidere oplyst, at hovedforhandlingen under alle omstændigheder måske på et senere tidspunkt vil blive begæret omberømmet.

Advokat A har oplyst, at han fortsat ønsker at blive beskikket for tiltalte, og at han kan give møde til hovedforhandling alle dage i uge 31.

Landsretten konstaterede, at det ikke er muligt at omberømme hovedforhandlingen til uge 31, som ligger i landsrettens retsferie.

Da beskikkelse af advokat A således vil forsinke sagens behandling, er der ikke grundlag for at tilbagekalde beskikkelsen af advokat B med henblik på beskikkelse af advokat A, jf. retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4.

Anmodningen om ombesikkelse tages derfor ikke til følge.”

Advokat A kærede afgørelsen den 13. juni 2023.

Advokat B anmodede om omberømmelse af hovedforhandlingen den 29. juni 2023.

Den 4. juli 2023 traf landsretten afgørelse om, at hovedforhandlingen ikke blev omberømmet.

Advokat A har anført navnlig, at han har angivet fem datoer før den berammede hovedforhandling, samt to dage kort efter, hvor han kan give møde. Ts nuværende beskikkede forsvarer har endvidere anmodet om, at hovedforhandlingen bliver omberømmet. Det kan dermed ikke konstateres, at en ombesikkelse vil medføre en forsinkelse af sagen. Der er ikke tale om en personfarlig sag, hvor der er et særligt hensyn til forurettede. Der er alene tale om en hærværkssag. En mindre forsinkelse af sagen bør derfor ikke medføre, at han ikke bliver beskikket som forsvarer for T.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at T efter eget ønske var repræsenteret af advokat B i byretten, og i anledning af, at sagen blev anket til landsretten, har T ikke inden fristen på 5 dage meddelt, at hun ønskede en anden forsvarer end i byretten. Forsvarerskifte skal derfor vurderes efter reglen i retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår det, at blot én dags forsinkelse af en berømmet hovedforhandling betyder, at ombesikkelse i medfør af bestem-

melsen ikke kan ske. Da en omberømmelse til en af de af A foreslåede datoer forud for den berammede hovedforhandling den 8. august 2023 ikke er muligt, vil en beskikkelse af advokat A således indebære en forsinkelse af sagen. Betingelserne for at tilbagekalde beskikkelsen af advokat B og i stedet beskikke advokat A er således ikke opfyldt. Det har ingen betydning, at der er tale om en hærværkssag, eller at B har anmodet om omberømmelse af sagen, da landsretten har afvist denne anmodning om omberømmelse.

Retsgrundlag

Retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 4 lyder:

” Beskikkelsen kan tilbagekaldes, når

...

4) sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling...”

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 714 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven, der trådte i kraft den 1. juli 2018.

Af lovforslagets bemærkninger til retsplejelovens § 736, stk. 1, nr. 3 og 4, fremgår bl.a. (Folketings-tidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 204, s. 32-33):

”I *nr. 3* foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, når sigtede anmoder om beskikkelse af ny forsvarer og ikke tidligere har haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer.

...

Sigtede vil have haft lejlighed til at anmode om en bestemt forsvarer, når retten som beskrevet i bemærkningerne ... vedrørende de foreslåede § 735, stk. 2, 1. og 2. pkt., har anmodet sigtede om inden for en frist at angive, hvis sigtede ønsker en bestemt forsvarer beskikket. Hvis sigtede ikke inden fristen angav, hvem sigtede ønskede beskikket til forsvarer, og retten derfor beskikkede en beneficeret forsvarer efter den almindelige regel i § 735, stk. 1 ... gælder det foreslåede nr. 3 således ikke.

...

I *nr. 4* foreslås, at beskikkelsen kan tilbagekaldes, når sigtede anmoder om beskikkelse af ny forsvarer og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling.

...

Det foreslåede nr. 4 er væsentligt snævrere end det foreslåede nr. 3, fordi det efter nr. 4 er en ufravigelig betingelse, at den nye forsvarers medvirken ikke vil forsinke sagens behandling.

Det foreslåede nr. 4 vil derfor kun have betydning i tilfælde, hvor sigtede tidligere har haft lejlighed til at ønske en bestemt forsvarer. Hvis sigtede ikke tidligere har haft lejlighed til at ønske en bestemt forsvarer, vil sigtede nemlig have en videre adgang til at

anmode om ombeskikkelse efter det foreslåede nr. 3, sådan at det ikke er relevant at overveje at anvende nr. 4.

Det er som nævnt en ufravigelig betingelse for at imødekomme sigtedes anmodning om beskikkelse af en ny forsvarer i medfør af det foreslåede nr. 4, at den nye forsvarers medvirken ikke vil forsinke sagens behandling.

I det tilfælde, hvor sagen er berammet til hovedforhandling, betyder det, at sigtedes anmodning om beskikkelse af ny forsvarer ikke kan imødekommes, hvis det vil medføre, at en berammet hovedforhandling udsættes.

Heri ligger, at der kun kan ske ombeskikkelse i medfør af det foreslåede nr. 4, hvis den nye forsvarer kan give møde til den berammede hovedforhandling, eller hvis der er mulighed for med den nye forsvarer helt eller delvis at omberamme sagen, sådan at sagen slutter tidligere.

Det er hensigten, at udelukkelsen af forsinkelse skal være absolut, og at blot én dags forsinkelse betyder, at ombeskikkelse i medfør af det foreslåede nr. 4 ikke kan ske.”

Klagerettens begrundelse og resultat

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Jens Kruse Mikkelsen, Henrik Estrup, Kari Sørensen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Efter § 736, stk. 1, nr. 4, kan en beskikkelse tilbagekaldes, hvis sigtede anmoder om beskikkelse af en ny forsvarer, og dennes medvirken ikke vil forsinke sagens behandling. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår, at ombeskikkelse ikke kan ske, hvis det vil forsinke en berammet hovedforhandling med blot én dag.

Advokat A har oplyst, at han ikke har mulighed for at møde den 8. august 2023, men at han kan møde den 31. juli-4. august 2023 og den 24. og 25. august 2023. Landsretten har oplyst, at retten ikke har mulighed for at gennemføre hovedforhandling i sagen i perioden 31. juli – 4. august 2023, grundet landsrettens retsferie.

Advokat As medvirken vil således forsinke sagens behandling. Herefter, og da det i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, stadfæster Klageretten landsrettens afgørelse af 7. juni 2023.

Thi bestemmes:

Vestre Landsrets afgørelse af 7. juni 2023 stadfæstes.