

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 20. oktober 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 139/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1973

Advokat Finn Meinel

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. juni 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-907/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse af kredsrettens dom.

T har påstået frifindelse, subsidiært ophævelse af kredsrettens dom og hjemvisning til fornyet behandling ved kredsretten.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnet F har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han blev gift med F efter få måneders bekendtskab vist nok i 2016. De boede sammen i F's lejlighed i Nuuk og senere i Ilulissat. De boede sammen i ca. 1 ½ år vistnok indtil 2018, hvor de blev skilt. På et tidspunkt tog F ophold på et krisecenter. I 2017 blev han frifundet i kriminel sag, som også angik F. Det kan godt passe, at det var den 8. august 2017, at han var i kredsretten. Forholdet mellem ham og F var turbulent, og de udøvede begge vold mod hinanden.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at F var voldelig bl.a. ved, at hun bed ham flere gange under deres samliv. Hun bed ham, når hun blev sur. Hun truede ham med at ødelægge hele hans liv, og hun sørgede for, at han ikke havde noget sted at bo ved at fjerne ham fra en venteliste og kræve, at den taxa, som de ejede i fællesskab, blev solgt. Han tog med sin mobil telefon billeder af F's bidemærker, som han gemte, men han har dem ikke mere. Han var F utro lige inden de blev skilt.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 1**, fordi han ikke udøvede vold mod F den 30. juni 2016 i Ilulissat, og fordi han ikke kan huske noget.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 2**. Han kan ikke huske, at der skulle have været en episode med vold i Nuuk den 21. august 2016, men han er sikker på, at han aldrig har trukket F ned ad nogle trapper.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 3**. Han kan ikke huske, at der skulle have været en episode med vold i Nuuk den 22. oktober 2016, men han er sikker på, at han aldrig presset en telefon mod hendes højre kind.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 4**. Han kan ikke huske, at der skulle have været en episode med vold i Nuuk den 21. november 2016, men han er sikker på, at han ikke har revet hende på brystet eller andre steder på kroppen.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 5**. Han kan ikke huske, at der skulle have været en episode med vold i Nuuk den 21. november 2016, men han tror ikke, at det var tilfældet.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 6**. Han kan godt huske, da F ringede til ham i april 2017, og at han blev meget sur på hende og sagde det, der fremgår af telefonsamtalerne. Han sagde ikke de pågældende ting for at true hende på livet, men for at skræmme hende.

Anklageren afspillede lydoptagelsen og dokumenterede den danske oversættelse, jf. forhold 6, bilag F-1-1.

Tiltalte forklarede, at F ringede til ham flere gange. Efter hans opfattelse havde hun på forhånd planlagt, at hun ville få ham til at true hende. På det pågældende tidspunkt levede de ikke sammen, fordi de var ved at blive skilt.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvornår de havde samtalen, men det var i forbindelse med skilsmissen, hans bopælsmuligheder og muligheden for at beholde taxaen, så han kunne fortsætte med at tjene penge, når han ikke var ude at sejle.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 7**. Han er sikker på, at han ikke truede F inden retsmødet i kredsretten den 8. august 2017, hvor han jo også endte med at blive frifundet.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 8**, fordi han ikke kan huske, om han udøvede vold mod F den 30. juni 2016 i Ilulissat. Det er rigtigt, at de boede i et hus i Ilulissat på dette tidspunkt.

Tiltalte nægtede sig skyldig i **forhold 8**, fordi det ikke er ham, men F selv, der har skrevet beskeden, så den ser ud som om kommer fra hans Messenger konto. Det er et foto af ham, men ikke det foto, som han brugte på sin Messenger konto.

F har supplerende forklaret, at hun mødte T i oktober 2015, og de blev gift den 9. april 2016. Det var en stormende forelskelse, men de blev uenige om særeje, og T begyndte at udøve vold mod hende lige efter, at de var blevet gift. På flere tidspunktet i deres samliv, der varede til marts 2018, flyttede hun på krisecenter. Hun anmeldte T's vold til politiet flere gange, men der skete først noget i sagen, da hun på et tidspunkt vist nok i 2019, klagede til politimesteren. Det er kun tiltalte, der har udøvet vold mod hende, og vidnet har ikke udøvet vold mod tiltalte. Det var først efter, at hun havde klaget til politimesteren, at der blev lavet en samlet politiafhøring.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 1**, at hun og T i sommeren 2016 sejlede fra Nuuk til Ilulissat bl.a. sammen med vidnets bror. Den 30. juni 2016 gik T i byen om aftenen, og da han kom tilbage og mens hun lå i sengen, slog tiltalte hende og flækkede hendes læbe. Han nævnte i den forbindelse X1, der er far til hendes børn. Forholdet blev ikke anmeldt til politiet, og hun gik ikke til lægen på dette tidspunkt.

Forevist forhold 1, bilag E-1-1 forklarede vidnet, at hun først fortalte en læge i Nuuk om overfaldet den 26. oktober 2016 for at dokumenteret arret. Hun fortalte til lægen, hvornår hun var blevet overfaldet.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 2**, at de var ved en fødselsdagsfest hos T's onkel. Hun tog tidligere hjem fra festen end T, og da han kom hjem, lå hun i deres dobbeltseng. T tog fat i hendes ankler og hev hende ud ad sengen og ned ad trappen. Hun ved ikke hvorfor han gjorde det. Hun gik til lægen og forevist forhold 2 bilag E-1-1, bekræftede vidnet, at hun gik til lægen den 23. august 2016 og fortalte om episoden den 21. august 2016.

Udspurgt af forsvareren forklarede hun, at X2 er læge, der som vidnet også arbejder på [...] i Nuuk. Vidnet har kendt hende siden 2015, hvor de begge studerede [...] i Odense.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 3**, at T på et tidspunkt pressede en mobiltelefon hårdt mod hendes kind, så hun fik et blå mærke. Hun gik til læge, for at kunne dokumentere skaden overfor politiet. Forevist forhold 3, bilag E-1-1 bekræftede vidnet, at X2 konstaterede skaden den 26. oktober 2016, og at vidnet sagde til X2, at skaden var sket den 22. oktober 2016.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det nok var den samme konsultation, hvor X2 dokumenterede de to skader. Hun kan ikke huske, hvornår lægeerklæringen blev afleveret til politiet.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 4**, at T på et tidspunkt, hvor de lå i sengen, fik en sms-besked fra en anden kvinde. Det endte med, at T nev hende i brystet og andre steder, så hun fik flere blå mærker.

Forevist forhold 4 bilag E-1-1 forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun viste X2 skaderne den 28. november 2016 og fortalte hende, at de var sket den 21. november 2016. Det er rigtigt, at hun selv på hospitalet udskrev journalen.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 5**, at T var voldelig overfor hende i forbindelse med, at de så Trump i tv. T sagde, at Trump var hendes kommende mand, at da vidnet sagde, at det ville hun ikke have noget imod, blev T sur og tildelte hende knytnæveslag og hev hende ned fra sofaen. Da han var faldet i søvn, ringede hun efter politiet, som kom og tog ham med i detentionen. Der kom en sag i kredsretten, som endte med, at tiltalte blev frifundet. Det var måske den 8. august 2017, at tiltalte blev frifundet i kredsretten.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 6**, at hun tydeligt kan huske, at hun i april 2017 optog en samtale med tiltalte, hvor hun blev truet på livet.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 7**, at hun den 8. august 2017 var i kredsretten i sagen mod T. De fulgtes til retsmøde, og T spurgte hende inden retsmødet, hvad hun ville sige i retten. Han sagde det ikke på en truende måde, men vidnet blev bange.

Vidnet forklarede vedrørende **forhold 8**, at hun den 14. marts 2018, mens de var i Ilulissat, var ude at spise med T og sine børn. Vidnet gik hjem sammen med sine børn, mens T gik i byen. Da han kom hjem, lagde han sig over på hende og tog hårdt fat om hendes venstre overarm med den ene hånd. Med den anden hånd tog han hårdt fat om hendes hoved og drejede det så hårdt, at det var som om hendes hals knækkede. Hun troede, at hun skulle dø, og hun skreg så højt, at hendes datter kom til og fik ringet efter politiet. Da politiet kom, blev han taget med på stationen. Hun fik bl.a. følelsesforstyrrelser i den ene arm og store blå mærker.

Forevist forhold 8, bilag E-1-1, bekræftede vidnet, at hun gik til lægen i Ilulissat den 4. april 2018 og fortalte, at hændelsen var sket den 14. marts 2018. Hun skrev selv journalen ud og afleverede den til politiet. Forevist fotografier i de elektroniske akter på side 70 ff., oplyste vidnet, at der er tale om fotografier, som hun selv optog 2-3 dage efter episoden den 14. marts 2018. Der var ingen skade at se på halsen.

Forevist forhold 9, bilag F-1-11, forklarede vidnet vedrørende **forhold 9**, at det var T, der sendte Messenger-beskeden til hende på et tidspunkt i 2017.

Landsrettens begrundelse og resultat

Anklagemyndigheden har vedrørende skyldspørgsmålet nedlagt endelig påstand om domfældelse i det samme omfang som sket ved kredsrettens dom, og som følge heraf frifindes tiltalte også af landsretten for den rejste tiltale i forhold 5 og forhold 7.

For så vidt angår de øvrige forhold finder landsretten, også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1, 2, 3, 4, 6, 8 og 9 i det omfang kredsretten er nået frem til. Landsretten tillægger vidneforklaringerne om de enkelte forhold fra F afgørende betydning ved sagens afgørelse. Vidneforklaringen findes troværdig og er underbygget af de fremlagte lægelige oplysninger, de fremlagte fotografier vedrørende forhold 8 og af den anden vidneforklaring vedrørende forhold 8.

Efter kriminalitetens grovhed, herunder de alvorlige voldsforhold og meget alvorlige trusselsforhold, er der ikke grundlag for at idømme en mildere foranstaltning end sket ved kredsrettens dom.

På den anførte baggrund, og efter anklagemyndighedens påstand, stadfæster landsretten kredsrettens dom.

For så vidt angår forsvarerens påstand om ophævelse af kredsrettens dom og hjemvisning til fornyet behandling ved kredsretten, finder landsretten bl.a. under henvisning til retsplejelovens § 548 og til, at landsretten finder, at der ikke er begået sagsbehandlingsfejl i forbindelse med behandlingen af sagen i kredsretten, ikke grundlag for at imødekomme denne påstand.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

J. Stausbøll

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 16. juni 2025

Rettens nr. 907/2023

Politiets nr. 5505-97431-00083-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 31. maj 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af følgende:

1.

kriminallovens § 88 - vold

Ved den 30. juni 2016, ca. kl. 02.00 på adressen [...] i Ilulissat, at have slået F en enkelt gang på underlæben, hvorved F flækkede læben med kraftig blødning til følge.

2.

kriminallovens § 88 - vold

Ved den 21. august 2016, ca. kl. 0400, på adressen [...] i Nuussuaq, at have taget hårdt fat i F's arme for herefter at tage fat i begge F's ankler og trække hende ned af trapperne, hvorved F pådrog sig blå mærker og hævelse.

3.

kriminallovens § 88 - vold

Ved den 22. oktober 2016, ca. kl. 1400, på adressen [...] i Nuussuaq, at have presset en telefon hårdt mod F's højre kind samt at have taget hårdt fat i hendes venstre underarm, hvorved F pådrog sig blå mærker på højre kind og venstre underarm.

4.

kriminallovens § 88 - vold

Ved den 21. november 2016, ca. kl. 2100, på adressen [...] i Nuussuaq, at have revet F i venstre bryst samt andre steder på kroppen, hvorved F pådrog sig blå mærker på venstre bryst, venstre side af kroppen, venstre arm samt højre hånd.

5.

kriminallovens § 88 - vold

Ved den 6. december 2016, ca. kl. 2300, på adressen [...] i Nuussuaq, at have trukket F ned fra en sofa ved at trække hende hårdt i begge arme, hvorved F faldt ned på gulvet, hvor hun så blev trukket væk i anklerne, hvorved F pådrog sig blå mærker på armene og anklerne.

6.

kriminallovens § 98 - trusler

Ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i april måned 2017, under telefonsamtale med F, at have udtalt, oversat fra grønlandsk ”jeg skal dræbe dig, ved du det?”, ”nej, hey, jeg skal dræbe dig”, ”... når jeg dræber dig, så er det kun fem år, kun fem år kommer jeg til at være i anstalten...”, ”nej, jeg dræber dig snart” samt ”nej, der vil du være død, hey du dør snart”, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F’s liv, helbred eller velfærd.

7.

kriminallovens § 98 - trusler

Ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt mellem den 1. august 2017 - den 8. august 2017, at have sagt til F, noget i stil med ”hvad har du tænkt dig at sige under retsmødet?”, hvilket på baggrund af tidligere udøvet vold og fremsatte trusler mod F, samt den underlæggende trussel om vold, var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F’s liv, helbred eller velfærd.

8.

kriminallovens § 88 - vold

Ved den 14. marts 2018, på et ikke nærmere angive tidspunkt efter midnat, på adressen [...] i Ilulissat, at have taget hårdt fat i F’s venstre overarm samt om hendes hals, hvorved F pådrog sig et blå mærke på armen.

9.

kriminallovens § 98 - trusler

Ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt mellem den 1. november 2017 - den 31. december 2017, at have skrevet via Messenger til F, oversat fra grønlandsk ”jeg vil dræbe dig og bagefter begå selvmord”, ”du bliver snart dræbt”, ”kig på alle knive nøje. Bare vent jeg vil bruge en af dem til at smadre dig”, ”bare vent jeg skal i hver fald dræbe dig”, ”dit liv ender nu”, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F’s liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. 3 måneders anstaltsanbringelse. Anbringelsen gøres betinget af, at tiltalte ikke begår ny kriminalitet inden for en prøvetid på 2 år.
2. Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 og 9.

T har fremsat påstand om frifindelse i alle forhold.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af T, og vidneforklaringer af F og V.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 16. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F og V har afgivet forklaring den 16. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Journalblad udskrevet den 10. marts 2019.
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Journalblad udskrevet den 10. marts 2019.
- F henvendte sig den 23. august 2016 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:
 - "venstre overarm
 - 1. blodudtrædning 3x3 1/2 cm
 - 2. blodudtrædning 1 1/2x1 1/2
 - 3. blodudtrædning 4x4 1/2 på indersiden af overarmen"
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Journalblad udskrevet den 10. marts 2019.
- F henvendte sig den 26. oktober 2016 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:
 - "obj ca 1 x 1 1/2 cm stor misfarvning, blå mærke i regression på højre kind
 - ve underarm 2x3 cm stor blodudtrædning"
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Journalblad udskrevet den 10. marts 2019.
- F henvendte sig den 28. november 2016 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:
 - "1. på forsiden af venstre side af brystkassen, på selve brystet 6 x 3 cm stor blodudtrædning
 - 2. bagsiden af venstre overarm blodudtrædning på 8 x 4 cm
 - 3. ydersiden af venstre overarm blodudtrædning 3 x 2 + 2 x 1 cm
 - 4. højre bryst blodudtrædning 1 x 1 1/2 + 1 1/2 x 2 cm
 - 5. venstre underarm blodudtrædning 2 x 1 1/2 cm
 - 6. højre hånd 1 1/2 x 1 1/2 cm blodudtrædning mellem 1 og anden stråle (finger)"
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Journalblad udskrevet den 10. marts 2019.
- F henvendte sig den 13. december 2016 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:
 - "obj
 - 1. højre overarm blodudtrædning 2x2 samt 3x7 på indersiden
 - 2. venstre overarm yderside blodudtrædninger 5x2, 4x3, 7x5, 8x15 på indersiden af armen

underarm 2x3, 2x4, samt 2x2

3. under venstre nederste ribben løb af blodudtrædninger på 19 cm blodudtrædninger på ankler

4. højre rundt om anklen 8 x 18 cm

5. venstre 4x2 cm medial malleol (knoglefremspring på indersiden af ankel)"

- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Rapport vedrørende trusler oversat til dansk af 27. januar 2020 med bilag.
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 23. januar 2020.
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 14. marts 2018.
- Journalblad udskrevet den 23. januar 2020.
- F henvendte sig den 13. december 2016 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

"Undersøgelse sket 22 dage efter voldshændelse. Ansamling fast i underhuden i område 8 x 10 cm på bagfladen af ven overarm, huden her bærer præg af ældre uger gammelt blåmærke, dette område ca 30x15 cm. Der er øget smerter ved almindelig berøring af huden i dette område"

- 2 fotos af skader i forhold 8.
- Anmeldelsesrapport med anmeldelsesdato den 17. januar 2020.
- Rapport vedrørende trusler oversat til dansk af 27. januar 2020 med bilag.

Personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 30. maj 2023 oplyst, at T er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales at der skal knyttes vilkår om tilsyn 1 år af Kriminalforsorgen, herunder såfremt sagen afgøres med en mildere foranstaltning end samfundstjeneste, anbefales en dom til tilsyn, idet der vurderes at være behov for tilsyn.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er 51 år, og er uddannet Skipper. Han blev færdig med uddannelsen i 2015, og har været fisker i mange år. Han kører taxa i sin fritid. Han skal snart ude at sejle igen. Han har været en slags støvsuger som skipper ved Royal Greenland i 6 år. Han er lige skiftet til Naturinstituttet. Han har været på tvunget ferie. Han bor hos nogen han kender. Han har ikke egen bolig på grund af forholdene. Han har en datter på 16 år, som bor i Danmark sammen med sin mor.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 25. april 2023, og er blevet modtaget i retten den 31. maj 2023.

Forhold 1 er foregået den 30. juni 2016, forhold 2 er foregået den 21. august 2016, forhold 3 er foregået den 22. oktober 2016, forhold 4 er foregået den 21. november 2016, forhold 5 er foregået den 6. december 2016, forhold 6 er foregået ved på ikke nærmere angivet tidspunkt i april måned 2017, forhold 7 er foregået ved på ikke nærmere angivet tidspunkt mellem den 1. august 2017 til den 8. august 2017, forhold 8 er foregået den 14. marts 2018 og forhold 9

er foregået ved på ikke nærmere angivet tidspunkt mellem den 1. november 2017 til den 31. december 2017.

Hovedforhandlingen har været berammet til den 15. maj 2025, men er blevet aflyst.

Hovedforhandlingen blev gennemført den 16. juni 2025, hvor dommen også blev afsagt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T helt umotiveret havde tildelt F 1 knytnæveslag i underkæbe, med skader til følge.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 2:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T helt umotiveret havde taget hårdt fat i F's arm og ankel og trak hende ned af trapperne, med skader til følge.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 3:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T havde presset en telefon mod F's højre kind, hvorved hun pådrog sig skader.

Retten frifinder T for at have taget hårdt fat i F's venstre underarm, da denne del ikke er kommet frem under bevisførelsen.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den resterende del af tiltalen.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold.

Forhold 4:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T helt umotiveret havde revet F i venstre bryst, venstre side af kroppen og venstre -og højre arm, hvorved hun pådrog sig skader.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 5:

T er tiltalte for at have trukket F hårdt i begge arme, hvorefter hun faldt ned på gulvet fra en sofa, og herefter trak hende i anklerne, hvorved hun pådrog sig skader.

Retten finder det ikke bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder T for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 6:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T helt umotiveret under telefonisk samtale med F havde fremsat trusler, idet T udtalte til F ”jeg skal dræbe dig, ved du det?”, ”nej, hey, jeg skal dræbe dig”, ”når jeg dræber dig, så er det kun fem år kommer jeg til at være i anstalten”, ”nej, jeg dræber dig snart”, og ”nej, der vil du være død, hey du dør snart”, hvilket F havde optaget på lyd med sin mobiltelefon.

Retten finder truslerne egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F’s liv, helbred eller velfærd, på baggrund af truslernes karakter samt antallet af truslerne under den ene telefoniske samtale.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 98 – trusler, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 7:

T er tiltalte for at have fremsat trusler mod F, idet T udtalte til F ”hvad har du tænkt dig at sige under retsmødet?”.

Retten finder det ikke bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten frifinder T for overtrædelse af kriminallovens § 98 – trusler, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 8:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T helt umotiveret havde taget hårdt fat i F’s venstre overarm og hals, alt imens hun lå og sov, hvorved hun pådrog sig skader. F’s datter ringede herefter til politiet og anmeldte T, hvorefter politiet kom.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 9:

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T havde fremsat trusler mod F på Messenger, idet T havde skrevet til F ”jeg vil dræbe dig og bagefter begå selvmord”, ”du bliver snart dræbt”, ”kig på alle knive nøje. Bare vent jeg vil bruge en af dem til at smadre sig”, ”bare vent jeg skal i hver fald dræbe dig” og ”dit liv ender nu”.

Retten finder truslerne egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F’s liv, helbred eller velfærd, på baggrund af truslernes karakter samt antallet af truslerne.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 98 – trusler, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold og trusler, som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalt.

Retten mener, at den sene anmeldelse af hændelserne er uden betydning, da F ikke har kunnet anmelde T, mens de var samlevende, da hun havde været rigtig bange for ham.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at T i flere tilfælde havde udøvet vold mod F af særlig grov karakter, herunder også mens F’s datter, som på daværende tidspunkt var 12 år gammel, kiggede på og ringede derfor til politiet, efter F havde bedt hende om det, ligesom han i flere tilfælde havde fremsat dødstrusler overfor hende.

Retten finder det passende på baggrund af sagens karakter at fastsætte foranstaltningen til betinget dom med en prøvetid på 2 år.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88 og § 98, og derfor som betinget anbringelse i anstalt i 3 måneder, jf. kriminallovens § 129. Foranstaltningen skal ikke fuldbyrdes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af, at T ikke begår ny lovovertrædelse i prøvetiden.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 3 måneder. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 2 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 16. juni 2025 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 907/2023

Politiets nr. 5505-97431-00083-20

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1973

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at han og F havde haft en turbulens forhold. De var blevet gift, kort tid efter de havde mødt hinanden. De var to om alle forhold.

Adspurgte forklarede tiltalte, at F også havde udøvet vold mod ham, og at hun havde bidt ham, hvor han fik bidemærker i forskellige steder på kroppen. Tiltalte havde fået tildelt slag fra hende. Tiltalte havde aldrig før haft så mange bidemærker. Der var ikke nogen af den, der ville bakke ud. De var så ens. Hvis de havde haft en alvorlig snak, så eskalerede det. Tiltalte kunne ikke komme ind på detaljer. Tiltalte kunne ikke engang huske noget af det. Tiltalte vidste ikke om det var opdigtet. Tiltalte havde aldrig kontaktet hende, efter de var blevet skilt. Tiltalte havde heller ikke sendt hende SMS'er efter skilsmissen.

Adspurgte forklarede tiltalte, at det der ikke var med i lydoptagelserne, var at hun også havde truet ham. Tiltalte skulle væk, og have ingenting. Han skulle kun have det tøj, som han havde på. Tiltalte skulle også i spjældet. Hun lukkede sig af og bliver truende.

Tiltalte forklarede videre, at de begge havde truet hinanden. Sådan var deres forhold. Det var normalt, at de truede hinanden, selvom de ikke mente det. Hun havde også truet tiltalte og havde sendt SMS'er.

Adspurgte forklarede tiltalte, at børnene plejede at sove, eller sover hos deres kammerater, når hændelserne sker. F's søn og datter havde boet hos tiltalte og F. Datteren havde ikke set dem skændes, og havde ikke set vold. Tiltalte kunne ikke huske datoerne for hændelserne. Tiltalte vidste ikke om det var opdigtet. Tiltalte kunne ikke huske dem. Tiltalte kunne ikke huske at have slået hende på underlæben. Tiltalte kunne huske, at de havde haft en burbulens forhold. De var blevet gift i 2016 eller i 2017. Det har været turbu. Det var gået så stærkt. De blev gift efter et par måneder, og var blevet hurtigt skilt. Tiltalte havde skiftet sin mobil. Tiltalte havde taget billeder af sine skader, men havde ikke længere billederne. Tiltalte har ikke taget over hovedet. Tiltalte gav sin lejlighed tilbage til INI, da han blev kæreste med F. De havde aftalt, at de skulle bo sammen. Tiltalte havde været på ventelisten, men F havde slettet ham fra ventelisten, selvom han var nr. 1 på ventelisten. Tiltalte vidste ikke om F havde haft nogle planer. F ville ikke have en mand, som stod på ventelisten. Tiltalte har i dag ikke taget over hovedet. De blev vist skilt i 2017.

Adspurgte forklarede tiltalte, at der havde været en sag tidligere i retten, hvor han blev frifundet. Det var vist i 2017 eller 2018. Der var også en skilsmisssag, og de blev skilt på stedet. De blev skilt, da tiltalte havde været F utro.

[...]

Tiltalte forklarede, at han ikke rigtig kunne huske samtalen. Det var hende, der ringede konstant til tiltalte. Hun ringede til tiltalte for at ophidse ham. Tiltalte vidste ikke, at hun optog samtalen, og ringede konstant til tiltalte. Hun chikanerede hele tiden. Tiltalte var vist hos sin familie. Det var efter de var gået fra hinanden.

Adspurgte om tiltalte ville sælge taxaen, svarede han, at de havde haft en taxa i fællesskab. Den blev solgt, og hun fik alle pengene. Tiltalte fik ikke noget. Tiltalte var ellers medejer, og taxaen stod i hans navn.

Adspurgte om hvem, der lagde røre på, svarede tiltalte, at det gjorde både F og ham. Hvis tiltalte havde lagt røret på, så ringede F hele tiden. Afbrydelserne varede kun i 10 sekunder. F havde haft en eks, som var far til hendes børn. Han havde været meget voldelig, både psykisk og fysisk. F havde vist aldrig anmeldt ham. Hun flækkede kæben og læben, og fik noget på panden. Der blev aldrig anmeldelse på ham. Han hedder X1.

[...]

F forklarede på dansk blandt andet, at hun godt vidste hvorfor hun var i retten i dag.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun første gang var blevet slået af tiltalte i Ilulissat. De sejlede til Ilulissat i egen båd, og boede i deres egen hus. Vidnets bror, og hendes søn, samt en politimand ved navnet X3, sejlede også med til Ilulissat. Tiltalte og vidnets bror tog i byen om aftenen. Vidnet gik næsten aldrig ud, så hun blev hjemme og sov. Vidnet vågnede ved at blive tildelt knytnæveslag i ansigtet. Tiltalte sagde til vidnet "X1, er din gud", alt imens hun lå ned.

Vidnet rejste sig op, og blødte meget. Tiltalte flækkede hendes læbe. Tiltalte slog ikke vidnet igen.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke turde tage til sygehuset, da hun var bange for tiltalte. Vidnet lagde sig på sofaen med et håndklæde. Vidnet kunne se, at hun skulle sys. Vidnet var blevet chokeret.

Vidnet forklarede videre, at hun kunne huske en anden episode. Vidnet kunne huske, at de var gået i seng. Vidnet modtog en besked på Messenger fra en kvinde, som skrev til hende om, at tiltalte havde skrevet til kvinden. Tiltalte spurgte vidnet om, hvad kvinden havde skrevet til vidnet. Vidnet sagde til tiltalte, at kvinden havde skrevet at tiltalte havde skrevet til kvinden. Tiltalte blev meget sur. Tiltalte tog vidnet på brystet, hvor hun fik et stort blåtmærke.

Vidnet forklarede, at de havde været til en familiefest i Illorput, hvor hun tog tidligere hjem. Vidnet sov sammen med sine børn. Tiltalte kom hjem senere. Tiltalte hentede vidnet. Tiltalte tog vidnet i hendes ankler og hev hende ud af sengen. Tiltalte slæbte vidnet gennem gulvet og ned gennem trapperne.

Vidnet forklarede videre, at der også var en episode, hvor vidnet og tiltalte så fjernsyn sammen, hvor Donald Trump kom frem. Tiltalte sagde til vidnet, at Donald var hendes kommende mand, hvorefter hun blev slået af tiltalte. Vidnet kunne ikke huske antallet af knytnæveslag. Tiltalte hev vidnet og tog fat om hendes brystkasse og trak hende. Vidnet blev tildelt knytnæveslag gentagne gange på hovedet, mens hun lå på sofaen.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun havde ringet til politiet, efter tiltalte var faldet i søvn, og at tiltalte havde overnattet på detention. Politiet havde sagt til vidnet, at der ville komme en retssag. Det var om sommeren.

Vidnet forklarede, at der havde været en sag fra et tidligere tidspunkt, som vidnet ikke havde anmeldt.

Adspurgt om vidnet var blevet trukket, svarede hun, at der kom en erindring, som hun ikke kunne placere.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke kunne undersøges af lægen med det samme. Datoerne for hændelser og undersøgelser fremgår af politiattesten. Vidnet havde været nede ved politiet flere gange for at anmelde tiltalte. Politiet havde hver gang sagt til vidnet, at der ville komme en sag i retten. Vidnet havde været bange for at anmelde tiltalte. Vidnet var tidligere blevet indkaldt af retten.

Adspurgt om hvorfor vidnet ikke havde nævnt de andre forhold, svarede hun, at hun havde været bange for at blive slået ihjel. Det var en voldsom periode for vidnet.

Adspurgt om vidnet havde slået tiltalte, svarede hun, at hun aldrig havde slået tiltalte, havde ikke bidt ham, eller sparket ham. Vidnet havde aldrig været voldelig overfor tiltalte.

Vidnet forklarede, at tiltalte kom hjem på et tidligere tidspunkt, og hun fandt ud af at han havde været sammen med en anden kvinde. Det var efter de var blevet gift. Der var flere

kvinder i deres forhold. Tiltalte var sammen med en anden kvinde samme dag, som de blev gift.

Adspurgt forklarede vidnet, at børnene aldrig havde set vold, dog havde de set vidnets blåmærker. Børnene havde aldrig anmeldt vold, da de var mindreårige. Vidnets søn havde sagt til vidnet, at når han er blevet stor, så skulle tiltalte have alle de blåmærker, som vidnet havde fået. Vidnets søn havde nævnt vold overfor vidnet. Vidnet havde været i krisecenteret 2 gange. Vidnet fik også en personalebolig, mens tiltalte boede i deres hus. Vidnet fik ikke lov til at hente sine ting af tiltalte. Vidnet havde mistet mange penge. Tiltalte boede gratis. Vidnet betalte for alt.

Adspurgt om vidnet havde været ved lægen hver gang, svarede hun nej. Der var også en episode i Ilulissat, som vidnet ikke havde anmeldt.

Adspurgt om vidnet som læge havde initialerne [...], svarede hun ja.

Journalblad i forhold 5, bilag E-1-1, med initialerne [...] nederst på siden blev forevist.

Vidnet forklarede, at det godt kunne være at hun selv havde udskrevet journalbladet, hvis der står [...] nederst på siden.

Adspurgt om hvad årsagen var til at vidnet udskrev journalbladet, svarede hun havde ret til at få kopi af journalen. Det var nok i forbindelse med anmeldelse, at hun havde udskrevet den. Vidnet havde været forvirret og havde været angst. Formentlig havde vidnet udskrevet den for at kunne huske hvad der var sket i kronologisk rækkefølge.

Adspurgt hvad baggrunden var for lydoptagelsen, svarede vidnet, at det var en del af tiltaltes personlighed. Vidnet havde udsat for mange trusler fra tiltalte. På dette tidspunkt var vidnet i personaleboligen. Tiltalte var ikke i nærheden af vidnet. Vidnet var nødt til at dokumentere det tiltalte gjorde. Vidnet tror, at det var hende, der ringede til tiltalte.

Adspurgt om vidnet kunne huske hvorfor, svarede hun, at hun kunne huske at være i personaleboligen inde på værelset. Det var for at få hjælp, så nogen kunne høre tiltalte. Det var sket tidligere. Det var derfor vidnet optog samtalen. Tiltalte plejede at true vidnet, mens han var ædru og var fuld.

Adspurgt om vidnet kunne huske truslerne på Messenger, svarede hun, at der havde været mange korrespondancer mellem vidnet og tiltalte.

Anklageren oplyste, at tiltalte var tiltalt for at have fremsat trusler overfor vidnet på Messenger ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt mellem 1. november 2017 til den 31. december 2017, hvorefter vidnet blev forevist bilag F-1-1 med underliggende bilag i form af screenshots af beskeder på Messenger.

Adspurgt om vidnet kunne huske denne samtale, svarede hun, at hun kunne huske angsten. Vidnet kunne huske, den følelse hun havde om hvordan hun skulle ud af det her. Det var ikke noget hun havde tænkt over, men efter at have læst det, så kom det hele igen.

Vidnet blev forevist bilag F-1-1 i forhold 8, fotos af vidnet.

Vidnet forklarede, at hun havde sendt billederne. Vidnet havde selv taget billederne. Det skete i Ilulissat. Det havde hun ikke anmeldt.

Vidnet forklarede videre, at tiltalte og vidnet spiste sammen om aftenen på hotellet. Vidnet tog herefter hjem til sine børn. Tiltalte tog ud om aftenen. Tiltalte kom hjem om natten og lagde sig ovenpå vidnet. Vidnet kunne se at tiltaltes øjne var helt sorte. Vidnet tænkte, at hun ikke kunne overleve dette. Tiltalte tog hårdt fat i vidnets overarm. Vidnet skreg efter sin datter på 13 år, og sagde til hende at hun skulle ringe til politiet. Politiet kom. Tiltalte overnattede på detentionen. De fik at vide fra politiet, at de skulle prøve at snakke sammen.

Vidnet forklarede, at hun var ved lægen efter 1 måned. Blodansamlingen ville ikke komme væk. Vidnet var følelsesløst og havde prikkende fornemmelse også i sine hænder. Vidnet havde også mistet noget af kraften. Det var nok det, som vidnets børn bedst kunne huske. Det forestillede vidnet.

Adspurg om vidnet kunne huske, da tiltalte pressede telefonen, svarede hun, at tiltalte havde presset telefonen på hendes kind.

Adspurg om vidnet kunne huske at have skrevet lægejournalerne ud, svarede hun, at hun kunne huske at hun ville anmelde alle forhold. Vidnet følte sig ikke taget seriøst af politiet, og at hun derfor ville tage ned til politiet igen. Vidnet var blevet indkaldt af politiet, men kunne ikke huske navnet på vedkommende. Vidnet havde ikke været hos politiet i Ilulissat. Vidnet havde anmeldt tiltalte til politiet. Vidnet havde været nede 1 gang og havde talt med en kvinde. Det var mere som en samtale. Vidnet kunne ikke huske datoen. Vidnet havde været der flere gange og havde bedt om polititilhold. Vidnet havde fået at vide fra politiet, at det der var sket, ikke var nok. Det var nok i 2016. Vidnet kunne nu huske navnet på politimanden, og det var X4.

Adspurg om de selv må udskrive journalerne, svarede vidnet, at det måtte de gerne.

Adspurg om det var instrukser, svarede vidnet, at hun ikke havde tænkt på instrukserne, og vidste heller ikke om der var instrukser.

Adspurg om vidnet ikke skulle have søgt om aktindsigt af sin egen journal, svarede hun, at hun ikke havde søgt om aktindsigt.

Adspurg om vidnet selv kunne rette sine egne journaler, svarede hun, at hun selv havde skrevet medicin til sig selv, og at det måtte de gerne. Vidnet skriver ikke selv sine journaler.

Adspurg om X2 var vidnets kollega, svarede hun, at hun havde inviteret hende til kaffemik, men talte ikke privat med hende. Vidnet havde arbejdet sammen med hende i mange år og havde læst sammen hende i Odense, hvor de sås med hinanden, mens de var i Odense.

[...]

V forklarede på dansk blandt andet, at hun godt vidste hvorfor hun var blevet indkaldt. Vidnets mor havde været gift med T, hvor han boede hjemme hos dem. Da tiltalte begyndte med at bo hjemme hos dem, kunne man altid se blåmærker på hendes mors krop. Så var der også det, mens de boede i Ilulissat, kunne vidnet høre sin mor, hvor hun råbte om at vidnet skulle komme. Vidnet kom ind på værelset, og kunne se tiltalte holdt hendes mor i hendes arm. Vidnets mor bad hende om at ringe til politiet. Politiet tog tiltalte med. Det var den største blåmærke, hun havde set hendes mor havde.

Adspurgte om vidnet havde oplevet det tit, svarede hun, at hun havde oplevet det ret tit, at hendes mor havde blåmærker.

Adspurgte forklarede vidnet, at det var den ene gang, hun skulle ringe til politiet, at det var den ene gang hun havde set det. Vidnet havde ikke set sådan noget flere gange.

Adspurgte om der skete flere ting, efter hun havde ringet til politiet, og inden politiet kom, svarede vidnet, at hun kunne huske, at tiltalte råbte meget højt. Det skete så hurtigt. Vidnet var blevet rigtig bange. Vidnet kunne ikke huske, hvad tiltalte råbte. Vidnet havde følt sig truet. Det skete i 2018. Der var vidnet ikke særlig gammel. Vidnet prøvede bare at glemme det hele, fordi at det var første gang hun så det, og fordi hun skulle ringe til politiet, fordi hendes mor havde fået nok. Politiet kom til adressen, og tiltalte forlod stedet sammen med politiet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.30

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer