

Ekstraktudskrift af retsbogen

SKYLDKENDELSE

Indledning

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Optakt

Den 2. januar 2021 ca. kl. 19.00 på Rønbjerg Allé 2 i Hillerød blev der skudt 11 gange mod en bil, hvori CK, tiltalte T2, SI og tiltalte T8 befandt sig. Førstnævnte blev ramt af et skud og afgik ved døden, T2 blev ramt af to skud og blev derved livsfarligt såret, mens de øvrige i bilen undgik at blive ramt af skud.

JB er ved Østre Landsrets dom af 1. februar 2023 idømt livstid for bl.a. manddrab efter straffelovens § 237 og forsøg på manddrab efter § 237, jf. § 21, jf. i det hele § 81 a, stk. 2, ved med skud at have dræbt CK og forsøgt at dræbe T2, SI og T8 under særdeles skærpende omstændigheder. Det er ved dommen lagt til grund, at CK og de tiltalte T2 og T8 havde tilknytning til NNV-gruppen, og at JB havde tilknytning til Bandidos. Efter bevisførelsen lagde landsretten desuden til grund, at JB var klar over, at en eller flere af de personer, som han skulle mødes med den 2. januar 2021, var medlemmer af eller havde tilknytning til NNV, og at den lovovertrædelse, som JB blev fundet skyldig i, var egnet til at fremkalde en konflikt mellem Bandidos og NNV af den art, som er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1, ligesom det blev lagt til grund, at skuddrabet og drabsforsøgene begået af JB også udløste en konflikt mellem Bandidos og NNV.

Retten lægger på baggrund af forklaringerne fra de tiltalte til grund, at skudepisoden den 2. januar 2021 afstedkom bl.a. frustration, frygt og vrede i miljøet omkring NNV-gruppen. Retten lægger endvidere på baggrund af forklaringen fra tiltalte T1 til grund, at der opstod et særligt pres på ham som storebror til tiltalte T2.

På denne baggrund finder retten, at episoden den 2. januar 2021 må betragtes som optakten til sagens forhold 1 - 5 a.

NNV-gruppen og de tiltaltes tilknytning hertil

Det fremgår af rapport af 23. juni 2023 vedrørende NNV-gruppen, at det på baggrund af oplysninger fra politiets systemer, og informationer, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk, er politiets vurdering, at NNV-Gruppen blev dannet i midten af september 2018 efter bandegrupperingen Brothas blev splittet op efter uenigheder i ledelsen af Brothas, hvilket resulterede i en

voldelig konflikt internt i Brothas. Politiet vurderede, at nogle få ledende medlemmer fra Brothas gik sammen med en persongruppe fra Hundige og kaldte sig Brothas Copenhagen og Brothas Hundige, samt at resten af Brothas frasagde sig brugen af navnet Brothas og i stedet samlede sig som en ny selvstændig gruppering, der af politiet blev navngivet NNV-Gruppen (Nørrebro/Nordvest). NNV-Gruppen opererede i bl.a. Mjølnerparken, Sorte Plads, Røde Plads, Nørrebroparken og København NV. NNV-Gruppen betragtede områderne som deres territorium og var parate til at forsvare områderne, hvilket under konflikterne med Brothas kom til udtryk ved synlig vagtvirksomhed, brug af skudsikre veste og alternative kommunikationsmidler så som walkie-talkies. NNV-Gruppen bestod af flere fraktioner fordelt på Mjølnerparken, København NV, Sigynsgade, Sjællandsgade og Amager. Derudover havde de afdelinger i Husum og Herlev. Efter politiets vurdering blev NNV-gruppen nedlagt i november 2022.

Af rapport af 28. juni 2023 vedrørende NNV-gruppen Team 44 fremgår, at Analyse Øst ved National Enhed for Særlig Kriminalitet (NSK) på baggrund af oplysninger fra politiets systemer, samt informationer, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitorering af kriminelle grupper og netværk, har vurderet, at NNV-gruppen Team 44 blev etableret efter, at bandegrupperingen Brothas i september 2018 blev opdelt i henholdsvis Brothas og NNV-gruppen. I den efterfølgende periode blev personer fra Herlev sporadisk truffet med medlemmer af NNV-gruppen. Dette tog til i efteråret 2019, hvor flere af personerne, sideløbende med antræffelser, tilkendegav deres støtte til NNV-gruppen på Instagram, ligesom flere af dem blev truffet sammen med personer fra NNV-gruppen til en større fest for Satudarah MC. I efteråret 2019 blev politiet ligeledes opmærksom på, at flere fra det kriminelle miljø i Herlev anvendte navnet ”Team 44”. Det vurderes, at navnet hidrører fra et tidligere boligselskab i Herlev, ”Herlev 44”.

De tiltalte T1, T2, T3 og T5 har erkendt at have haft tilknytning til NNV-gruppen på gerningstidspunktet. T1 var ifølge sin forklaring et ”respekteret medlem af NNV”.

De tiltalte T4, T6, T7 og T9 har bestridt at have haft tilknytning til NNV-gruppen på gerningstidspunktet.

Tiltalte T8 har ikke ønsket at udtale sig om, hvorvidt han havde tilknytning til NNV-gruppen på gerningstidspunktet.

Af de dokumenterede tilknytningsrapporter fremgår, at det på baggrund af den systematiske indsamling af informationer i relation til rocker- og bandemiljøet, er politiets vurdering, at de tiltalte T1, T2, T3, T4, T5 og T8 havde tilknytning til NNV-gruppen i gerningsperioden. Om T6 er det er

vurderet, at han havde tilknytning til NNV-gruppen Team 44 i gerningsperioden. Det er desuden vurderet, at de tiltalte T7 og T9 ikke havde tilknytning til NNV-gruppen i gerningsperioden.

Vidnet politiassistent Anne-Marie Bruhn Petersen, der beskæftiger sig med bl.a. monitoring af rocker- og bandemiljøet i Københavnsområdet, har forklaret, at der for at registrere en person som havende tilknytning til en bandegruppering, skal være tale om en flerhed af oplysninger. Det er ikke tilstrækkeligt for registrering af tilknytning til en bande, at en person er antruffet med et medlem eller flere medlemmer af en bandegruppering eller er skolekammerat med et medlem af en bandegruppering. Registreringerne i Politiets Efterforskningsstøtte Database (PED) bliver løbende revurderet og opdateret, når der indkommer nye oplysninger, ligesom der foretages en fast revurdering af oplysningerne hvert ½ år. Der er altid to personer i Analysesektionen, der gennemgår og underskriver rapporterne. Ifølge vidnets vurdering var de tiltalte T1, T2, T3 og T4 alle ledende medlemmer af NNV i gerningsperioden.

De tiltalte T5 og T6 var toneangivende medlemmer af NNV, men med en lavere position end de førnævnte. Tiltalte T7 er af vidnet vurderet til ikke at have tilknytning til NNV i gerningsperioden. Hun er stødt på hans navn mere end en gang i forbindelse med oplysninger og undersøgelser af NNV-gruppen, men der foreligger ikke oplysninger, som samlet set kan medføre en konklusion om tilknytning. Tiltalte T8 var efter vidnets vurdering menigt tilknyttet medlem af NNV-gruppen i gerningsperioden. Som menigt tilknyttet medlem "løber man ikke med småopgaver". Vidnet er ikke bekendt med navnet T9, og det er ikke et navn, hun husker at være stødt på i forbindelse med monitoringen af NNV-gruppen.

På denne baggrund lægger retten til grund, at de tiltalte T1, T2, T3, T4, T5, T6 og T8 havde tilknytning til NNV-gruppen i gerningsperioden, herunder for så vidt angår sidstnævnte gennem NNV-gruppen Team 44.

Retten lægger desuden til grund, at de tiltalte T7 og T9 ikke havde tilknytning til NNV-gruppen, idet det bemærkes, at det ikke er udelukket at støtte op om en eventuel bandekonflikt til fordel for den ene af de implicerede bandegrupperinger, selvom man ikke har tilknytning til denne i den ovenfor anførte forstand.

Bandidos og F1s, F2s, F3s og F4s tilknytning hertil

Det fremgår af rapport af 28. januar 2025 vedrørende Bandidos, at det er politiets vurdering på baggrund af oplysninger fra politiets systemer, og informationer, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk, at før det midlertidige administrative forbud, som trådte i kraft den 22. maj 2024, anvendte

grupperingens medlemmer ofte beklædning, symboler, tegn, farver eller tatoveringer, der tilkendegav tilknytningsforhold eller medlemskab af grupperingen. Bandidos anvendte ofte farverne rød og gul i beklædning og symboler. Bandidos i Danmark, der er organiseret og struktureret efter samme regelsæt, som er gældende for samtlige Bandidos chapters i Europa, fremstår som en hierarkisk opbygget og topstyret organisation.

Retten lægger for så vidt angår F1 på baggrund af hans forklaring, der støttes af oplysningerne i den dokumenterede tilknytningsrapport, til grund, at han frem til 2018 var medlem af Bandidos og dermed ikke var medlem af Bandidos i gerningsperioden for forhold 1.

Retten lægger endvidere på baggrund af forklaringerne fra F2 og F4, der støttes af oplysningerne i dokumenterede tilknytningsrapporter, til grund, at de i gerningsperioden for henholdsvis forhold 2 og 5 var medlem af Bandidos.

For så vidt angår F3 - der har nægtet at svare på spørgsmål om sin tilknytning til Bandidos i gerningsperioden - fremgår det af den dokumenterede tilknytningsrapport, at det på baggrund af den systematiske indsamling af informationer i relation til rocker- og bandemiljøet, er politiets vurdering, at han havde tilknytning til Bandidos i gerningsperioden. Dette støttes desuden af, at der i sagen er dokumenteret et foto af ham iført en Bandidos-vest. Retten lægger på den baggrund til grund, at F3 i gerningsperioden for forhold 3 var medlem af Bandidos.

Straffelovens § 81 a

Det fremgår af bestemmelsen, der fik sin nuværende formulering ved lov nr. 672 af 8. juni 2017 om bl.a. ændring af straffeloven, der trådte i kraft den 1. juli 2017, at:

”Stk. 1. Den straf, der er foreskrevet i denne lovs §§ 119, 119 b, 123, 192 a og 244, § 244, jf. § 247, § 245, § 245, jf. § 247, § 246, jf. § 245, § 246, jf. § 245, jf. § 247, § 252, stk. 1, § 260, stk. 1, § 261, stk. 1 og 2, § 266, § 285, stk. 1, jf. § 281, § 286, stk. 1, jf. § 281, og § 288 kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes knive og blankvåben m.v. eller skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller begås brandstiftelse omfattet af denne lovs § 180.

Stk. 2. Ved fastsættelse af straffen for overtrædelse af denne lovs § 180, § 183, stk. 2, og § 237 skal det i almindelighed indgå som en særdeles skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt som nævnt i stk. 1.

...”

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget, jf. L 190 af 26. april 2017, er anført bl.a.:

”...

2.2.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås at udvide anvendelsesområdet for straffelovens § 81 a til også at omfatte de straffelovsovertrædelser, der er opregnet i bestemmelsen, i tilfælde hvor de pågældende overtrædelser er egnede til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, eller begås brandstiftelse omfattet af straffelovens § 180. Samtidig foreslås det at udvide anvendelsesområdet for bestemmelsen til også at omfatte forhold efter straffelovens § 192 a om overtrædelse af våbenlovgivningen under særligt skærpende omstændigheder.

Med de foreslåede ændringer gives § 81 a et bredere anvendelsesområde end i dag. Det vil således fremover være tilstrækkeligt, at den aktuelle lovovertrædelse er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der anvendes skydevåben mv. eller begås brandstiftelse, og anklagemyndigheden vil således ikke som i dag skulle føre bevis for, at gerningen har baggrund i en konflikt.

Begreberne konflikt og grupper skal forstås i overensstemmelse med gældende ret.

Ved vurderingen af, om en lovovertrædelse er ”egnet til at fremkalde” en konflikt af den nævnte art, vil det bl.a. kunne tillægges betydning, om en eller begge af grupperne i almindelighed er kendt for at besidde skydevåben mv., herunder om de har et kendt reaktionsmønster ved konflikter med andre grupper, hvori det bl.a. indgår, at der anvendes skydevåben mv. eller begås brandstiftelse. Det vil også kunne tillægges betydning, om gerningspersonen eller personer fra en af grupperne eksempelvis er eller har været i besiddelse af ulovlige skydevåben mv. eller skudsikre veste eller lignende genstande, der tyder på, at de pågældende er beredte på en konflikt med anvendelse af skydevåben mv. eller regner med at kunne møde modstandere, som er i besiddelse af skydevåben mv. Der vil ligeledes kunne lægges vægt på den aktuelle situation i de to grupper, herunder f.eks. om der er en anspændt stemning mellem grupperne, en uenighed om kriminelle markeder mv. eller en aggressiv adfærd i øvrigt, og om den omhandlede lovovertrædelse i den sammenhæng kan være egnet til at fremkalde en konflikt i § 81 a’s forstand. Det bemærkes i den forbindelse, at de straffelovsovertrædelser, som er opregnet i § 81 a, alle er meget grove forbrydelser. Visse af lovovertrædelserne vil dog for en generel betragtning være mere egnede til at fremkalde en konflikt i bestemmelsens forstand end andre.

Eksempelvis vil forbrydelser som drab, drabsforsøg, grov vold eller frihedsberøvelse, som udgangspunkt skulle anses for egnet til at fremkalde en konflikt, når de begås af en person fra eksempelvis en rocker- eller bandegruppe mod en person fra en rivaliserende gruppe, medmindre der foreligger ganske særlige forhold, der taler for et andet resultat. I denne vurdering vil der også skulle indgå oplysninger om de konkrete grupper, herunder f.eks. om deres medlemmer og kendte reaktionsmønstre mv. som nærmere anført ovenfor.

Omvendt vil en række af lovovertrædelserne i § 81 a for en generel betragtning ikke på tilsvarende vis være egnede til at frem forstand. Eksempelvis vil forbrydelser som vold mod personer i offentlig tjeneste eller ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder i almindelighed næppe kunne anses for egnede til at fremkalde en konflikt mellem grupper i bestemmelsens forstand.

Det vil ligeledes kunne indgå i vurderingen, om den pågældende lovovertrædelse på tidspunktet for pådømmelsen heraf rent faktisk har fremkaldt en konflikt. Omvendt betyder fraværet af en sådan konflikt ikke, at lovovertrædelsen dermed er uegnet til at fremkalde en konflikt. Det afgørende vil under alle omstændigheder være de oplysninger, der foreligger om grupperne og deres medlemmer mv. og den konkrete forbrydelse, og om sammenhængen mellem disse oplysninger gør, at lovovertrædelsen efter en konkret vurdering må anses for egnet til at fremkalde en konflikt mellem de pågældende grupper.

Det foreslås endvidere at udvide opregningen af bestemmelser i § 81 a til ligeledes at omfatte straffelovens § 192 a om overtrædelse af våbenlovgivningen under særligt skærpende omstændigheder.

Det indebærer, at straffen for besiddelse mv. af bl.a. enkeltskudsvåben, halvautomatiske våben, repetervåben, fuldautomatiske skydevåben, panserværnsraketter, morterer, håndgranater, bomber, miner, eksplosivstoffer, springknive og faldknive vil kunne forhøjes i medfør af straffelovens § 81 a, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldte.

Som eksempel på et tilfælde, hvor en overtrædelse af straffelovens § 192 a kan have baggrund i en konflikt omfattet af straffelovens § 81 a, kan nævnes, at en person fra en gruppe ulovligt besidder en pistol under særligt skærpende omstændigheder, hvis pistolen bl.a. besiddes med henblik på generelt at kunne forsvare sig selv eller andre mod angreb fra en anden gruppe eller besiddes med henblik på at kunne angribe en person fra en anden gruppe. Bestemmelsen vil også kunne finde anvendelse på ulovlig indførsel af skydevåben, ulovlig handel med våben og ulovlige våbenlagre, der helt eller delvist har baggrund i en konflikt med en anden gruppe.

...

På baggrund af det ovenfor anførte og henset til optakten med skudepisoden den 2. januar 2021, hvorved der blev etableret en konflikt i § 81 a's forstand, sammenholdt med de konfliktnotater, der er udarbejdet af analyseenheden hos henholdsvis NSK og Københavns Politi, forklaringerne fra de politividner, der er ført herom, og forklaringen fra vidnet F2, finder retten, at de lovovertrædelser, der er rejst tiltale for i forhold 1- 5a - i det omfang disse findes bevist – såvel isoleret set som samlet set havde baggrund i og ligeledes var egnede til at fremkalde en konflikt mellem Bandidos og NNV i § 81 a's forstand.

SKY-ECC

Der indgår i sagen et stort antal udskrifter fra den krypterede tjeneste SKY-ECC, der den 9. marts 2021 blev kompromitteret, hvorefter der ikke foreligger korrespondance i sagen.

Retten finder, at der ikke foreligger retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved at anvende dette materiale – der ikke står alene - som bevis, herunder henset til at politiet har udfærdiget en ”varedeklaration”, hvori der er gennemgået eventuelle fejlkilder og usikkerheder. Det kan ikke føre til et andet resultat, at der eventuelt kan mangle data, idet retten må vurdere det konkret foreliggende materiale og herunder vurdere, hvilken bevisværdi dette kan tillægges, herunder set i lyset af de i øvrigt foreliggende oplysninger og beviser.

Retten lægger på baggrund af de tiltaltes forklaringer sammenholdt med den dokumenterede korrespondance fra SKY-telefonerne til grund, at i hvert fald nogle af telefonerne i et vist omfang har været lånt ud, navnlig i forbindelse med ophold i den lejlighed på Bredgade 12 og den ejendom på Rådvalsvej 126, der begge blev benyttet som fælles opholdssteder for personer med tilknytning til NNV-gruppen.

Nedenfor gennemgås derfor alene, hvem der må anses for 1) at være den primære bruger eller 2) at have benyttet de respektive SKY-telefoner i den relevante gerningsperiode.

SKY-telefonen med AY8MEE-profilen, tiltalte T1

Københavns Politi ved Særlig Efterforskningscenter Øst (SEØ) havde en efterforskning under j.nr. 0100-73112-00006-21, hvor tiltalte T1 den 9. marts 2021 blev antruffet af politiet. T1 blev visiteret og blev fundet i besiddelse af 2 stk. mobiltelefoner, som blev beslaglagt i henhold til rettens forudgående kendelse af 2. februar 2021, herunder SKY-telefonen, hvor brugerens SKY ECC ID var AY8MEE med tilknyttet brugernavn ”Magrethe”.

Tiltalte T1 har vedstået at være den primære bruger af SKY-telefonen i gerningsperioden for forhold 1, 1 a, 2, 2 a, 3, 3 a og 7.

SKY-telefonen med S7UVQG-profilen, tiltalte T2

SKY-telefonen havde brugernavnet "World" tilknyttet. I perioden fra den 6. januar 2021 til den 9. marts 2021 havde telefonen følgende password: "[... 9". De tiltalte T1s og T2s lillebror hedder LB, og tiltalte T1 har forklaret, at det nok er ham, der ændrede koden fra standardkoden "000000".

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at tiltalte T1 indledningsvist benyttede SKY-telefonen, hvorefter den blev videregivet den 7. januar 2021, hvor T1 fik en ny SKY-telefon. Det er endvidere gjort gældende, at T2 var den primære bruger af SKY-telefonen i perioden fra den 29. januar 2021, hvor han blev udskrevet fra hospitalet efter behandling som følge af skudepisoden den 2. januar 2021, og at han fortsat var den primære bruger af SKY-telefonen i gerningsperioden for forhold 2, 2 a, 5, 5 a og 9.

Tiltalte T2 har bestridt at have været primære bruger af eller at have benyttet SKY-telefonen på noget tidspunkt.

På baggrund af korrespondancen den 29. januar 2021 kl. 18.13 med T1s SKY-profil om, at en ny person, "Lil", benyttede telefonen, parallelanalysen af SKY-telefonen og T2s private telefon og stillfotos fra overvågningsoptagelserne fra Rådvalsvej 126 den samme dato, sammenholdt med, at der fra T1s SKY-profil flere gange blev refereret til T2 som "min lille" og "min bror" - herunder den 5. februar 2021, hvor T1s SKY-profil tillige overfor SKY-profilen 5T2E08, som tiltalte T6 benyttede, jf. det nedenfor anførte, bekræftede, at hans "lille" er ham, der hedder "World" - samt parallelanalysen af SKY-telefonen og T2s private telefon i perioden fra den 5. februar 2021 til den 6. marts 2021, finder retten efter en samlet vurdering, at det er bevist, at telefonen blev benyttet af T2 som den primære bruger i perioden fra den 29. januar 2021 kl. 18.13 og den resterende del af gerningsperioden for forhold 2, 2 a, 5, 5 a og 9.

At tiltalte T2 var primær bruger af SKY-telefonen i den pågældende periode støttes desuden af masteoplysninger den 22. februar 2021 henholdsvis kl. 00.50 og 01.50, hvor begge telefoner gik på masten Amaliegade 3, og derefter gik tiltaltes private telefon kl. 05.55 på samme mast og masten Sankt Annæ Plads 21, der begge dækker Admiral Hotel, hvor tiltaltes kæreste, K, havde indlogeret sig.

SKY-telefonen M6RXP8-profilen, tiltalte T3

SKY-telefonen havde brugernavnet "Stockholm" tilknyttet.

Tiltalte T3 har erkendt at være den primære bruger af SKY-telefonen i gerningsperioden for forhold 2 og 2 a.

SKY-telefonen med 6TKW65-profilen, tiltalte T4

SKY-telefonen havde følgende brugernavne tilknyttet: MédiaDk, MédiaDk[ikon af spillekortkuløren "klør"], MédiaDk[ikon af spillekortkuløren "klør"]Helo, No Nickname og MédiaDk[ikon af spillekortkuløren "klør"]Grønthandleren.

Tiltalte T4 har vedstået at være den primære bruger af SKY-telefonen i gerningsperioden for forhold 3, 3a og 4.

Sky-telefonen med HACDNN-profilen, tiltalte T5

Telefonen havde brugernavnet "Jango" tilknyttet.

Tiltalte T5 har vedstået at være den primære bruger af SKY-telefonen i gerningsperioden for forhold 2 og 2 a.

SKY-telefonen med 5T2E08-profilen, tiltalte T6

SKY-profilen havde bl.a. brugernavnene "Hot50" og "Hot Bandalero".

Tiltalte T6 har på sine profiler på Snapchat og Instagram anvendt henholdsvis "bandelero2730" og "bandelero187" som profilnavne.

Tiltalte T6 har erkendt at have benyttet SKY-telefonen med 5T2E08-profilen, men kun for en kortere periode, som han ikke husker nærmere, og han har forklaret, at han kun har brugt den til regnskab vedrørende salg af narko. Han har kun i begrænset omfang ønsket at svare på spørgsmål, herunder om beskeder sendt og modtaget på SKY-telefonen, og på et tidspunkt nægtede han helt at svare på yderligere spørgsmål fra anklageren.

I den første besked, der blev sendt fra SKY-telefonen den 14. januar 2021, skrev brugeren til tiltalte T1s SKY-profil, at "det mig lillemand fra 44". Tiltalte T6 havde som ovenfor anført tilknytning til NNV-gruppen Team 44 i gerningsperioden.

Det fremgår af beskeder fra SKY-telefonen den 16. januar 2021, at modtageren af beskeden skulle bede en anden om at møde brugeren af SKY-telefonen hos brugerens mor. Af en besked sendt den 17. januar 2021 fremgår, at brugeren hurtigt skal hjem med en taske. SKY-telefonen gik samtidig på master i Herlev, hvor tiltalte T6s mor bor.

Det fremgår endvidere af beskeder sendt fra SKY-telefonen den 10. februar 2021, at brugeren blev løsladt for lidt over 1 måned siden, og at han før var ude 3 uger, og at han blev "plaffet", hvilket stemmer overens med oplysningerne om tiltaltes afsoningsforhold og hans forklaring om, at det anførte om, at han blev "plaffet", handler om ham.

På denne baggrund og sammenholdt med parallelanalysen med tiltaltes private telefon finder retten, at det er bevist, at tiltalte T6 benyttede SKY-telefonen i i hvert fald noget af perioden fra den 14. januar 2021 til den 11. februar 2021, i perioden fra den 14. februar 2021 til den 25. februar 2021 og i perioden fra den 3. marts 2021 til den 7. marts 2021.

SKY-telefonen med TVHBO2-profilen, tiltalte T6

SKY-telefonen havde brugernavnene "Juventus" og "Juventus A Herlev" tilknyttet.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at tiltalte T6 benyttede SKY-telefonen i perioden fra den 11. februar 2021 til den 14. februar 2021 og fra den 25. februar 2021 til den 3. marts 2021, hvor tiltalte T6 ikke brugte SKY-telefonen med 5T2E08-profilen.

Tiltalte T6 har bestridt at have benyttet SKY-telefonen med TVHBO2-profilen på noget tidspunkt.

Den 26. februar 2021 sendte brugeren af TVHBO2-profilen til T2s SKY-profil: "Bror skrev det mig hot50 jo ham du troede skulle ordne de her ting han kom til mig åbenbart fordi han ikk kunne ordne det", og den 28. februar 2021 skrev brugeren til den SKY-profil, som T1 var den primære bruger af: "Bror det mig der plejer at Hedde Hit50". "Hot50" var som ovennævnt et af brugernavnene på SKY-profilen 5T2E08, som T6 som ovenfor nævnt benyttede indtil den 25. februar 2021, og T6 var som ovenfor nævnt tilknyttet NNV-gruppen Team 44, der holdt til i Herlev.

På denne baggrund og sammenholdt med masteoplysningerne for telefonen, de samtidige beskeder om tiltaltes færden, fotos fra overvågningsoptagelserne fra Bredgade 12 og parallelanalysen med tiltaltes private telefon, finder retten, at det er bevist, at tiltalte T6 benyttede SKY-telefonen i perioden fra den 25. februar 2021 til den 3. marts 2021.

SKY-telefonen med ICG7YR-profilen, tiltalte T7

SKY-telefonen havde følgende brugernavne tilknyttet: "???????", "[to ikoner af kongekroner] Money Power Respect", "[ikoner af to dødningehoveder med arabisk skrift imellem]" og "[ikoner af to dødningehoveder med Q8 og arabisk skrift imellem]".

Tiltalte T7 har vedstået at være den primære bruger af SKY-telefonen i gerningsperioden for forhold 1, 1 a, 6 og 13.

SKY-telefonen med JI3CZJ-profilen, tiltalte T8

SKY-telefonen havde bl.a. brugernavnene "Hala Madrid" og "Hala Madrid T" tilknyttet.

Tiltalte T8 har vedstået at være den primære bruger af SKY-telefonen i gerningsperioden for forhold 1, 1 a, 2, 2 a, 7 og 10. Han har desuden forklaret, at han blev kaldt "Hala Madrid".

SKY-telefonen med OKM51N-profilen, tiltalte T9

SKY-telefonen havde brugernavnet "Zizou" og "INTERNATIONAL" tilknyttet.

Tiltalte T9 har vedstået at være den primære bruger af telefonen i periode på 1-2 uger af gerningsperioden i forhold 1. Ifølge sin forklaring har han alene brugt telefonen til korrespondance med T1 på SKY-profilen AY8MEE.

Retten lægger på den baggrund til grund, at tiltalte T9 var den primære bruger i SKY-telefonen i en kortere periode af gerningsperioden for forhold 1.

Mastekort

Der er i sagen forevist et større antal mastekort. Der kan være usikkerheder forbundet med masteregistreringer, hvorfor disse må sammenholdes med de i øvrigt foreliggende beviser og oplysninger, herunder overvågningsoptagelser og indholdet af beskeder, ligesom navnlig mønsteret ved flere masteregistreringer indenfor samme tidsrum ved bevisvurderingen er tillagt større vægt end en enkelt registrering.

Politiet har ikke kunnet validere 8-timers master og har derfor alene tillagt den første registrering betydning, mens de resterende er udeladt.

Retten kan tiltræde, at 8-timers master ikke kan tillægges afgørende betydning og navnlig ikke til skade for de tiltalte.

Forsøg

Det fremgår af straffelovens § 21, stk.1, at handlinger, som sigter til at fremme eller bevirke udførelsen af en forbrydelse, straffes, når denne ikke fuldbyrdes, som forsøg.

Heraf følger, at der skal have været foretaget i hvert fald én forberedelseshandling. Subjektivt kræves, at fuldbyrdelsen af forbrydelsen skal være besluttet, for at der kan straffes for forsøg, ligesom der kræves forsæt til alle elementer i gerningsindholdet.

Der må desuden være sket en vis konkretisering af tid, sted, middel og offer, om end kravene hertil i praksis er små.

Frivillig tilbagetræden

Det fremgår af straffelovens § 22:

”Forsøg straffes ikke, når gerningsmanden frivillig og ikke på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse eller for opnåelsen af det ved denne tilsigtede øjemed afstår fra iværksættelsen eller hindrer fuldbyrdelsen eller foretager handlinger, som ville have hindret fuldbyrdelsen, hvis denne ikke, ham uafvidende, var mislykkedes eller ad anden vej var afværget”

De objektive betingelser for tilbagetræden afhænger af forsøgsstadiet. Hvis der er foretaget en iværksættelseshandling, hvorved den handlende efter egen opfattelse har foretaget alt det nødvendige, for at forbrydelsen fuldbyrdes, kræves det, at han aktivt afbryder begivenhedernes almindelige udvikling. Forsøg på tilbagetræden diskulperer ikke. Hvis man alene er på forberedelsesstadiet (iværksættelseshandlingen endnu ikke foretaget), vil det alene kræves, at personen ikke foretager sig yderligere. Såfremt der er tale om forsøg på kriminalitet begået i forening, kræves det, at den pågældende aktivt afbryder de planlagte handlinger og derved stopper medgerningsmændene fra at fuldføre disse.

Den subjektive betingelse for tilbagetræden er, uanset forsøgsstadiet, at gerningsmanden er trådt tilbage frivilligt og ikke pga. tilfældige hindringer. Klare eksempler på frivillig tilbagetræden vil være moralske og etiske skrupler, hvorimod manglende fysiske muligheder vil være ufrivillige. ~Frivillig tilbagetræden fra forsøg er ikke betinget af, at gerningsmandens tilbagetræden skyldes agtværdige motiver, herunder f.eks., at man ikke ”gider”, jf. herved UfR 2005.244 H.

Heraf følger, at det er betingelse for straffrihed, dels at der er trådt tilbage fra enhver form for forsøg, og at gerningsmandens adfærd udøves frivilligt og ikke på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse eller for opnåelsen af det ved denne tilsigtede øjemed.

Den mulige betydning af, at en tiltalt ikke eller kun i begrænset omfang udtaler sig

De tiltalte har i vidt omfang ikke ønsket at udtale sig om centrale forhold, herunder vedrørende SKY-telefoner, hvem de har korresponderet med, hvem de har været sammen med på centrale tidspunkter og hvem de havde lånt SKY-telefonerne til eller af.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at det - henset til tyngden af anklagemyndighedens beviser mod de tiltalte - må komme de tiltalte bevismæssigt til skade, at de kun har ønsket at udtale sig i begrænset omfang.

Forsvarerne for de tiltalte har heroverfor gjort gældende, at de tiltalte har ret til ikke at udtale sig, og at en udnyttelse af denne rettighed ikke kan komme de tiltalte til skade.

Retten finder, at de tiltaltes undladelse af at svare på centrale spørgsmål, kan virke som et bevisdatum mod den tiltalte, såfremt anklagemyndighedens bevisførelse på afgørende måde peger i retning mod den tiltaltes skyld. Dette er ikke udtryk for omvendt bevisbyrde, men i fuld overensstemmelse med dansk rets almindelige regel om fri bevisbedømmelse, ligesom det er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis om, at en tiltaltes nægtelse af at udtale sig kan tillægges betydning ved bedømmelsen af beviserne for den tiltaltes skyld.

Afgørende for, om det må komme de tiltalte bevismæssigt til skade, at de kun har ønsket at udtale sig i begrænset omfang, kan tillægges bevisværdi, beror således på, om anklagemyndigheden har været i stand til at godtgøre en tilstrækkelig overbevisende sag mod de enkelte tiltalte, jf. bl.a. TfK 2022.384 Ø.

De enkelte forhold

Forhold 1, drabsforsøg mod F1

De tiltalte T1, T7, T8 og T9

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

F1, der som ovenfor anført frem til 2018 var medlem af Bandidos, boede i gerningsperioden for forhold 1 på adressen [...] i Albertslund.

Tiltalte T9 boede på adressen [...] i Albertslund.

Der blev ved udlæsning af tiltalte T1s telefon fundet en note, som er oprettet den 10. januar 2021 og senest ændret den 7. marts 2021, der indeholder personlige oplysninger og adresse på F1. Der fandtes endvidere fotos, der var dateret den 20. januar 2021, af F1s bopæl.

Det er ubestridt af de tiltalte T1, T7, T8 og T9, at de benyttede de ovenfor nævnte SKY-telefoner i gerningsperioden for forhold 1.

På denne baggrund og henset til SKY-korrespondancen samt de tiltaltes forklaringer lægger retten til grund, at T9 observerede mod F1s bopæl og videresendte oplysninger om dennes personlige forhold og færden samt fotos til tiltalte T1. Derefter delte T1 oplysningerne med bl.a. tiltalte T8.

På baggrund af masteoplysningerne vedrørende T8s private telefon, finder retten desuden, at det er bevist, at T8 herefter foretog en rekognoscering

omkring F1s bopæl, hvilket alt skete som en forberedelseshandling til et overfald på F1 grundet dennes tidligere tilknytning til Bandidos og som følge af skudepisoden den 2. januar 2021.

Retten finder det desuden på baggrund af T7s SKY-korrespondance med henholdsvis T8 og T1, at der mellem disse tiltalte blev indgået en aftale om anskaffelse af en riffel model karabin i kaliber .30 M1 samt to magasiner med tilhørende ammunition til brug for det planlagte overfald.

På baggrund af bevisførelsen, herunder T1s og T8s forklaringer, finder retten, at det må lægges til grund, at disse tiltalte om natten mellem den 27. og 28. januar 2021 begik indbrud på adressen Hyldestien 1 i Liseleje, og at de i forbindelse hermed anbragte en bil med koster fra indbruddet på en p-plads på Vestergårdsvej 78. Der henvises herom til det anførte i forhold 7. Retten finder imidlertid, at der ikke i fuldt tilstrækkelig grad er godtgjort en sammenhæng mellem indbruddet i forhold 7 og en overdragelse af riflen i forhold 1, herunder henset til T8s og T7s SKY-profilers sidste beskeder om riflen, hvorefter de skulle vente til mandag. Retten finder derfor, at der ikke er ført det fornødne bevis for, at der fandt en overdragelse af den omtalte kaliber .30 M1 karabin i området omkring Vestergårdsvej.

På baggrund af SKY-korrespondancen og forklaringerne fra T9 og T1 finder retten, at det må lægges til grund, at T9 på ny sendte oplysninger om F1 til T1 den 28. februar 2021.

Retten finder det desuden på baggrund af SKY-korrespondancen, herunder om skydevåben og skud gennem et vindue med risiko for, at kuglen skiftede retning, sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger, bevist, at T1 og T8 på baggrund af de oplysninger, de modtog, fortsatte forberedelsen og planlægningen af et overfald på F1.

På denne baggrund og henset til optakten med skudepisoden den 2. januar 2021 og den derved påbegyndte konflikt mellem Bandidos og NNV samt sammenhængen med de øvrige forhold i sagen, finder retten, at det er bevist, at T1s og T8s formål med at opsøge F1 var at skyde ham, og at de handlede med det fornødne forsæt til drab.

På baggrund af SKY-korrespondancen den 2. februar 2021 sammenholdt med oplysningerne i anmeldelsesrapporten af samme dato om 2 ukendte undløbne gerningsmænd i forbindelse med, at T1 blev bragt til standsning af politiet i nærheden af F1s bopæl ca. 1 time efter det tidspunkt, hvor de tiltalte skulle mødes for at eksekvere de planlagte skud mod F1, finder retten det bevist, at forsøget på at dræbe F1 mislykkedes på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse som beskrevet i anklageskriftet.

For så vidt angår tiltalte T9, der ikke har tilknytning til NNV-gruppen og ikke har deltaget i korrespondance om skydevåben, ligesom han alene har bidraget med oplysninger om F1, er spørgsmålet, om han har handlet med det fornødne forsæt til drab. Henset til hans kendskab til miljøet omkring NNV-gruppen og skudepisoden den 2. januar 2021, hvor bl.a. T1s lillebror blev ramt af skud, sammenholdt med hans bekendtskab med T1, finder retten, at det må have stået ham klart som overvejende sandsynligt, at oplysningerne om F1 skulle bruges til at dræbe denne. At T9 handlede med det fornødne forsæt understøttes desuden af, at han fik udleveret en SKY-telefon af T1 til kommunikation vedrørende overvågning af F1, at han også var nabo til F1 i den periode, hvor denne var medlem af Bandidos, og at han, da han sendte billedet af F1 til T1, bad denne om at slette det, idet han frygtede, at politiet så det.

For så vidt angår T7 finder retten som ovenfor nævnt, at det er bevist, at han har aftalt en anskaffelse af en riffel karabin .30 M1 med T8 og T1, hvilken imidlertid ikke kan lægges til grund blev overleveret den 28. januar 2021. På denne baggrund og da tiltalte T7, der ikke figurerer i korrespondance om planlægning, eller om hvad skydevåbnet skulle bruges til, finder retten, at der ikke er ført det fuldt fornødne bevis for, at han medvirkede i forbindelse med den planlægning, der førte til drabsforsøget på F1.

På denne baggrund finder et enigt nævningeting i det ovenfor nævnte omfang de tiltalte T1, T8 og T9 skyldige i forhold 1. Disse tiltalte frifindes således for tiltalen i litra b in fine.

Et enigt nævningeting frifinder tiltalte T7 i forhold 1.

Forhold 1a, besiddelse under særligt skærpende omstændigheder af skydevåben

De tiltalte T1, T7 og T8

På baggrund af bevisresultatet i forhold 1 frifindes de tiltalte T1 og T8 for tiltalen i forhold 1 a.

For så vidt angår tiltalte T7 finder retten det på baggrund af SKY-korrespondancen bevist, at han havde rådighed over og kunne disponere over våbnet. Retten lægger herved vægt på de fremsendte fotos af det omhandlede våben og det foreviste foto af T7s korrespondance med en 3. mand, der angiveligt opbevarede våbnet.

Retten finder derfor, at tiltalte T7 er skyldig i besiddelse af våbnet under særligt skærpende omstændigheder, idet retten dog ikke finder, at det er bevist, at hans besiddelse har fundet sted på offentligt tilgængeligt sted. Henset til at T7 tilbød at overdrage våbnet til T8 og T1 velvidende, at NNV-

gruppen var i konflikt med Bandidos, finder retten desuden, at forholdet skal henføres under straffelovens § 81 a.

Et enigt nævningeting finder derfor i dette omfang tiltalte T7 skyldig i forhold 1a. Han frifindes således for besiddelse på offentligt tilgængeligt sted

Forhold 2, drabsforsøg mod F2

De tiltalte T1, T2, T3, T5, T6 og T8

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

F2, der som ovenfor nævnt var medlem af Bandidos i gerningsperioden for forhold 2, boede på adressen [...] i Hvidovre. Han har forklaret, at hans kaldenavn var "[...]" og at han havde en sort Volvo 40 med reg. nr. [...].

De tiltalte T1, T3, T5 og T8 har vedstået den relevante SKY-korrespondance i dette forhold.

Tiltalte T1 har således om dette forhold forklaret, at "[...]" var en reference til F2. Korrespondancen vedrører, at F2 skulle "lokkes frem", således at han kunne udspørges om episoden den 2. januar 2021, hvor T2 blev ramt af skud. Det, T1 gerne ville have oplysninger om, var baggrunden for episoden den 2. januar 2021, og hvilke personer, der havde deltaget. Formålet med "bagholdet" mod F2 var alene at få informationer, og det var ikke på tale, at der skulle ske denne noget.

Tiltalte T3 har forklaret, at han blev tilføjet til en gruppechat, som omhandlede F2, og at han skulle finde ud af, om F2 handlede med narko. Han fik at vide af T8, at F2 skulle aflevere 2 kilo narko til en ukendt person. Han spurgte først T1, om han ville med til at "rulle" F2 i forbindelse hermed, men T1 skulle noget med sin familie og svarede derfor nej. Han spurgte herefter SM, som sagde ja, og han bad derefter T5 om at skaffe to signalpistoler. Han tog hen til adressen med SM, hvor de sad og ventede på F2, der aldrig dukkede op. Derudover dukkede T5 heller ikke op med signalpistolerne. Han indgik aftalen om at "rulle" F2 med SM, T5, T8 og T1.

Tiltalte T5 har forklaret, at han blev opsøgt af T3, der spurgte, om han havde nogle signalpistoler liggende, som T3 kunne få. T3 spurgte endvidere, om han kunne komme ud til en adresse i Hvidovre og aflevere signalpistolerne, hvilket han svarede ja til. Der gik nogle timer, fra de havde indgået aftalen til, at han skulle afsted mod adressen i Hvidovre. Han bestilte en taxa, der kørte ham ud til det pågældende område. Han havde imidlertid på forhånd besluttet sig for ikke at levere signalvåbene og skrev derfor til T3, at han ikke kunne komme til adressen, fordi han var blevet jagtet af politiet og i

den forbindelse havde været nødsaget til at smide signalpistolerne fra sig. Dette var en opdigtet historie, da han ikke havde taget signalpistolerne med i taxaen og heller ikke blev jagtet af politiet. Han ønskede at sælge signalpistoler, men ikke at være en del af et røveri.

Tiltalte T8 har forklaret, at de gerne ville undersøge, om F2 havde noget med drabet på CK at gøre. De ville måske snakke med F2 ude på adressen. Han havde derudover fået at vide af en fællesven, at F2 gemte narko i sin bil og kælder. Han var interesseret i at stjæle narkoen. Oplysningerne vedrørende reg. F2s adresse og reg. nr. på dennes bil blev derfor delt med henblik på at finde narkoen.

Det fremgår af SKY-korrespondancen i gruppechatten, KCGVDN:1, som blev oprettet den 7. januar 2021, at begge de tiltalte T1 og T8 deltog aktivt i korrespondance om F2, herunder blev der af T8 delt oplysninger om F2s adresse og bil den 11. januar 2021 og den 14. januar 2021, ligesom han den 27. januar 2021 skrev: "Han føler sig sikker". På denne baggrund finder retten, at det er bevist, at disse tiltalte i perioden fra den 11. januar 2021 til den 27. januar 2021 delte oplysninger om F2 med henblik på at udføre et overfald på denne som følge af skudepisoden den 2. januar 2021 og på grund af F2s tilknytning til Bandidos.

Retten finder det endvidere på baggrund af SKY-korrespondancen mellem de tiltalte T1 og T6, herunder det af T1 delte foto af en Kalashnikov automatriffel med ammunition og en 9mm pistol af mærket Springfield, model Armory XD-9, bevist, at disse tiltalte derefter anskaffede de nævnte skydevåben til brug for overfaldet på F2.

T1 korresponderede den 6. februar 2021 via SKY med flere om at mødes senest kl. 20, herunder T3 og T2s SKY-profil. Endvidere var der korrespondance om at mødes mellem T3 og bl.a. T2 SKY-profil. Der var desuden korrespondance mellem T1 og T2s SKY-profil om, at de skulle "finde ud af hvordan med våbnene", hvortil T2 svarede: "Kalash alt er aflevere ti for sted om 5-10 min Max hammer hoved".

Kl. 21.05 og 21.08 gik T1s, T3s, T2s SKY-profiler på master i Bagsværd. T2s private telefon gik samtidig på en af de samme master.

Kl. 21.44 gik T1s SKY-profil på master i området ved F2s bopæl på [...], i Hvidovre.

Kl. 21.56 blev der fra SKY-profilen TVHBO2 til T1 sendt et foto af formentlig en krykke foran sædet i en bil samt teksten "Min er større ha ha", hvortil der fra T1s SKY-profil blev svaret "Kalash [grinesmiley]".

Samme minut sendte T1 til T2s SKY-profil en lydfil om at ”Vi kører bare derover hvor vi os hentede vores bror før...” og et foto af en person, der sad i en bil og med handsker på holdt et gevær.

Kl. 22.12 var der på ny korrespondance mellem T1 og T2s SKY-profil om at komme hjem ”til vores stor” og mødes i NV. Derefter blev der fra KCGVDN-profilen, hvis bruger er ukendt, kl. 22.41 sendt en besked til T3 om, at: ”Brødre intet gevinst idag jeg fjerner lige hadid’sne og araberne når jeg færdig vil jeg gerne snakke med jer”. Der blev desuden fra T2s SKY-profil sendt en besked til KCGVDN-profilen om, at: ”Hvor skal vi hente våben”, hvorefter KCGVDN-profilen kl. 23.34 skrev til både T3 og T2s SKY-profil: ”Kom til fitness”.

Kl. 23.46 og 23.47 gik henholdsvis T2s og T3s SKY-profiler på master i området ved Søborg Hovedgade 27 i Dyssegård, hvor der ligger et fitnesscenter.

Tiltalte T2 har bestridt at have benyttet SKY-telefonen med SKY-id S7UVQG, som retten som ovenfor nævnt har lagt til grund, at han var den primære bruger af i bl.a. gerningsperioden for forhold 2.

På baggrund af fotos sendt fra SKY-telefonen, fotos fra overvågningsoptagelserne ved Rådvalsvej 126, masteoplysningerne vedrørende SKY-telefonen og indholdet af beskederne, sammenholdt med masteoplysningerne vedrørende T2 private telefon, finder retten, at det er bevist, at T2 benyttede SKY-telefonen med SKY-id S7UVQG på de ovenførte tidspunkter, hvor der blev korresponderet som nævnt ovenfor.

Retten finder det desuden på baggrund af SKY-korrespondancen sammenholdt med masteoplysningerne bevist, at de tiltalte T1, T2 og T3 den 6. februar 2021 sammen med uidentificerede medgerningsmænd opholdt sig i området omkring F2s bopæl.

På denne baggrund og henset til optakten med skudepisoden den 2. januar 2021 og den derved påbegyndte konflikt mellem Bandidos og NNV samt sammenhængen med de øvrige forhold i sagen, finder retten, at det er bevist, at T1s, T2s og T3s formål med at forsøge at finde F2 den 6. februar 2021 var at skyde ham, og at de handlede med det fornødne forsæt til drab.

Retten finder endvidere, at det på baggrund af SKY-korrespondancen mellem T2 og T1 om skydevåben den 7. og 8. februar 2021, T1s forespørgsel til flere andre SKY-profiler om skydevåben, og T1s korrespondance om aflevering af en ”kanon” i ”nnv” og om at tage ”den grønne”, er bevist, at de tiltalte T1 og T2 er skyldige i at anskaffe sig to 9 mm pistoler, herunder en pistol af mærket Armory XD-9, samt endnu en pistol af mærket Colt.

På baggrund af korrespondancen den 7. og 8. februar 2021 mellem T1 og T3, herunder om at få ”styr på de sidste detaljer med hvordan i kommer til luderens dør”, samt korrespondancen om, at T5 var blevet jagtet af politiet og havde smidt pistolerne ved ”Hvidovregade 49”, sammenholdt med T2s korrespondance om, at han står og venter på ”kk finder kanon” og ”Hvor er i og Jeg på vej til uden 1 fucking kanon”, finder retten desuden, at det er bevist, at de tiltalte T1, T2 og T5 derefter forsøgte at finde F2 for at dræbe ham, hvilket imidlertid mislykkedes på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse som beskrevet i anklageskriftet.

På denne baggrund og da det findes ubetænkeligt at tilsidesætte de tiltaltes forklaringer, der er indbyrdes uoverensstemmende, som usandsynlige og utroværdige, finder et enigt nævningeting i det ovenfor nævnte omfang de tiltalte T1, T2, T3 og T5 skyldige i forhold 2, dog således at gerningsperioden for forhold 2 er fra den 11. januar 2021.

For så vidt angår tiltalte T8 finder retten, at det er bevist, at han deltog i gruppechatten, hvor han som ovenfor nævnt sendte beskeder den 11. januar 2021, den 14. januar 2021 og den 26. januar 2021 om F1. Retten finder det derimod ikke bevist, at T8 efter den 26. januar 2021 deltog i yderligere forberedelseshandlinger. Henset til optakten med skudepisoden den 2. januar 2021 og sammenhængen med forhold 1, finder retten, at det må have stået T8 klart som i hvert fald overvejende sandsynligt, at de oplysninger, han bidrog med, skulle bruges til at dræbe F2. T8 handlede derfor med det fornødne forsæt til drab.

Et enigt nævningeting finder herefter i det ovenfor nævnte omfang tiltalte T8 skyldig i forhold 2, dog således at gerningsperioden er fra den 11. januar 2021. Han frifindes således for tiltalen i litra c og e.

For så vidt angår tiltalte T6 har han bestridt at have benyttet SKY-profilen 5T2E08 på de ovenfor nævnte relevante tidspunkter. Der foreligger ikke masteoplysninger eller andre oplysninger til belysning af spørgsmålet om, hvorvidt han var brugeren af telefonen henholdsvis den 26. januar 2021 og den 8. februar 2021, hvor brugeren af SKY-profilens korrespondance med T1 om levering af våben fandt sted. På denne baggrund, og henset til at SKY-telefonen også blev benyttet af andre – jf. bl.a. korrespondancen den 11. februar 2021, hvorefter SKY-telefonen skulle lånes ud til ”Moon” – finder retten, at der ikke er ført et fuldt tilstrækkeligt bevis for, at T6 var brugeren af telefonen på de ovenfor nævnte relevante tidspunkter.

Et enigt nævningeting frifinder derfor T6 i forhold 2.

Forhold 2 a, besiddelse under særligt skærpende omstændigheder af

skydevåben, jf. straffelovens § 81 a, stk. 1*De tiltalte T1, T2, T3, T5, T6 og T8*

På baggrund af bevisresultatet i forhold 2 finder et enigt nævningeting de tiltalte T1, T2, T3 og T5 skyldige i forhold 2 a.

Et enigt nævningeting frifinder med samme begrundelse T8 og T6 i forhold 2 a.

Forhold 3, drabsforsøg mod F3*De tiltalte T1 og T4*

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Retten lægger som ovenfor nævnt til grund, at F3 var medlem af Bandidos i gerningsperioden for forhold 3. Han boede ifølge sin forklaring på adressen [...] i Næstved. Ifølge forklaringen kunne F3 ikke huske, om han havde været præsident for Bandidos. F3 blev desuden den 20. februar 2021 antruffet af politiet på Frederiksborgvej 53 i Kbh. NV, i forbindelse med et "show of force" med deltagelse af 20-30 bandidosmedlemmer og 10 køretøjer på stedet, herunder reg.nr. [...]. Han blev anholdt den 25. februar 2021 og blev efterfølgende varetægtsfængslet.

Ved udlæsning af tiltalte T1s SKY-telefon blev der fundet et foto af en håndskrevet note med oplysninger om bl.a. F3, herunder, at denne benævnes "[...]", hans adresse [...] og en beskrivelse af huset, og at hans bil havde reg.nr. [...]. Der er desuden fundet et foto af bl.a. F3, hvor han er iført en Bandidos vest, et foto af et kort med [...], fotos af en rute til området ved F3s bopæl, et foto dateret den 18. februar 2021 kl. 07.49 af et skilt med teksten "Fruens Plantage" og en digital note af 21. januar 2021 med reference til bl.a. [...] og [...] sort passat 2010.

De tiltalte har begge vedstået, at det var dem, der brugte SKY-telefonerne til den for forhold 3 relevante SKY-korrespondance.

Tiltalte T1 har således forklaret, at der var en forventning til ham om, at han skulle finde ud af, hvad der var sket med hans lillebror. Han var blevet bedt om at tjekke bl.a. F3s adresse. Han kørte på et tidspunkt til Næstved, hvor han var nede ved Fruens Plantage, der ligger ved Næstved. Han kørte derned, fordi folk fra miljøet hele tiden spurgte, om han havde været nede og tjekke adresserne i Næstved. Han ville gerne vise, at han havde været i Næstved. Han var ikke i området ved F3s adresse. Han ville ikke gøre nogen personer noget og har heller ikke gjort det. Miljøet ville ikke have, at han skulle gøre noget i Næstved, han skulle bare undersøge tingene.

Tiltalte T4 har forklaret, at han bare prøvede at "spille smart" og hver gang, de andre i gruppen skrev noget, svarede han bare "ja". Det, der blev skrevet

om, var bare "snak" og for at give udseende af, at "man er hård". Han ville fremstå som om, at han var "stor og handlekraftig". Der er flere samtaler, som er flettet sammen, og en del af dem vedrører hash.

Retten lægger på baggrund af korrespondancen på T1s SKY-telefon, herunder om, at "Vi skal zigge en bil mere idag okay. Så fucken kører vi til Næstved og finder de bøsser imorgen bror wallah lad os gøre det", sammenholdt med hans forklaring til grund, at han den 18. februar 2021 sammen med en ukendt person foretog en rekognosceringstur til Næstved. Retten finder det bevist, at T1 i forbindelse hermed var i området ved F3s bopæl i det tidsrum på ca. 2 timer, som han ikke har redegjort for ved sin forklaring.

På denne baggrund og henset til de oplysninger om F3 og dennes bil, som er udlæst af T1s SKY-telefon, hans SKY-korrespondance, herunder den 5. februar 2021 om, at en anden person ville "kitla" en Bandidos Press for "os", "en drone med boom til 18 lapper" og om at hente det med en båd, sammenholdt med tiltalte T4s samtidige korrespondance med flere svenske SKY-profiler om sprængstof og begge de tiltaltes tilknytning til NNV, finder retten, at det er bevist, at tiltalte T1s rekognosceringstur til Næstved fandt sted som en forberedelseshandling til at placere sprængstof på F3s bil.

Tiltalte T4s har som nævnt sideløbende haft korrespondance med flere svenske SKY-profiler, herunder havde han korrespondance med JQI8UO-profilen, hvis bruger er ukendt, om, at han skulle bruge 2-4 kg sprængstof og detonatorer, "It's ready to put in one car", om at "delete him", at han havde en adresse og et billede af vedkommende, og at "He live 80 km out Copenhagen one small city name Næstved". Det fremgår desuden af korrespondancen om baggrunden herfor: "Der er nogen mennesker skylder penge bror. Og at de har skudt min ven" og "Bro this Bandidos guys here they make one very dirty move on my friends they call them to come to a meeting and they didn't have a problem just to talk about one case about money and when my friends show up they shoot them", hvilket må anses for at være en beskrivelse af skudepisoden den 2. januar 2021. Han har endvidere om episoden den 20. februar 2021, hvor Bandidos gennemførte et "show of force" i NV, skrevet: "Bro they come today 20 people with police yo my area and send video to people that they come and stay there". Retten finder det på den baggrund bevist, at T4s bestræbelser på at skaffe sprængstof og detonatorer var, at han ville sprænge en bandidosrocker i Næstved i luften.

Uanset at der ikke er fundet korrespondance mellem T1 og T4, finder retten på den baggrund og henset til de mange sammenfald i henholdsvis T1s korrespondance og rekognosceringstur samt T4s sideløbende korrespondance, at der er tale om en og samme planlægning. Dette støttes desuden af, at også T1s bestilling af skydevåben den 24. februar 2021 fra Sverige gik gennem T4.

Det findes derfor ubetænkeligt at tilsidesætte de tiltaltes forklaringer som utroværdige.

På denne baggrund og henset til farlighedserklæringen vedrørende den pågældende mængde sprængstof samt de foreviste videooptagelser af prøvesprængninger sammenholdt med T4s bekræftelse af, at han ønskede at "delete him", og med optakten og sammenhængen med de øvrige forhold, finder retten, at det er bevist, at de tiltalte handlede med det fornødne forsæt til drab, hvilket forehavende mislykkedes på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse som beskrevet i anklageskriftet.

Et enigt nævningeting finder derfor de tiltalte T1 og T4 skyldige i forhold 3.

Forhold 3a, forsøg på besiddelse af sprængstof med tilhørende detonatorer

De tiltalte T1 og T4

Henset til bevisresultatet i forhold 3 finder et enigt nævningeting, at det er bevist, at de tiltalte T1 og T4 ligeledes er skyldige i forhold 3 a.

Forhold 4, sprængning af et ikke specificeret Bandidos klubhus

Tiltalte T4

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte T4 har erkendt, at han var bruger af SKY-telefonen med SKY-id ICG7YR i gerningsperioden, og at det var ham, der korresponderede på den. Han har forklaret, at korrespondancen ikke havde et reelt indhold, og at ingen af deltagerne i korrespondancen tog den seriøst. Han skrev derfor også "hahahah" mange gange. Noget af korrespondancen handlede om hash.

Retten finder, at det på baggrund af T4s korrespondance i perioden fra den 2. marts 2021 til den 5. marts 2021 i gruppechatten med bl.a. den svenske JQI8UO-profil, hvis bruger er ukendt, om 15-20 kg sprængstof og "This one is to statt a War broo need to be 15+ kg", sammenholdt med korrespondancen den 5. marts 2021 om at "Wallah Can you do my a far or ", "Favor" , "An you put one 5 kg on bandidos club in Sweden?", "I need to fuck bandidos anywhere wallah here police is outside all there clubhouse" og "After job is finish I send them message that what happen in Sweden is because they hide here and don't show up to fix there problems", er bevist, at T4 forsøgte at skaffe 15-20 kg sprængstof med henblik på at forvolde sprængning af et Bandidos klubhus.

Af SKY-korrespondancen med JQI8UO-profilen fremgår imidlertid, at T4

den 5. marts 2021 i tidsrummet fra kl. 14.36 til kl. 15.05 skrev: "This guys now understand that they gonna get fucked", "They just told me they try to collect the money hahahahahahahahaha", "Jahahahaha" og "Thanks brother walla". JQI8UO-profilen skrev herefter: "When u want bandidos really"?, til hvilket der ikke foreligger et svar fra T4. Der er ikke fremlagt korrespondance om sprængstof eller Bandidos med JQI8UO-profilen efter denne besked.

T4 har om de sidstnævnte beskeder forklaret, at han skrev til svenskeren, at det nu var gået op for de pågældende, som skyldte ham penge, at de var i problemer, og at de derfor havde sagt, at de ville prøve at samle pengene ind. Han husker ikke, om det passede, eller om han bare skrev det for at få lukket korrespondancen om sprængstof ned.

Det fremgår desuden af Dokumentationsrapport – Konflikt af 13. marts 2023, at den seneste hændelse i konflikten mellem Bandidos og NNV fandt sted den 5. marts 2021.

3 dommere og 4 nævninger skal herefter udtale:

På denne baggrund finder vi, at det ikke er godtgjort, at forsøget på at forvolde en sprængning på et Bandidos klubhus mislykkedes, fordi det ikke var muligt at indføre sprængstoffet fra Sverige til Danmark, ligesom det ikke med den fuldt fornødne sikkerhed kan udelukkes, at tiltalte T4 ved at sende beskederne den 5. marts 2021 frivilligt trådte tilbage fra forsøget, som han ikke længere fandt nødvendigt.

Disse voterende stemmer derfor for at frifinde T4 i dette forhold.

2 nævninger skal udtale:

Vi finder det på baggrund af SKY-korrespondancen bevist, at det skyldtes udefrakommende omstændigheder i form af Corona-restriktioner, at forsøget på at forvolde en sprængning på et Bandidos klubhus mislykkedes.

Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i dette forhold.

Efter resultatet af stemmeafgivningen frifindes tiltalte T4 i forhold 4.

Forhold 5, drabsforsøg mod F4

De tiltalte T2 og T6

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Retten lægger som ovenfor nævnt til grund, at F4 var medlem af Bandidos i gerningsperioden for forhold 5. Han boede ifølge sin forklaring på adressen [...].

Det fremgår af rapport af 27. november 2023 om udlæsning af tiltalte T2s private mobiltelefon, punkt 7 og 8, at der på et ukendt tidspunkt er foretaget følgende søgninger: "F4", "F4 cvr", "[firma 1]" og "[firma 1] cvr". T2 har erkendt at have foretaget disse søgninger i forbindelse med, at han søgte på "F4".

På baggrund af mastelokationerne for T2s private telefon sammenholdt med mastelokationerne for SKY-telefonen med SKY-id S7UVQG, som T2 som ovenfor nævnt var den primære bruger af i gerningsperioden, og overvågningsoptagelserne fra NNV-gruppens lejlighed på Bredgade 12, finder retten, at det er bevist, at det var ham, der var bruger af SKY-profilen S7UVQG i forbindelse med den for forhold 5 relevante korrespondance.

Retten finder det desuden på baggrund af mastelokationerne på tiltalte T6s private telefon og mastelokationerne på den SKY-telefonen med SKY-id 5T2E08, som T6 som ovenfor nævnt benyttede i gerningsperioden, sammenholdt med at han den 5. marts 2021 kl. 20.52 bestilte en taxa til Gåseholm, bevist, at det var ham, der anvendte SKY-profilen 5T2E08 i forbindelse med den for forhold 5 relevante korrespondance.

På denne baggrund, og sammenholdt med T2s SKY-korrespondance, herunder ved som svar på at have modtaget F4s adresse, at have skrevet "100% bror tusind tak inshallah snart (emojis med pistoler og kister)", korrespondancen om at lokke "de der svanse" frem, og tømme "2 kalash på hans svinekrop og sender ham til jahannam", om at betale AKUHZP-profilen 250 lapper for at hjælpe med et baghold, at "køre bar bag dig så snart vi ser dem nakker vi dem", at der skal falde svineblod, finder retten, at det er bevist, at han deltog i planlægningen af et baghold på F4, hvor denne skulle dræbes.

På baggrund af T2s SKY-korrespondance den 5. marts 2021 om at mødes med brugeren af AKUHZP-profilen et sted uden kameraer og om Sennepshaven 6 i Herlev, sammenholdt med SKY-korrespondancen mellem T2 og T6 om at mødes samme sted, at det var "Nr 8" og "...ik nr 6" og om hvorvidt T6 skulle gøre noget klar, finder retten desuden, at det er bevist, de tiltalte mødtes den 5. marts 2021 i forbindelse med planlægningen af drabet på F4. Dette støttes desuden af masteoplysningerne for begges private telefoner og T2s SKY-telefon.

Retten finder det endvidere på baggrund af korrespondancen mellem de tiltalte T2 og T6 – herunder om brug af handsker, "Den ligger der om 2", om "den" var blevet rensat, om T6 havde rørt ved "den" og T6s bekræftende svar på, at han havde lagt den – bevist, at T6 på dette tidspunkt havde placeret et skydevåben til brug for drabsforsøget.

Henset til T2s SKY-korrespondance om natten den 6. marts 2021 til AKUHZP-profilen om, at: "Vi kan ikke finde brabus", "Vi er her ude", "Der ikke nogle bil" og "Ved du præcis hvilke hus" samt derefter om dagen den 6. marts 2021 om, at de havde kigget "om bagved leasingselskabet", hvor der ikke var en "Brabus", finder retten, at det er bevist, at tiltalte T2 den 6. marts 2021 sammen med flere uidentificerede personer indfandt sig ved F4s bopæl med henblik på at udføre drabet, hvilket imidlertid mislykkedes på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse som beskrevet i anklageskriftet.

På denne baggrund og da retten finder, at det henset til skudepisoden den 2. januar 2021 og T6s tilknytning til NNV må have stået T6 klart som i hvert fald overvejende sandsynligt, at den pistol, han placerede til T2, skulle bruges til et drab på en bandidosrocker, finder et enigt nævningeting, at det er bevist, at de tiltalte T2 og T6 er skyldige i forhold 5.

Forhold 5 a, ulovlig besiddelse af skydevåben under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted

De tiltalte T2 og T6

Efter bevisresultatet i forhold 5 finder et enigt nævningeting de tiltalte T2 og T6 ligeledes skyldige i forhold 5 a.

Forhold 6, besiddelse af våben

Tiltalte T7

Tiltalte T7 har forklaret, at det er ham, der anvendte SKY-telefonen med SKY-id ICG7YR, der perioden fra den 22. oktober 2020 til den 23. oktober 2020 havde en korrespondance med SKY-id NPQBYB, der efter det oplyste tilhører Usman Anwar.

Af korrespondancen fremgår, at T7 fortæller, at han er kommet i besiddelse af en "krigstaske". Senere i samme korrespondance sender T7 et foto af en række skydevåben, der i den kriminaltekniske erklæring er vurderet til at være en pumpgun, en halvautomatisk M1 karabin, fire halvautomatiske pistoler, to magasiner og et antal haglpatroner, alt som anført i anklageskriftet.

T7 har under sagens behandling i retten forklaret, at korrespondancen var "for sjov", og at han aldrig har været i besiddelse af våbnene på billedet.

I korrespondancen mellem T7 og UA, drøftes muligheden for at købe andre våben, herunder drøftes priser og mulige leverandører. Tilsvarende fremgår det af T7s øvrige korrespondance, at han indhentede priser på våben og undersøgte muligheder for at skaffe våben.

Det fremgår videre af sagen, at T7 den 28. januar 2021 har sendt billedet af indholdet af den såkaldte "krigstaske" til T1s SKY-profil. På billedet har T7 streget alle andre våben end M1 karabinen over, og af sammenhængen fremgår, at T7 har rådighed over det pågældende våben på billedet og vil give det til T1, idet han siger "Jeg gir den til jer" og derefter begyndte at arrangere det praktiske omkring overdragelsen.

Efter en samlet vurdering af korrespondancen mellem T7 og hhv. UA og T1, den konflikt NNV i januar 2021 var en del af, samt omstændighederne i øvrigt, finder retten ikke grundlag for at antage, at tiltaltes besked til UA om, at han har modtaget "krigstasken", var en del af en spøg.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte T7 på det i anklageskriftets forhold 6, litra a anførte tidspunkt, var i besiddelse af de våben, som fremgår af billedet.

Det fremgår af den våbentekniske erklæring samt af forklaringen fra våbentekniker Nicholas Corlin, at man ikke med sikkerhed kan konstatere, om det er signalvåben, skarpe våben eller attrapvåben, uden at man har dem fysisk i sin besiddelse. Det fremgår videre af forklaringen, at de fotograferede haglpatroner fremstår som ægte, idet løse skud ikke har metalbund. Det fremgår i øvrigt af den våbentekniske erklæring og forklaringen fra våbentekniker Nicholas Corlin, at der ikke er noget ved våbnene, som peger i retning af, at de skulle være attrapvåben eller signalvåben. Der er ikke af tiltalte eller andre afgivet forklaring om, at våbnene skulle være attrapvåben.

Våbnene er omtalt som en "krigstaske", og besiddelsen af våbnene må ud fra dette og oplysningerne i øvrigt antages, at være med henblik på at kunne anvende dem, hvis NNV eller andre af T7s samarbejdspartnere kom i konflikt.

Dette underbygges af, at den M1 karabin, som er med på billedet, også indgår i forhold 1, som er en del af den konflikt, NNV havde med Bandidos. Det fremgår af korrespondancen mellem medlemmerne af NNV, at der var et ønske om hævn, herunder ved at skade eller dræbe bandidosrockere.

Såfremt våbnene var attrapvåben eller signalvåben, ville de ikke være anvendelige i konflikten mellem NNV og Bandidos, og det har formodningen imod sig, at tiltalte T7 ville tilbyde T1 et attrap- eller signalvåben til brug i konflikten. Retten anser det derfor for bevist, at våbnene i "krigstasken" var ægte våben.

Der er ikke oplysninger om, at han har været i besiddelse af de omtalte

våben på offentligt tilgængeligt sted, hvorfor et enigt nævningeting frifinder T7 for denne del af tiltalen.

Det fremgår af sagen, at tiltalte har modtaget ”krigstasken” lang tid før konflikten mellem NNV og Bandidos opstod, og gerningstidspunktet i forhold 6, litra a er på et tidspunkt, hvor NNV og Bandidos ikke var i konflikt. Et enigt nævningeting finder det derfor ikke bevist, at besiddelsen har baggrund i konflikten mellem Bandidos og NNV, hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen.

Forhold 6, litra b.

Tiltalte T7 er i sagens forhold 1a fundet skyldig i besiddelse af den i anklageskriftet omtalte M1-karabin med to magasiner. Der er ikke oplysninger om, at tiltalte i perioden mellem 23. oktober 2020 til den 28. januar 2021 skulle have overdraget M1 karabinen og efterfølgende fået den tilbage.

Et enigt nævningeting finder derfor tiltalte skyldig i at have besiddet den i anklageskriftet omtalte M1 karabin i perioden fra den 23. oktober 2020 til den 28. januar 2021.

Besiddelsen efter den 28. januar 2021 er omfattet af sagens forhold 1a.

Den i forhold 6, litra b omtalte gerningsperiode er for størstedelens vedkommende uden for det tidspunkt, hvor NNV var i konflikt med Bandidos. M1 Karabinen er anskaffet måneder før konflikten opstod, og det er på den baggrund ikke bevist, at besiddelsen – bortset fra den besiddelse, der er omtalt i forhold 1a – er sket med baggrund i den verserende konflikt mellem NNV og Bandidos.

Med disse modifikationer finder et enigt nævningeting tiltalte T7 skyldig i sagens forhold 6. Han frifindes således for besiddelse på offentligt tilgængeligt sted og besiddelsen i dette forhold kan ikke henføres under straffelovens § 81 a, ligesom gerningsperioden forkortes til alene at vedrøre perioden frem til 28. januar 2021.

Forhold 7, Indbrud med forsæt til våbentyveri

De tiltalte T1 og T8

Det er ikke bestridt af T1 og T8, at de var med til at begå indbrud på det i anklageskriftet anførte sted og tidspunkt.

Det er ligeledes ikke bestridt, at der på adressen blev stjålet et våbenskab, som var placeret i husets carport, og som havde det i anklageskriftet anførte indhold, ligesom der blev stjålet en revolver af mærket Colt, som blev

fundet i en skuffe.

Retten skal herefter tage stilling til, om de tiltalte havde forsæt til at stjæle de anførte våben, og om tyveriet af våbnene havde baggrund i NNV-gruppens verserende konflikt med Bandidos.

Det fremgår af forklaringerne fra både T1 og T8, at de brød ind i netop det pågældende hus på baggrund af et tip om, at der i huset skulle være et større kontantbeløb.

At de havde fået et tip om at bryde ind i netop det pågældende hus, understøttes af besked af 29. januar 2021, kl. 8.22 fra T1s SKY-telefon, hvorefter bl.a. fremgår: *"Vi fik et tip. Der var bare en 38 revolver colt på hans værelse plus det der skab. Håber der kommer noget godt"*.

Det fremgår ikke af denne besked eller af korrespondancen i sagen i øvrigt, at det tip, de modtog, vedrørte kontanter.

På det tidspunkt, hvor våbenskabet blev åbnet, blev det ligeledes ikke drøftet, at der ikke var kontanter i våbenskabet. Det drøftedes derimod, hvilke våben våbenskabet indeholdt, og hvad der blev gjort med dem.

Retten finder det efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen bevist, at T1 og T8 brød ind i det pågældende hus med det forsæt at sætte sig i besiddelse af våben, at de var bekendt med, at det sikkerhedsskab, de medtog, var et våbenskab, og at de ved indbruddet rent faktisk kom i besiddelse af de i anklageskriftet anførte våben. Retten har herved navnlig lagt vægt på den viste korrespondance, samt placeringen og udseendet af våbenskabet.

Det fremgår af sagen, at det var T8, der var chauffør i den bil, som blev beskudt af bandidosrockeren JB, hvilket førte til, at NNV på gerningstidspunktet var i konflikt med Bandidos.

Retten finder det på den baggrund bevist, at de tiltalte begik indbruddet med henblik på at bringe sig i besiddelse af våben, og at dette havde baggrund i den konflikt, NNV havde med Bandidos. Det fremgår af sagen, at de tiltalte, i hvert fald da de kørte fra gerningsstedet, var i besiddelse af de omtalte våben på offentligt tilgængeligt sted.

For så vidt angår den stjalne salonriffel og riffel fremgår det af sagen, at disse blev destrueret, straks våbenskabet blev åbnet, og der er derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at konstatere, at den faktiske besiddelse af disse to våben havde baggrund i konflikten mellem NNV og Bandidos.

Med denne modifikation, finder et enigt nævningeting de tiltalte T1 og T8

skyldige i overensstemmelse med det i anklageskriftet anførte. De frifindes således for straffelovens § 81 a, stk. 1, vedrørende de to rifler.

Forhold 8, Våbenbesiddelse

Tiltalte T1

Litra a (karabin M95)

5 nævninger og 3 dommere skal udtale:

Vi finder, at det ikke ud fra et billede af en person, der sidder med en karabin M95, med den til domfældelse nødvendige sikkerhed er bevist, at tiltalte T1 var i besiddelse af en karabin M95. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde T1.

En nævning skal udtale:

Jeg finder det ud fra billedet og korrespondancen om, at den skal prøves af, at det er tilstrækkeligt bevist, at tiltalte havde rådighed over M95 karabinen, hvorfor denne voterende stemmer for at finde tiltalte skyldig.

Der afsiges skyldkendelse efter stemmeresultatet, således at tiltalte T1 frifindes i forhold 8, litra a.

Litra b (Kalashnikov automatriffel)

Det fremgår af sagen, at T1 sendte et billede af en Kalashnikov automatriffel der lå sammen med en pistol, som han har erkendt at have været i besiddelse af. T1 har forklaret, at den pågældende Kalashnikov automatriffel er en attrap.

Det fremgår af den våbentekniske erklæring samt af forklaringen fra våbentekniker Nicholas Corlin, at man ikke med sikkerhed kan konstatere, om det er et attrapvåben, uden at man har det fysisk i sin besiddelse. Det fremgår videre af forklaringen, at den fotograferede ammunition enten er skarp eller attrap, da løse patroner/signalpatroner ikke har en stålkappe. Nicholas Corlin forklarede dog, at attrap-patroner ikke ville have noget formål andet end som legetøj.

Det fremgår i øvrigt af den våbentekniske erklæring og forklaringen fra våbentekniker Nicholas Corlin, at der ikke er noget ved våbnet, som peger i retning af, at det skulle være et attrapvåben.

I korrespondancen vedrørende forhold 1-4 omtales flere gange en ”kalash”, og at den skal bruges mod bandidosrockere, i den konflikt, som NNV havde med Bandidos. Det fremgår af korrespondancen mellem medlemmerne af NNV, at der var et ønske om hævn, herunder ved at skade eller dræbe bandidosrockere.

Af korrespondancen fremgår i øvrigt, at der bruges ganske meget energi på at finde et magasin til en Kalashnikov, idet magasinet øjensynligt er blevet væk, ligesom T1 efterspørger flere patroner til en Kalashnikov riffel, hvilket savner mening, hvis våbnet var attrap og man allerede var i besiddelse af attrap-ammunition.

Såfremt automatriflen var et attrapvåben, ville det ikke kunne anvendes i konflikten med Bandidos, og et enigt nævningeting finder det efter en samlet vurdering bevist, at det er en ægte Kalashnikov automatriffel, og at T1 har været i besiddelse af den.

Ud fra oplysningerne i sagen, herunder om, hvad våbnet skulle bruges til, finder et enigt nævningeting det bevist, at besiddelsen havde baggrund i den konflikt, der var mellem NNV og Bandidos.

Litra c (Zoraki)

Det fremgår af sagen, at T1 havde mistet sin pistol, og derfor efterspurgte en anden pistol. I den forbindelse skrev han til profilen OKM51N, som på et tidspunkt blev anvendt af T9 og på andre tidspunkter blev anvendt af en ukendt person. T1 skrev, at han ville komme og hente den ”9er”, som personen, der anvendte OKM51N, havde liggende derhjemme og at det ”er akut”. Som svar sendte OKM51N et billede tilbage af en Zoraki gas- og signalpistol.

1 dommer og 6 nævninger skal herefter udtale:

Under hensyn til den måde, hvorpå T1 udtrykte sig, herunder at der ikke var tale om et spørgsmål, finder vi, at det er bevist, at tiltalte T1 kunne råde over våbnet og dermed var i besiddelse af det.

Disse voterende stemmer derfor for at finde T1 skyldig i besiddelsen af våbnet.

2 dommere udtaler:

Der er ikke korrespondance, som peger i retning af, at våbnet rent faktisk blev afleveret til eller hentet af T1. Disse dommere finder, at det forhold, at der fra profilen OKM51N blev sendt et billede af et våben, ikke i sig selv er tilstrækkeligt til, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at T1 havde rådighed over eller på andre måder var i besiddelse af det pågældende våben.

Disse voterende stemmer derfor for at frifinde T1 i dette forhold.

Da der ikke er opnået tilstrækkeligt flertal for en fældende dom, frifindes T1 for forhold 8, litra c.

Litra d (Colt 45)

Tiltalte T1 har forklaret, at han på det i anklageskriftet anførte sted og tidspunkt var i besiddelse af en Colt 45 pistol.

Ud fra oplysningerne i sagen, herunder det af T1 forklarede om, hvorfor han efterspurgte våben i den periode, finder et enigt nævningeting det bevist, at besiddelsen havde baggrund i den konflikt, der var mellem NNV og Bandidos.

Litra e (9mm pistol af ukendt mærke)

Tiltalte T1 har erkendt, at han i perioden var i besiddelse af en 9mm pistol af mærket Springfield. T1 har forklaret, at han kom i besiddelse af skydevåbnet lang tid forud for skudepisoden.

Det fremgår af tiltaltes forklaring og oplysningerne i sagen i øvrigt, at det grundet konflikten med Bandidos på gerningstidspunktet var afgørende for T1 at være i besiddelse af et skydevåben.

Retten finder, at uanset om besiddelsen af skydevåbnet oprindeligt ikke havde baggrund i konflikten med Bandidos, skete den fortsatte besiddelse på gerningstidspunktet med baggrund i den konflikt, som NNV havde med Bandidos.

Et enigt nævningeting finder derfor tiltalte T1 skyldig i forhold 8, litra e.

Forhold 9, våbenbesiddelse

Tiltalte T2

Retten finder det bevist, at det er T2, som var bruger af SKY-telefonen med SKY-id S7UVQG på gerningstidspunkterne i forhold 9

Litra a og b

Det fremgår af beskeden af 7. februar 2021 kl. 22:26 via SKY fra T2 til T1, at T2 havde rådighed over en 9mm med 7 skud og en Colt med 7 skud. Der er ikke afgivet forklaring om, at det skulle være signal- eller attrapvåben, hvilket heller ikke passer med, at det drøftes, at våbnene skal bruges under det i forhold 2 anførte drabsforsøg.

Efter en samlet vurdering af sammenhængen i beskederne og oplysningerne i øvrigt, finder retten, at det er bevist, at besiddelsen af skydevåbnene på gerningstidspunkt havde baggrund i konflikten mellem NNV og Bandidos.

Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte var i besiddelse af de nævnte pistoler i perioden fra den 29. januar 2021 til den 1. marts 2021 og under de i anklageskriftet anførte omstændigheder.

Et enigt nævningeting finder derfor tiltalte T2 skyldig i forhold 9, litra a og

b, bortset fra perioden forud for 29. januar 2021.

Litra c (Walther p99)

Et enigt nævningeting udtaler:

Det fremgår af beskeden af 7. februar 2021 22:26 fra T2 til T1, at T2 vil give T1 en helt ny p99, hvilket efter det oplyste må være en Walther p99 pistol, da der ikke findes andre pistoler med betegnelsen p99. Der er imidlertid ikke oplysninger om, at T2 på dette tidspunkt rent faktisk var i besiddelse af en sådan pistol, eller om at han havde til hensigt senere at bringe sig i besiddelse af pistolen og overdrage den til T1.

Et enigt nævningeting frifinder derfor T2 i forhold 9, litra c.

Litra d (Kalashnikov automatriffel)

Det fremgår af korrespondancen mellem T2 og T1 via SKY, at T1 sendte billede af en Kalashnikov automatriffel til T2 og skrev til ham, at der skulle skaffes ammunition til en ”kalash”. Det fremgår videre af senere beskeder fra T2 til T1, at han havde været ude at ”kigge på kalash og de var der”, samt at T2 senere forsøgte at få en anden person til at gemme netop en ”kalash”.

Retten finder det på den baggrund bevist, at T2 havde rådighed over og dermed var i besiddelse af den i anklageskriftet anførte Kalashnikov automatriffel.

Retten finder det ligeledes bevist, at besiddelsen på dette tidspunkt skete med baggrund i den verserende konflikt mellem NNV og Bandidos.

Et enigt nævningeting finder derfor T2 skyldig i forhold 9, litra e.

Forhold 10, våbenbesiddelse

Tiltalte T8

Det fremgår af korrespondancen i sagen, at JI3CZJ i flere tilfælde har skrevet til andre profiler, for at spørge, om de kunne skaffe ham en ”9er”.

Det fremgår af T8s forklaring, at det i hvert fald ved korrespondancen i perioden fra den 9. februar 2021 til den 11. februar 2021, hvor der blev efterspurgt en 9mm pistol, var ham, der efterspurgte pistolen. Han har dertil forklaret, at han spurgte videre ud i sin omgangskreds, idet han selv var blevet spurgt. Han har videre forklaret, at han ikke lykkedes med at komme i besiddelse af en pistol. Retten finder, at han i hvert fald på dette tidspunkt forsøgte at sætte sig i besiddelse af en 9mm pistol.

Retten finder på den baggrund tiltalte skyldig i at have forsøgt at komme i besiddelse af en 9mm pistol, og at besiddelsen skete med baggrund i den konflikt, som NNV havde med Bandidos.

Retten finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte T8 rent faktisk kom i besiddelse af en 9mm pistol, eller at denne besiddelse skete på offentligt tilgængeligt sted.

Retten finder det imidlertid bevist, at T8 i hvert fald har været i besiddelse af ammunition til en 9mm pistol i ikke nærmere angivet omfang.

Retten finder det ligeledes bevist, at besiddelsen på dette tidspunkt skete med baggrund i den verserende konflikt mellem NNV og Bandidos.

Et enigt nævningeting finder derfor tiltalte T8 skyldig i forhold 10, idet han dog vedrørende pistolen alene er fundet skyldig i forsøg, jf. straffelovens § 21.

Forhold 11, våbenbesiddelse

Tiltalte T9

Litra a

T9 har bestridt, at det er ham, der har sendt et billede af en Zoraki gas- og signalpistol.

Der er enighed om, at fotoet af pistolen ikke er taget i T9s hjem. Det kan ud fra oplysningerne i sagen lægges til grund, at den telefon, der har sendt fotoet af pistolen, nogle gange blev anvendt af T9 og andre gange ikke blev anvendt af T9.

Retten finder, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at det er T9, som har sendt det pågældende foto og som var i besiddelse af pistolen.

Et enigt nævningeting frifinder derfor T9 i forhold 11, litra a.

Litra b

T9 har erkendt at være i besiddelse af den i anklageskriftet nævnte ammunition på det i anklageskriftet nævnte sted og tidspunkt, og erkendelsen støttes af oplysningerne i sagen.

Et enigt nævningeting finder derfor T9 skyldig i forhold 11, litra b.

Et enigt nævningeting finder det ikke bevist, at besiddelsen havde baggrund

i den konflikt, der var mellem NNV og Bandidos.

Forhold 12, våbenbesiddelse

Tiltalte T6

Litra a (Kalashnikov automatriffel)

Det fremgår af sagen, at T2 via SKY skrev til en bruger af en SKY-telefon med SKY-id TVHBO2 og spurgte, om denne kunne være behjælpelig med at gemme en Kalashnikov automatriffel. Brugeren af TVHBO2 svarede, at det kunne han godt. T6 har bestridt, at han har brugt telefonen med SKY-id TVHBO2.

Der er ingen oplysninger om, at der blev aftalt et mødested, eller at den omtalte automatriffel rent faktisk blev overdraget.

Uanset om det var tiltalte T6, der var bruger af TVHBO2 eller ej, finder retten det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at brugeren af telefonen med SKY-id TVHBO2 rent faktisk kom i besiddelse af den i anklageskriftet omtalte automatriffel eller i øvrigt havde rådighed over den.

Et enigt nævningeting frifinder derfor tiltalte T6 i forhold 12, litra a.

Litra b (Colt 45)

Det fremgår af sagen, at T1 via SKY den 1. marts 2021 aftalte med brugeren af telefonen med SKY-id TVHBO2, at denne skulle hente en Colt 45 og tage den med til T1s dør, idet T1 ville have en vagt, når han skulle træne. Det fremgår videre, at T1 sendte et billede af en Colt 45 til brugeren af telefonen med SKY-id TVHBO2. Det fremgår desuden, at brugeren af telefonen med SKY-id TVHBO2 to dage senere skrev til T1, at "Det mig bror der var klar med hadid i går til træning".

Retten finder det på den baggrund bevist, at brugeren af telefonen med SKY-id TVHBO2 på gerningstidspunktet var i besiddelse af en Colt 45 under de i anklageskriftet anførte omstændigheder.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, hvor der navnlig lægges vægt på parallelanalysen af T6 privattelefon og telefonen med SKY-id TVHBO2, finder retten det bevist, at det var T6, der på pågældende tidspunkt anvendte den pågældende telefon.

Et enigt nævningeting finder derfor T6 skyldig i forhold 12, litra b.

Litra c (ukendt 9mm pistol)

T6 er i forhold 12, litra c, tiltalt for, at han "på et eller flere ukendte

tidspunkter i perioden omkring den 7. marts 2021, var i besiddelse af en 9mm pistol af ukendt mærke med dertilhørende ammunition.”.

Anklagemyndigheden har under proceduren henvist til en række tekstbeskeder sendt mellem telefonen med SKY-id TVHBO2 og telefonen med SKY-id 5T2E08 i perioden fra den 8. februar 2021 til den 15. februar 2021.

Uanset om T6 var bruger af telefonen med SKY-id TVHBO2 eller telefonen med SKY-id 5T2E08 i den periode, finder retten ikke, at det derved er bevist, at han i perioden omkring den 7. marts 2021 var i besiddelse af en pistol.

Et enigt nævningeting frifinder derfor T6 i forhold 12, litra c.

Forhold 13, besiddelse af 15 kg amfetamin

Tiltalte T7

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Det fremgår af sagen, at der ved anvendelse af SKY-telefon med SKY-id ICG7YR, som T7 har erkendt, at han var den primære bruger af, den 1. december 2020, i perioden fra kl. 13.03 til 15.00 gennemførtes en handel med 15 kg amfetamin, hvorved brugeren af ICG7YR kom i besiddelse af amfetaminen. Dette underbygges af, at brugeren af ICG7YR kl. 15.33 og 15.42 skrev til brugerne af SKY-profilerne NPQBYB og CNKDC1, at han havde 15 kg amfetamin til salg. Korrespondancen med CNKDC1-profilen om dette fortsatte frem til kl. 16.13, og næstsidste besked blev sendt kl. 15.51.

T7 har hertil forklaret, at han ikke anvendte telefonen på netop dette tidspunkt, idet den var udlånt.

Det fremgår af sagen, at SKY-profilen NPQBYB anvendtes af Usman Anwar, og at NPQBYB-profilen også var den profil, som T7 kommunikerede med i forhold 6 omkring våben.

Det fremgår videre, at der samme dag kl. 15.48 af SKY-profilen 5E1BSF blev oprettet en gruppechat med titlen 5E1BSF:90, hvori brugeren af telefonen med SKY-profil 5E1BSF sendte en test-besked. Det fremgår videre, at brugeren af telefonen med SKY-profil ICG7YR kl. 15.51 - altså samme tid som næstsidste besked blev sendt til CNKDC1 vedrørende amfetamin - svarede tilbage, at testen var godkendt. Gruppechatten fortsatte frem til den 12. december 2020, og ICG7YR-profilen var løbende aktiv i gruppechatten og sendte sidste besked i chatten den 11. december 2021. Chatten drejede sig bl.a. om salg af hash. På baggrund af aktiviteten i

chatten og sammenfald af tidspunkter på de afsendte beskeder, finder retten det bevist, at det var samme bruger, som købte 15 kg amfetamin og som deltog i gruppechatten.

Under disse omstændigheder finder retten, at tiltalte T7 har en særlig grund til at udtale sig om, hvem der anvendte telefonen, og hvorfor det fremstår som om samme person anvendte telefonen til handel med amfetamin og i en længere periode derefter fortsatte med at anvende den i en gruppechat, hvor i hvert fald en af T7s sædvanlige samarbejdspartner Usman Anwar deltog.

Efter en samlet vurdering, finder retten det herefter bevist, at det var T7, som anvendte telefonen med SKY-profil ICG7YR, da personen den 1. december 2020, fra kl. 13.03 til 15.00 gennemførte et køb af 15 kg amfetamin.

Et enigt nævningeting finder derfor tiltalte T7 skyldig i forhold 13.

Thi bestemmes:

Tiltalte T1 er skyldig i forhold 1 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra b in fine, forhold 2 med den begrænsning, at gerningsperioden er fra den 11. januar 2021, forhold 2 a, forhold 3, forhold 3a, og forhold 7 med den begrænsning, at besiddelsen af de to rifler ikke kan henføres under straffelovens § 81 a, og forhold 8 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra a og c.

Tiltalte T1 frifindes for tiltalen i forhold 1 a.

Tiltalte T2 er skyldig i forhold 2 med den begrænsning, at gerningsperioden er fra den 11. januar 2021, 2a, forhold 5, forhold 5 a og forhold 9 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra c og at besiddelsen i litra a og b alene vedrører perioden fra den 29. januar 2021 til den 1. marts 2021.

Tiltalte T3 er skyldig i forhold 2 med den begrænsning, at gerningsperioden er fra den 11. januar 2021, og i forhold 2 a.

Tiltalte T4 er skyldig i forhold 3 og forhold 3 a.

Tiltalte T4 frifindes i forhold 4.

Tiltalte T5 er skyldig i forhold 2 med den begrænsning, at gerningsperioden er fra den 11. januar 2021, og i forhold 2 a.

Tiltalte T6 er skyldig i forhold 5, forhold 5 a og forhold 12 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra a og c.

Tiltalte T6 frifindes i forhold 2 og 2 a.

Tiltalte T7 er skyldig i forhold 1 a med den begrænsning, at han frifindes for besiddelse på offentligt tilgængeligt sted, forhold 6 med den begrænsning, at han frifindes for besiddelse på offentligt tilgængeligt sted og at besiddelsen ikke kan henføres under straffelovens § 81 a, ligesom perioden for forhold 6, litra b alene går frem til den 28. januar 2021, samt i forhold 13.

Tiltalte T7 frifindes i forhold 1.

Tiltalte T8 er skyldig i forhold 1 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra b in fine, forhold 2 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra c og e og den begrænsning, at gerningsperioden er fra den 11. januar 2021, forhold 7 med den begrænsning, at besiddelsen af de to rifler ikke kan henføres under straffelovens § 81 a, og i forhold 10 med den begrænsning, at han alene dømmes for forsøg.

Tiltalte T8 frifindes i forhold 1 a og 2 a.

Tiltalte T9 er skyldig i forhold 1 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra b in fine, og forhold 11 med den begrænsning, at han frifindes for tiltalen i litra a, og at besiddelsen i litra b ikke er omfattet af straffelovens § 81 a.

Retten hævet.