

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 9. juli 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 227/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1988

Advokat Marie Louise Frederiksen

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 23. august 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-566/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne V1, V2, V3 og V4 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Der er endvidere afgivet forklaring af V5 og V6.

De af vidnerne V7, V8, V9, V10, V11, V12, V13, V14, V15, V16, V17 og V18 i kredsretten afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 558, stk. 2.

T har supplerende forklaret bl.a., at trøjen, som han bar på billedet med X1 den 3. februar 2023, husker han ikke, om han havde på ved anholdelsen. Da politiet havde afspærret F's lejlighed, boende han indtil anholdelsen forskellige steder. Han havde da kun det tøj, som han bar ved anholdelsen. En jakke, koster 161, er hans. Han husker ikke, hvilket tøj eller hvilke sko han bar, da han blev anholdt. Han har kun mødt V10 hos (V8 ???).

Han har måske trådt i noget blod, men husker ikke hvor.

Han kan ikke huske, om han til politirapport den 9. februar 2023 har forklaret, at han var så langt væk, at han ikke har trådt i noget blod.

Han husker ikke, hvor han sov natten mellem den 3. og 4. februar 2023.

Han har ikke dræbt F, da han ikke har været i lejligheden på det pågældende tidspunkt.

Han har sikkert været forbi V6 lejlighed den 3. februar 2023 omkring kl. 22. Han ved ikke, hvem der har besøgt F de pågældende dage.

V1 har supplerende forklaret bl.a., at han kender tiltalte fra den bygd, hvor han tidligere boede. V6 bad den pågældende aften tiltalte gå, da tiltalte var fulde. Tiltalte accepterede og forlod lejligheden. F blev ikke omtalt. Han kendte F, men havde ikke set ham denne dag.

Det kan godt passe, at han har forklaret til politiet, at tiltalte lignede en, der var meget fuld og havde fået blackout, men tiltalte talte ikke meget eller var ubehagelig den pågældende aften. Da tiltalte kom dagen efter, sagde han, at F havde fået et kæmpe krampeanfald og var død.

V6 har forklaret bl.a., at han den 3. februar 2023 boende i [...] i Qaqortoq, hvilket var samme blok, som F boende i. Han har kendt både tiltalte og F, siden han var ung. Tiltalte var hos ham, da politiet ledte efter tiltalte på grund af manddrab.

Han kan ikke lide at have folk på besøg, der er berusede. Tiltalte kom først til ham, da tiltalte ikke var beruset. Tiltalte var meget stille og lidt nedtrykt. De var 5-6 personer, og en spurgte, om tiltalte havde dræbt F. Tiltalte var helt stille og svarede ikke på spørgsmålet, men virkede, som om han blev ramt. Tiltalte smilede blot. Han har ikke hørt tiltalte sige, at F skulle være død af et krampeanfald. Det var V1, der sagde det til ham. Han kan ikke huske, om han havde besøg af V1 den 3. februar 2023.

Han mener at kunne huske, at tiltalte 3-4 måneder før hændelsen sagde, at han var træt af F. Det sagde tiltalte, selv om han ikke var beruset. Tiltalte har ikke givet udtryk for, at han havde gjort noget ved F.

Han har ikke megen kontakt med V10. De hilser på hinanden, men han har ikke talt med ham.

V2 har supplerende forklaret bl.a., at han da boede i [...], ca. 800 m fra [...], hvor F boede.

Tiltalte sagde blot, da han kom, at F havde det dårligt, og han fandt først ud af, at F var død, da de ville kontakte ambulancen. Da de kom ind i lejligheden, så han vasketøjet i køkkenet i vaskemaskinen, og derefter så han F i stuen på maven. Han fandt så ud af, at der var sket noget dårligt. Han rørte ikke F, men ringede til sygehuset.

Han mener, at tiltalte havde de foreviste sikkerhedssko på, da han bankede på hos ham. Han tror, at tiltalte havde banket F med disse sko, da tiltalte bliver ubehagelig, når han har drukket. Skoene er farlige.

Tiltalte havde ikke i dagene op til talt dårligt om F. Tiltalte nævnte ikke, at F havde haft et krampeanfald.

Han har ikke til politiet forklaret, at F var død af epilepsi eller et krampeanfald, og at der skulle ringes til sygehuset.

Da tiltalte kom hos ham denne morgen, virkede han chokeret, men ikke ked af det. Han havde forud set tiltalte om fredagen på brættet, hvor han gav tiltalte en cigaret.

V5 har forklaret bl.a., at han i den store Akiki i Qaqortoq så tiltalte tage noget i lommerne, og han hjalp en anset med at få tiltalte ud. Tiltalte virkede beruset og var uvillig. Han mener at huske, at tiltalte havde blod på sig, og tiltaltes ansigtsudtryk virkede voldsomt. Han mener, at blodet var på tiltaltes tøj, men han lagde ikke så meget mærke til det, da det hele gik hurtigt.

Han mener til politiet at have forklaret, at tiltalte havde blod i smurt i ansigtet og på tøjet. Han husker ikke, hvornår det var, men mener, at det var om vinteren. Han husker, at politiet ledte efter vidner til et drab, og det var omkring dette tidspunkt, at han så tiltalte i Akiki. Han mener, at det var om eftermiddagen, eller måske om aftenen, men hvis et vidne mener, at det var omkring lukketid, må det være på dette tidspunkt.

V3 har supplerende forklaret bl.a., at det kunne ses, at alle aftryk i køkkenet er sat med samme type sko. De anvendte til deres sammenligning det bedste aftryk. Aftrykkene i stuen var svære

at tolke. Aftrykkene blev via et program sammenholdt med de i sagen kendte sko. Normalt vil det ved sammenligning være en fordel, at en sko har megen slitage, da der så ofte er flere detaljer.

Hun har ikke villet udtale med den højeste sikkerhed, at aftrykket i køkkenet afsat med sammenligningsskoen, da der er brugt "blodfremkaldervæske", hvilket kan skabe en vis usikkerhed.

Det var hende, der undersøgte de sko, der var taget i bevaring, og der var ved undersøgelse af skoen reaktion som for blod, men der kan være fejludslag for visse rengøringsmidler og rust.

Hun kan kun sige, at aftrykkene i køkkenet og stuen er afsat med eller i blod, men ikke hvilken koncentration af blod, der har været tale om.

V4 har forklaret bl.a., at de er overbeviste om, at den grønlandske sammenligningsdatabase (frekvensdatabase) er tilstrækkelig. Database bruges til at vurdere frekvensen af den enkelte DNA-faktor i den grønlandske befolkning, svarende f.eks. til, hvor almindeligt brune øjne er. Man kan være i frekvensdatabasen, hvis man efter folkeregistret har bopæl i Grønland og har været involveret i en faderskabssag. Det er uden betydning, om der heri skulle indgå en etnisk dansker. Selv, hvis der kun indgik ca. 198 personer i den grønlandske frekvensdatabase, er den tilstrækkelig stor, men den grønlandske database, der er brugt til sammenligning også i denne sag, er større. Det nære slægtskab har, når der bruges 23-faktor-systemet, relativt mindre betydning.

At personer er fætre, kan have en vis betydning, men selv fætre har forskellige DNA-profiler, og der er sammenlignet med både tiltaltes og afdødes profiler, hvorfor der ved udtalelsen er taget højde for et eventuelt slægtskab. Slægtskab vil dog kunne have betydning, hvis der er en ukendt fætter.

De supplerende beregninger er brugt i gråzoner, hvor enkelte tal i en persons DNA-profil mangler, og det afgørende er her at skelne mellem tilfælde, hvor den pågældende ikke har afsat det pågældende spor, eller hvor der kan være andre faktorer, der gør, at disse tal mangler. Denne skelnen kræver meget store statiske beregninger og foretages derfor ikke i et hvert tilfælde. De indledende og supplerende beregninger er lige sikre, men den supplerende kan mere. Sandsynligheden ved en supplerende beregning vil ofte være væsentlig større end 1 mio., men af specielle årsager er det tilstrækkeligt at udtale, at sandsynligheden er over 1 mio.

Han kan ikke svare på, hvorfor der er lavet en rettet erklæring, men man skal forholde sig til den rettede erklæring. Erklæringen kan være fra den periode, hvor man overgik fra 16-faktor-systemet til 23-faktor-systemet.

Man kan have et blodspor uden DNA, f.eks. fordi blodet ikke stammer fra et menneske, da de kun tester for menneskeblod, men det kan også være, fordi DNA kun findes i de hvide og ikke i de røde blodlegemer. Væv, sæd og spyt er gode kilder til DNA, mens mængden kan variere meget i blod.

Når det ikke er entydigt, at DNA-profilen fra koster 18 stammer fra V2 frem for en anden person, kan det f.eks. være, hvis de to DNA-profiler fra samme prøve ikke giver dette samme resultat.

Personlige oplysninger

Tiltalte er yderligere foranstaltet ved dom afsagt den 18. marts 2008 af Qaqortoq Kredsret for overtrædelse af bl.a. kriminallovens dagældende § 60 om vold med anbringelse i anstalt i 6 måneder og ved dom afsagt den 23. marts 2011 af Nuuk Kredsret for forsøg på voldtægt, jf. kriminallovens dagældende § 77, stk. 1, jf. § 12, med anbringelse i anstalt i 1 år, hvilken foranstaltning var en samlet foranstaltning, der også omfattede overtrædelserne pådømt af Qaqortoq Kredsret ved dommen af 18. marts 2008.

Landsrettens dom, hvorved tiltalte rettelig blev idømt 6 års anbringelse i anstalt for overtrædelse af kriminallovens § 86, stk. 1, er rettelig afsagt den 27. januar 2014.

Af supplerende udtalelse af 9. januar 2025 udarbejdet af Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, Retspsykiatrisk Afdeling, fremgår følgende konklusion:

UDELADT

.
.
.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a. at han boede sammen med F frem drabet. Han har ingen kontakt til sin øvrige familie.

Tilbageholdelse

Tiltalte, der blev tilbageholdt den 10. februar 2023, har været frihedsberøvet fra den 9. februar 2023 og har været fortsat tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte, der da boede eller opholdt sig i F's lejlighed, henvendte sig den 4. februar 2023 om morgenen til V2, der var F's bror. Tiltalte har forklaret, at han havde fundet F i stuen og troede, at F havde fået krampe. V2 har forklaret, at tiltalte blot havde sagt, at F havde det dårligt, hvorefter de to gik hen til F's lejlighed for at se til ham. Her fandt de F liggende på maven på gulvet i stuen. Der blev herefter ringet til portør V14 på sygehuset, og V14 konstaterede ved sin ankomst, at F var afgået ved døden.

Det kan efter flere forklaringer lægges til grund, at tiltalte var temmelig beruset den 3. februar 2023 om aftenen, og V10 har forklaret, at tiltalte var oppe at køre og forsøgte at slå ham med en pose med øl.

Tiltalte har ikke nærmere kunnet redegøre for sin færd på gerningstidspunktet, herunder hvor han sov natten mellem den 3. og 4. februar 2023

Afdøde blev fundet liggende ved en blodpøl, og det må efter de tekniske erklæringer og fotos vedrørende spor i blodet på stuegulvet lægges til grund, at afdøde er blevet flyttet ca. 30 cm, meget muligt ved træk i buksebenene, da hans bukser var trukket lidt ned.

Yderligere kan det lægges til grund, at dele af gulvet i stuen, gulvet i gangen og i køkkenet er blevet aftørret, således at spor, herunder i eller fra blod ikke umiddelbart kunne ses.

Landsretten lægger efter indholdet af obduktionsrapporten med supplement og de tekniske erklæringer som også ubestridt til grund, at F er blevet dræbt som beskrevet i anklageskriftet som følge af kraniebrud med hjernelæsion, herunder ved anvendelse af den sauterpande, der blev fundet i køkkenet.

Der er tre steder ved håndtagene på sauterpanden, som tiltalte har forklaret, at han ikke kan genkende, fundet DNA, der med største sandsynlighed stammer fra tiltalte. Tiltalte har dog også forklaret, at han ind imellem lavede mad hos afdøde.

Der er fundet sålaftryk som efter blod i køkkenet og stuen på områder, hvor der var sket aftørring, hvilke aftryk svarende til de sko, som tiltaltes bar, da han blev anholdt den 9. februar 2023, med en grad af sikkerhed angivet som henholdsvis "stærkt indicium" og "kan ikke udelukkes".

Der er endvidere flere steder på afdødes bukser, herunder flere steder forneden på buksebenene, fundet DNA, der med den største sandsynlighed stammer fra tiltalte. Landsretten skal dog i den forbindelse bemærke, at afdødes tøj, efter at det på sygehuset blev klippet af afdøde, blev opbevaret samlet i en pose og først senere undersøgt for spor.

Yderligere er der i negleskrab fra afdødes venstre hånd fundet DNA, der med største sandsynlig stammer fra tiltalte, ligesom der på en sort jakke, som ifølge tiltaltes forklaring tilhørte ham, to steder er fundet DNA, der med største sandsynlighed stammer fra afdøde, heraf et sted i noget, der muligvis var blod, og i blod på et ærme.

Endelig er der på en bluse svarende til den bluse, som tiltalte ifølge et foto bar den 3. februar 2023 om eftermiddagen, på et ærme fundet blod med DNA, der med den største sandsynlighed stammer fra afdøde.

Det bemærkes dog vedrørende jakken og blusen, at det er uklart, hvor og hvornår de pågældende effekter er taget i bevaring med henblik på sikring af spor.

Selv med den usikkerhed, der er knyttet til sikringen af DNA på tøj tilhørende eller brugt af henholdsvis afdøde og tiltalte, finder landsretten ved en samlet vurdering af de ovennævnte DNA-fund og omstændigheder i øvrigt, at det med den fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte dræbte F som beskrevet i anklageskriftet, og det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 86, stk. 1.

Tiltalte er tidligere fundet skyldig i vold, forsøg på voldtægt og drab, og det må på grundlag af de retspsykiatriske erklæringer med beskrivelser af tiltalte samt Retslægerådets erklæring af 9. august 2023 lægges til grund, at der en ganske betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, og at tiltalte således frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed. Den supplerende retspsykiatriske erklæring af 9. januar 2025 ændrer ikke herved.

Landsretten finder herefter og i overensstemmelse med de afgivne erklæringer at anvendelse af forvaring er nødvendig for at forebygge denne fare, jf. kriminallovens § 161.

Landsretten stadfæster derfor kredsrettens dom.

TH I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

D O M

afsagt af Kujalleq Kredsret den 23. august 2024

Rettens nr. 566/2024

Politiets nr. 5502-97411-00002-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. marts 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 86, stk. 1 - manddrab

ved i perioden mellem den 3. februar 2023, ca. kl. 19.30, og den 4. februar 2023, ca. kl. 07.00, på [...] i Qaqortoq, at have dræbt F, idet tiltalte slog og sparkede F adskillige gange på kroppen, armene, benene og i hovedet, hvorved F blandt andet blev påført brud af øjenhulernes loft i begge sider, en betydende blodansamling i ryggens bløddeler samt fire ribbensbrud, ligesom tiltalte slog F mindst én gang i hovedet ved højre tinding med en sauterpande, hvorved F blev påført kraniebrud og sønderrivning af hjernevævet og herefter afgik ved døden.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om forvaring på ubestemt tid, jf. kriminallovens § 161.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V7, V19, V8, V9, V10, V11, V3, V4, V1, V12, V13, V2, V14, V15, V16, V17 og V18.

Deres forklaringer er gengivet i retsbøgerne af den 19., 20. og 21. august 2024.

Dokumenter

Anklageren dokumenterede:

- Bilag A-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 4. februar 2023 kl. 07.21, gerningssted [...], 3920 Qaqortoq. Beskrivelse-dødfunden. Sagens person: F. Andet: X2, X3.
- Bilag A-2, anmeldelsesrapport fortsat, af den 6. februar 2023.
- Videoovervågning fra Brugseni fra 3. februar 2023 kl. 19.02, hvor man ser F's sidste livstegn da han forlader butikken kl. 19.08
- Bilag B-1, gerningsstedsundersøgelse, side 1.
- Virtuel fotomappe fra NKC.
- Fotomappe til gerningsstedsundersøgelse, foto 6-13, som viser hvor afdøde lå.
- Bilag F-2, dødsattest, for F.
- Bilag F-12-1, obduktionserklæring fra Retsmedicinsk Institut af 7. februar 2023, resume og konklusion: ”

UDELADT

- Bilag H-19, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, af 19. maj 2023. Side 639. DNA sikret fra afdødes tøj (sammenhold med tegning af bukserne, s. 501): Side 641: område 4: ” Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 4 på ovennævnte effekt taler for, at en del af det O undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 4 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 4 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at den mindre mængde dna stammer fra X3 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 4 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X9 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 4 på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden, anførte personer.”
- Side 642: område 5: ” Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 5 på ovennævnte effekt taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer

fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 5 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 5 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X3 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 5 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X9 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 5 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X10 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 5 på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden, anførte personer.”

Side 643: område 6 + 7:” Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 6 på ovennævnte effekt taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 6 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 6 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X3 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 6 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X9 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 6 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X10 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 7 på ovennævnte effekt taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt to tilfældige personer i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 7 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 7 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X3 på grund af

særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 7 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X9 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 7 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X10 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 7 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V10 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.”

Side 644: område 8: ” Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 8 på ovennævnte effekt taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt to tilfældige personer i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 8 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 8 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X3 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 8 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X9 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 8 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X10 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen fra område 8 for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod at en del af det undersøgte dna stammer fra V10 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.”

· Bilag H-36, Erklæring vedrørende rets genetiske undersøgelser. Supplerende beregning. Side 864 og side 865: ” KONKLUSION 1 > Prøver/effekter sikret af politiet I) KT nr. 73: Et par bukser Ifølge fremsender sikret fra: Afdøde ved ligsyn. C2023-01993 Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 1 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993- 4, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for område 1 blev beregnet til at være 682 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt, er beregnet til at tale imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra T frem for en tilfældig, anden person. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 3 på ovennævnte effekt, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for område 3 blev beregnet til at være 19.100 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget

under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.”

Side 866: tiltaltes dna.:” g) KT nr. 92: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele overfladen på langt håndtags yderste ca. 2 cm. C2023-01993 Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. r) KT nr. 93: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele overfladen på langt håndtags påsvejsning Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den anden del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. v) KT nr. 115: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 73 jeans: Udvendig højre side mellem for/omme og baglomme Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-18, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. x) KT nr. 116: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 73 jeans: Udvendig venstre side mellem for/omme og bag/om Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-18, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den

· Bilag H-6-2, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 19. juni 2023. Side 573 og side 574. DNA sikret fra afdøde.:” Prøver/effekter sikret af politiet a) KT nr. 4: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre håndled. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer. b) KT nr. 6: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre håndflade. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F selv. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 78 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte

dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den anden del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Dna-profilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden, anførte personer. c) KT nr. 7: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes højre håndflade. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person. d) KT nr. 9: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre kind. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person. e) KT nr. 10: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre hånd - negleskrab. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F selv. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af (1et undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den anden del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Dna-profilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden, anførte personer. f) KT nr. 11: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes højre hånd - negleskrab. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person.”

· Bilag H-19, Erklæring vedrørende rets genetiske undersøgelser, vedr. gerningsvåbenet, af 19. maj 2023, side 646 og 647: ” p) KT nr. 91: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele omkreds på pandens top og bund Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt to tilfældige personer i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Beregninger vedrørende dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt kan ikke entydigt afgøre, hvorvidt dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X3 frem for en tilfældig, anden person. Beregningerne er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V10 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor

på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X9 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra X10. q) KT nr. 92: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele overfladen på langt håndtags yderste ca. 2 cm. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for eller imod at en del af det undersøgte dna stammer fra T på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden, anførte personer. r) KT nr. 93: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele overfladen på langt håndtags på svejsning Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra T. DNA-profilen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra personer, der er nært beslægtede med T. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X3 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden, anførte personer. s) KT nr. 94: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: blodstæk, (mulige) på pandens lange håndtag. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler imod at det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person. t) KT nr. 95: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele bulens overflade incl. bund og top (hældekan) Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler imod at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer.”

· Bilag H-36, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser. Supplerende beregning. Side 864 til side 866: ” I) KT nr. 73: Et par bukser Ifølge fremsender sikret fra: Afdøde ved ligsyn. C2023-01993 Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 1 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993- 4, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for område 1 blev beregnet til at være 682 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt, er beregnet til at tale imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra T frem for en tilfældig, anden person. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 3 på ovennævnte effekt, taler for, at en del af det

undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for område 3 blev beregnet til at være 19.100 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. m) KT nr. 88: Votpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 48: kant og rillet overflade på skruelåg Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler lige meget for og imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra T frem for en tilfældig anden person. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være lige sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt to tilfældige personer i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. g) KT nr. 92: Votpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele overfladen på langt håndtags yderste ca. 2 cm. C2023-01993 Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. r) KT nr. 93: Votpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele overfladen på langt håndtags påsvejsning Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den anden del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. v) KT nr. 115: Votpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 73 jeans: Udvendig højre side mellem for/omme og baglomme Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-18, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. x) KT nr. 116: Votpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 73 jeans: Udvendig venstre side mellem for/omme og bag/om Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-18, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna

stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F, samt en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.”

- Afdødes dna på panden:
- Bilag H-20, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 23. maj 2023, side 659: afdødes dna. Afdød F, sammenligning af dna-profiler. Side 660-662: ” I) KT nr. 73: Et par bukser Ifølge fremsender sikret fra: Afdøde ved ligsyn. C2023-01993 Dna-profilen for de påviste biologiske spor område 1 samt 3-8 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F. Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt taler for, at den større mængde dna stammer fra F frem for en tilfældig anden person. Dna-profilen for den større mængde dna blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis den større mængde dna stammer fra F, end hvis den større mængde dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til F. m) KT nr. 88: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 48: kant og rillet overflade på skruelåg Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F. 0 n) KT nr. 89: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: blodtilsmudsning på siden til højre for skade Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at det undersøgte dna stammer fra F frem for en tilfældig anden person. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra F, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til F. o) KT nr. 90: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: blodtilsmudsning til venstre for det korte håndtag Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F. p) KT nr. 91: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele omkreds på pandens top og bund Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F. q) KT nr. 92: Vatpind(e) med

materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57 : hele overfladen på langt håndtags yderste ca. 2 cm. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F. r) KT nr. 93: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57 : hele overfladen på langt håndtags påsvejsning Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F. s) KT nr. 94: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: blodstæk, (mulige) på pandens lange håndtag. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at det undersøgte dna stammer fra F frem for en tilfældig anden person. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra F, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til F. t) KT nr. 95: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 57: hele bulens overflade inc./bund og top (hældekanal) Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-4, taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste 0 dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F.”

· Bilag B-8, Rapport vedrørende sigtedes rejsetaske fra g-stedet. Sikring og undersøgelse tiltaltes tøj. Af den 16. februar 2023.:” Undertegnet blev sat til at hente sigtedes rejse sportstaske fra gerningsstedet i køkkenet. Det blev oplyst at tasken allerede var blevet gennemgået af NKC folkene, hvorfor det ikke var nødvendigt at optage fotos ved afhentning af sportstasken. Patruljen v/ Pa. X8 og Pa. X13, kørte op til gerningsstedet, hvor en sort rejse sportstaske af mrk. Adidas blev medbragt til stationen. Tilbage i stationen blev rejse sportstasken undersøgt for indhold af undertegnet og Rpb. X14. Tasken indeholdt sigtede T’s tøj. Diverse overtøj blev lagt op og fotos optaget. Fotos vedlagt sagen. Tasken blev sikret som koster nr. 303. Sort rejsetaske af mrk. Adidas. Under optagelse af fotos af diverse overtøj, blev en jakke observeret med noget der lignede en stor blodplamag. Jakken af mrk. Peak Performance blev lagt til side, hvorefter Pa. X15, blev adspurgt om jakken var blevet testet for blod af NKC folkene, hvilket Pa. X15 oplyste at jakken var blevet testet for blod med negativt resultat. For en sikkerheds skyld blev jakken testet med Combur testen for blod, hvilket gav et positivt resultat. Jakken blev dermed sikret i separat koster pose med henblik på senere indsendelse som koster. Jakken blev sikret som koster nr. 304. Sort jakke af mrk. Peak Performance.”

· Foto af den sorte Haglöf-jakke (KT161)

· Bilag E-20, Rapport vedrørende koster til NKC-vest, dateret 15. september 2023. Side 268. Indsendelse af den sorte sportstaske (Kosternr. 303/KT150).:” Efter anmodning fra

pa. X19 har jeg d. 140923 afhentet koster nr. 303 fra koster kælderen og indsendt kasteren til NKC med henblik på dokumentation og undersøgelse for spor. Jeg iførte mig handsker og puttede kasteren i en sporsikringspose. Kasteren var en sportstaske indeholdende diverse tøjdele fundet på [...], 3920 Qaqortoq. Kasteren har været opbevaret i Qaqortoqs koster kælder, hvor den har stået siden den blev sikret. Sportstasken var opbevaret frit i koster kælderen. Under indsendelsen af kasteren var sportstasken lukket og den pakket i en sporsikringspose, dog var sporsikringsposen ikke aflukket. Derefter kom den i en papkasse og afsendt fra Qaqortoq til NKC.”

· Bilag H-45, side 939. Kriminalteknisk erklæring vedr. sort sportstaske (KT150) med tiltaltes tøj.:

Side 945 – sok + Haglöf-vindjakke (KT161). : ” Ad KT 160: Strømpe, sort og grå, mrk. Summit: (Foto nr. 14) Udvendig på skaftets sider var broderet påskriften: "SUMMIT". På sålen var beskadigelser på forfoden og hælen formentlig fra slitage. Strømpen blev undersøgt udvendig med speciallys uden at der fremkom reaktion som for blod. Strømpen blev spottestet udvendig med Combur hvor der fremkom svag reaktion som for blod midt på sålområdet. Blodet blev testet med HemDirect der gav svag reaktion som for humant blod. Blodet blev sikret ved udskæring af 2 stykker stof under KT 194. Mulig DNA-materiale indvendig i strømpen blev sikret på 2 vatpinde under KT 195. Ad KT 161: Vindjakke. sort, mrk. Haglofs. str. XL: (Foto nr. 15-17) Vindjakken var forsynet med hætte med elastiksnøre, lynlåslukning, 2 indstikssidelommer med lynlåse og 2 påsyede inderlommer. Udvendig foran øverst i venstre side sad påskriften: "Haglofs". Udvendig i nakken sad en label med påskriften: "Haglofs". Der var ingen beskadigelser på vindjakken. Udvendig bagpå, ca. 16,4 cm fra underkanten og ca. 19 cm fra højre sidesøm, sad en ca. 0,3 x 1,2 cm mørk tilsmudsning. Tilsmudsningen blev testet med Combur der gav reaktion som for blod. Blodet blev testet med HemDirect der gav reaktion som for humant blod. Blodet blev sikret på 2 vatpinde under KT 196. Udvendig på venstre ærme, ca. 13,3 cm fra håndledskanten, sad en ca. 0,4 x 1, 1 cm mørk tilsmudsning. Tilsmudsningen blev testet med Combur der gav reaktion som for blod. Blodet blev sikret på 2 vatpinde under KT 197. Vindjakken blev undersøgt udvendig med special lys uden at der fremkom yderligere reaktion som for blod. Vindjakken blev spottestet udvendig med Combur uden at der fremkom yderligere reaktion som for blod. Mulig DNA-materiale indvendig i nakkeområdet blev sikret på 2 vatpinde under KT 198. Mulig DNA-materiale indvendig i højre ærme ved håndleddet blev sikret på 2 vatpinde under KT 199. Mulig DNA-materiale indvendig i venstre ærme ved håndleddet blev sikret på 2 vatpinde under KT 200.”

Side 955 – Fotos af sportstasken (KT150).

Side 968 – foto af strømpen (KT160).

Side 969 + 970 – foto af Haglöf-vindjakken (KT161).

· Bilag H-53, Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, af den 22. november 2023. Side 1019. DNA-erklæring – fund SOK + HAGLÖF-jakke: ” 21) KT nr. 194: Flere stykker stof Ifølge fremsender sikret fra: KT 160 Sort sok: Sålen Der blev påvist blod fra menneske i materialet. C2023-01993 Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst en person er af hankøn. 2m) KT nr. 195: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 160 Sort sok: Indvendig Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst en person er af hankøn. 2n} KT nr. 196: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 161 Vindjakke: Udvendig bagpå - muligt blod Der blev påvist blod fra menneske i materialet. Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn. 2o) KT nr. 197: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 161 Vindjakke: Udvendig v. ærme - muligt blod Der blev ikke

påvist blod fra menneske i materialet. Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn. 2p) KT nr. 198: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 161 Vindjakke: Indvendig nakkeområde Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst en person er af hankøn.”

Side 1020: blod på sokkens sål (KT194) + dna indvendigt (KT195), samt på Hagløf-vindjakken (KT161) bagpå (KT161) og ved ærmet (KT197) samt dna i nakkeområdet (KT198).

· Bilag H-54, DNA-erklæring – sammenligning TILTALTE, side 1028, 1029, og side 1030.:” KONKLUSION 1 > Prøver/effekter sikret af politiet 21) KT nr. 194: Flere stykker stof Ifølge fremsender sikret fra: KT 160 Sort sok: Sålen C2023-01993 Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2023-01993-30, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra to tilfældige personer i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra V2 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X3 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X16 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra X17 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden, anførte personer. 2m) KT nr. 195: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 160 Sort sok: Indvendig Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2023-01993-30 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer. 2n) KT nr. 196: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 161 Vindjakke: Udvendig bagpå - muligt blod C2023-01993 Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2023-01993-30, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person. 2o) KT nr. 197: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 161 Vindjakke: Udvendig v. ærme - muligt blod Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2023-01993-30, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person. 2p) KT nr. 198: Vatpind{e} med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 161 Vindjakke: Indvendig nakkeområde Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2023-01993-30 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer

fra T. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.”

· Bilag H-55, DNA-erklæring – sammenligning AFDØDE s. 1041 - SOK + HAGLÖF-jakke:

Side 1042: Afdødes dna inden i sokken.

Side 1042: Afdødes dna i blodet på vindjakken bagpå.

Side 1042: Afdødes dna på det blodige ærme på vindjakken.

· Bilag K-14, Rapport vedrørende tøj fundet på skrivebord, af den 20. april 2023.:”

Mandag den 20. februar 2023 rettede skibsfører X18 henvendelse til undertegnede. Han oplyste at der på hans skrivebord låg en sortsæk med noget tøj i. Da hans kontor var blevet brugt af Kriminalteknikker og koster var blevet håndteret i hans kontor. I herværende sag. Konkluderede vi at de måttet til høre sagen. Sagsbehandler pa. X19 blev kontaktet, i forhold til at finde ud at hvor de kom fra. Rpb. X20 blev anmodet om at tage billeder af tøjet. Iført en gangs handsker og mundbind, pakkede han tøjet ud af posen, lagde det på et hvidt underlag tog billeder af det og lagde det tilbage i posen. Dette blev fortaget i samme kontor som de blev fundet. Billeder blev delt blandt de involverede betjente og kriminel tekniker for at finde ud af hvor det kom fra. Ud fra billederne og sagsbehandling kunne vi se at tøjet tilhørte sigtede i sagen T. Pa. X15 blev anmodet om at pakke kosterne i DNA poser efter gældende retningslinjer, og skriver dem ind i koster rapport under nr. 308-311”

· Bilag K-14-1, rapport vedrørende undersøgelser ifm. fund af koster 308-311. Side 1197 + 1199 + 1201 (fotos) Tiltaltes tøj som er sikret på ukendt tidspunkt, men formentlig i forbindelse med anholdelsen. ” Pk. X7 rettede den 20. februar 2023 telefonisk henvendelse til mig og orienterede mig om, at personalet på Politistationen i Qaqortoq netop havde fundet en sort pose med tøj på et af deres kontorer. Posen blev fundet umiddelbart efter afslutningen af den indledende lokale efterforskning i herværende sag, hvorfor de mente, at tøjet kunne have relation til en af sagens personer. X7 sendte mig i samme forbindelse billeder af tøjet. Han forklarede supplerende, at de havde spurgt alt personalet på stationen, men ingen kunne genkendte tøjet. Der var tale om en sort Helly Hansen jakke med hætte, en sort langærmet trøje med teksten "DooTalk Racing" både foran og bagpå, en sort hue med teksten "Kalaallit Airports" og en grøn fleece/softshell-jakke af mærket Montane. (Disse tøjgenstande er på nuværende tidspunkt sikret som koster 308 - 311). ./ Se efterfølgende fotomappe. Den 21. februar 2023 rettede jeg skriftlig henvendelse til kriminaltekniker Pa. X4, som var i JWL-del al' Mbidet fra NKC, der foretog gerningsstedsundersøgelse i sagen. Pa. X4 forklarede · i kort, at han og den anden tekniker ikke havde set tøjet før.

Den 28. februar 2023 rettede jeg igen henvendelse til pk. X7 og spurgte, om der evt. var noget af personalet på stationen som havde genkendt tøjet siden sidst, hvilket han svarede nej til. Samme dato spurgte jeg retsmediciner X21, som forestod obduktion af forurettede og PU af sigtede, om hun kunne genkende tøjet, hvilket hun svarede nej til. Samme dato sendte jeg en mail til samtlige kolleger, der var involveret i perioden op til fundet, og spurgte, om tøjet kunne genkendes. Ingen svarede positivt tilbage. Den 2. marts 2023 modtog jeg besked fra pk. X7 om, at personalet på stationen mente, at tøjet evt. tilhørte sigtede T. Jeg gennemgik i den forbindelse sagens akter grundigt, og blev opmærksom på bilag L-9, der omhandler fotos taget af sigtede T den 3. februar 2023 ca. ni timer før det formodede gerningstidspunkt.

Billederne viser, at T var iført den sorte "Kalaallit Airports" hue samt den langærmede "Doo-Talk Racing" trøje. På den baggrund bad jeg pk. X7 sikre, at tøjet blev sikret i hver deres dna-pose under, koster numrene 308 - 311. Den 20. april 2023 bad jeg pk. X7 om at sørge for, at koster 308 - 311 blev sendt til NKC mhp. undersøgelse for blod."

Bl.a. KT111 – blusen med teksten "doo-talk"

- Der er ikke lavet rapport på, hvornår tøjet er sikret, men det kan konstateres, at han bar noget andet tøj, da han blev personundersøgt den 13. februar 2023. Side 622, taktiske oplysninger, fotos på side 628.

- Bilag L-9, rapport vedrørende fotos af sigtede den 3. februar 2023. Det ses T bar blusen med teksten "doo-talk" den 3. februar 2023. som fremgår på side 1237 – foto fra V19, dateret 3/2-23, kl. 12.08, fremsendt til politiet af V19 hvor der er fremvist dokumentation for at fotoet er taget den 3. februar 2023, klokken 12.08.

- Bilag H-39, Kriminalteknisk erklæring spor og effektundersøgelse af 27. september 2023. Side 876. Kriminalteknisk erklæring vedr. tiltaltes tøj (doo-talk-blusen).

Side 880- undersøgelse af blusen:" Ad KT 111: Bluse, sort, mrk. Gildan, str. M: (Foto nr. 12-15) Blusen var forsynet med lange ærmer. Udvendig foran på brystområdet sad påskriften:" doo Talk.com, Racing, Member sponsored". Udvendig på bagsiden var påskriften: "www.dootalk.com". Under påskriften stod flere navne, tal, firmalogoer samt en racersne-scooter. Udvendig på venstre ærme sad påskriften:"www.dootalk.com". Udvendig foran midtpå, ca. 4,4 cm fra underkanten, var en ca. 0,2 x 0,2 cm beskadigelse. Udvendig foran, ca. 25 cm fra underkanten og ca. 7,8 cm fra højre sidesøm, var en ca. 0,5 lodret flosset flænge. I højre armhule var ca. 1 cm af sømmen gået op. Blusen blev undersøgt med special lys hvorved der udvendig på venstre ærme, ved håndleddet, fremkom en ca. 2 x 3 cm tilsmudsning. Tilsmudsningen blev testet med Combur der gav reaktion som for blod. Tilsmudsningen blev tillige testet med HemDirect der gav reaktion som for humant blod. Prøve af blodet blev sikret på 2 vatpinde under KT 136. Mulig DNA-materiale indvendig i nakkeområdet blev sikret på 2 vatpinde under KT 137. Mulig DNA-materiale indvendig i højre ærme ved håndleddet blev sikret på 2 vatpinde under KT 138. Mulig DNA-materiale indvendig i venstre ærme ved håndleddet blev sikret på 2 vatpinde under KT 139. Blusen blev udvendig spottestet med Combur de steder hvor der ikke var fundet blod. Testen gav ikke reaktion som for blod."

- Side 898-901 – fotos af blusen med teksten "dootalk".

- Bilag H-50, erklæring vedrørende rets genetiske undersøgelser, sammenligning af dna-profiler, dateret 18. oktober 2023. Side 1006 og side 1007. DNA-erklæring:" Prøver/effekter sikret af politiet 2g) KT nr. 127: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 108: Udvendig højre ærme Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-27, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F frem for en tilfældig anden person. 2h) KT nr. 128: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 108: Udvendig venstre ærme midtpå Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-27, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F frem for en tilfældig anden person. 2i} KT nr. 134: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 110: Udvendig højre side Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-27, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra T frem for en tilfældig anden person. 2j) KT nr. 136: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 111: Udvendig venstre ærme Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-27, taler for, at den større mængde dna stammer fra F frem for en tilfældig anden person. Dna-profilen for den større mængde dna blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis den større mængde dna stammer fra F,

end hvis den større mængde dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til F. 2k) KT nr. 140: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 112: Udvendig foran i venstre side Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-27, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F frem for en tilfældig anden person.”

· Bilag L-6, rapport vedrørende indledende undersøgelse af sigtedes sko m.v. dateret 10. februar 2023. Side 1227. Skoene beslaglægges i forbindelse med anholdelsen den 9. februar 2023.” I forbindelse med genafhøring af vidnet T den 9. februar 2023 samtykkede han til, at vi kunne foretage besigtigelse af hans sko. Baggrunden for besigtigelsen var at be- eller afkræfte sigtedes forklaring. Til besigtigelsen I undersøgelsen fik vi støtte af teknikere fra NKC, som var i byen blandt andet for undersøgelse af gerningsstedet. Teknikerne oplyste, at der på gerningsstedet var fundet brudstykker af såleaftryk afsat med blod. Disse var på køkkengulvet og var dermed ikke direkte op til området omkring stedet, hvor afdøde blev fundet. På området ud for wc'et og imellem entreen og mellemgangen ved wc'et blev der fundet tegn på, at der var rengjort for blod. Aftrykkene var dermed ikke tæt på blod på gulvet nu, men har været det før rengøringen. Teknikerne oplyste, at T's sko var af samme type som brudstykkerne på køkkengulvet. De kunne på nuværende tidspunkt ikke sige yderligere om, hvorvidt størrelsen eller slitagedetaljerne passede, hvorfor det ikke var nok til en klar identifikation. Samtidigt foretog de aftørring på skoen, hvor det gav udslag som for blod. De bemærkede, at der kom rødligt vand ud af et hul i sålen, når de pressede skoen ned. Vandet gav udslag som for blod.”

· Bilag H-1, kriminalteknisk erklæring, af 13. februar 2023. Side 496. Kriminalteknisk erklæring vedr. tiltaltes sikkerhedssko (KT16). ”Rekvirent: Politiet i Qaqortoq Sagens personer: Sigtet T, PNR [...] 1988 Konklusion: Ingen - se undersøgelse Undersøgelse: Undersøgelsen blev foretaget. på et kontor på politistationen i Qaqortoq torsdag den 9. februar 2023 fra kl. 1910 til kl. 2010 af undertegnede sportekniker/kriminel tekniker V3 sammen med kriminel tekniker X4. flg. det oplyste var skoene sikret fra sigtede T. KT 16 er et par sorte sikkerhedssko med orange kanter mrk. "Blåklåder" str. 43. Skoene fremstod med brugsspor og ydersålerne fremstod med let slitage. Ved visuel undersøgelse ved normalt lys og ved anvendelse af "blodlampe" sås ikke synligt blod. Ydersålernes trædeflader blev aftørret for muligt DNA/blod under KT 17 (højre) og KT 18 (venstre). Ved spottes med Combur af ydersålernes trædeflader fremkom ikke reaktion som for blod. I kanten af venstre skosåls yderside i hælen sås en skade/utæthed, der foranledigede, at der løb væske ud, når der kom tryk på = når der blev trådt. Ved test med Combur af væsken fremkom svag reaktion som for blod. Der blev sikret væske fra skaden under KT 19. · Ved foreløbig sammenligning mellem skoene KT 16 og brudstykker af sålaftryk afsat med blod (KT 39, KT 40, KT 41, KT 64, KT 65, KT 66, KT 67, KT 68 og KT 69) på gerningsstedet sås overensstemmelse med hensyn til sålmønstre. Nærmere sammenligning skal foretages i NKC, Danmark, idet det kræver specialudstyr.”

· Bilag H-3-2. Side 520. Yderligere kriminalteknisk undersøgelse af skoene (KT16).

· Bilag H-5-1. Erklæring vedrørende rets genetiske undersøgelser sammenligning af dna-profiler dateret 9. marts 2023. Side 544-546.” 2023-01993 a) KT nr. 4: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre håndled. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F selv. 2023-01993 b) KT nr. 6: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre håndflade. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at en del

af det undersøgte dna stammer fra F selv. 2023-01993 c) KT nr. 7: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes højre håndflade. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra F selv frem for en tilfældig anden person. 2023-01993 d) KT nr. 9: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre kind. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra F selv frem for en tilfældig anden person. 2023-01993 e) KT nr. 10: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes venstre hånd - negleskrab. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F selv. 2023-01993 f) KT nr. 11: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: Afdødes højre hånd - negleskrab. Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra F selv frem for en tilfældig anden person.” ” 2023-01993 g) KT nr. 17: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 16 : Højre ydersåls trædeflade Beregninger vedrørende dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, kan ikke entydigt afgøre, hvorvidt dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra F frem for en tilfældig, anden person. Beregningerne er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra fire tilfældige personer i den grønlandske befolkning. 2023-01993 h) KT nr. 18: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 16: Venstre ydersål trædeflade Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra F. 2023-01993 j) KT nr. 76: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 16 : samlet aftørring, blodtilsmudsninger på venstre sko Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 12 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til F. 2023-01993 k) KT nr. 77: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 16: samlet aftørring, tilsmudsninger på højre sko Beregninger vedrørende dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2023-01993-1, kan ikke entydigt afgøre, hvorvidt dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra F frem for en tilfældig, anden person. Beregningerne er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra fire tilfældige personer i den grønlandske befolkning."

Dombog fra henholdsvis Sermersooq Kredsret af den ankede dom blev fremlagt, og den endelige dom fra Grønlands Landsret af 25. november 2013 blev oplæst. Her fremgår det at der er tale om et manddrab i denne sag vedrørende F, som er begået på samme måde som T's første drab som han blev dømt for i 2013.

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest Grønlands Landsret i dom afsagt den 25. november 2013, hvor T blev idømt 7 års ubetinget anbringelse i anstalten for overtrædelse af Kriminallovens

§ 86, stk. 1 - manddrab. Da T afsonede denne, blev han løsladt på prøve den 3. september 2016, med en prøvetid frem til den 3. september 2019.

T har den 27. januar 2016, fået en bøde fra Politimesteren i Grønland, for overtrædelse af Lov om euforiserede stoffer.

T ved en bøde den 20. marts 2019, for overtrædelse af Kriminallovens § 102 tyveri.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen børn eller samlever, han har ikke de store planer for fremtiden med hensyn til uddannelse.

T blev fremstillet og har været tilbageholdt siden 10. februar 2023, og er stadigvæk tilbageholdt mens sagen behandles.

Det fremgår blandt andet af Retspsykiatrisk Erklæring vedr. T, dateret 22. juni 2023 at: "Tidligere kriminalitet.

25 år gammel, den 25.11.2013, blev observanden idømt 7 års anbringelse i Anstalten for domfældte for manddrab ved at have tildelt forurettede flere kraftige slag og spark mod ansigtet og hovedet samt med et ukendt stumt redskab at have tildelt forurettede slag mod hovedet, ligesom observanden, mens forurettede lå ned, flere gange trampede eller hoppede på forurettedes højre side af brystet og på maveregionen samt hovedet, alt hvorved forurettede pådrog sig så store kvæstelser, at han som følge af de forvoldte skader afgik ved døden. Dommen blev ved Grønlands Landsret den 17.01.2014 ændret, således at foranstaltningen blev fastsat til Anstalt for Domfældte i 6 år. Observanden blev prøveløsladt den 03.09.2020 mod en prøvetid på 3 år, heraf 2 år under tilsyn af Kriminalforsorgen på vilkår. Reststraf 730 dage.

Observanden blev i forbindelse med ovennævnte dom mentalundersøgt ved Retspsykiatrisk Afdeling, Aarhus Universitetshospital, Risskov.

27 år gammel, den 27.01.2016, vedtog observanden bøde på 2.000 kroner for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

30 år gammel, den 20.03.2019, vedtog observanden bøde på 500 kr. for tyveri.

Den nu på sigtede kriminalitet

Af grundlovsforhør af den 10.02.2023 ved Kujalleq Kredsret fremgår, at observanden er sigtet for:

-Kriminallovens § 86, stk. 1- manddrab, ved i tidsrummet imellem fredag den 03.02.2023 og lørdag den 04.02.2023, på adresse i Qaqortoq, på en pt ukendt måde at have udsat forurettede for stump vold mod hovedet, hvorved forurettede fik kraniebrud og afgik ved døden..."

"Observandens egne oplysninger vedrørende de nu på sigtede handlinger:

Observanden forklarer, at han var fuld. Han husker stort set intet fra den dag, end ikke hvad han lavede, da han stod op om morgenen, eller hvornår han begyndte at drikke. Han husker at de var fulde. De skulle ud at købe flere øl. Vejene var meget glatte. Herefter husker han absolut ikke mere. Han er sigtet for en forbrydelse. Nærmere adspurgt siger han, at han er sigtet for drab. I og med han intet husker, ved han ikke, om det er ham, der har gjort det. Han ved ikke, hvad han tænker om, at det så er ham, der er sigtet for drabet. "

"Tidligere mentalundersøgelser

Af mentalerklæring fra Retspsykiatrisk afdeling dateret den 08.01.2013 konkluderes:

"T (SG) er sindssyg og har været det i mere end 6 år, således også på tidspunktet for de nu på sigtede handlinger. SG er normalt begavet, og der er ikke mistanke om hjerneskade. SG var på tidspunktet for de på sigtede handlinger under indflydelse af alkohol i betydelige mængder, men der er intet, der tyder på en patologisk rustilstand..."

"Omend SG ikke i den psykologiske undersøgelse viser tegn på tankeforstyrrelser, findes han på baggrund af hans ringe kontakt-evne og oven nævnte paranoide forestillinger sindssyg muligvis formentligt lidende af skizofreni.

SG tilhører den personkreds, som omtales i den grønlandske kriminallovens § 156. I fald han kendes skyldig skal anbefales i henhold til samme lovs § 157 en dom til anbringelse på hospital i Danmark."

"Af mentalundersøgelse udarbejdet ved Retspsykiatrisk afdeling, Risskov, dateret den 09.07.2013 konkluderes:

"T (SG) er en 24-årig enlig og ikke tidligere straffet ung grønlandsk mand sigtet for overtrædelse af Kriminallovens § 86 manddrab. SG er i den psykologiske testning og under observationsperioden fundet normalt begavet, og der er ikke mistanke om hjerneorganisk skade. SG var på tidspunktet for de på sigtede handlinger under indflydelse af alkohol, men der er intet, der er tyder på patologisk rustilstand.

SG er født og opvokset under noget omskiftelige vilkår, idet han er opvokset hos bedsteforældrene, indtil han var ca. 5 år gammel. Herefter flyttet til plejefamilie, hvor han levede under stabile og gode forhold. I de sidste 3 år af folkeskolen fra 9. til 11.klasse boede SG på skolehjem, og der påbegyndte han et betydeligt misbrug af hash og senere alkohol.

SG har ikke nogen uddannelse, men har i en årrække arbejdet med forskelligt forefaldende ufaglært arbejde.

SG er i mentalobservationen ikke vurderet sindssyg, og der er heller ikke holdepunkter for at antage, at han har været det under tidspunktet for de nu på sigtede handlinger. Der er således hverken klinisk eller ved observation i afdelingen samt psykologisk testning til produktive psykotiske symptomer.

SG findes derfor ikke omfattet af den gruppe beskrevet i Kriminallovens § 156. Det er ej heller vurderingen, at SG udgør en sådan risiko for lige artet kriminalitet, at kriminallovens § 161 kan finde anvendelse.

Der kan derfor ikke peges på anden foranstaltning end sædvanlig sanktion i fald, SG skulle findes skyldig i de ham nu på sigtede handlinger."

Fra side 11, "Klinisk vurdering" fremgår det:

"Ved lægelig samtale er observanden fuldt bevidst og orienteret. Han fremtræder normalt begavet. Han har en god hukommelse, han kan skifte emne og vende tilbage og tage tråden op. Han er rolig, men ikke specielt samarbejdsvillig, ej heller u samarbejdsvillig, bare sløv. Han besvarer alle spørgsmål relevant, men han uddyber på ikke noget tidspunkt sine svar, uagtet han tydeligvis bliver klar over, hvad mit næste spørgsmål vil være, når han har besvaret det første. Den formelle og emotionelle kontakt med ham er upåfaldende. Indimellem, når han beretter om egen uheldige adfærd, smiler han og griner. Han er ikke på noget præget af tristhed eller anger. Han giver ikke udtryk for sindssygelige tanker eller forestillinger, ligesom han ikke har sindssygelig adfærd. Adspurgt afviser han at have set syner, hørt stemmer, der har talt til ham eller om ham eller kommenteret hans tanker, at have oplevet hans tanker ikke var hans egne, eller at nogen kunne læse, stjæle eller påvirke hans tanker. Han har ikke følt sig kigget på eller snakket om på gaden, forfulgt, eller overvåget. Han har ikke haft ejendommelige kropslige oplevelser eller følt sig omtalt, talt til eller henvist til i medier.

Personlighedsmæssigt fremtræder observanden afvigende, umoden, ansvarsforflygtigende og overfladisk med ringe evne til og interesse for at sætte sig ind i andre menneskers tanker og følelser. Han giver udtryk for at leve fra dag til dag liv, og at han absolut ikke er interesseret i at tale om eller forestille sig en anden levevis. Han er helt uberørt, da han fortæller om drabet på onklen i 2012. Han har ingen reel forståelse af, at han bliver farlig for andre menneskers liv, når han er beruset, men mener at det er mere farlige for ham at tage antabus.

Konklusion

T er ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for det nu på sigtede handlinger. Han er normalt begavet, og der er intet der tyder på organisk hjerneskade. Han var på tidspunktet for de på sigtede handlinger under indflydelse af alkohol, men der er intet, der tyder på en patologisk rustilstand.

Observanden er fra 1-års alderen opvokset hos sine bedsteforældre, senere i plejefamilie og på skolehjem. Han synes at have været velbefindende. Han beskriver barndommen som god. Han bestod eksamen i 11. klasse. I puberteten ændrede han sig og lavede ballade, pjækkede og røg hash.

I skoletiden slog observanden de andre børn, han gik amok, hvilket han ikke kan redegøre nærmere for. I 2012 dræbte han sin mosters mand, som han boede hos. Han fik ophold på anstalt og blev prøveløsladt i antabusbehandling, so han hurtigt ophørte med Observanden har været i arbejdet det meste af livet, når han ikke har været på anstalt.

Personlighedsmæssigt er observanden såvel ved psykologisk testning som ved de lægelige samtaler afvigende, umoden, ansvarsforflygtigende, overfladisk med ringe evne til og interesse for at sætte sig ind i andre menneskers tanker og følelser. Han er uberørt af, at han nu for anden gang er sigtet for drab og har ingen forståelse for, at han bliver farlig når han er beruset. Han angiver, at det er mere farligt for ham at tage antabus.

Observanden findes at udgøre en sådan fare for andre menneskers liv, helbred eller velfærd, at kriminallovens § 161 bør bringes i anvendelse. "

Det fremgår af Psykologisk undersøgelse i forbindelse med mentalobservation, bilag PF-9, konklusionen af denne blandt andet at:

"Samlet set er der tale om en normalt begavet mand, der klinisk er fundet uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi. Observandens personlighedsstruktur vurderes at være præget af svært afvigende træk, og risikoen for recidiv til voldsadfærd vurderes at være meget høj, idet der især er lagt vægt på tidligere dom for manddrab, tilstedeværelse af psykopati, manglende indsigt i sit skadelige misbrug samt manglende realistiske fremtidsplaner."

Af sagens bilag PF-10, udtalelse fra Retslægerådet af 9. august 2023, vedrørende T, står der blandt andet at:

"Ved nærværende retspsykiatriske undersøgelse er T ikke fundet sindssyg. Han er beskrevet som afvigende, umoden og ansvarsflygtigende med ringe evne til og interesse for andre menneskers tanker og følelser. Han giver ikke udtryk for andre og synes uberørt af, at han er sigtet for drab for anden gang. Endvidere har han ingen forståelse for, at han bliver farlig, når han er påvirket af alkohol, tværtimod mener han, det er farligere for ham at tage antabus.

Ved psykologisk undersøgelse med struktureret risikovurdering, findes tegn på udtalt karakterafvigelse, at der er tale om egentlig psykopati, som betinger en meget høj risiko for fremtidig voldsadfærd.

Retslægerådet finder herefter ikke at T er sindssyg, men svært personlighedsmæssigt forstyrret med udtalte dys sociale og psykopatiske træk. Såfremt han findes skyldig i det på sigtede, kan Retslægerådet ikke anbefale nogle foranstaltninger, jf. Kriminallovens § 157, som mere formålstjenstlige til imødegåelse af en ganske betydelig risiko for fremtidig lige artet kriminalitet end straf.

T findes at udgøre en sådan nærliggende fare for andre menneskers liv, legeme, helbred eller frihed, at forvaring, jf. Kriminallovens § 161, stk. 1, skønnes nødvendig for at forebygge denne fare."

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Sagen omhandler et forhold, vedrørende Kriminallovens § 86, stk. 1 - manddrab.

Tiltalte T har under hele hovedforhandlingen nægtet sig skyldig, og hans forsvarer har sat store spørgsmålstejn ved måden som sagens DNA-beviser er indhentet på, og mener at retten bør se helt bort fra DNA beviserne, ligesom forsvareren mener at vidnerne i sagen heller ikke gør andet end at skabe tvivl om gerningstidspunktet og om det overhovedet er den rigtige gerningsmand som man har tiltalt i sagen.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse for T, da han mener at der er rimelig tvivl om det er T som har begået drabet, og at T derfor bør frifindes.

Forsvareren har ikke nedlagt nogen subsidiær påstand i sagen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at T findes skyldig i manddrab og at han idømmes forvaring på ubestemt tid.

Retten har ved vurderingen af skyldsspørgsmålet lagt vægt på tiltaltes egen forklaring, på de mange dokumenterede akter, og på de mange vidneforklaringer der har været afgivet i retten.

Sagen har været præget af forskellige beslutninger, indsigelser, protester imod bevisførelse af vidner og stor skepsis fra forsvarers side omkring måde som beviserne i sagen undervejs er håndteret af politiet.

Alle protesterne ændrer ikke på at retten finder at der er ført utroligt stærke beviser imod T, anklagemyndigheden har løftet den nødvendige bevisbyrde.

T har ikke kunnet fortælle noget om hvad han lavede fredag den 3. februar 2023 om aftenen og natten til den 4. februar 2023. Ligesom T meget utroværdigt i retten har forklaret at han fandt sin fætter F, død i deres stue på [...] og at han overhovedet ikke rørte ved F's lig.

T har sagt til vidner i sagen, at han fandt F død af kramper.

De fotos som er fremvist i retten af afdøde F på stuegulvet, mener retten, uden at rettens medlemmer er eksperter i retsmedicin eller i efterforskning, at det er tydeligt at der ikke er tale om en naturlig død.

For retten er det som for forsvareren i sagen, svært at forstå at de første politimænd på stedet, ikke alene med det blotte øje på nogen måde kunne konstatere at der så ud til at være tale om et unaturligt dødsfald, men det ændrer ikke på at retten skal behandle sagen som der er rejst tiltale i, og retten mener ikke at det har betydning for sagens endelige udfald.

T har forklaret at han stod nogen meter væk fra F's lig og på intet tidspunkt rørte ved det. De mange rets genetiske erklæringer, med undersøgelser af DNA har påvist en anden historie.

F blev fundet liggende i en blodpøl i sin lejlighed, vidner fra politiet, rets genetiker, kriminel tekniker, sportekniker og fotos samt rapporter, har forklaret at mens F lå på gulvet, enten mens han var døende, eller efter han var død, at han ser ud til at være blevet flyttet ved at der er blevet trukket i hans ben.

Dette er blandt andet konstateret ved at hans bukser var trukket ned, fra ligesom at have været slæbt hen ad gulvet, og det samme har blodsporene som han lå i fortalt de eksperter som har undersøgt gerningsstedet, og de eksperter som blandt andet har undersøgt det blod som F blev fundet liggende i.

Der er på afdøde F's bukser optegnet områder hvor man mener at den som har trukket F har holdt fast i hans ben. Disse områder på bukserne er blevet testet for DNA, og man har med den højeste værdi fundet tiltalte T's DNA.

Forsvareren har gjort gældende at T's DNA kan være kommet på F's bukser fordi de var bofæller, retten finder dette yderst sandsynligt at T skulle have rørt F på hans bukser på de afridsede områder på buksebenene og ved buksernes lommer.

Der er vidner som i retten har forklaret at T var fuld den 3. februar 2023, og han var sur. Vidner som har forklaret at han havde sorte sikkerhedssko på, sikkerhedssko som T havde på da han blev anholdt, og som der blev fundet rester af blod og dna på fra afdøde F.

Der er et vidne i retten som har boet i etagen nedenunder gerningsstedet i [...], og retten ligger til grund at vidnet, uden hun var klar over det, har hørt fra T slog F ihjel. Vidnet troede der var malere som malede lejligheden og at det var maleren som væltede med sin stige og tabte sin malerspand, og råbte.

Der er dokumenteret at der er blevet forsøgt gjort rent i lejligheden efter drabet, det passer med den dokumentation om at V2 havde vasket tøj hos F om dagen den 3. februar 2023, og at hans tøj blev fundet vådt i en taske, og der var blevet vasket tøj om aftenen, dette tøj blev fundet inde i vaskemaskinen, med blandt andet en klud. Retten ligger til grund af det er T som efter han havde dræbt F, forsøgte at gøre rent i lejligheden, og fortalte historier om hvordan han havde fundet F som var død af kramper.

Der er ved gerningsstedsundersøgelser fundet en sauterpande som man mener er mordvåbnet, idet panden har blodstænk på sig, og panden har skader som efter slag.

UDELADT

.
.
.

Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at mordvåbnet i denne sag, er den i sagen omtalte sauterpande.

Sauterpanden var i den lejlighed for afdøde F og tiltalte T boede sammen, og derfor var det nok naturligt at man fandt deres DNA på panden.

Men de steder hvor man har fundet små blodstænk, som ud fra ekspert vidnes udsagn kan være tegn på slag, og ud fra de steder hvor man har fundet T's DNA, og de skader der er på panden, så ligger retten til grund, at Sauterpanden er gerningsvåbnet. Og at det er T som har slået F med den.

Forsvareren forsøgte at redegøre for hvorfor T's DNA kunne være på panden, og spurgte T inde i retten om han ind i mellem lavede mad hjemme hos F. Til dette svarede T, det ved jeg ikke, måske engang i mellem. Herefter blev han af forsvareren spurgt, om han kunne genkende panden på fotos fremvist for ham i retten. T svarede at han kunne ikke genkende panden.

Retten finder også her T's forklaring for utroværdig, for hvis T har anvendt panden til at lave mad, så ville han kunne genkende den. T's benægtelse om at kunne genkende panden, mener retten er fordi T er bange for at bekræfte at det er mordvåbnet.

I sagen har et par sikkerhedssko, som T havde på ved anholdelsen den 9. februar 2023, haft stor betydning.

Flere vidner i retten, V2 som er afdødes bror, og V10, har tydeligt forklaret at T den 3. februar 2023 og den 4. februar 2023 bar de sikkerhedssko.

V2 forklarede i retten at han er overbevist om at T har brugt disse sko til at sparke F på mordaftenen. V10 forklarede tydeligt i retten at da han den 3. februar 2023, mødte T, så gled T og faldt fordi han havde glatte sikkerhedssko på.

Drabet på F er angivet til at være fundet sted mellem den 3. februar 2023 og den 4. februar 2023.

Flere vidner har i retten beskrevet hvordan de så T med sikkerhedssko på.

Da politiet anholdt T den 9. februar 2023, havde han sikkerhedssko på. NKC var i Qaqortoq på det tidspunkt og de undersøgte T's sikkerhedssko, og der lækkede tynd rødlig væske fra dem. Det blev testet til at være humant blod, og derefter fandt man afdøde F's DNA i det.

Forsvareren har her gjort gældende at der var gået flere dage fra gerningstidspunktet til T blev anholdt, og at han kan have brugt de sko i flere dage, og at DNA bevisværdien på F's DNA var af en lav værdi. Retten mener ikke at det ændrer på at de tekniske beviser ikke lyver, DNA er DNA, og man har konstateret afdøde F's DNA på de sikkerhedssko som T havde på, både 3. og 4. februar 2023 som er det angivne gerningstidspunkt, og på tidspunktet for sin anholdelse den 9. februar 2023.

Der er i retten blev fremlagt dokumentation fra ekspertvidnerne fra rets genetisk, m. flere, at der i lejlighed hvor F er fundet dræbt, var blevet gjort rent.

Der er fremvist fotos, fotos som første politimand på stedet har taget, hvor man kan stuegulvet og hvor der ikke ses blod udover den blodpøl som F blev fundet liggende i.

Så er der fremvist fotos af samme sted, hvor NKC har brugt blodfremkaldende undersøgelser, og her er det meget tydeligt at der har været rigtig meget blod der.

Vidnet V16 har tydeligt forklaret hvilken historie blodpølen eller blodsporene som F blev fundet liggende fortæller. V16 kunne blandt andet forklare retten at afdøde F har ligget mere til venstre på gulvet, og har blødt meget der, også er han blevet flyttet mod højre på gulvet. V16 forklarer også at man på blodet kan se at sporerne fortæller at nogen har forsøgt at rengøre noget af blodet.

Der er i sagen taget en masse DNA prøver fra tøj, T's tøj, F's tøj, og der har været fremvist et foto taget hos V8 som er taget på den dag som drabet fandt sted, hvor man kan se at T havde en sort trøje med blandt andet teksten "DooTalk" på, denne trøje har man fundet blod nederst på venstre ærme, det er også blevet testet og man har fundet afdøde F's DNA på det.

I denne sag har vi en tiltalt som tidligere er dømt for manddrab. Der er under behandlingen af de personlige forhold, af anklageren oplæst T's tidligere domme. T er dømt for manddrab i 2014, som ligner denne sag så meget at retten finder det nødvendigt også at nævne dette under skyldvurderingen idet der lader til at være et mønster.

T blev af Grønlands Landsret i 2014 idømt 6 års anbringelse i anstalten for manddrab, begået mod hans onkel som han på tidspunktet boede hos, i denne sag er T tiltalt for mord begået mod sin fætter som han på gerningstidspunktet boede hos.

Det manddrab som T blev dømt for på sin onkel, der er det beskrevet at han har slået ham med en stump genstand, han har slået ham og han har slæbt ham hen ad gulvet, og har efterfølgende forsøgt at gøre rent efter sig, og har løjet om det.

I denne sag er det dokumenteret at F havde ikke mindre end 34 læsioner efter vold på kroppen, så T har også i denne sag både slået og sparket sin fætter F, han har slået F med en pande, han har slæbt ham og han har forsøgt at gøre rent efter sig, og han har løjet om at F døde af kramper.

Det er tydeligt at der tegner sig et uhyggeligt mønster af T og den måde som han begår manddrab på.

Retten finder det på baggrund af ovenstående, bevist udfor enhver rimelig tvivl, at T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 86, stk. 1, manddrab, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om manddrab som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalten for domfældte.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at T idømmes forvaring på ubestemt tid, jf. kriminallovens § 161.

T har nedlagt påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har på baggrund af deres påstand om forvaring, oplæst T's tidligere domme for retten.

Det fremgår at T tidligere er dømt for vold, forsøg på voldtægt og for manddrab.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der ses at tegne sig et mønster hos T.

T har tidligere begået mord mod et familiemedlem som han boede hos, retten har under skyldsspørgsmålet beskrevet dette og finder det af yderst skærpende omstændigheder at T i denne sag har dræbt sin fætter F. F som efter oplysningerne i sagen var handicappet på grund af en tidligere hjerneskade. F som efter oplysningerne fra vidner i sagen, var en stille og rolig fyr som blev udnyttet af sine venner og familie.

UDELADT

.
.
.

I mentalerklæringen for T fremgår det at T er ligeglad med sine omgivelser, han udviser ingen anger, det er den samme oplevelse som retten har af T. Under hele hovedforhandlingen har T på intet tidspunkt udvist anger for sine handlinger.

Det fremgår at der er en meget høj HC20 score hos T, det vil sige der er meget høj risiko for at han begår ny lignende personfarlig kriminalitet.

Det fremgår også at T ikke kan forstå at han er farlig når han har indtaget alkohol, og at han mener at antabus er farligere for ham at indtage end alkohol er.

Af retslægerådets udtalelse, fremgår det at man anbefaler at T idømmes forvaring.

Retten har vurderet T som en meget farlig person, der er høj recidiv risiko for at T begår ny personfarlig kriminalitet især under indflydelse af alkohol.

Der har i sagen ikke været nogen formildende omstændigheder.

Det er meget sjældent at man i Grønland har personer som begår flere mord, det er endvidere hvad vi har her i T. Nu er det anden gang har taget et andet uskyldigt menneskes liv, og det er uden at udvise nogen form for skyldfølelse, eller anger.

Hvis man skal stoppe T i at udøve disse meget grove forbrydelser, så mener retten at han skal idømmes forvaring.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse, og der er ikke nedlagt nogen subsidær påstand om en eventuelt tidsbestemt anbringelse i anstalten. Dette finder retten dog heller ikke at kunne komme på tale i denne sag, forvaring er det eneste rigtige at idømme T.

Alle betingelserne for at idømmes T forvaring, er opfyldte.

T idømmes forvaring på ubestemt tid, jf. kriminallovens § 161, stk. 1, nr. 1, nr. 2, nr. 3, for overtrædelse af kriminallovens § 86, stk. 1 – manddrab.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes forvaring på ubestemt tid.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 19. august 2024 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.

Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 566/2024

Politiets nr. 5502-97411-00002-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at F var hans fætter. F's mor og T's mor var søstre, derfor var de fætre.

T kom til at bo hos F, han ved ikke helt hvordan, han kan ikke svare på det.

T boede hos F i ikke så lang tid.

T ved ikke hvornår det var han flyttede ind hos F.

Adspurgte hvordan det var at bo hos F, svarer T at han synes det var fint nok at bo hos F, han ved ikke om de var uvenner ind i mellem, han kan ikke svare på det.

F fik en operation i hjernen i 1992, F plejede at få kramper ind i mellem. T svarer at han ikke ved om F's personlighed var på virket efter hans operation.

T havde nøgle til F's lejlighed.

Der blev fremvist et foto fra fotomappe side 100.

Fotos af nøgler fundet til lejligheden af politiet blev fremvist, til dette siger T at han ikke kan sige om nogen af dem var T's. Adspurgt om den nøgle med nøgleringen Qaqortoq var hans, svarer T at han ikke ved om det var hans, han husker ikke om han har afleveret nøglen til politiet.

Adspurgt forklarer T, at Tog F havde nøgle til lejligheden, og det havde F's mor V9 også, han ved ikke om der var andre end de tre personer der havde nøgle til lejligheden.

Forholdt afhøringsrapport bilag L-3-2, side 2, afsnit andet nederst: "Adspurgt til om hvem der havde nøgle til stedet, forklarede afhørte at det kun var afhørte selv og F der havde nøgle.

Afhørte forklarede at F's lillebror også havde haft en nøgle engang, men at den var frataget."

Til dette forklarer T at det har han vist nok forklaret til politiet dengang.

T kan ikke sige hvornår han sidst så F i live.

T sov hjemme ikke hjemme fra torsdag til fredag, han var til fest hos V8 dengang mellem torsdag og fredag.

T mener det var om fredagen han var til fest hos V8.

Om fredagen havde de drukket også forklarer T at han ikke husker resten af dagen.

Til festen var V8, V10 og V19 og dem.

Der blev fremvist et foto (side 1236) af T sammen med V19, på næste foto T, V19, V10 og V8 var på billedet. De fotos er taget om fredagen. Så det var det tøj som T havde på den fredag.

T og de andre drak, T var hos V8 men han husker ikke hvor længe han var der hos V8.

Adspurgt hvad det næste som T husker er, svarer T at det næste han husker, er om morgenen da han anmeldte fundet af F.

T husker ikke hvor han sov henne mellem fredag og lørdag.

T ved ikke hvor han vågnede henne, han kan ikke svare på dette spørgsmål.

T ved ikke hvor meget han havde drukket den fredag.

T husker ikke om han på noget tidspunkt var hjemme om fredagen på [...].

T fandt F om morgenen, hvor F var død.

Adspurgt hvordan T fandt F, svarer T det var om morgenen, T kom ind fra gangen til stuen da han fandt F.

T ved ikke om han kom udefra og ind i lejligheden da han fandt F, eller som T kom ude fra køkkenet da han fandt F liggende død i stuen.

T husker ikke om han gik ind til F, T ved ikke om han rørte ved F mens F lå der i stuen.

Adspurgt igen, svarer T at han ikke husker om han rørte ved F mens han lå på gulvet.

F husker ikke rigtigt mere hvad der skete, og forklarer at det er fordi der er gået lang tid siden dengang.

Forholdt afhøringsrapport, bilag L-3-2, (side 109), side 5, afsnit 4: "Afhørte var gået ind til F, men havde ikke rørt ved ham."

T siger det er korrekt at han har forklaret sådan til politiet dengang.

Forholdt afhøringsrapport, bilag L-3-3, side 7, afsnit 4: "Adspurgt havde afhørte ikke været henne ved afdøde, adspurgt oplyste afhørte at han var cirka 3 skridt fra afdøde..."

Det kan godt passe at han har forklaret sådan til politiet.

T lagde ikke mærke til om der havde været andre i lejligheden, T husker ikke om døren var låst da han kom til lejligheden.

Forholdt afhøringsrapport, bilag L-3-3, side 3, afsnit næst nederst: ”Da afhørte kom hjem om morgen havde døren været låst og afhørte havde ikke lagt mærke til om der var noget mistænkeligt udenfor eller indenfor da han kom ind”

T husker ikke om han har forklaret sådan til politiet.

Forholdt samme afhøringsrapport, side 4: ”Adspugt om hvornår han var kommet hjem til lejligheden, svarede afhørte at han kom hjem til lejligheden omkring kl. 6.00”

T husker ikke at have forklaret sådan.

Lige da T så F, så vidste han ikke var der var sket med ham.

T sagde til V2 (F’s bror) at han troede at F havde fået krampe.

T kender X22 der bor i [...], men ikke fra de dage omkring det omtalte tidspunkt. T har ikke været hos X22 i løbet af de dage.

Der blev fremvist fotomappe af sko, de sko som blev fremvist i retten, det er F’s sko. T husker ikke om han havde F’s sko på da han blev anholdt. T lånte ikke F’s sko. Forholdt at han havde skoene på da han blev anholdt, og blev spurgt om han nogensinde brugte F’s sko, svarer T at det ved han ikke.

Fremvist sort sportstaske fra køkkenet i lejligheden, hvor der var nogen blå sko i, og en kasket, en sort hue, og tøj. T mener at det er F’s taske, T kan ikke sige om det fremviste tøj er T’s eller F’s tøj. T svarer med det ved jeg ikke til om han kunne genkende noget af tøjet.

I løbet af fredag aften, husker T ikke om han mødte V10 udenfor.

T har hørt dokumentationen af beviserne og at der er fundet T’s DNA under F’s negle, og T forklarer at han ikke ved hvordan hans DNA skal være havnet der. T ved heller ikke hvordan hans DNA skal være havnet på F’s bukser.

Adspurgte svarer T at F ikke nogen fjender eller uvenner.

Adspurgt om F plejede at få besøg, svarede T at F fik besøg af mange mennesker. Det var forskellige personer, T kan ikke sige hvem personerne var, det ved han ikke.

T ved ikke om F havde haft besøg den pågældende fredag aften.

Adspurgt til de skader som F havde på kroppen og i hovedet, svarer T at dem ved han ikke om han har påført F.

T forklarer at en der hedder X22 havde haft nøgle til F’s lejlighed, en nøgle som X22 ikke ville aflevere til F.

Efter T fandt F, tog han hen til F’s bror V2, og fortalte hvad han havde fundet. Så kom politiet til stedet.

Efter politiet havde været der, tog de (T og V2) hen til V2 og efter det husker han ikke rigtig hvad der skete efter.

Om fredagen, var det V8, V10 og V19 drak han sammen med. De drak i [...] hjemme hos V8. T ved ikke hvor længe de var hjemme hos V8.

Det sidste han husker fra festen hos V8, det er bare at han var hjemme hos V8.

Den fremviste sauterpande fra lejligheden, til denne forklarer T at da T boede hjemme hos F lavede T mad ind imellem og F lavede også mad ind imellem.

Den omtalte sauterpande fremvises på foto, og T siger at den pande kan han ikke genkende.

[...]

V7 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han har henvendt sig til politiet dengang de søgte vidner for drabet på F, der var han på arbejde i sygehuset og skifte vinduer som tømrer.

I den periode hvor politiet søgte vidner, har V7 set dem gå fra blokkene om eftermiddagen hvor de gik hen til brugsen og så dem gå tilbage.

V7 forstod ikke hvorfor de to personer gik foran og bagved hinanden, og ikke fulgtes af ved siden af hinanden som de plejede.

De skiftede vinduer på sygehuset omme bagved.

V7 var henne ved en container og hente materiale, ved blokkene kom T og F forbi og gik fra blokkene til brugsen. V7 tror de gik til brugsen fordi det er den genvej folk plejer at gå når de skal til butikken.

De boede i [...], og de kom vist fra den vej, T og F.

V7 undrede sig over at T og F gik bagved hinanden, V7 har set dem gå sammen før som familie hvor de plejede at gå ved siden af hinanden.

F gik forrest og så ud som om han var nedtrykt, eller så ud som om han var ked af det.

T gik som normalt, men gik bagved F.

Da de kom ude af V7's syn, kunne han høre nogen der råbte eller talte med irriteret eller provokeret stemmer. Men V7 hørte ikke præcist hvad det var som der blev sagt, det var også fordi V7 arbejdede og de ting han tog larmede også.

Det her var om fredagen, på det tidsrum hvor politiet søgte vidner. Det var måske omkring 14.30 tiden om fredagen, det mener han. Og de kom også tilbage samme vej, lidt senere.

V7 kender T eller han ved hvem han er, men V7 kender F fordi de har boet sammen i samme bygd. Da de var børn, gik de i skole sammen, men efter F flyttede til Qaqortoq flyttede han ind på et hjem for handicappede.

De boede i [...], V7 og F. F's far er X14.

Da de var børn, vidste de ikke at F var søn af X14, det fandt de ud af senere. F er vokset op hjemme hos sine bedsteforældre, det mener V7. Dengang boede flere generationer jo sammen.

V7 så ikke helt hvordan T så ud dengang, han hørte stemmer han ved ikke om det var T og F men det kunne også være V7's kollegaer, forholdt afhøringsrapport bilag D-18-1, side 2, første afsnit: "Få meter fra containeren så han F gå med ansigtet rettet mod jorden og så nedtrykt ud..."

Det er korrekt at han har forklaret sådan til politiet.

Forholdt samme side 2, andet nederst afsnit, anden sætning: "hertil forklarede afhørte at han havde hørt T sige noget med en kraftig og nedladende tone, men han ved ikke hvad der blev sagt. Dette var blevet sagt da F og T havde retning mod vest."

Dengang kunne V7 have troet at det var T's stemme, men han er ikke sikker på i dag om det var T's stemme. V7 siger igen at det kunne jo også være hans kollegaer han havde hørt, men T og F så ud som de gjorde da de gik forbi.

V7 plejer normalt ellers at hilse på F, men det gjorde han ikke den pågældende dag.

[...]

V8 forklarede på grønlandsk blandt andet, at fredag den 3. februar 2023 holdt de fest, T ringede til V8 ved ti tiden og T kom efter klokken ti, måske ved halvellevetiden sen formiddag. Så begyndte de at drikke og de havde det sjovt.

Det var V8 og T kom sammen med V19, og V8 havde i forvejen en gæst X23. V10 kom til festen senere.

De hyggede sig den aften, senere om eftermiddagen gik de til [...] og var ellers enige om at de ville tage til koncert om aftenen.

Fremvist Bilag I-6-5, fotomappe fra [...].

Det er korrekt at T og V8 gik ind i [...], de købte alkohol der i Spar.

Efter det gik de tilbage til V8'a lejlighed.

De kom ind og drak bare videre, og hyggede sig og var glade.

De var beruset, men der var ingen ballade eller dårlig stemning.

V8 ikke hvor længe de var der, de havde det bare sjovt sammen. V8 ved ikke hvad tid hun gik i seng, fordi hun fik black out grundet beruselse. V8 sov dog i sin seng.

Da V8 gik i seng, der husker hun ikke om T stadig var der. V8 forklarer at da hun vågnede lørdag, var T ikke i hendes lejlighed.

V8 husker ikke rigtigt hvordan hun havde det om lørdagen, hun plejer nemlig ikke huske så meget når hun har haft blackout.

V8 så vist nok T om lørdagen, men hun husker det ikke rigtigt.

V8 husker ikke om T sagde noget om F, der var ingen der talte om sådan noget om lørdagen.

Forholdet afhøringsrapport bilag D-17-1, side 2, nederste afsnit: ”Afhørte vidste ikke tidspunktet, men det måtte have været sent eftermiddag da hun begyndte at få blackout, hvor... hun vågnede lørdag morgen og var alene i lejligheden. T var da gået, afhørte bemærkede at der ikke var flere poser med øl eller andet med indhold, kun to poser returflasker og en tom fisherman flaske og tre øl i køleskabet.”

V8 ved ikke rigtigt om hun har forklaret sådan, V8 husker ikke om der manglede alkohol da hun vågnede, hun har ikke tænkt på det så hun kan ikke svare på det rigtigt.

T har ikke nævnt noget om hvordan det var at bo med F, han har heller ikke sagt noget om han var træt af F.

V8 drak med T om fredagen, og hun faldt i søvn, og hun husker ikke hvornår hun så T igen efter dette.

[...]

V9 forklarede på grønlandsk blandt andet, at T er søn af hendes afdøde lillesøster og afdøde F er hendes søn.

V9 boede hos sin lillesøster, og F kom hver dag hjem til sin mor og spiste før i tiden de var tæt knyttet.

V9 forklarede at F og T boede for sig selv, så hun så dem kun når de kom for at spise hos hende.

V9 har ikke set T beruset, hun har ikke set dem drikke alkohol, hun har kun set dem friske når de kom på besøg hos hende.

F blev fundet 4. februar 2023, V9 var ude at gå dengang, og gik hjem uden at tage hen til F først.

V9 så ikke T om fredagen, om aftenen er V9 på besøg i alderdomshjemmet.

Forholdt afhøringsrapport bilag D-4-2, side 3, tredje afsnit: ”ca. kl. 19.00 eller 20.00 var afhørte taget hjem fra alderdomshjemmet, afhørte så T...”

Til dette forklarer V9 at hun ikke husker så godt mere, fordi hun er gammel. De (T og F) plejede at besøge hende og komme hen til hende.

Forholdt samme afhøringsrapport, side 3, afsnit 4: ”T havde ikke noget....”

T's mor døde tidligt, og V9 har haft meget ondt af T fordi hans mor døde så tidligt. T var hos sin bedstefar meget som barn, han havde en stedmor.

V9 kan ikke svare på om T plejede at være grov eller voldelig når han var beruset, men hun plejede at sige når der skete sådan noget at de skal opføre sig ordentligt og opføre sig ordentligt.

F's far var X14, fra [...].

F voksede op hos sine bedsteforældre, fordi V9 var tit til søs på arbejde. V9's far var X24.

[...]

V10 forklarede på grønlandsk blandt andet, at der blev fremvist et foto fra den 3. februar 2023 hvor de holdt fest hos V8.

V10 husker at de tog hen til V8, sammen de tre og besøgte V8.

De var der i ret lang tid, og V10 gik først derfra da det var blevet mørkt, han ved ikke hvad klokken var.

V10 tog forbi sin grandfætter, fra V8, på vejen hjem og han mødte T som ville gå med nedad. T skulle vist hjem eller nedad.

V10 gik hjemmefra V8 fordi han blev for beruset.

V10 gik dog først hjem til sin grandfætter/kusine, i et grønt hus tæt ved V8 ved [...].

V10 mødte så T da han gik ud fra grandfætterens hus, og T var lige gået hjemmefra V8, det var der V10 mødte T.

Side 1194, fremvises et kort over blandt andet [...] hvor V8 bor i [...], og hans fætter bor tæt ved.

V10 mødte så T nederst ved [...], hvor V10 var på vej nedad. V10 husker ikke hvad tid det var, men efter at have talt med sin grandfætter har han fundet ud af at det var ret sent.

V10 husker at det var om aftenen han mødte T.

V10 forklarer at T var oppe at køre siden de begyndte at drikke, og da han mødte ham, var T stadig oppe at køre. T faldt og tabte han en pose, med vodka og to øl, og V10 tog så dem han tabte. V10 forsøgte ellers at tage T's pose, men T forsøgte at slå V10 med sin pose, så V10 gik derfra.

V10 forsøgte ellers at tage resten af T's drikkevarer fra ham og derfor forsøgte T at slå V10 med posen.

T var ret fuld, men T's sko var sikkerhedssko og de så ud til at være ret glatte. V10 er sikker på at T havde sikkerhedssko på.

V10 husker at det var sikkerhedssko T havde på, skoene var sorte sko og der var noget sikkerheds hårdt noget ude i spidsen af skoene.

Fremvist fotos bilag L-6-1, side 12-28, fotos af de sko som T havde på ved anholdelsen, til dette forklarer V10 at det ser ud at være de sko som T havde på da V10 mødte ham ved [...].

Da V10 mødte T, sagde T alt muligt, men V10 husker ikke helt hvad han sagde.

Da V10 mødte T, sagde han blandt andet "tiaavuluk" og "toornaarsuk", ja T han bandede meget da han mødte ham.

V10 gik bare nedad til en ven i [...], V10 ved ikke hvor T gik hen, men han regner med at T må være gået hjem. T var i hvert fald på vej ned af bakken ved [...].

V10 mærkede at T var på vej nedad da han mødte ham.

Fremvist fotos bilag I-6-3, side 12, fotos fra [...], der genkender V10 sig selv som kommende ind i butikken [...], det var om aftenen ved 21.16 tiden, dette foto er efter V10 havde mødt T. Efter [...] gik V10 til sin ven i [...], han gik nok i 20 minutter hen til sin ven fra [...].

V10 husker ikke meget fra da han var inde i [...], men han var kommet derind med øl, og han havde ikke penge da han vågnede dagen efter, så han må have købt noget.

Da V10 gik ned ad [...], og T blev også ved med at glide på vej ned af bakken. V10 gik fra T der på bakken.

V10 så T igen dagen efter, hvor han var i [...] og returnerede flasker. T havde sagt til V10, at hans fætter var afgået ved døden på grund af krampeanfald. V10 ved godt at F indimellem fik kramper, men han synes det var underligt at F bare var død af kramper.

V10 hørte om sagen mens han var sammen med sine venner, hvor hans venner var meget sure på T. V6 havde sagt til V10 at T havde indfriet de ting han havde gjort, T havde sagt at han var træt af F og ville gøre ham noget på et tidspunkt. V6 sagde at T så havde holdt sit ord og gjort noget ved F.

T har også sagt til V10 som til V6, hvor T plejede at sige at han var træt af sin fætter F. Måske fordi F fik kramper og sådan noget.

V10 tog taxa med T, V19 hen til V8 i [...]. V10 ringede vist til T og dem, og de har arbejdet sammen i [...] og de er blevet venner. Dengang havde T også mobil, og V19 havde også mobil. De var gode venner, også med andre.

Inden V10 mødte T og V19 i [...], var han vist bare i banken og ville se sine venner.

Når de havde penge, så plejede de at hygge sig og drikke sammen, det er sådan de har deres venskab sammen.

V10 gik selv fra V8, fordi de var så fulde og V8 blev også bare så fuld så V10 gik derfra.

Forholdt afhøringsrapport bilag P-1, (side 215), afsnit 5: ”på et tidspunkt...blev V10 smidt ud fra V8’s hjem af T og tog hen til noget af sin fars familie..”

Til dette forklarer V10 at han husker at det er sådan det skete og sådan har han forklaret, T smed ham ud fra V8. Dengang havde V8 og T vist ellers noget kørende, og derfor smed de vist T ud. Men V10 mødte T som bandede osv. som han har forklaret.

Fotoet som blev fremvist fra [...], han husker og genkender sig selv, men han husker ikke at have købt noget, det synes han også selv er ret underligt. Hans ven har fortalt ham at han havde en pose med, men han husker ikke at have købt noget.

V10 husker dog at han bankede på hjemme hos sin ven, men han har fået et kort blackout på et tidspunkt ved [...].

De ting som V6 har fortalt V10 om T, han husker ikke hvornår V6 sagde det til V10.

V10 snakker med sine venner om de her ting når de er sammen.

[...]

V11 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han godt ved hvem T er. V11 kender T, han set ham før og ved hvem han er. V11’s mor har i julen skrevet et opslag at nogen kunne komme og spise hos dem, og der havde T så ringet og på den måde blev de bekendte.

V11 forklarer fredag den 3. februar 2023, var V11 ude at køre, på et tidspunkt så han T. V11 så ham mens han kørte med sin kollega V17, de så T som var virkelig beruset, T så ud til at lige være faldet og hans ven hjalp ham vist. Det så ud som om T havde tabt sin mobil.

V11 og V17 så T sammen, fremvist foto fra overvågning i [...], der genkender V11, V17 som kommer ind i [...], fotoet er fra fredag 22.40. De så T og vidnet mener det må have været før V17 var i [...], fordi V11 kørte V17 hjem, V17 boede på vejen [...].

Fremvist foto af vejene, så mødte de T på bakken ved [...]. Det må have været lige efter V17 havde været i [...]. Men det kan også godt være at V17 er gået ned igen til [...]. Fordi V11 ved ikke om V17 gik igen efter V11 havde sat ham af hjemme ved [...].

V11 sagde at der stod en ved T, det er en som V11 ikke kan huske navnet på, men han kan godt genkende personen. V11 genkender ikke navnet V10.

Fremvist foto hjemme fra V8 til festen, genkender V11 manden som V10.

Da de kørte forbi T og ham manden, der kunne man godt se at T var meget beruset, og det var lidt chokerende, så V11 kørte lidt langsomt opad. V11 var lige ved at stoppe for at hjælpe fordi han så at T havde tabt sin mobil, men valgte blot at køre videre.

[...]

Sagen udsat til den 20. august 2024 kl. 09.00

Retten hævet kl. 15.57.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 20. august 2024 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.

Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 566/2024

Politiets nr. 5502-97411-00002-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

[...]

V3 forklarede på dansk blandt andet, at hun har udfærdiget en gerningsstedsundersøgelse sidste år i sagen, hun og hendes kollegaer har fået billeder inden undersøgelsen og på dem kunne man se en masse blod.

Undersøgelserne viste at det så ud til at der var blevet vasket gulv i køkkenet og stuen, og spor efter noget kamp fordi der spor efter væltede genstande.

Undersøgelserne som de lavede med special lys hvor man kan se blod, blodet fremtræder sort, dette er dokumenteret med fotos i sagen.

Som noget af det sidste i deres undersøgelser efter de har brugt special lys, sprøjter de med blodfremkaldervæske, og hvis der så er blod, så lyser det violet.

De starter med at bruge lys da det ikke skader som væske gør.

De kunne i lejligheden ikke med det blotte øje se noget på gulvene, men med special lys og fremkalder væske kunne de se noget var blevet kørt rundt f.eks. med klude. Og noget der var som fortyndet blod.

Der var mørke rander rundt på billederne, det kan betyde at nogen har brugt en klud og tørret af.

Der er noget på håndtaget af panden som fremgår med blod og der var skader på panden, og skaderne på kraniet af afdøde, kunne svare til at man havde slået med den sauterpande.

Vidnet forklarer at de var med til obduktionen af afdøde. De ledte efter en forklaring på hvad der kunne have fremkaldt så kraftig en skade på kraniet, så de ledte også f.eks. på dørkarme efter blod eller spor inde i lejligheden.

Der var flere små stænk af blod på sauterpanden, de ledte efter spor på f.eks. dørkarmene som hvis man var faldet eller lignende, men der var ikke noget at finde på dem.

Blodstænk på panden på 1 mm, kan være fremkommet f.eks. ved slag med høj kraft.

Med hensyn til de sålaftryk de fandt i lejligheden, så var der et i køkkenet og to sålaftryk inde i stuen. I køkkenet fandt de seks sålaftryk, de så på dem alle sammen, aftrykkene de befandt sig i kort afstand, de lavede sammenligning på det aftryk der var bedst.

De kunne se at de sålaftryk var sat af samme sko, de lavede en endelig sammenligning på det og fandt frem til at det var samme type sko der havde sat aftrykkene i køkkenet og i stuen, det vil sige at de har tjekket om det er samme størrelse og type sko.

Man skal bruge mønstertypen og størrelsen, slidtagegraden m.m. til at lave sammenligninger.

De andre aftryk var vist for dårlige til at de kunne bruge dem.

Adspurgt forklarer vidnet at sålmønsteret er muligvis ikke unikt, der kan være kopi sko, så det er svært at udtale sig om sålaftrykkene er unikke.

Fremvist side 503 og side 505:

”for så vidt angår det sålaftryk der er sat ude i køkkenet, er der tale om et stærkt indicium”

Til dette forklarer vidnet at den udtalelse bygger de på, at det stemmer overens med sålmønsteret og den størrelse og slidtagegrad der er i skoen, og der er mange små unikke detaljer, ridser i skoen fra sten eller glasskår osv. som går igen i sålaftrykket. I det her tilfælde var der flere end fire specifikke detaljer som de kunne anvende.

Fremvist sålaftryk på skærmen, forklarer V3 at pilene viser 4 unikke detaljer, under normale omstændigheder ville de med sikkerhed kunne sige at det var den her sko, men fordi kvaliteten ikke er så stærk på aftrykket, vil de ikke sige med sikkerhed at det var den sko. Hvis de er i det mindste i tvivl, går de et trin ned, og hvis man er i tvivl om man kan udelukke, går man også ”mod midten”.

Sålaftrykket er afsat med blod, det kan man se fordi der har været blod på det og trådt henover fladet og sat et aftryk. Det kan man se fordi det er afsat på gulvet, gulvet har farve på gulvet efter der hvor skoen har sat aftryk med blod. Skoen har haft det blod på sig da den afsætter det sålaftryk.

Det her sted hvor aftrykkene er, der er der ikke blevet gjort rent. Der er ingen tegn på afvaskning, det er kun i køkkenet der ses at være blevet gjort rent.

Man kunne se aftrykket med lyset, men man kunne også se det uden lyset. Hvis det havde været rengjort, ville man ikke kunne se aftrykket.

Fremvist sålaftryk fra stuen:

Til dette forklarer vidnet at der er mange aftryk oveni hinanden, og det er først da hun kommer hjem fra Qaqortoq til Danmark, og bruger et specialprogram, at hun kan lægge aftrykkene oveni hinanden og der kunne hun finde aftryk fra den samme type sko, det vil sige en sko der har mønster som en ”Elite sikkerhedssko”.

Der er ikke identifikation, men der er tale om et sålmønster, det er dog svært at se hvad der er højre eller venstre sko. Men pilene som er sat på gulvet og på sammenligningsaftrykket er det samme. Det er samme sålmønster, man kan ikke se om det er unikke.

Der læses op fra rapporten: ”det kan ikke udelukkes at....det er afsat med blod”.

Til dette forklarer vidnet at den virtuelle undersøgelse viser umiddelbart ikke aftrykket før der er anvendt blodfremkalder. Sålaftrykkene kommer frem efter der anvendt blodfremkalder, det tyder så på at der er blevet gjort rent i stuen.

Vidnet forklarer at det sålaftryk kan være afsat i forbindelse med rengøring, vidnet kan ikke sige hvor koncentreret det blod har været der, var der.

Side 754i sagskomplekset:

Til dette forklarer vidnet at ved sammenligning af billede der er taget med blodfremkalder, blodet fremstår violet. På gulvet sås der flere mulige brudstykker afsat muligt med blod. Fotos fra før de bruger blodfremkalder væske og efter, dette får vidnet til at sige at der også har været gjort rent i stuen også, så kan aftrykket være afsat f.eks. mens der blev vasket gulv og man kommer til at træde på det.

Adspurgt om man kan sige hvem der afsat sålaftrykket, det kan vidnet ikke svare på, men kun at det er den sål på den sko som har afsat det.

Adspurgt om hvordan man rigtigt skal sikre DNA beviser, til dette forklarer vidnet man skal bruge mundbind og handsker på og tørre af med vatpinde hvis man skal sikre DNA.

De her sko fik de overdraget mens de var på arbejde på politistationen i Qaqortoq, og de tog handsker og mundbind på, og sikrede skoene og undersøgte med ”compur” om der fremkommer udslag for blod, dette gjorde de på politistationen i Qaqortoq.

Vidnet forklarer da hun bliver adspurgt, at hvis man skal sikre tøj som skal undersøges for DNA beviser, så skal man sikre at det er sterilt, og man skal skifte handsker.

Adspurgt forklarer vidnet at hvis man samler forurettedes tøj i en pose, og først bagefter enkeltvis undersøger DNA, den korrekte måde er at indsamle tøjet i hver sin pose. Hvis man ikke gør det korrekt, kan der ske det at DNA kan flyttes, hvis det er forurettede, har det måske overlappet hinanden i forvejen.

Forsvareren oplyser at portørerne på Qaqortoq sygehus, havde skåret forurettedes tøj af og lagt det samlet i en pose, og forsvareren spørger om dette har betydning for DNA-et, dette kan vidnet desværre ikke udtale sig om, men hun siger at DNA selvfølgelig kan flyttes hvis det rører hinanden, det ved man jo.

[...]

V4 forklarede på dansk blandt andet, at man ved deres supplerende beregninger har de forskellige måder at beregne den bevismæssige vægt på. DNA-faktorer og tal hvis de kan findes i sporet, har de en standard beregning de kan bruge til at vurdere bevisvægten. Men hvis der mangler nogen tal, så kan de ikke anvende den beregning. Så har de en anden metode at vurdere DNA beviserne på. De tager kun den her metode i anvendelse når det er nødvendigt med den mere avancerede statistik. De metoder de har som standard virker ikke altid, men politiet kan bede om at de laver en mere avanceret beregning.

De faktorer man kan bruge i supplerende beregning, er den statistiske model som kan tage højde for at der mangler noget, i deres måleresultater indgår også noget omkring mængdeforholdene.

f.eks. tal i en DNA-profil kan se om der er mange af et tal, og ikke så meget af et andet tal, det fortæller noget om mængden af DNA. Det bruger man i beregningen.

Ved blandingsprofiler hvor der er DNA af forskellige personer, har det så betydning at den naive statistik ikke tager højde for det.

Man laver en særlig beregning, hvor det der taler for at en DNA-profil der har bidraget med 60% f.eks. og en anden som har bidraget med f.eks. 10%, så den adskiller DNA profilen i de komponenter. Og så ser man om det passer med den person som har bidraget med DNA bevis.

Det vil man normalt ikke kunne se i erklæringerne, fordi det er, ikke er interessant i vores arbejde, men det er interessant at se om nogen af sagens personer som er med i erklæringen. De supplerende beregninger som man bruger i retten, er lige så sikre som den første mere simple model, beregningerne er lige gode. Den mere avancerede metode kunne de egentlig godt bruge overalt, men det er et ressourcespørgsmål. Det er ikke noget som retten skal inddrages i at det er en supplerende metode man har brugt.

Der er lavet et regnestykke som kommer med en bevismæssig vægt, det er for retten ligegyldigt hvordan man er kommet frem til de her ting.

Der tages forbehold ved nært beslægtede, i rets genetisk forstand er det biologiske helsøskende og forældre/børn, hvis man er fætter/kusine relateret er man ikke nære slægtninge.

Bevismæssig vægt, betyder at hvis en anden har en lignende DNA-profil, og sandsynligheden for at nære slægtninge har ligelig DNA er der hvis man biologiske søskende eller forældre.

Befolkning som er meget homogene, kan have betydning, men deres DNA-profil system er udefra 23 systemer, så det har ingen betydning om der er tale om et fætter kusine relation.

Den database som man sammenholder de DNA-profiler med, der er indhentet en supplerende erklæring på forsvarerens foranledning, og V4 er medunderskriver på erklæringen, og forsvareren har fremsendt en artikel og et Excel ark. Det er meget fagtungt, men redegørelse for den grønlandske database og opbygningen. Det man skal bruge en frekvens database er at se hvor almindeligt et tal er i en befolkning.

Databasen skal finde ud af hjælpe dem med at regne hvor sandsynligt det er om en anden har en lignende DNA-profil.

På Grønland, vil den tilfældige anden være en grønlænder, hvis det var i Danmark, ville det være en dansker.

Så nøjagtigt som det er muligt skal det afspejle den befolkning som man sammenligner med. Man skal se hvor almindeligt det tal man undersøger det er i befolkning.

Det skal være tilfældigt, en frekvens database skal være tilfældigt udvalgte personer udvalgt fra befolkningen. Noget af databaserne er fra kriminalsager og fra faderskabssager, i forhold til denne her type beregninger er det irrelevant hvordan man skruer den sammen. Databasens sammensætning er vigtigt for nogen DNA-profiler, og i andre sager ikke vigtigt, i denne sag er det ikke vigtigt. Det har ingen betydning, i denne sag.

Etniciteten stemmer overens med at det er den grønlandske befolkning, der er ikke noget der formelt definerer hvad den grønlandske befolkning er. Men deres stikprøver er fra faderskabs-sager og kriminalsager.

Nært slægtskab har ikke betydning og homogen befolkning er uden betydning, det er vigtigt at have en grønlandsk database, fordi den grønlandske befolkning adskiller sig som helhed fra den danske befolkning.

Hvor almindeligt er det at have sort hår f.eks., det er almindeligt i den grønlandske befolkning og ikke i den danske. Der er genetisk set forskel på den grønlandske og danske befolkning, men f.eks. i Færøerne bruger de den danske database fordi de ligner de danske.

Anbefalingen er man skal have mindst 100 personer i sådan en database, jo større befolkning jo større stikprøve.

Den grønlandske database er en mosaik, dele er baseret på forskellige individer på over 500 personer og andre dele på over 200 personer. Det afhænger af hvilket DNA-system man kigger på, i gamle dage havde man en database på 16 systemer, men nu er der 23 systemer og man har brugt et større antal individer til disse databaser.

Den danske database indgår der omkring 200 personer, den danske database er ikke større end den grønlandske. Den grønlandske database er større end den danske. Databaserne bliver ikke større og større, der er ikke udskiftning i databasen, men det er ikke umagen værd.

Den tiltalte i vores sag indgår ikke i frekvensdatabasen, men man anvender anonyme prøver, vidnet ved ikke om tiltalte indgår i frekvensdatabasen, det behøver man ikke gå ud fra, det er ikke nødvendigt.

Indimellem undersøger man blodspor uden at finde DNA, der kan være forskellige grunde til det, når de laver DNA profiler skal de bruge kernen af dna, langt den største del af blod indeholder ikke dna. Det er noget man finder i de røde blodlegemer, og ikke i de hvide. Blod er ikke en god kilde til DNA-profiler, da man brugte blodprøver i gamle dage, kunne man ikke altid finde DNA profiler i blodet fordi der kan være for lidt DNA i det.

Det er mere brugbart at finde DNA i mundslimhinderne, som indeholder kerne DNA, spyt er en langt bedre kilde til DNA end blod helt generelt.

Anvendelsen af DNA-bevis i retten, vidnet forklarer at efter deres opfattelse bør man anvende Dna beviset sådan at når man sidder og vurderer et DNA-bevis, skal man sætte det sammen med de øvrige beviser i sagen om der er afsat DNA. At man på forhånd er blevet præsenteret for det som ikke er DNA i sagen, f.eks. vidner, m.m. så har retten dannet sig et indtryk til hvor sandsynligt det er personen har afsat det DNA. Retten bliver så så meget mindre i tvivl som vægtningen af DNA-et afgiver. Så bliver retten f.eks. 1000 gange mindre i tvivl om personen har afgivet DNA-et. Men de beskriver det sådan hvis den bevismæssige vægt er til en million, så er man en million gange mindre i tvivl end man var før.

Når man udregner DNA profilen, kan man ikke sige noget om hvordan DNA er landet et sted. DNA fortæller kun noget om ophavsmanden, man kan ikke sige noget om hvordan DNA-et er endt der hvor det er. Den bevismæssige vægt kan ikke sige noget om dette.

23 systemer, begyndte man at bruge vist nok i marts 2022 eller 2023, vidnet er ikke helt sikkert.

I mange af sporerne i denne sag, har man nogen beviser som er baseret på systemerne fra 16 systemer og andre på de 23 systemer.

Den frekvens database, har ikke så meget betydning, fordi man bruger de 23 systemer, men frekvens databasen har altid betydning i nogen henseender. F.eks. etnicitetsmæssigt, det havde måske betydning dengang man anvendte 10 systemer, men i 23 systemerne har det overhovedet ingen betydning.

Man skal holde sig for øje, at de i deres beregninger runder de utroligt meget ned, så de har tal meget over en million, så har de rundet langt ned. I andre lande angiver man højere tal, men de ved at der kan være nogen usikkerheder og derfor runde de ned til en million.

Der er ikke lavet eksperimenter omkring hvor store andele der skal være i databasen af andre etniciteter før det giver udslag. Selvom man skifter det hele ud med "noget forkert" så giver det alligevel til en million. Det er et meget tydeligt bevis når der er tale om til en million.

Forsvareren oplyser at han har bemærket at man ved en fejl har anvendt en dansk database til at starte med ved en beregning og derefter brugt den grønlandske og har der fået nogen andre tal, anklageren oplyser at der ikke bliver et nyt tal ud fra den "nye" beregning på side 559 og side 574.

For alle de spor hvor det giver mere end en million så vil det være sådan uanset hvilken database man bruger.

Vidnet har ikke adgang til en perfekt database som man kan sammenligne med, man har gjort det så godt som man nu kan.

Det gør ikke nogen forskel om man bruger forskellige databaser.

Frekvensdatabasen med faderskabssagerne, der anvender man de 519 individer, de er udvalgt i cpr registeret som født på Grønland.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han godt ved hvem T han er. Den 3. februar 2023, fredag aften var de hjemme hos hans ven V6, de var ikke berusede de lyttede til musik og slappede af.

V6 bor i [...], samme bygning som T og F.

På et tidspunkt kom T kort forbi den dag, han skulle vist købe en cigaret, han var der nok kun 10-15 minutter.

T kom forbi omkring ti eller elleve tiden, da kunne man godt se at T var fuld, men han var ikke så fuld at han væltede rundt og sådan, men man kunne se han havde drukket.

V1 kunne godt se at T var beruset.

T kom et andet sted fra hvor han vist havde drukket, de ved ikke hvor han kom fra.

Der var ikke noget tegn på at T var sur eller ked af det, de bemærkede ikke noget på ham, han var helt rolig.

T sagde ikke noget om hvor han skulle hen efter han var forbi dem, de ved ikke om han gik et andet sted hen eller blev i blokken.

Dagen efter måske omkring klokken 11 eller 12, tog V1 hen til V6 og der var T på besøg hos V6.

V1 forklarer at T havde sagt at F var død efter kraftige krampeanfald.

T var chokeret, men han så ikke ud til at være ked af det, men han var bleg at se på og så chokeret ud.

[...]

V12 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 3. februar 2023 om aftenen var de i kirken, de skulle holde AA møde klokken 19.30 den aften.

V12 forklarer at cirka 20 minutter i halv syv, kom F ind og spurgte hvad der sker inde i kirken, og hun havde forklaret at de skulle holde AA møde. F stod lidt i døren og gik igen, det var det.

V12 er [...] og har arbejdet som [...] ved [...] og har arbejdet med F.

F var som sædvanlig stille og rolig, som V12 kender ham. V12 spurgte bare hvad der skulle ske i kirken, fik det at vide og gik igen derfra.

[...]

V13 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun boede i [...] i den [...] i Qaqortoq sidste år omkring 3. februar 2023.

På det tidspunkt boede de i [...], men de boede vakant i [...].

V13 har dårligt hjerte og det påvirker hendes hukommelse.

V13 husker at hun hørte noget fra overboen mellem 3. og 4. februar 2024. lige ovenover dem boede ikke nogen. Men hendes datter sagde jeg troede der ikke var nogen ovenpå men hun hørte ting derfra.

Om aftenen efter hun lagde sit barn i seng. Der var blevet sagt at der blev malet ovenpå, hun hørte det som om nogen tabte en spand. Hun hørte nogen vælte, og hun mener at kunne høre to personer.

Da hendes mand kom ind i soveværelset, havde hun sagt til sin mand at maleren ovenpå vist nok tabte sin spand med maling.

Hun havde forestillet sig at der var nogen som malede deroppe.

V13 ved ikke om der var malere der i lejligheden den fredag aften.

Hun ved ikke hvad der kan være sket på det tidspunkt.

Men den lyd hun hørte, var ligesom der blev tabt noget fra en trappestige, det var som et brag hun hørte som om man tabte en spand.

V13 hørte to personer, og det hun hørte, var ligesom dybe stemmer. Det var ligesom en person som var i ubehag eller generet af den spand hun troede der blev tabt.

V13 ved ikke hvad der blev sagt, hun kunne ikke høre hvad der blev sagt. Stemmen lød dyb, og lød til at føle ubehag, enten var det sådan skældsord der blev sagt noget irritation.

Hun har forestillet sig at det var en maler som tabte sin malerspand, og forestillede sig inde i hovedet at det var bandeord eller irritation på grund af det.

V13 ved ikke hvem hendes overboer var på det tidspunkt, den blok var meget tom dengang, det eneste var at der var meget skrald i opgangen.

V13 mener at det er her skete efter klokken 20 om aftenen at hun hørte lyden, mellem klokken 20 og 21.00 om aftenen.

Forholdt afhøringsrapport bilag D-1-1, side 1, første afsnit anden sætning: ”svarede hun at hun lagde sine børn i seng cirka klokken 21.00, mens hun lagde dem i seng, hørte hun noget fra [...]”

Det skal nok passe at det er sådan hun har forklaret til politiet, og det er også sådan hun stadig husker det i dag.

Forholdt samme rapport, side 2, første afsnit: ”Lige efter det metalliske fald, kom der yderligere faldlyd, denne gang lyder det mere stumt som om en person der faldt til gulvetmanden havde noget ubehag.”

V13 husker det som en spand faldt ned, også som om at en stige faldt ind i væggen, det var det hun havde forestillet sig og sådan som hun husker det.

Hun hørte hvad hun troede var en spand, og hun hørte som om en person faldt til gulvet også en stige der væltede.

Det var i meget kort tid, hun har vist forklaret det til politiet.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den sidste gang han så F i live var om fredagen den 3. februar 2023, V2 skulle vaske tøj og var på arbejde på [...]. V2 så F ved to tiden om eftermiddagen den 3. februar 2023.

V2 afleverede vasketøj ved fem til seks tiden, dengang havde han to jobs, på [...] og ved [...].

V2 fik vasket sit tøj hos F, måske en gang om ugen.

V2 plejede selv at gå hen med sit vasketøj på gåben hen til F.

V2 plejede at have vasketøjet i en rygsæk, den rygsæk var vist med et swiss kryds på. Foto med rygsæk fra lejligheden bliver fremvist, V2 genkender rygsækken og mærket på den. Det er V2's tøj, han mangler sit tøj som han ikke har set i næsten et år.

V2 havde fri ved 21-22-tiden, hvor han havde hentet sit vasketøj, det var fredag aften at han ellers hentede sit vasketøj. V2 synes det var underligt at F ikke åbnede, når V2 bankede på plejede hans storebror altid at åbne døren. V2 synes det var meget mærkeligt at der ikke blev åbent for ham, selvom lyset var tændt i lejligheden dengang han gik derhen klokken cirka 21-22 om aftenen.

Tøjet som bliver fremvist på fotos, kan V2 genkende som sit tøj. V2 venter stadig på at få sit tøj tilbage fra politiet.

Normalt når V2 hentede sit vasketøj hos F så var tøjet vådt.

V2 så ikke T den fredag aften, han så kun F om eftermiddagen.

Omkring 6.30 om morgenen kom T, og bankede på første gang lidt stille, men anden gang da han bankede på der var det skræmmende den måde han bankede på.

T havde sagt til V2 at F har det dårligt, T sagde ikke hvad der var sket med F, blot at der var noget galt med F.

V2 sagde til T at så må vi gå hen til F og tjekke.

Efter de gik ind i lejligheden og så F, så ringede V2 til sygehuset, han ringede til en portør som V2 har arbejdet sammen med før, V14.

V2 husker at F havde tyndt tøj på da han så ham sidste gang. V2 vågnede på en mærkelig måde, ved at T bankede skræmmende på hans dør, så V2 var ligesom meget opmærksom.

V2 bemærkede at T havde sikkerhedssko på, og det synes han var mærkeligt. T havde sikkerhedssko på lørdag morgen.

V2 vågnede og følte inde i sig selv at han skulle se ned på T's sko, hvor han allerede ligesom kunne mærke at der var noget galt.

Han åbnede døren og kiggede med det samme ned på vedkommendes sko og ikke ansigtet. De sikkerhedssko så farlige ud synes V2.

V2 mener at de sko kan brække træ osv.

V2 har selv nogen sikkerhedssko, men han bruger dem ikke fordi han er bange for dem. De sikkerhedssko T havde på, var sorte med noget grå. Skoene havde sådan en dreje bore snøre med knap, som man trykker på.

Fremvist foto fra side 511, der genkender V2 de sikkerhedssko.

V2's egne er støvler, men de her sko der fremvises i retten, det er V2 sikker på var de sko som T havde på.

V2 mener ikke at han talte med V10 efter F's død, vist kun med politiet.

Forholdt afhøringsrapport bilag M-2-2 (side 235), side 6, næst nederste afsnit: "adspurgte om afhørte havde nogen oplysninger som afhørte....forklarede afhørte at han dags dato om morgenen mødte V10 cirka klokken 08.00."

V2 husker at V10 har forklaret noget til ham. V10 har sagt til V2 at han ellers havde drukket sammen med T, og T var ubehageligt fuld og V10 og dem var gået. Der var T allerede sur. Det sagde V10 i hvert fald.

V10 sagde at T havde forsøgt at slå ham med en pose med øl i.

Forholdt samme rapport, side 6, nederste afsnit: "Fredag aften havde V10 drukket sammen med T og provokeret T....troede at T havde dræbt afdøde F"

Det er rigtigt at V10 har sagt det til V2, det er de møg sko som blev fremvist på fotoet her i retten. V2 er bange for de sikkerhedssko.

V2 mener at de sko havde noget med F's død at gøre, det er det som V2 tror, at T har tæsket F med de sko.

V2 bankede på fredag aften for at hente sit vasketøj, køkkenet var tændt, ingen åbnede, så han tænkte nå okay jeg henter dem bare i morgen.

V2 bemærkede ikke om der var nogen hjemme, men han vidste at altid når lyset var tændt blev døren altid åbent. Nu var lyst tændt, men ingen åbnede for ham.

Da T og V2 gik hen til F's lejlighed, låste T døren op for V2. V2 gik ind i stuen, og det gjorde T også.

V2 ringede til sygehuset på grund af det slemme fund han gjorde.

Efter han ringede, kom portøren og undersøgte det, V2 og T blev bedt om at lige at gå udenfor der.

Efter portøren undersøgte F så kom politiet.

T blev afhørt, og V2 tog hjem. Senere tog de til brugsen og drak kaffe. V2 gik fra T ved brugsen da de havde drukket kaffe.

V2 var der ikke da F blev båret ud af sin lejlighed.

V2 tog til brugsen sammen med T, det var måske omkring klokken 9 han gik fra ham eller deromkring.

[...]

V14 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han var portør 3. februar 2023 sidste år da han blev kaldt ud til lejligheden.

V14 var på arbejde om morgenen efter syv tiden, en sundhedsassistent kom hen til ham med et lille papir og [...], en død person ved navn F.

V14 tog så hen til den lejlighed, udenfor stod tiltalte og F's bror, de to personer stod der.

Dem mødte han nedenfor [...], de stod udenfor lige ved parkeringspladsen.

V14 gik så sammen med de to personer op til lejligheden.

Da V14 kom ind i lejligheden, åbnede broren til F døren med en nøgle. V14 gik ind i lejligheden, det var først kun V14 som kom ind i lejligheden. I stuen lå F livløs, V14 tog sin lygte og lyste og kiggede på F, V14 kunne se at F var død, fordi der var størknet blod. V14 rørte ikke ved den døde mand, der var ikke andre der rørte ved den døde mand.

V14 ringede til politiet og oplyste at der var en død mand på adressen. Så kom tiltalte ind i køkkenet og foldede madrassen, V14 sagde ellers til T at han ikke skulle røre ved noget. Det er ellers deres retningslinjer at man ikke må røre ved noget. T foldede en madras i køkkenet og lagde den hjørnet. T lod som ingenting. V14 sagde ellers til T at han ikke skulle røre ved noget.

V14 ringede til Politiet og sagde hvad han havde set. V14 havde sagt til de to personer, at T skulle blive og vente på politiet fordi han var vidne og snakke med politiet om hvad der var sket.

De gik ned igen, V14 og T og de ventede på politiet måske 5 minutter, så kom politiet til stedet.

V14 sagde til politiet at T var det første vidne som havde været på stedet. Politiet tog så T med, og V14 gik fra stedet.

V14 var ikke med til bringe afdøde til sygehuset.

Klokken var nok omkring 7.49 da de kom til blokken, da han kom tilbage til sygehuset, var hans makker der, fordi han skulle have fri klokken 8.00. V14's vagt sluttede klokken 8.00 og hans makker overtog arbejdet.

[...]

V15 forklarede på dansk blandt andet, at den 3. februar 2023, var han den første politimand på stedet i [...].

V15 forklarer at han blev kaldt ud på sin rådighedsvagt, han blev ringet op af vagtcentralen om anmeldelse af dødsfund. V15 tilkaldte sin kollega X11, og hentede ham, og de kørte til gerningsstedet.

Da de ankom til stedet, ventede ambulancen på dem, portøren stod sammen med T ude ved ambulancen.

Portøren sagde at han var sendt til stedet og T var anmelder til dødsfundet. Det var vinter og blæste og var koldt.

Portøren sagde at han lige skulle køre fra stedet, så det var kun V15 hans kollega og T på stedet.

De gik ind som den normale proces hvor begynder at tage billeder lige så snart de kommer ind, og de tager billeder ind ad. V15 så der var blod ved mandens ansigt og han havde vist også kastet op.

Manden lå på maven på gulvet.

Der var sikre dødstegn, der var nogen lig pletter så vidt V15 husker på mandens mave, fingre eller arm og dødsstivheden var indtrådt så han kunne ikke genoplives, så de rørte ikke manden.

De kunne se at afdødes bukser så ud til at være trukket nedad, de tog billeder af det.

Mandens hoved var blevet tværet i gulvet, så det var tværet af blod.

De havde tænkt det var mystisk, og hans kollega X11 afhørte T inde i køkkenet og de havde sagt til T at de ikke havde mere til ham lige nu.

De forblev i lejligheden og ventede længe på ambulancen, fordi de skulle have afdøde på sygehuset og få et ligsyn.

De skulle foretage ligsyn så de ventede i lang tid på ambulancen og V15 måtte rykke flere gange til sygehuset.

V15 har været med til at lave en Gerningsstedsundersøgelse, V15 husker ikke om de tog nogen koster fra stedet. Men V15 tog billeder, V15 flyttede tørrestativet som var der fordi det var i vejen.

De havde kigget på afdøde, de skulle identificere afdøde, de fandt noget ID inde på et bord tilhørende F.

Der har været mange personer på sagen fra politiets side, der bliver fundet en sort sæk med tøj på Qaqortoq politistation, som efterforskeren i Nuuk blev gjort opmærksom på.

V15 var ikke ind over den sag, men han er godt klar over at der var den sag med den sorte sæk.

V15 var med til ligsynet, dengang kunne de ikke finde nøglen til lejligheden, så de fik skiftet låsen til lejligheden af Permagreen. De kunne ikke skaffe en nøgle til lejligheden med det samme.

V15 var med til ligsynet af afdøde og lægen sagde med det samme, at afdøde havde svære skader på hans krop, som tyder på at der ikke var tale om en naturlig død.

V15 husker ikke hvordan afdødes tøj blev sikret.

Da V15 var med til ligsynet, husker han ikke om afdøde havde tøj på, men det plejer at være portørerne der klipper tøjet af på afdøde.

Men lige på det tidspunkt, var de ikke klar over at det var en drabssag, først da lægen sagde at der ikke var tale om en naturlig død, det var først der de satte den store efterforskning i gang.

V15 forklarer at gerningsstedet var ubevogtet og ulåst i måske et par timer, plus minus, V15 er usikker på dette.

Men så snart de fik at vide at der var tale om unaturlig død, fik den en kollega til at bevogte stedet til der kom en låsesmed.

Der bliver fremvist fotos fra lejligheden, Bilag B-11, side 90, og forsvareren spørger ind til en taske som er forsvundet på stedet, V15 husker ikke om de tog en rygsæk den dag. V15 forklarer at de ikke tog en rygsæk dengang. Lejligheden var ulåst under ligsynet, og derfor kan han ikke svare på hvad der er sket i mellemtiden under ligsynet.

[...]

Retten hævet kl. 15.44.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 21. august 2024 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq.

Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 566/2024

Politiets nr. 5502-97411-00002-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

[...]

V16 forklarede på dansk blandt andet, at (side 801) han har lavet den kriminaltekniske erklæring i sagen.

(Anklageren henviser til side 804 sammenfatning og vurdering)

Hvis vi starter med det vi ser, det første billede og nummer to er ens billeder, der er tegnet ind på billede to.

V16 har tegnet en masse på billedet for at forstå hvad det er vi ser. De blå cirkler er når der bliver tørret hen over blod, så har man periferien tilbage og det er det som man kan se i de blå cirkler, hvor det er tale om stænk der udtørret.

Der er gået lang tid nok til at blodet er tørret op i kanterne.

Kontaktaftryk, de er markeret med blå stiplede linje, en legemsdel som har givet aftryk på underlaget, det svarer overens med hvor afdødes hoved det lå.

Grøn ellipse, det er når blodet adskiller sig i bestanddele, næsten halvdelen af det består i en gullig sirup lignende masse, V16 antager at det er når blodet flyder ud på et glat underlag. Det kan så i denne sag være blod der er løbet fra afdødes næse.

Den røde stiplede linje, det er sådan et diffust aftryk hvor der er noget rundt omkring, det svarer til afdødes overkrop, det opstår hvis tøjet er foldet og der er blod forskellige steder så kommer sådan et aftryk når man løfter afdøde.

Der er noget som er trukket hen i blodet, hvis der er blod i forvejen og man kører hen over det, man taler om udtværinger. De udtværinger fra 1 til 14 i denne sag, nr. 2 og 3 må være lavet efter nummer 1. Numrene fra 1 og op til 14, det skal forstås på den måde at de mindste tal er lavet før de større tal, det er efter de har undersøgt blodstænkene.

Der hvor hovedet har ligget viser blodet at hovedet ligesom er kommet ovenpå til sidst på en eller anden måde.

Den lilla plamage i toppen af billedet, nr. 10, 11, 12, 13, udtyndingen af blodet bliver mindre og mindre, helt øverst i fotoet nr. 14 er også afsat mod højre. Selve blodplamagen, den lilla linje, det er typisk når blodet ligger i lang tid i større mængder så ser man plamage der er tørret op, det kommer når man ligger og afgiver blod i en større mængde kommer der sådan plamage.

Dengang der blev lavet kriminalteknisk undersøgelse blev det sammenholdt med det billede af afdøde der lå på gulvet.

For at opsummere, afdøde har ligget længere til venstre hvor han har afgivet en hel del blod, også på en eller anden måde er han blevet flyttet fra venstre mod højre.

Det er svært at sige hvor lang tid afdøde har ligget til venstre før han blev flyttet til højre, det er faktisk at der er en del blod der ligger oppe i den lilla ring, men efter han blev flyttet, er der ikke afgivet ret meget blod, hvis en retsmedicinere kan tolke på det bør det være sådan en der udtaler sig om dette.

Det formodede gerningsvåben en sauterpande, blodstænk som er cirkelrunde og en diameter på ca. 1 mm, den type blodstænk kan opstå på rigtig mange måder, de kan fremkomme på mange mekanismer, så det er svært at sige. Generelt kan de opstå ved at der bliver slået med genstanden, jo mere energi man tilfører jo mindre blodstænk, vil der være. Jo mere energi man tilfører, jo mindre vil blodstænkene være.

Hvis det drypper ned på et gulv, så kan det dryppe op på nærliggende ting og kan skabe små stænk.

Man kan ikke 100% sige at små blod stænk skyldes det og det, det er lidt et diffust svar.

Hvis man slår et menneske med en stegepande så det giver kraniebrud, så vil man kunne se sådanne blodstænk.

De blå ringe på billedet, blodet skal ligge noget tid for at afgive de mærker der er. Det er rigtig svært at sige noget om hvor lang tid der er gået, det afhænger af blodet selv, og temperaturen osv. Det er svært for vidnet at sige noget om hvor lang tid der kan være gået med blodet i denne sag.

[...]

V17 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han var ude at køre den 3. februar 2023, sammen med V11. V17 trænede i hallen og mødte V11 på vej hjem, så han kørte ham hjem til [...]. Så kørte de forbi T, som så meget fuld ud, de grinte lidt af ham, fordi T vraltede fra side til side. Det så ud som om T havde tabt en pose, og de fandt en mobil og råbte til T men han svarede ikke, så de kørte bare op. V11 kørte V17 hjem til [...] og andet skete der ikke.

T var sammen med en eller anden mand, V17 kan ikke genkende navnet V10 og beder om han kan se et foto af vedkommende.

Fremvist et foto fra hjemme hos V8, så genkender han V10 som "V10" fra [...], og siger det var ham som T var sammen med. V10 gik bare ved siden af T. De mødte dem på vej op ad bakken forbi [...], hvor T og V10 på vej mod [...].

V17 husker ikke om han var inde i [...] dengang, fremvist foto fra side 1124, der genkender V17 sig selv på billedet klokken 22.40 ved [...]. V17 husker ikke om han har været i [...] på det tidspunkt.

Efter V11 kørte V17 hjem den aften, husker han ikke om han var ude igen. V17 husker ikke hvad han lavede resten af den aften, men dengang havde han lige mødt en kæreste og var hjemme hos hende i [...].

[...]

V18 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun fortalte kredsdommeren i mandags at hun arbejder i kredsretten, sagen var startet og det var en stor sag, V18 havde noget indeni som begyndte at føle at hun skulle sige det. Det gjorde hun sen eftermiddag lige før vi fik fri, retten blev hævet kl. 15.57 og det var efter det at hun fortalte det.

V18 og kredsdommeren stod udenfor retten på det tidspunkt.

V18 sagde til kredsdommeren at hun havde set T i [...] hvor han havde blod i ansigtet, at hun havde set T på den måde, det var bare det hun ligesom sagde.

V18 forklarer at kredsdommeren oplyste at de oplysninger kunne hun have fået frem til politiet og kunne have været indkaldt som vidne.

V18 har ikke behandlet sagen i retten, hun har ikke talt med dommeren om den her sag før dette tidspunkt.

V18 følte hun blev mindet om det hun så dengang, så var det da denne store sag startede at hun ligesom tænkte tilbage på det hun havde set og det kom meget tydeligt for hende igen.

V18 forklarer at det hun mener at hun har set, er at T har hun set i butikken [...]. V18 var sammen med sin ældste søn, de tog i [...] dengang [...] lukkede klokken 22.00, og de tog derhen inden den lukkede for at handle.

Da de kom ind i butikken, var der en der hedder X25, som forsøgte at holde T ude fra butikken og sagde til ham at han var iblandt andre mennesker og skulle forlade butikken fordi han skulle tænke på de andre borgere.

V18 forsøgte at se om T havde nogen sår eller skader, T sagde ikke noget, men han så fuld ud og der var blod over det hele på T.

T havde blod så vidt hun husker foran på hans brystregion, så hun forsøgte at se om han havde fået et stort sår eller noget. V18 havde ikke lyst til at se for meget på T så hun kiggede væk.

V18 var et stykke væk fra T, fordi de gik lidt udenom T da de gik ind hende og hendes søn.

Da hun var tættest på T, var nok som her i retten, nogen meter fra ham, det var ikke helt tæt på. Måske omkring 2-3 meters afstand.

V18 er sikker på at det var T som hun så dengang i [...], fordi vores by er lille og hun kan genkende T. V18 ved hvem T er, fordi hun er i familie med T igennem hendes far, men det er ikke tæt familie.

V18 forklarer det er [...].

Det er den som ligger ved siden af [...].

Dengang lukkede butikken klokken 22.00, V18 og hendes søn var i [...] efter klokken 21, hun husker det var tæt på butikkens lukketid klokken 22.00.

V18 så ikke om T havde nogen skader, det var svært for hende at se, fordi hans ansigt var svært at se. V18 forsøgte bare at kigge hurtigt væk.

V18 husker ikke den præcise dato for det her, men det var omkring i starten af februar 2023.

V18 mener det var i begyndelsen af februar 2023, fordi hun husker at lige efter det havde hun hørt om hvad der var sket i byen.

Fra V18 så T i [...] den aften, til hun hørte om sagen gik der måske en dag eller to, da hendes far fortalte hende hvad der var sket.

V18 husker ikke hvilken ugedag det var hun så T i [...].

Da V18 hørte om sagen fra sin far, tænkte hun ikke om det hun havde set kunne have relevans for politiets efterforskning. Men da man blev ved med lede efter vidner fra politiets side, begyndte at hun at tænke lidt på at hun havde set ham, men ville ikke lave nogen konklusioner for tidligt. V18 ved ikke hvorfor hun ikke gik til politiet med det hun havde set dengang, men hun er en person som henvender sig og fordi hun var lidt i tvivl om det havde relevans for sagen.

Hun så at X25 forsøgte at holde T ude, og troede så ellers at X25 fastholdt T indtil politiet ville komme, og tænkte derfor ikke videre over det.

Forholdt afhøringsrapport af den 20. august 2024, side 1, ”afhørte forklarede indledningsvis at hun var sikker på det var 3. februar 2023, mellem 21.00 og 22.00 at hun så T i [...]”.

V18 har forklaret sådan til politiet, det er korrekt at hun har forklaret sådan til politiet. V18 er lidt nervøs, men hun ved det er sket i starten af februar, men da hun af politiet blev spurgt om datoen den 3. februar 2023 havde hun sagt ja.

Den 3. februar 2023 var en fredag, V18 kan ikke svare på om hun kan huske det var en fredag aften hun så T i [...] dengang, men hun så ham.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring, at dengang hvor han havde sår og havde blod, det var en helt anden dag der er tale om. Det var i januar måned 2023, hvor han havde en skade i sin pande. T havde fået den skade i sin pande da han gik ud bygning hvor han blev smidt ud, var han stødt ind i noget og havde slået sig på panden. Det var T's ven der smed ham ud fra bygningen, det var en der hedder X26. T slog hovedet imod siden af trapperne udenfor bygningen.

T mener at det her var omkring den 19. januar 2023, det mener T fordi det var en fredag. T forklarer at han tydeligt husker den dato fordi dengang havde han fået et sår. Den 19. januar 2023 var en torsdag oplyser anklageren, så siger T at så må det være den 20. januar 2023, for han ved det var en fredag.

[...].

T afgav forklaring om sine personlige forhold. T forklarede at han boede hjemme hos F og sov der, T havde ikke noget arbejde dengang. T vil ellers gerne måske på søfartsskolen.

[...]

Retten hævet kl. 13.53.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer