



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 12. februar 2021

Sag BS-43259/2020-HJR

X ApS,
A og
B
(advokat Kenneth Kvistgaard-Aaholm for alle)

mod

Oticon A/S
(advokat Jeppe Brinck-Jensen)

I tidligere instans er truffet afgørelse af Sø- og Handelsretten den 14. september 2020 (BS-9343/2017-SHR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lars Hjortnæs, Oliver Talevski og Jan Schans Christensen.

Påstande

Indstævnte, Oticon A/S, har nedlagt påstand om, at Højesteret antager sagen til realitetsbehandling.

Appellanterne, X ApS, A og B, har tilsluttet sig påstanden.

Sagsfremstilling

Sagen ved Sø- og Handelsretten angik navnlig, om A har givet Oticon underretning om DBSA-opfindelsen efter § 6 i lov om arbejdstageres opfindelser tidligere end 4 måneder før den 7. juli 2016, hvor Oticon anmodede A om at overføre den pågældende patentansøgning til Oticon.

Sø- og Handelsretten fandt ved dom af 14. september 2020 bl.a., at A ikke havde givet Oticon en sådan underretning, og at DBSA-opfindelsen dermed tilhørte Oticon, jf. § 7, stk. 1, i lov om arbejdstageres opfindelser. Af Sø- og Handelsrettens begrundelse fremgår bl.a.:

” ... Retten bemærker i den forbindelse, at § 6 i lov om arbejdstageres opfindelser pålægger arbejdstageren en underretningspligt, og at det derved er arbejdstagerens bevisbyrde, at han har foretaget en underretning efter loven, som har den konsekvens, at der løber en 4 måneders frist for arbejdsgiveren, som mister retten til at kræve opfindelsen overført til sig, hvis han ikke reagerer inden for denne 4 måneders frist. Retten bemærker på den baggrund endvidere, at en sådan underretning efter bestemmelsens ordlyd og formål skal være egnet til at gøre det klart for arbejdsgiveren, at arbejdstagerens meddelelse ikke alene angår tekniske eller kommercielle forhold, men også er en underretning, som angår spørgsmålet om retten til opfindelser mellem arbejdstageren og arbejdsgiveren.

Retten finder på den anførte baggrund og på baggrund af indholdet af og formålet med DBSA-rapporten af 7. oktober 2011, at A ikke med denne rapport har givet underretning om DBSA-opfindelsen i henhold til § 6 i lov om arbejdstageres opfindelser. DBSA-rapporten, som indeholder DBSA-opfindelsen, er en teknisk rapport, og det kan ikke efter bevisførelsen lægges til grund, at denne rapport har haft andet formål end at kommunikere og lagre teknisk viden i virksomheden med henblik på yderligere tekniske og forretningsmæssige overvejelser. Rapporten er således ikke egnet til at gøre det klart for arbejdsgiveren, at den tillige skulle angå retsforholdet mellem arbejdsgiveren og arbejdstageren i relation til en opfindelse, og A har heller ikke med bevisførelsen i øvrigt løftet sin bevisbyrde for, at rapporten har været anvendt på den måde. Endelig bemærkes i relation til DBSA-rapporten, at selv om den objektivt set indeholder DBSA-opfindelsen, er der ikke i rapporten nogen klar angivelse af, at der er tale om en opfindelse.

I relation til PowerPoint-præsentationen på mødet den 2. december 2011 finder retten det ikke godtgjort, at denne præsentation efter sit indhold, formål eller anvendelse opfylder kravene til en underretning efter § 6 i lov om arbejdstageres opfindelser. Det må således lægges til grund, at mødet den 2. december 2011 havde et teknisk og forretningsmæssigt formål med hensyn til udvikling og implementering af MCE-teknologien i Oticon. Endvidere må det navnlig på baggrund af skønsmændenes erklæring lægges til grund, at én af 25 sider på præsentationen indeholder en præsentation af DBSA-opfindelsen, men at det ikke

fremgår, at der er tale om en opfindelse, ligesom væsentlige tekniske hovedtræk mangler i beskrivelsen, herunder funktionen af de to IOMAP-bokse. Endelig er præsentationen ikke egnet til at gøre det klart for arbejdsgiveren, at den tillige skulle angå retsforholdet mellem arbejdsgiveren og arbejdstageren i relation til en opfindelse, og det er heller ikke i øvrigt godtgjort, at præsentationen har været anvendt på den måde.

Retten finder det heller ikke godtgjort, at A i øvrigt har givet (mundtlig) underretning om DBSA-opfindelsen efter lov om arbejdstageres opfindelser før sin fratræden fra Oticon den 31. marts 2012. Retten bemærker i den forbindelse, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at A var bekendt med Oticons it-system for indberetning af opfindelser under lov om arbejdstageres opfindelser, som han selv havde benyttet til underretninger om to andre opfindelser i 2006 og 2007, og at han ved anvendelse heraf eller ved skriftlig meddelelse i øvrigt let kunne have sikret sig, at han havde opfyldt sin pligt til underretning og havde bevis herfor.

Den 29. februar 2016 gav C som ansat i Oticon via Oticons system underretning om DBSA-opfindelsen til Oticon i henhold til lov om arbejdstageres opfindelser, og i denne underretning anførte C tre andre personer som medopfindere. To af de øvrige medopfindere var ansatte i Oticon, som modtog Cs underretning i kopi. Den tredje anførte medopfinder var A, som blev angivet uden emailadresse som tidligere medarbejder hos Oticon. Oticon krævede i e-mail af 8. marts 2016 til C med kopi til de to øvrige ansatte medopfindere opfindelsen overført til sig. Spørgsmålet er herefter i første række, om Cs underretning tillige kan anses for en underretning fra A.

Da C gav sin underretning den 29. februar 2016, var der forløbet mere end 3 år og 10 måneder fra A' fratræden, og som det fremgår ovenfor, havde A i den anførte periode ikke opfyldt sin pligt til at give meddelelse om sin opfindelse under lov om arbejdstageres opfindelser. A blev ikke orienteret om underretningen fra C, og der var ingen aftale eller i øvrigt grundlag for, at C skulle kunne give underretning på A' vegne. Dertil kommer, at A i den anførte periode efter sin fratræden gennem selskabet Retune havde taget skridt til at søge patent omfattende DBSA-opfindelsen ved at indlevere patentansøgning den 13. juni 2014, hvilket skete uberettiget, idet han ikke havde opfyldt sin underretningspligt på det tidspunkt.

Under de anførte omstændigheder findes Cs underretning den 29. februar 2016 ikke at kunne anses for en opfyldelse af A' underretningspligt med retsvirkninger for retten til opfindelsen i forholdet mellem A, som tidligere arbejdstager, og Oticon, som tidligere arbejdsgiver, efter lov om arbejdstageres opfindelser.

Da A således ikke har opfyldt sin pligt til at give underretning om DBSA-opfindelsen efter § 6 i lov om arbejdstageres opfindelser tidligere end 4 måneder før den 7. juli 2016, hvor Oticon anmodede A om at overføre den pågældende patentansøgning til Oticon, tilhører DBSA-opfindelsen Oticon, jf. § 7, stk. 1, i lov om arbejdstageres opfindelser.
..."

Anbringender

Oticon har i svarskriftet anført, at sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen, herunder for anvendelsen af lov om arbejdstageres opfindelser § 6.

B, A og X har tilsluttet sig, at sagen er af principiel karakter, og at der kan ske anke til Højesteret, jf. retsplejelovens § 368, stk. 5, jf. § 368, stk. 4, 2. pkt.

Højesterets begrundelse og resultat

Af retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt., som affattet ved lov nr. 84 af 28. januar 2014 om ændring af retsplejeloven mv. (Sagstilgangen til Højesteret), fremgår, at domme, der er afsagt af Sø- og Handelsretten, kan ankes til Højesteret,

"hvis sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt, eller hvis andre særlige grunde i øvrigt taler for, at sagen behandles af Højesteret som 2. instans."

Den indankede dom angår bl.a., om A har underrettet Oticon om DBSA-opfindelsen i overensstemmelse med § 6 i lov om arbejdstageres opfindelser.

Dette spørgsmål angår i første række en konkret vurdering af de foreliggende omstændigheder.

Herefter, og da der ikke i øvrigt er særlige grunde, som taler for, at sagen skal behandles af Højesteret som 2. instans, finder Højesteret, at betingelserne for anke til Højesteret ikke er opfyldt, jf. retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt.

Højesteret afviser derfor anken, jf. retsplejelovens § 368, stk. 6, 2. pkt., jf. stk. 4, 2. pkt.

THI BESTEMMES:

Denne ankesag afvises fra Højesteret.