

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 20. oktober 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 172/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1989

(advokat Thomas Wiemann)

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 18. juni 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1649/2024).

Påstande

T har påstået frifindelse i forhold 2 og 3 og formildelse af foranstaltningen, således at der idømmes behandling på grønlandsk hospital på nærmere angivne vilkår.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens afgørelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Retspsykiatrisk Afdeling ved Aarhus Universitetshospital, Sengeafsnit 3, har i en udtalelse af 29. august 2025, der er indhentet til brug for ankesagen, oplyst blandt andet:

- .
- .
- .

UDELADT

T har til udtalelsen oplyst, at hun ikke kan genkende, at hun skulle have modsat sig, at personalet kontakter hende fra hendes højre side. Hun lagde sig på gulvet, under morens besøg, fordi hun havde uro i kroppen på grund af bivirkninger. Der er noget af medicinen, hun ikke får mere. Hun vil ikke tale med nogle af de medindsatte, og derfor er hun på sin stue det meste af tiden. De er 17 på afdelingen og 16 af dem er mænd, men hun har det fint med, at hun er den eneste kvinde på afdelingen. Hun savner nogen at tale med. Hun har en kæreste i Ilulissat, som har sagt, at hun gerne må bo hos ham. Han bor sammen med sine forældre. Hun vil have det helt fint med at skulle gå ned til sygehuset for at tage medicin. Hun taler med sin mor og søn hver søndag via Facetime og samtalerne går fint. Hendes søn mistrives ikke mere, og hun har et godt forhold til sin mor nu. Hun har fået det meget bedre, efter at hun er begyndt på medicinen.

Forklaringer

T og vidnet V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret om forholdt to, at V1 er hendes stedfars kollega. Han har kendt hendes mor og stedfar i mange år. Hun skrev SMS'en, fordi hun så gerne ville have, at folk skulle kende sandheden. Dengang, for to til tre år siden, plejede hendes mor og stedfar at slå hendes søn. Det var fordi sønnen var i trodsalderen, og hendes søn plejede at slå hende, og hendes mor og stedfar. Hun er blevet gode venner med sin mor og stedfar. Hun Facetimer med dem hver søndag, så hun også kan se sin søn. Hun tænkte ikke på, at V1 kunne gå videre med beskeden til hendes mor og stedfar. Hun tænkte heller ikke over, hvordan V1 ville forstå det.

Om forhold tre har T har supplerende forklaret, at F1 er hendes ekskæreste. De var kærester i 2010. Hun skrev opslaget, fordi hun havde så ondt i ryggen. Hun ved ikke, hvorfor hun nævnte F1. Det var bare noget, hun skrev. Hun ved ikke, hvorfor hun brugte emojis i stedet for ord. Hun måtte af med sine frustrationer. Det er F1 skyld, at hendes ryg er ødelagt. Han har blokeret hende på Facebook. Hendes ryg har det fint nu. Hun er træt af, at hun er førtidspensionist, for hun vil gerne arbejde.

V1 har supplerende forklaret, at han blev bekymret, da han fik SMS beskeden fra T, fordi han ikke vidste, om der var sket noget. Han ville sikre sig, at der ikke var nogen, der havde fået skåret halsen over eller var blevet skudt eller lignende. Da han havde fået beskeden, forsøgte han at ringe, men han kunne ikke få fat på F2. Han sendte SMS beskeden videre til F2, som

har været hans arbejdsgiver i omkring 20 år, så de kender hinanden. De besøger hinanden til jul og til kaffemik. Han ved ikke, om han sendte beskeden videre som SMS eller via mail. Han var ikke meget bekymret, for han bor omkring 500 meter fra F2, og han havde ikke hørt nogen udrykningskøretøjer. Han overvejede ikke at køre hen til F2.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

T er dømt for forsøg på manddrab ved den 31. maj 2024, ca. kl. 21.15, på [...] i Ilulissat at have opsøgt F2 og V2 med den hensigt at dræbe dem begge med en medbragt kokkekniv. T snittede F2 i halsen med kniven, hvorved F2 blev påført to overfladiske snitsår under hagen. T blev fravristet kniven, og derved blev yderligere skader på F2 og V2 forhindret. Episoden blev overværet af T's 4 årige søn. Skyldsspørgsmålet i dette forhold er ikke anket til landsretten.

T har erkendt, at hun har sendt en SMS-besked til V1 med det indhold, der er beskrevet i den rejste tiltale i forhold to. Landsretten er enig med kredsretten i, at T's udtalelse om, at hendes mor og stedfar er "umenneskelige voldelige psykopater, der fortjener at dø" er egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F2 og V2's liv, navnlig når hun i samme besked har skrevet, at hun har forsøgt at dræbe dem. Udtalelserne er sendt til V1, som er en af familiens bekendte og som arbejder sammen med F2. Herefter finder landsretten, at T må have indset, at det var overvejende sandsynligt, at truslerne vil komme frem til hendes mor og stedfar, således som det også skete, da V1 videresendte T's besked til F2, for at advare om truslerne. Landsretten anser det herefter for bevist, at T har overtrådt kriminallovens § 98 om trusler og stadfæster derfor kredsrettens vurdering af skyldsspørgsmålet i forhold to.

Landsretten er ligeledes enig med kredsretten i, at den i forhold tre beskrevne Facebook besked, er egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1 liv. Da beskeden er skrevet i et offentligt opslag på Facebook, må T have indset, at beskeden med stor sandsynlighed ville komme til F1's kendskab, enten ved at han selv læste opslaget eller ved at personer, der står ham nær, ville advare ham om den trussel, der er beskrevet i opslaget. Herefter stadfæstes kredsrettens vurdering af skyldsspørgsmålet i den ankede dom.

Landsretten stadfæster ligeledes kredsrettens udmåling af foranstaltningen.

Udover udtalelsen fra retslægerådet og de grunde, der er beskrevet i kredsrettens dom, har landsretten lagt vægt på, at der ikke foreligger en plan for et behandlings- og støtteforløb i Grønland, ligesom det ikke er undersøgt, om der findes en institution i Grønland, der i tilstrækkeligt omfang kan imødekomme T's behov, og derved forebygge, at hun begår ny ligartet kriminalitet.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 18. juni 2025

Rettens nr. 1649/2024

Politiets nr. 5512-97412-00015-24

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. september 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5512-97412-00015-24

kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12, forsøg på manddrab, ved den 31. maj 2024, ca. kl. 21.15, på [...] i Ilulissat, at have opsøgt F2 og V2 med den hensigt at dræbe dem begge med en medbragt kokkekniv, idet tiltalte under overværelse af sin 4-årige søn snittede F2 i halsen med kniven, hvorved F2 blev påført to overfladiske snitsår under hagen, hvorefter tiltalte blev fravristet kniven og derved mislykkedes i sit forehavende,

Forhold 2

J.nr. 5512-97479-00097-24

kriminallovens § 98, stk. 1, trusler på livet, ved den 1. juni 2024, ca. kl. 06.50, at have fremsendt en SMS-besked til V1, hvor hun bl.a. skrev "Jeg snittede min stedfar med en køkkenkniv i går aftes klokken tyve minutter over ni FOR JEG ER TRÆT AF AT SE MIN SØN MISTRIVES. Mordforsøget lykkedes ikke. Jeg havde ellers tænkt mig at slå min mor ihjel bagefter." og "Har du aldrig lagt mærke til at der er noget ved min mor og stedfar? For mig er de ikke andet end umenneskelige voldelige psykopater DER FORTJENER AT DØ.", hvilket hos V1 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for V2 og F2's liv, helbred eller velfærd,

Forhold 3

J nr. 5512-97479-00106-24

kriminallovens § 98, stk. 1, trusler på livet, ved den 24. juni 2024 fra et ukendt sted i et offentligt opslag på Facebook at have skrevet "Jeg har lyst til at [efterfulgt af flere humør-ikoner af økser, knive og bloddråber] min eks F1 for at have ødelagt min ryg i 2010 kort efter min 21-års fødselsdag.", hvilket hos F1 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Dom til anbringelse på dansk psykiatrisk hospital.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. kriminallovens § 158, stk. 2.

Der nedlægges endvidere påstand om konfiskation af 1 stk. 34 cm lang køkkenkniv med sort skaft (forhold 1) samt 1 stk. iPhone SE (forhold 2 og 3) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F2 (forhold 1) påstand om krænkelsesgodtgørelse på 10.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk.

T har den 12. november 2024 erkendt sig skyldig i forhold 1, og har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 3.

På vegne af T har forsvareren fremsat påstand om dom til behandling på dansk psykiatrisk hospital eller tilsyn deraf, således at den behandlende læge skal være bemyndiget til efter nærmere aftale med overlægen ved Psykiatrisk Afdeling A1 på Dronning Ingrid's Hospital i

Nuuk og Kriminalforsorgen i Grønland at træffe bestemmelse om udskrivning via Psykiatrisk Afdeling A1 på Dronning Ingrid's Hospital i Nuuk, samt under udskrivning tillige under tilsyn af Kriminalforsorgen, der i samråd med den behandlende læge skal være bemyndiget til at træffe bestemmelse om genindlæggelse i hospital i Danmark eller i Grønland.

Konfiskation af 1 stk. 34 cm lang køkkenkniv med sort skaft (forhold 1).

Ingen konfiskation af mobiltelefonen mrk. Iphone og ingen krænkellesgodtgørelse på 10.000 kr. til F2.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F2, V2, V3 og V1.

Tiltalte T har afgivet forklaring den 12. november 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F2, V2, V3 og V1 har afgivet forklaring den 12. november 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende:

Forhold 1

Bilag, anmeldelsesrapport:

Ilulissat Politi fik den 31-05 2024 kl. 2114 anmeldelse om forsøg på manddrab ved at snitte med knive sket den 31-05 2014 kl. 2114 på [...], 3952 Ilulissat. Sagens genstand, afsnit 5 og 7:

”Efter samråd med Juridisk bagvagt X1 besluttedes, at der oprettes voldsag.260624

Sigtet med henblik på sigtelse for forsøg på manddrab. Erkender forholdt. Fortsat anholdt med henblik på fremstilling den 27. juni 2024.”

Sigtet er T, forurettet er F2, anmelder/forurettet er V2.

Bilag 3, rapport vedr. forelæggelse af sagen hos juridisk bagvagt:

”På baggrund af sagens karakter, og da anholdte T er kendt som psykiatrisk patient i Ilulissat sygehuset. Blev anklagemyndighedens juridisk bagvagten/X1 i dag 31. maj 2024 kl. 2200 telefonisk kontaktet og sagen blev forelagt nøje.

På baggrund af ovenstående besluttede juridisk bagvagten, at sagen efterforskes som voldsag. Og der skal ikke ske fremstilling af anholdte, T. Da hun skal løslades efter hun har afgivet forklaring til sagen. Der blev aftalt, at anholdte skal undersøges af lægen. Om, hendes helbreds- og sind tilstand.

På baggrund af ovenstående blev anholdte og sigtede, T gjort bekendt med, at sigtelsen om forsøg på manddrab frafalder. Og at hun er nu blev sigtet for vold mod F2, ved den 31. maj 2024 ca. kl. 2114. anholdte/sigtede erkendte sig skyldig for vold. X2, pa.”

Bilag 7, anholdelsesrapport:

Ilulissat Politi foretog anholdelse af T onsdag den 26. juni 2024 kl. 1259 for forsøg på manddrab den 31-05 2024 kl. 2114. T blev anbragt i detentionen. Andre oplysninger:

”Anholdte var rolige under hele anholdelsen.

Anholdte var kun iført en løstsiddende skjorte, og ellers ingen beklædning.

Anholdte blev informeret om, at hun skulle tage yderlige tøj på, hvilket hun ikke ønskede. Der blev i forbindelse med anholdelsen medtaget et par bukser, som anholdte kunne blive iført.

Anholde ønskede ikke at have tøj på, fordi hun havde ondt.

Anholdt blev ført fra sin bopæl og ned i patruljebilen med et klæde omkring sine underben. Pa. X3”

Bilag 13, rapport vedr. gerningsstedsbeskrivelse- og undersøgelse:

”**Gerningsstedet** er stue i en ejendom, beliggende i [...] -ip acquuserna og har husnr. [...], 3952 Ilulissat, Ejendom er indrettet som beboelse, bestående af vindfang, entre, pulterrum køkkenet samt stuen i samme etage og soveværelse og toilet / bad lå i ejendommens kælder. Ejendom er opført med direkte forbindelse til [...] -ip acquuserna.

Ejendom er opført med beton fundament og er buget af træ i to plan, i et boligkvarter. Bygningen er opført med tårn / teltag. Belagt med sort tagpap og er firkant i sin grundflade ved. Der er kun adgang til ejendom via hoveddøren, som er forsynet med cylinderlås med indvendigt vrider.

Efter at have passeret hoveddøren befinder man sig i entre, som er forsynet med pulterrum, Og ligeud førte en mellemdør til køkken som er i forlængelse af en stue. Hvor stuen lå i den nordlige side af ejendommen.

Der stod en spindeltrappe midt mellem køkken og stuen, og trappen førte ned mod ejendommens kælder, som er indrettet som soveværelserne og toilet / bad.

Vi retter nu henvendelse til gerningsstedet, som er i den nordlige side af køkken / stuen, lå nogle sofaen gruppe og midt i dem er lå et sofabord og med fjernsynet i den nordøstlige væg. Og såfremt man sad i den sydlige side af sofaen og så fjernsynet, har men ingen synsvinkel mod køkken og entre (forurettede sad i denne sofa).

Gerningsstedundersøgelse viste ved min ankomst, i dag kl. 2128, at hoveddøren er låst indefra med indvendigt vrider. Og gerningsvåben lå i køkkenbord. Denne blev sikret og taget som bevis i sagen. Under 1: 1 stk. 34 lang køkkenkniv med sort skaft, og med 21 cm. Lang plade.

Der er ingen blod på kniven, og der ses ingen blod i ejendom. Og der herskede overalt i stuen og køkken gode orden.

Forurettede, F2 har pådrog sig to mindre snitsår / flænge i underhagen. Som er ikke livstruende.

X2, pa.”

Bilag 14, fotomappe af F2:

Foto 1 viser forurettede F2 med snitsår i hans hage samt ved hals.

Foto 2 viser forurettedes højre side af ansigt.

Foto 3 viser forurettedes venstre side af ansigt.

Foto 4 viser den anvendte køkkenkniv, som blev frataget af forurettede og vidnet V2. Denne kniv er senere blevet lagt i køkkenbord. Foto 5 viser stuen. Forurettede sad på sofaen, som ses i højre sofa i billedet, vendt mod fjernsynet.

Foto 6 viser sofaen i venstre side. Gerningskvinden blev efterfølgende frataget kniven ved trappen ned mod kælderen.

Bilag 15, kosterrapport af koster nr. 01, som handler om 1 stk. 34 cm lang køkkenkniv med sort skaft og med 21 cm lang plade, som blev anvendt mod F2.

Bilag 16, politiattest af F2:

”Pkt. 2: Undersøgelsen af tilskadekomne fandt sted den 31/05/2024 kl. 2330.

Pkt. 3: Skaden angives at være sket den 31/05/2024 kl. 2100. Angiver steddatter (adoptiv-datter?) har skåret i halsen bagfra, mens han sad i sofa med ryggen til.

Pkt. 4: Ved undersøgelsen er der ikke fundet tegn på sygdom, og tilskadekomne var ikke påvirket af alkohol og lægemidler.

Pkt. 5, det objektive fund:

Læsion 1: Overfladisk snitlæsion under hagen et par centimeter til højre for midtlinjen. Ca. 1 cm.

Læsion 2: Overfladisk snitsår nogenlunde i højde med skjoldbrusken. 7-8 cm. Læsion gående skråt nedad fra siden af halsen mod skjoldbrusken.

Pkt. 6: Der blev ikke foretaget røntgenfotografering.

pkt. 7: Der blev ikke foretaget behandling og indlæggelse har ikke fundet sted.

Pkt. 8: Der skete ingen henvisning til speciallæge.

Pkt. 9: Det forefundne antages at være sket på den angivne tid og den angivne måde. Pkt. 10: Det skønnes, at tilskadekomne ikke vil få forbigående mén og varige men. Ikke varig uarbejdsdygtig.”

Bilag 17, screenshots af T's profil i Facebook af søndag den 2. juni 2024 kl. 02.29:

”Jeg er så forarget over at min ældste søn ikke blev fjernet fra min mors og stedfars varetægt i forgårs 31. maj. Jeg ”kniv-billede” min stedfars hals. Min søn så det. Selv hvis han ikke havde været vidne til det burde min søn blive fjernet fra min mor og stedfar uanset hvad! Det er sgu da fuldstændig hul i hovedet at min søn bare fik lov til at blive hos dem. Politibetjentene sagde til mig de ville kontakte de sociale myndigheder. Jeg tror det er via e-mail. Ja. Og hvornår reagerer de sociale myndigheder så. På mandag først?

Aldrig?

Den ene politibetjent sagde til mig det ikke er vejen frem at ”kniv-billede”.

NEJ, MEN HVAD FANDEN KAN MAN ELLERS GØRE NÅR DER IKKE ER NOGEN HJÆLP AT HENTE NOGEN STEDER?!?!?!?! Der er grund til at jeg gjorde det! Det er for helvede ikke for sjov det her! Der er tale om et lille barns trivsel.

Jeg har så dårlig samvittighed over for min søn fordi han så mit dr***forsøg! Jeg førte ham ellers ind på værelset først og lukkede døren inden jeg gik ind i stuen for ”knivbillede” min stedfar. Det er så irriterende min søn gik ind i stuen med det samme! Jeg er træt at bekymre mig om min ældste søn. Jeg kan ikke være i min egen krop af bekymring. En eller anden please stop mine tanker!”

Bilag 18, rapport vedr. Spontanudtalelse på Ilulissat Sygehus mandag 240624:

”I forbindelse med, at T mandag den 24. juni 2024 havde indfundet sig i børnehaven, hvor hendes søn X4 går, blev hun af politiet kørt til sygehuset, hvor hun udtalte, at hun havde det dårligt, og ønskede at tale med nogen fra sundhedsvæsenet.

Vi ankom til sygehuset, hvor vi afventede lægen. T og jeg stod alene i skadestuen. T blev på ingen måde opfordret til at tale om den pågældende dag af mig, men udtalte spontant til mig, at hun havde forsøgt at dræbe sin stedfar og mor.

Hun fortalte umotiveret ydermere, at hun havde taget en kniv med i en pose, og opsøgt dem på deres hjemme adresse. Hun ønskede at dræbe dem, fordi hun gerne ville befri sin søn fra dem, hvilket var årsagen til, at hun tog derhen og havde til hensigt at dræbe dem. Pa. X3.”

Bilag 20, rapport vedr. gennemgang af T's Facebook Profil:

”Jeg gennemgik den 5. juli 2024, Facebook profil T, tilhørende sigtede.

Der blev i den forbindelse udfundet flere opslag hvor af en tilståelse af sigtelsen i sagen fremgik, derudover fremgik der flere trusler.

Alt sammen blev sikret ved foto.

Fotomappe gennemgang af Facebook 1, 2 og 3 vedlagt sagen.

Pa. X3.”

Forhold 2

Bilag 1, anmeldelsesrapport:

Ilulissat Politi fik den 02-06 2024 kl. 0800 anmeldelse om trussel på livet om drab, sket den 01-06 2024 kl. 0610 på [...], 3952 Ilulissat. Anmelder er V2 og sigtede er T.

Bilag 4, besked fra T til V1, som har videresendt pr. mail til F2:

”Besked nr. 1

Hej, det er T. Jeg har noget jeg gerne vil sige.

Da jeg var seks år, begyndte min mor at blive fysisk og psykisk voldelig over for mig. Det foregik kun når vi var alene.

Min mor stoppede først med at være fysisk voldelig over for mig da jeg var nitten år. Min stedfar, som jo er din kollega, begyndte at råbe ad mig da jeg var ti år i 1999 kort efter vi var flyttet fra Aasiaat til Ilulissat. Det foregik kun når vi var alene.

I august 2022 var jeg til møde i kommunen. Jeg gik med til, at min ældste søn måtte være i min mors og stedfars varetægt. Jeg skrev dog ikke under på papiret. Jeg fik at vide, at jeg selv måtte bestemme om jeg ville skrive under eller ej.

I slutningen af oktober 2022 fandt jeg ud af, at min mor og stedfar er fysisk og psykisk voldelige over for min søn og at de plejer at råbe ad ham. Jeg så det selv. Jeg henvendte mig til politiet og de sociale myndigheder. De siger: ”His du ikke har nogen beviser, kan vi ikke hjælpe dig.”

Jeg snittede med stedfar med en køkkenkniv i går aftes klokken tyve minutter over ni FOR JEG ER TRÆT AF AT SE MIN SØN MISTRIVES. Mordforsøget lykkedes ikke. Jeg havde ellers tænkt mig At slå min mor ihjel bagefter. Jeg blev anholdt klokken halv ti og løsladt senere på aftenen.

Besked nr. 2

Har du aldrig lagt mærke til at der er noget ved min mor og stedfar? For mig er de ikke andet end umenneskelige voldelige psykopater DER FORTJENER AT DØ.

Min mor og stedfar blev spurgt af politiet og af de sociale myndigheder i starten af november 2022 om det er rigtigt alt det jeg siger om at de slår og råber ad min søn. De svarer:

”T har en personlighedsforstyrrelse, så alle de ting hun siger om os er bare noget hun forestiller sig inde i sit hoved.”

Og det tror de desværre faktisk på SELVOM en personlighedsforstyrrelse ikke har noget som helst at gøre med, at man forestiller sig alt muligt inde i sit hoved eller har vrangforestillinger. DET ER SANDT ALT DET JEG HAR SAGT. Det er så sygt, at min mor og stedfar bruger min psykiske sygdom som en undskyldning for at slippe for at tage ansvar for deres ugerninger over for min søn.”

Bilag 5, kosterrapport af koster nr. 1, som handler om iPhone SE hvid.

Forhold 3

Bilag 1, anmeldelsesrapport:

Ilulissat Politi fik den 05-07 2024 kl. 0900 anmeldelse om trussel på livet mod ekskæreste, sket den 24-06 2024 på Uden vejnavn i Ilulissat. Den sigtede er T.

Bilag 4, fotorapport af T's Facebookprofil, foto 3, 2. afsnit fra linie 8 efter 1. punktum:

”Jeg har den største lyst til at ”1 stk. økse-billede”, ”2 stk. hammer-billeder”, 10 stk. kniv-billeder” og ”11 stk. bloddråbe-billeder” min eks F1 for at have ødelagt min ryg i 2010 kort efter min 21-års fødselsdag. Jeg er så misundelig på alle der lever et lykkelig liv!!!!!!!!!!!!!!”

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

Det fremgår af Psykologisk undersøgelse i forbindelse med mentalobservation af den 21. og 23. okt. 2024, konklusion fra side 8:

·
·
·

UDELADT

Overlæge, speciallæge i psykiatri”

Udtalelse fra Kriminalforsorgen af den 03.03.2025:

·
·
·

UDELADT

Udtalelse fra Retslægerådet af den 3. juni 2025:

”Vedr. T, CPR-nr. [...] 1989

.
.
.

UDELADT

Statsadvokatens udtalelse af den 16. juni 2025:

.
.
.

UDELADT

T har om sine personlige forhold forklaret, at hun har været i Skejby et halvt år. Hun har det ikke godt der. Hun har fået diagnose og bruger medicin, som hun bliver meget glad af, det gør en forskel. Hun kan ikke genkende den person fra dengang hun var. Hun har ikke lyst til at få dommen, det bedste vil være at hun blev udskrevet og få en behandling fra det grønlandske sygehus. Hun har været kontakt med sin mor og de er blevet gode venner via Facetime. Hendes mor og hendes søn har også besøgt hende 3 gange i april. Det gik rigtig godt. De havde også kontakt bagefter via Facetime, og hun skrev med hende i går. Hun håber på at hun bliver udskrevet. Hun har talt med sin mor om enten dansk hospital eller grønlandsk Hospital, det håber moderen også på. Hun ved nogen at hendes mor og stedfar slog hendes søn for sønnen var i trodsalderen på 2-3 år.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1

Den 12. november 2024 har tiltalte T erkendt sig uforbeholdent skyldig og har afgivet en detaljeret forklaring samstemmende med anklageskriftet. Vidnernes, forurettede F2 og

forurettede V2's, enslydende forklaringer understøttes af bilag 1- anmeldelsesrapport, bilag 3 - rapport vedr. forelæggelse af sagen hos juridisk bagvagt, bilag 7 anholdelsesrapport, bilag 13 - rapport vedr. gerningsstedsbeskrivelse og undersøgelse, bilag 14 - fotomappe af F2, bilag 15 - kosterrapport af kniven, bilag 16 - politiattest af F2, bilag 17 - screenshots af T's profil i Facebook, bilag 18 - rapport vedr. spontanudtalelse på Ilulissat Sygehus mandag 240624 samt bilag 20 - rapport vedr. gennemgang af T's Facebook Profil.

Retten har således udover enhver tvivl fået bevist, at tiltalte T har overtrådt kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12 – forsøg på manddrab, navnlig da hendes hensigt var at dræbe sin stedfar F2 og hans kone/hendes mor V2 med sin medbragte kokkekniv.

Forhold 2

Tiltalte T har den 12. november 2024 nægtet sig skyldig, for hun har ikke skrevet, at hun har tænkt sig at gøre det. Hun har forklaret, at det er rigtigt at hun har sendt beskeder til V1, om at hun havde snittet sin stedfar med en kniv, og hun har ikke truet nogen på livet, og at hun husker at have skrevet ”de fortjener at dø...de fortjener ikke at leve”, da de er børnemishandlere.

Vidnet V1 husker at T har skrevet en besked om, at hun har snittet sin far og skudt sin mor. Da han blev bekymret for at hun har snittet i ham, sendte han beskeden til F2, og da han ikke svarede, fik han fat i F2's bror X13 og spurgte efter dem. Dagen efter på arbejdet mødte han F2 med et rødt mærke på halsen.

Retten finder, at T's besked til V1 er nok til at fremkalde frygt for V2's og F2's liv, da V1 blev bekymret og frygtede, at T skulle have gjort noget, så han kontaktede F2. Da han ikke fik svar, kontaktede han broderen X13 for at sikre sig, at de er OK.

Retten har lagt vægt på V1's troværdige vidneudsagn, og sammenholdt med bilag 1 - anmeldelsesrapport, bilag 4 - besked pr. mail fra V1 til F2 og bilag 5 - kosterrapport af iPhone SE hvid, har en enig Ret udover enhver tvivl fået bevist - navnlig at ordlyden ”de fortjener at dø” er nok til at fremkalde frygt - at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 98, stk. 1 – trusler på livet, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 3

Tiltalte T har den 12. november 2024 nægtet sig skyldig, for hun har ikke skrevet, at hun har tænkt sig at gøre det. Hun har forklaret, at det er rigtigt at hun har lavet opslaget, men det var ikke hendes hensigt at true F1, da hun blev frustreret over at have ondt i ryggen hver eneste dag. Det var ikke målrettet til nogen bestemt, for hun ville bare have luft.

Uagtet at forurettede F1 ikke er indkaldt som vidne og dermed ikke har afgivet forklaring i Retten, finder Retten, at T's efter at have forsøgt manddrab – opslag i Facebook om at have lyst til at gøre noget med våben mod sin eks F1, som mange brugere kan se offentligt, er nok til at fremkalde frygt for hans liv – hvorfor en enig ret har fundet det bevist udover enhver

tvivl, at T har overtrådt kriminallovens § 98, stk. 1 – trusler som beskrevet i anklageskriftet, sammenholdt med bilag 1, anmeldelsesrapport og Bilag 4, fotorapport.

Om foranstaltningen

På baggrund af beskrivelserne om T's psykiske tilstand ved den psykologiske undersøgelse i forbindelse med mentalobservationen har Retslægerådet ved sin udtalelse den 3. juni 2025 vurderet, at T sandsynligvis kan tilhøre den personkreds, som omtales i kriminallovens § 156, som den mest formålstjenlige foranstaltning, til imødegåelse af risiko for fremtidig lige artet kriminalitet.

Den retspsykiatriske erklæring er forelagt for Retslægerådet og Statsadvokaten, som begge anbefaler dom til anbringelse i dansk psykiatrisk hospital uden længstetid, da de ikke kan tiltræde at hun får en behandlingsdom på dansk psykiatrisk hospital eller under tilsyn deraf.

Retten har på baggrund af beskrivelsen af T's psykiske tilstand fundet, at tiltalte var i en tilstand, der kan ligestilles med at have været sindssyg på tidspunktet for lovovertrædelserne. Retten er derfor enig med Retslægerådets- og Statsadvokatens anbefaling om anbringelse i dansk hospital af hensyn til retssikkerheden. Retten har endvidere lagt vægt på, at T har fået gavn af at tage medicin ved at være indlagt i Skejby.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 156, da det er nødvendigt for at forebygge, at tiltalte begår yderligere lovovertrædelser, og derfor som anbringelse på psykiatrisk hospital i Danmark, jf. kriminallovens § 157, stk. 1.

Der fastsættes ingen længstetid for anbringelsen, jf. kriminallovens § 158, stk. 2, da tiltalte er fundet skyldig i forsøg på manddrab og for trusler på livet.

I medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1, vil mobiltelefonen af mrk. iPhone SE samt køkkenkniven med sort skaft være at konfiskere hos T, da hun har brugt disse ved sin forbrydelse, for at forebygge, at tiltalte ikke begår nye lovovertrædelser.

Uagtet at der er nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 10.000 kr. til forurettede F2, har Retten ikke dømt tiltalte til at betale erstatning til F2, som ikke har ønsket noget form for erstatning, da han kun ønsker, at tiltalte får den nødvendige hjælp til sin sygdom.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T, som blev fundet skyldig den 12. november 2024, idømmes anbringelse på dansk psykiatrisk hospital.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Hos T konfiskeres 1 stk. iPhone SE samt 1 stk. 34 cm lang køkkenkniv med sort skaft.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch

Kredsdommer

Den 12. november 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsaq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1649/2024

Politiets nr. 5512-97412-00015-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1989

[...]

T forklarede på dansk blandt andet ad forhold 1:

Den 28. maj 2024 sagde sønnen til hende, at hendes mor havde slået ham, det har stået på i 2 år nu, så hun har ellers kontaktet politiet og kommunen, og har prøvet at kontakte sin søns daværende vuggestue og nuværende børnehave. Hun tog en kniv lidt over kl. 9 fra sit hus, trykkede på ringeklokken hjemme hos dem. Stedfar åbnede døren, så gik hun ind. Hun så sin mor og søn på badeværelset, så hun spurgte sin mor hvornår X4 skulle i seng. Hendes mor sagde, at det skulle han snart. Da sønnen kom ud af badeværelset, sagde hun til ham: "Kom, mor har en gave til dig." Hun tog hans hånd og tog ham ind til gæsteværelset, da der lå en gave i forvejen. Lige da de var gået ind, sagde hun til ham, at mor kommer igen lige om lidt. Da hun gik ind i stuen, spurgte hendes mor hvor X4 er. Hun svarede, at han er på soveværelset, så gik hendes mor derind.

Så gik hun til sofaen, hvor hendes stedfar sad og skar ham på halsen med køkkenkniven. Da hun gjorde det, kom hendes søn og mor ind i stuen, så hun spurgte sin mor, om hun havde ladet sønnen åbne gaven. Lige efter hun sagde det, begyndte hendes mor at skrigе, da hun så hendes stedfar og hendes søn begyndte at græde. Det gik op for hendes stedfar, hvad hun

lavede, så tog han kniven fra hende og råbte, at nu får hun tæsk, så hun løb væk. Hun gik hen til glasdøren, der førte ind til gangen, men hun kom ikke derind. Hendes mor lå i gangen og holdt fast, og moderen har efterladt hendes søn i stuen. Hun prøvede at lukke op og råbte ”luk op”, men moderen ville ikke, så hun løb ned ad trapperne. Stedfar løb efter hende, og da hun nåede det sidste trin, fik han fat i hendes venstre arm og slæbte hende op ad trapperne. Så kastede han hende ud ad døren.

Hun råbte hjælp 2 gange så højt hun kunne, og gik ind til naboen i det orange farvede hus og råbte hjælp, da hendes søn stadig var derinde. Hun havde ingen sko på, da hun bankede på deres dør og gik ind. Da hun gik ind, sagde hun ”hallo hallo hjælp”. Der var en kvinde derinde, ved ikke hvad hun hed, denne spurgte hvad der foregik, og hun fortalte, at hun lige havde snittet sin stedfar på hans hals. Hun fortalte, at hun gjorde det fordi hendes mor og stedfar plejede at slå hendes søn, for hun blev selv behandlet på den måde, da hun var barn.

Kniven hun havde lå i en pose, som hun havde taget hjemmefra lidt over kl. 9 om aftenen, umiddelbart inden hun tog derover. Hun tog kniven med, fordi hun var træt af at se sin søn mistrives, så hun ville befri ham for evig sorg og elendighed. Planen var at slå dem ihjel, så at hendes søn kommer væk derfra, for det har stået på i 2 år nu, så hun er træt af det. Kniven tog hun op, da hun stod lige ved siden af sin stedfar F2. Han sad på sofaen i stuen. Forevist bilag 14, sad F2 som i foto 5 ved vinduet til venstre. F2 sad ikke med ryggen til, og har tv på sin højre side. Hun gik til ham med kniven, tog den op, da hun stod ved siden af ham, og mens hun stod ved siden af sofaen. Så snittede hun ham på halsen. Adspurgte hvordan svarede hun, at hun holdt kniven på en måde, hvor hun gerne vil skære hans pulsåre over. F2 kiggede ikke på hende, da han sad med sin mobil, og hun stod til venstre for ham. Hun snittede ham kun én gang. Hun lagde alle sine kræfter, da hun gjorde det. Da hun gjorde det, troede hun ikke at det lykkedes. Planen efterfølgende var at slå sin mor ihjel ved at gøre på samme måde, som hun gjorde mod sin stedfar. Adspurgte om der er en bestemt årsag til det, svarede hun, at hun ville befri sin søn mod dem så, at han ikke længere bliver slået af dem. Inden hun gik ind til stuen, havde hun kontakt med sin mor, men hun ville slå sin stedfar først ihjel, for hvis hun gjorde det til sin mor først, ville hendes stedfar overmande hende.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte hun, at hun er højrehåndet. Da hun lavede snittet med kniven med sin højre hånd, brugte hun ikke sin venstre hånd til noget. På den måde hun stod på og F2 sad, snittede hun bare han uden at beskrive det nærmere. Da F2 sagde, at hun nu får tæsk, sagde F2 ikke andet. Hendes mor har været psykisk og fysisk voldelig mod hende i 6-19 år, F2 har ikke været fysisk voldelig, men har været psykisk voldelig. Hun husker den første fysiske vold, som blev begået af hendes mor, og det var så voldsomt, at hun fik næseblod. Hendes mor skubbede hende voldsomt på ryggen mange gange. Det var dengang, hun havde været til tandlægen, og hun var bange for tandlægen. Sidste gang skete det, da hun var 19 år. Adspurgte hvor tit det skete svarede hun, at det skete et par gange om ugen eller måske hver anden uge.

Hendes søn blev slået af hendes mor og råbte ad ham, og hun har ellers sagt det til Politiet og til sin sagsbehandler i kommunen, men alle sagde, at man ikke kan gøre noget uden beviser. Hendes søn X4 kom til sin mor og stedfars varetægt for 2 år siden, det havde hun valgt. Moderen har ikke plejetilladelse, og de har været til møde i kommunen, som tvangsfjernede hendes søn. Den 6. nov. 2022 kl. 13.20 ringede hun til at socialvagtcentralen, at X4 var blevet slået af hendes mor og stedfar. Den 28. maj fortalte hendes søn, at han var blevet slået, så hun har lagt det i facebook fra sin Iphone.

Adspurgt af anklageren på ny fortsatte hun, at kniven har en sort lang skæft, og hun viste med hånden, at den var 30 cm lang.

[...]

T forklarede på dansk blandt andet ad forhold 2:

Hun har sendt beskeder til V1 om, at hun havde snittet sin stedfar med en kniv, og hun har ikke truet nogen på livet. Hun husker ikke hvad hun skrev til sidst. Hun husker at have skrevet ”de fortjener at dø...de fortjener ikke at leve”. De har skuespil over venner, bekendte og familie, men når de går, har de aldrig set dem med onde øjne, så alle tror, de er søde og rare, de aner intet om, hvordan de er. Hun sendte beskederne den 1.juni fra sin Iphone mobil, fra sin søns fars lejlighed, som er stedfars kollega og ven V1, hvor de er tætte og gode venner. Alle går og tror, at mor og stedfar er søde og rare, de går og tror det, men de er børnemishandlere. På spørgsmål fra forsvareren om hvad hensigten var, svarede hun, at V1 ikke vidste, at hans forældre er mishandlere, så han gik og troede, at de er rare og søde. Når de holder kaffemik, så snakker hun og V1 sammen. For hende er det vigtigt, at V1 kender til det, og hun agtede ikke at true. Hun ved, at hun ikke har chancer mod sin mor og stedfar med at slå dem ihjel.

[...]

T forklarede på dansk blandt andet ad forhold 3:

Hun hedder [...] i facebook. Det er rigtigt at hun har lavet opslag, men det var ikke hendes hensigt at true F1. Hun ved ikke, om han bor i Danmark eller Grønland nu. Hun havde ondt i ryggen hver eneste dag, så hun blev frustreret, men på grund af ham, har hun det værste smerter. Da hun skrev, at hun havde største lyst til at gøre noget mod ham i facebook, har hun ikke tænkt at gøre det. Der var lang fra tanke til handling, der stod ikke, at hun har tænkt sig at gøre det, men der står, at hun har lyst til at gøre det.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte hun, at hun så F1 sidst for 13 år siden, og hun er ikke venner med ham i facebook, da hun har blokeret hende. De har ikke fælles venner, og hun ved at han har facebook, men ved ikke hvor han bor. Adspurgt om det var adresseret til nogen, svarede hun, at hun havde bare så ondt og frustreret, og hun har fået førtidspension grundet det. Det var ikke målrettet til nogen bestemt, for hun ville bare have luft.

På ny spørgsmål fra anklageren fortsatte hun, at hun lavede opslaget via sin mobil, som er Iphone.

[...]

[...]

F2 forklarede på dansk blandt andet ad forhold 1 og 2:

Da det ringede på døren, åbnede han, og der stod T. Hun kommer egentlig ikke hos dem og har ikke gjort det længe grundet diverse ting. Hun sagde, at hun har en gave med grundet børnenes dag dagen efter. Han ommer ind og satte sig i sofaen og var optaget af tv, der kørte, så han fangede ikke helt, hvad der foregik. Nogle gange er der meget tumult omkring T, men der var stille og roligt, så han havde ikke grund til at tro, at der ville ske noget. Han fornemmede at hun var bagved ham, og han har svært at forklare præcist, men det brændte i halsen, så han tog fat i hendes håndled. Det viste sig, at hun stod med en kniv, så det blev meget

voldsomt, for hans reaktion var, at han fløj fra sofaen. Han registrerede og så X4 stå bag ham og så det, så han var nødt til at tage kniven fra hende og holde hendes arm væk, så han kunne guide hende til V2, det er sådan, som han husker det. Hun løb ned ad trappen til kælderen, og han løb mod hende og smed hende ud ad døren. Forevist foto nr. 5 fra bilag 14, som viser stuen, så havde han ryggen mod tv, samme sted som T har forklaret, umiddelbart bag hende kom hun. Han sad med hovedet op mod væggen i hjørnet af sofaen. T brugte venstre hånd, der hvor kniven er. Hun er formentlig højrehåndet. Det var sådan, han fornemmede, at kniven kom fra hans venstre skulder. Han havde ikke tanker eller ide om, hvad det var, der brændte i halsen. Han pådrog sig skrammer, der skulle ikke være sket meget, men det var sårbart. Køkkenkniven har sort skæfte og bladet var ca. 30 cm lang uden takker. Lidt senere var X2 kommet ind, og han anede ikke, hvad han var udsat for. Han opdagede, at det ikke var deres kniv, det var noget, hun havde taget med. Det var en voldsom oplevelse, og det var planlagt, kan man sige. Han sidder ikke her for hævn eller erstatning, som han ikke vil have. Han håber, at hun kan få professionel hjælp, fordi tingene er eksklaret. Han har kendt hende i mange år, men hun er gået i den forkerte retning. Knivens længde er ligesom en lystfiskers eller alm. kokkekniv. Det gik stærkt, og han tror at han råbte ”nu får du tæsk”. Det gjorde han, da hun løb ned af trappen. Dette skete nok sidst på eftermiddagen, der var jo kaos.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte han, at hun holdt kniven i venstre hånd, det så han, da han vendte sig om, da han konstaterede hvad hun havde i gang med. Han greb rundt i hendes venstre hånd, rejste sig og havde fat i hendes håndled for at få kniven væk og gik gennem stuen til V2. Han husker ikke, om V2 tog kniven, det er sådan han husker det. Episoden skete lynhurtigt. Da han rejste sig op, husker han ikke, om han sagde noget. Han synes at han råbte han ”nu tæsker jeg dig”, da hun løb ned ad trappen, det husker han. Han sagde dette, fordi det blev over alle grænser lige over hendes søn, Han ved ikke hvor ”tæsk” kommer fra, han har aldrig slået hende. T har fortalt, at hun var blevet behandlet dårligt, til det siger han, at han har set hendes opslag, men de har gjort det bedste for hende, for hun kunne ikke selv tage vare på sin søn, så myndighederne har besluttet at de skal have sønnen i varetægt hos dem. På spørgsmål fra dommeren fortsatte han, at de stadig har sønnen i varetægt hos dem.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring: De siger at hun skal have hjælp, men vidnet råber selv af sønnen. Hun er altid blevet forskelsbehandlet af sin mor og stedfar.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet forhold 1:

Da T kom ind, så skete episoden. T havde en kniv med i en pose, da hun gik ind i stuen. Hun så hende gå ind til drengen, som hun havde fået ind i et værelse. De gik forbi hinanden, da hun ville kigge over til sønnen. Da de gik tilbage mod stuen, forstod hun ikke, hvad der skete derover. T fægtede med begge hænder, så hun tænkte, hvad skete der. Da T begyndte at løbe ned ad trappen mod kælderen, løb F2 efter hende og fangede hende der. F2 fik hende op ad trappen og smed hende ud. Hun forstod ingenting, da T fægtede med armene. Det var ligesom, at hun havde en kniv eller en pose i hånden, men hun forstod ingenting. T plejede at skrive i facebook, at de er det værste mennesker og at de skal dræbes eller et eller andet. Hun husker ikke i hvilken hånd, T havde kniven, men hun er højrehåndet. Vidnet tror ikke, at T sagde

noget, da hun kom ind i stuen, eller da hun løb ned af trappen. F2 løb efter hende og tog kniven fra hende ud af hendes hånd. Han fangede hende i trappen og det var der, kniven blev taget. Der var kaos, da hun blev smidt ud. Hun forstod ikke, hvad der var sket, så hun ringede til Politiet og sagde de skulle komme, fordi T har prøvet at skære halsen på F2. Dengang da T kom ind i stuen og hun så hende med armene oppe, fandt hun ud af, at F2 var blevet lidt skadet i halsen.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte hun, at da F2 fik fat i hende nede på trappen, hørte hun ikke T eller F2 sige noget. Kniven så hun 1. gang, da hun løb med kniven, det er sådan hun husker det. Det var ligesom, at hun flygtede fra F2.

På spørgsmål fra dommeren fortsatte vidnet, at X4 og hende var i stuen, og hun så bare, at de løb efter hinanden.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring: Husker ikke om hun brugte højre eller venstre hånd. Hun har været udsat for psykisk og fysisk vold fra dem under hele sin barndom. F2 tog kniven med det samme, da han opdagede det.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1:

Dansk:

Hun var hjemme med sin søn, som var i bad og hun var i stuen, da nogen kom ind ad døren. Nogen ville have hjælp, så hun troede, at det var hendes børn, der drillede hende, som de plejede at gøre. Hun sad i stuen og ventede på at nogen dukkede frem. Da denne kom frem til syne fra gangen, så hun at det var T, og hun holdt en pose. Hun bad om vand. Hun lagde posen på bordet, og da hun kom i gang med at rode i den, hentede hun vand til hende imens, og tænkte at hun nok går igen, når hun fik vandet. T begyndte at tale om at hun vil have hjælp, da hendes dreng bliver slået. Da hun ville give hende vand, gik hun over til stuen og talte om, at hun havde medbragt en kniv for at dræbe sin stedfar, det hørte hun hende sige, uagtet at hun talte lavt. Hun blev forskrækket, da hun rodede i posen, for hun troede at hun ville have fat i enten sin mobiltelefon eller kniven. Hendes søn havde hørt T, så han kom fra badeværelset, da T ringede, og han sagde til T, at hun ikke må opføre sig sådan i deres hjem. Hendes søn gik med T til gangen mens T talte i telefon, og hun troede at T talte med politiet. Lidt senere sad hendes søn i bænken derinde og passede på T, mens hun talte i telefonen. Da hun fattede mistanke, havde hun kigget indimellem henimod vejen, da hun så politiet komme i udrykning. Hun sagde til T, at nu er de kommet og at hun skal komme dem i møde. Hun gik ud mod dem og blev taget af 2 betjente. Hun var overrasket over, at T ikke råbte højt, da hun kom og udtalte ”hjælp hjælp”, så hun havde troet at hendes børn drillede hende. Da hun kom til syne, var det en anden person, og der sagde T lidt højere at hun er tørstig, men hun virkede forvirret. Hun kender ikke T personligt og har ikke talt med hende, men har set hende en gang imellem i byen. Under sit arbejde som konsulent var hun tidligere blevet kontaktet af børnehaven om T og hendes søn. Når personalet krævede en konsulent til stede, så havde hun talt med T om hendes søn, når der var sket noget.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring: Vidnet har misforstået, da hendes indtryk var, at hun har sagt at de slog hendes søn, men hun sagde til vidnet og hendes søn, at de plejer at slå hendes søn, hvorfor hun har forsøgt at slå sin stedfar ihjel.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet ad forhold 2:

Der stod noget med, at T har snittet sin far og skudt sin mor i den besked, han fik fra hende. Han sendte beskeden videre. Han forstod ikke beskeden, så han gjorde ikke mere ved det, men sendte den bare til F2. Han blev bekymret over, at hun skulle have snittet ham, så han prøvede at ringe eller sende sms om de er OK. Da de ikke svarede, fik han fat i F2's bror X13 og spurgte om de er OK. Vidnet har hjulpet T lidt med at køre i bil. Han ved ikke rigtig, om der er en grund til at T sendte beskeden til ham, det er svært for ham at sige.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte han, at da han sendte beskeden videre til F2 og ringede til X13, så er der ikke andet en det. Da han spurgte X13 om de er Ok, svarede X13 at der ikke var sket noget. Han var bekymret for, at hun har snittet i F2. Dagen efter på arbejdet mødte han F2, og der kunne han se på ham, at der var sket noget, for han havde et rødt mærke på halsen.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring: Hun har ikke en riffel, så hun ville ikke skyde sin mor.

[...]

T havde lejlighed til at udtale sig og hun bemærkede på dansk:

Hun erkender sig skyldig i det første forhold, men ikke i de 2 sidste forhold, for det er ikke nok og da hun ikke skrev, at hun har tænkt sig at gøre det, for det skal være specifikt.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 14.26.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer