

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 29. juli 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 131/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1998

Advokat Marie Louise Frederiksen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 4. juni 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-720/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået frifindelse for så vidt angår sagens forhold 1 om forsøg på manddrab og i øvrigt domfældelse i forhold 2 og 3 som anført af kredsretten.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne F1, F2 og V3 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret om sit forhold til sin mor, at hun plejer at være ligeglad med moren. På gerningsdagen var hun hos moren, da hun var bragt til dennes hjem efter at have været på værtshus. Hun havde drukket så meget, at hun fik blackout. Hos moren var også stedfaren. Foreholdt, at moren skulle have sagt til tiltalte, at hun skulle slå moren ihjel, har hun forklaret, at hun og moren var uenige. Hun prøvede at holde sin mor i ro, men det nægtede

moren, som sagde, at hun ville dræbes. Tiltalte svarede, at hun skulle lægge sig ned, så kunne tiltalte dræbe hende ved kvælning. Tiltalte tog en kniv, da moren ikke ville bevæge sig, og hun var træt af det. Tiltalte tog kniven for at true og skræmme sin mor, hvis opførsel var dårlig. Moren var provokerende. Tiltalte ville have hende til at stoppe med at være provokerende, og det plejede at hjælpe, at hun skræmt moren. Det var ikke meningen at bruge den skarpe side mod moren, men det kom hun til. Hun svingede kniven mod morens hals, og så kom hun til at ramme hende. Hun så kun på kniven, da hun tog den. Hun kiggede ikke på kniven, da hun brugte den mod moren, og hun vidste derfor ikke, at hun brugte den skarpe side. Bagefter løb hun efter sin mor, som løb ud. Hun havde stadig kniven i hånden. Moren løb hurtigt, og tiltalte fulgte efter, da hun ville se, hvad moren ville. Det var først udenfor, at hun bemærkede, at moren var ramt på halsen og blødte. Hun kastede kniven fra sig ved gaden. Der var ikke nogen, der tog kniven fra hende eller sagde, at hun skulle kaste kniven væk. Herefter gik hun til politistationen for at fortælle, at moren var såret. Til det tidligere forklaret om, at moren gerne ville slås ihjel og løb væk, har hun forklaret, at moren altid taler sådan til hende, og at hun altid stikker af.

Hendes mor har også brugt en kniv mod hende. Det var, mens de drak. Tiltalte sagde, at hun ikke havde lyst til at leve, og så tog moren en kniv og sårede hende med den. Det skete i 2024, men hun husker ikke hvornår. Tiltalte blev anholdt, da ingen ville tro på hende. Hendes mor har sagt flere gange, at tiltalte skulle dræbe hende. Det er, når de drikker, at moren siger sådan. I dag ved hun ikke, hvordan deres forhold er, men hun ringede til moren på dennes fødselsdag i 2025 og ønskede tillykke. Det var betjentene, der fik hende til at ringe. Hendes mor sagde, at hun savnede hende og ventede på hendes løsladelse.

Hun kunne ikke længere have adresse hos moren, da kommunen ellers ville tage hjemmehjælpen fra moren. Det accepterede tiltalte, men hun fik ikke ændret adressen, da hun arbejdede. Det havde hun og moren en konflikt om, og hun fik at vide, at hun ikke måtte komme i morens hjem på grund af morens kæreste. Da hun kom tilbage til huset for at hente sin bil, var døren låst, og derfor ødelagde hun et vindue. Hun var vred den dag.

F1 har supplerende forklaret, at T sagde, at hun skulle lægge sig ned på gulvet, så T kunne kvæle hende. Hun ved ikke, hvorfor T tog en kniv, men T blev ved med at sige, at vidnet skulle lægge sig ned, så hun kunne blive kvalt og dræbt. Vidnet bevægede sig ikke. Hun sagde ikke noget men lyttede kun. T var vred på grund af en konflikt med en ven, som havde tabt penge og over, at hun ikke kunne have sin adresse hos vidnet. T blev mere og mere vred, da de var i køkkenet, og pludselig tog hun en kniv og svingede den mod vidnets hals, som blev ramt. Vidnet trak sig tilbage, da kniven blev svinget mod halsen, men alligevel blev hun ramt af et mindre snit. Hvis hun ikke havde trukket hovedet tilbage, ville snittet have været værre. Hun ville gerne leve, og derfor flygtede hun ud gennem stuen. Da hun kom ud, råbte hun efter

hjælp. T løb efter hende. Der var en ung dreng, som førte vidnet op til et hus. Hun så ikke, at kniven blev taget fra T. Da T løb efter, bemærkede hun ikke, om der blev råbt noget fra Ts side. Hun har ikke sagt til T, at hun gerne ville dræbes. Hun sagde ikke noget men lyttede bare. Forevist den samlede fil side 55 foto af vidnet, har hun forklaret, at skaderne ved halsen blev påført af kniven.

T har ønsket hende tillykke med fødselsdagen, og det var fint. Hendes anden datter har også ønsket T tillykke, og det var fint. Der skal bruges tilgivelse. Hun troede, at T ville dræbe hende den dag. De har ikke skændtes før. T provokerer sig selv, når hun drikker. T taler altid om at begå selvmord, og at de har forladt hende. T har også sagt, at hver gang hun får nye venner, så begår de selvmord. T bliver næsten altid vred, når hun drikker alkohol, men vidnet ved ikke hvorfor. Det er korrekt, at T har været anbragt uden for hjemmet som barn, og at hun flere gange har prøvet at begå selvmord. Vidnet har bedt hende tale med psykolog, men det vil T ikke.

F2 har supplerende forklaret, at han og F1 er samlevende. Han vidste godt, hvem T var, før han lærte F1 at kende. Det var bl.a. gennem venner, han lærte T at kende. Den 1. februar 2025 havde T drukket alkohol med to venner. I hjemmet havde de også øl, og de begyndte at drikke sammen i stuen. Om episoden i køkkenet mellem T og F1 har vidnet forklaret, at han ikke så, hvad der skete, da han var i stuen. Han kunne høre, at T talte højt og aggressivt til sin mor, men han kunne ikke rigtig høre og forstå, hvad der blev sagt dels på grund af støj fra fjernsynet dels på grund af Ts dialekt. Han kunne dog høre, at de skændtes, og at T bad sin mor lægge sig på gulvet. Mere hørte han ikke eller kunne forstå. Han husker, at F1 herefter løb ud via stuen, mens hun holdt sin hånd ved halsen. F1 sagde ikke noget, da hun løb forbi ham. Han var beruset. Han er sikker på, at T bad sin mor om at lægge sig på gulvet, men resten kunne han ikke forstå. Han talte først med F1 om episoden dagen efter.

V3 har supplerende forklaret, at han den 1. februar 2025 så to kvinder uden for et hus. Den ene kvinde havde en kniv i hånden, som X1 tog fra hende. Den anden kvinde havde et sår ved halsen. Han hørte, at ene kvinde råbte efter hjælp. Han lagde ikke mærke til, om der blev sagt andet.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at hun stadig har sin kæreste, V1, i Nuuk. Når hun bliver løsladt, vil hun blive i Nuuk hos kæresten. Hun har ikke et sted at bo i Tasiilaq.

T har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat.

Forhold 1

Af de grunde, der er anført af kredsretten, og da tiltalte flere gange udtalte, at hun ville dræbe forurettede, hvorefter hun tog en kniv med en bladlængde på 22,5 cm og svingede den foran halsen på forurettede, der trak hovedet tilbage og således alene blev ramt overfladisk med en snitskade fra øre til øre, finder landsretten, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til at overtræde kriminallovens 86.

Landsretten stadfæster med samme begrundelse som kredsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på manddrab i forhold 1.

Forholdene 2-3

Af de grunde, der er anført af kredsretten, og da tiltalte har påstået stadfæstelse i disse forhold, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i samme omfang som anført af kredsretten i overtrædelse af kriminallovens § 88. 1. pkt., § 95 og § 84, stk. 1.

Landsretten er endvidere enig i, at foranstaltningsniveauet for forsøg på manddrab er anbringelse i 4 år, og landsretten finder som kredsretten ikke, at der foreligger sådanne omstændigheder i sagen, at der er grundlag for at fravige dette udgangspunkt, hvorfor foranstaltningen fastsættes til anbringelse i anstalten i 4 år.

Landsretten tager som kredsretten erstatningspåstanden til følge med 5.000 kr., og har lagt vægt på de samme momenter som kredsretten.

Herefter stadfæstes kredsrettens dom.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Mette Søndergaard

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 4. juni 2025

Rettens nr. 720/2025

Politiets nr. 5516-97412-00002-25

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. maj 2025.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1**kriminallovens § 86. stk. 1, if. § 12, - forsøg på manddrab**

ved den 1. februar 2025 ca. kl. 16.00 på Mikip Aqqulaa B[...] [...] i Tasiilaq, under et skænderi, gentagende gange at have udtalt "jeg dræber jer - jeg dræber jer" eller lignende og "læg dig på gulvet, så jeg kan kvæle dig" eller lignende, hvorefter tiltalte snittede sin mor F1 i halsen med en brødkniv med en bladlængde på ca. 22,5 cm., hvorved tiltalte måtte have indset risikoen for, at F1 ville kunne dø som følge af snittet, hvilket mislykkedes, idet F1 trak sit hoved tilbage.

Forhold 2**kriminallovens § 88. 1. pkt. - vold**

ved den 1. februar 2025 ca. kl. 16.00 på Mikip Aqqulaa B [...] i Tasiilaq, at have udsat F2 for vold, idet tiltalte kastede et glas efter ham, ligesom hun slog ham med en kløpind eller lignende, hvorved F2 pådrog sig en flænge i panden.

Forhold 3**kriminallovens § 95 og § 84, stk. 1 - æreskrænkelser og blufærdighedskrænkelser**

ved den 23. august 2024 på et ukendt tidspunkt fra en ukendt adresse, uberettiget at have videregivet et billede af F3, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, idet tiltalte

havde videregivet et intimt billede af F3 på det sociale medie Facebook, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos F3.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om 4 års anstaltsanbringelse.

T har erkendt sig skyldig i vold i forhold 1. Hun har i forhold 2 erkendt sig skyldig i at have kastet en kop efter F2. Hun har i forhold 3 erkendt sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af F3 påstået, at T skal betale 15.000 kr. i erstatning (forhold 3).

T har anerkendt erstatningspligten.

T har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af tiltalte og vidneforklaring af F3, V1, V2, F1, V3 og F2.

Tiltalte har afgivet forklaring den 2. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 1. februar boede hun ikke hos sin mor. Hun måtte ikke komme ind hos sin mor. Hendes mors kæreste, F2, vil ikke have det. Hun ser sin mor en gang imellem i butikken. Hendes mor plejer at komme hen til hende, når F2 er på vej ud af butikken. Hun husker dagen den 1. februar 2025. Hun var hos sin mor og F2. Hun tog hjem til dem dagen forinden. Hun vågnede hos dem og begyndte at drikke igen. Der var stille og roligt. Hun fik flere blackouts. Så skete der det, at hendes mor kom til at provokere hende, hvilket hun er god til. Moren hævder, at det altid er andres skyld. Moren var sur. Hendes mor er altid sur, når hun har drukket, og det havde hun gjort den pågældende dag. Moren er sur over alting. Moren var mistroisk over for hende. Tiltalte blev så sur på sin mor, for hun brød sig ikke om, at moren var sådan. Moren sagde på en stille måde, at tiltalte skulle slå hende ihjel. Tiltalte sagde til sin mor, at hun skulle lægge sig på gulvet. De var i køkkenet, og de var alene. V3 og X1 var også i huset. Moren blev siddende på stolen i køkkenet. Tiltalte tog kniven fra skuffen og gik hen til hende. Hun ville ikke bruge den skarpe side af kniven, men det viste sig, at hun havde brugt den skarpe side. Forevist fotomappe F-3-1, foto 1, er det den kniv. Tiltalte tog fat i kniven og førte den over morens hals, men det viste sig, at det var med den skarpe side. Hun tænkte ikke på noget. Hun var stadig lidt vred. Tiltalte husker ikke, om hun sagde andet end, at moren skulle lægge sig ned på gulvet, men det sagde tiltalte mange gange. Moren kiggede på tiltalte hele tiden og sagde nej. Foreholdt forhold 1, bilag C-1-1, afhøringsrapport af 1. februar kl. 21.27, side 2, 2. afsnit om, at "Afhørtes mor, forurettede, F1, sagde ligeledes gentagne gange til afhørte "Du kan bare dræbe mig" eller "Du kan bare dræbe os", hvortil afhørte spurgte "Skal jeg dræbe jer", hvilket F1 svarede "Nej" til", forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet.

F2 var i stuen på en sofa, da det skete. Hun ved ikke, om han så, hvad der skete. Hun blev på et tidspunkt vred på F2 og kastede en kop efter ham. Hun ramte ham i ansigtet. Hun ved ikke, om den gik i stykker. Hun skubbede fjernsynet ned og gik ud til sin mor i køkkenet. Det var så her, at hun tog kniven og snittede sin mor i halsen. Herefter gik moren ud, og tiltalte fulgte efter, fordi hun ville høre, hvad moren havde at sige. Foreholdt at hun i grundlovsforhøret forklarede, at det var et glas, hun kastede i hovedet på F2, forklarer hun, at det var en kop. Det var en almindelig tekop, så det var nok en keramikkop. Foreholdt fotomappe F-4-1, foto 6 var det sådan en. Hun har ikke gjort andet ved F2. Foreholdt forhold 2, bilag 2 C-1-1, side 2 afhøringsrapport af 22. april 2025, hvorefter hun har erkendt at have slået F2 i hovedet med en kløpind, har hun ikke forklaret sådan, og det har hun heller ikke gjort.

Forespurgt hvorfor hun sagde til sin mor, at moren skulle lægge sig på gulvet, så ville tiltalte dræbe hende, forklarede tiltalte, at der var fordi, moren gerne ville slås ihjel. Hun ved ikke, hvorfor moren gerne ville slås ihjel. Da hun tog kniven, tænkte hun, at hun gjorde det for at skræmme moren, og det skulle ikke være med den skarpe side af kniven. Hun blev forskrækket, da hun opdagede, at moren var blevet skåret med den skarpe side af kniven. Hun havde stadig kniven i hånden, da hun gik ud af døren. Hun kastede kniven uden for. Hun tænkte ikke noget, da hun kastede kniven.

Hun havde det generelt ikke så godt med, at hun ikke måtte komme hos sin mor og F2. Hun tænkte, at hun ville først se sin mor igen, når denne døde. Hun ved ikke, hvor længe deres forhold har været sådan. Der har ikke tidligere været hændelser mellem dem. Hun boede ikke hos sin mor frem til 2007. Derefter boede hun hos sin mor, men så hende ikke så meget. Hendes mor var tit i Nuuk med tiltaltes søster på grund af søsterens sygdom, der skulle behandles. Moren drak meget, når hun var i Tasiilaq. Hun var træt af, at moren drak hele tiden. Hun kiggede, da hun tog kniven. Det var tilfældigt, at det blev den kniv. Hun boede hos sin mor i Tasiilaq fra 2007 frem til ca. 2014. Tiltalte boede i Nuuk hos sin oldefar i omkring 6 måneder omkring 2013. Da hun kom tilbage til Tasiilaq, flyttede hendes mor til sin ex-kæreste i en bygd. Da hendes mor kom tilbage fra bygden, tog moren til Nuuk i en måned for en operation, og derefter tog hun forskellige andre steder hen. Det var i september eller oktober i 2024, at F2 sagde, at hun ikke måtte komme hos dem længere.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at billederne er fra hendes kæreste V1s mobil. De blev sendt til tiltalte. Da hun ikke længere var kæreste med ham, lagde hun dem på Facebook. Det var som opslag, og det var i historikken. V1 har pillet ved tiltaltes mobil, men tiltalte lagde dem på Facebook. Hun gjorde det, fordi F3 plejer at være i vejen, fordi hun skriver til V1, at hun gerne vil have samleje med ham. Billedet er af F3. Det er, hvor F3 leger med sig selv. Det er vist to billeder. Hun ved ikke, hvordan F3 har det med det, men hun har nok ikke syntes, at det var godt. Det var under stories på Facebook, at hun lagde det. Det var på hendes egen profil, at hun lagde det. Det var et opslag på hendes Facebook under stories. Det forsvinder efter nogen tid, når det er lagt under stories, og kun venner kan se det. Billederne lå også under hendes status på Facebook, og der kan alle se dem.

..."

F3 har afgivet forklaring den 2. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

F3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun fra en bekendt blev bevidst om, at der var delt billeder af hende. Billederne var på stories. Hun ved ikke, om de også var lagt ud andre steder på Facebook. Hun fik en messengerbesked en aften kl. 20.28, hvor der stod, at T havde lagt billeder af hende under stories. Vidnet bad hende, der havde set det, om at sende det til vidnet, så hun kunne se, om det var rigtigt. Vedkommende havde skrevet til T, at hun skulle fjerne billederne. Kl. 21.33 skrev vedkommende, at T havde fjernet det hele fra Facebook. Hun så kun det, der blev sendt til hende af hendes bekendte.

..."

V1 har afgivet forklaring den 2. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

V1 forklarede på dansk blandt andet, at han kender T. De er sammen som en slags kærester. De har ikke været gift og har ingen børn sammen. De har været kærester i næsten to år. Under afhøringen var de også kærester.

...

Vidnet forklarede, at han ikke har set de billeder, T har delt på Facebook.

..."

V2 har afgivet forklaring den 2. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

V2 forklarede på dansk blandt andet vedrørende forhold 3, at hun så nogle nøgenbilleder af F3 på Facebook, som T havde delt. Vidnet skrev til T, at hun skulle fjerne dem. T svarede ikke. Så skrev vidnet til F3, at hendes billeder lå på Facebook, og at alle kunne se dem. Hun husker ikke, om det var på stories eller som opslag på Facebook. Hun er venner med T på Facebook.

..."

F1 har afgivet forklaring den 4. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

F1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at det ikke er rigtigt, at T ikke var velkommen i hjemmet. Der var et ønske fra kommunen om ændring af Ts adresse. T blev rasende over det. T boede hos X2. Hver gang, der skulle drikkes alkohol hos dem, kom T. Vidnet var altid nervøs, når T skulle komme, og hun står altid op, når T skal komme. Så drikker de sammen, men nogle gange drikker T på sit soveværelse. Vidnet er nervøs, fordi T altid bliver vred, når der drikkes alkohol. Der er dage, hvor T er glad. Det er forskellige ting, T bliver vred over. Den pågældende dag var T vred, måske fordi hun havde mistet bevidstheden. Først var T vred på sin stedfar over det med adressen.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. februar 2025, forhold 1, bilag D-1-1, side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår, "Afhørtes datter blev på stedet men indledte nu en diskussion med både afhørte og hendes samlever F2 omkring, Ts utilfredshed over at F2 boede hos moderen trods han havde bopæl i Nuuk", forklarede vidnet, at sådan har hun ikke forklaret. Kommunen har haft påstand om, at man skulle ændre Ts adresse. Det er ikke noget, de selv har haft ønske om. Det er kommunen, der har krævet det, og det var det, som T var sur over. Vidnet har brug for

hjemmehjælp, og hendes mand havde knoglebrud og kunne ikke hjælpe. Kommunen meddelte, at hvis de skulle ansøge om hjælp fra kommunen og hjælp til at få lagt vand ind, så skulle T hjælpe, når hun boede der. Vidnet sagde så til kommunen, at T ikke kunne hjælpe, for hun boede hos andre, men kommunen sagde, at T havde adresse hos dem, og det skulle ændres, ellers ville de ikke kunne få hjælp fra kommunen.

Da T blev vred, flygtede vidnet til køkkenet. T og hendes stedfar var i stuen, og der var også en ven til T, men vidnet kender ikke vennens navn. Vennen havde tabt nogle mønter, og T tog dem og ville ikke give dem tilbage. T blev vred og ødelagde så fladskærmen. Ude i køkkenet lyttede vidnet til T, og vidnet røg en smøg. De talte sammen i køkkenet. T sagde "læg dig ned på gulvet, så dræber jeg dig". Vidnet sad på en stol. T tog en kniv fra kommoden og svingede den mod vidnet. Vidnet trak sig tilbage med det samme. Så gik vidnet ud og holdt sig for halsen. Vidnet har ikke sagt noget om, at T kunne bare dræbe dem. T sagde ikke andet end, at vidnet skulle lægge sig på gulvet, så T kunne dræbe hende, men T gentog det mange gange. T sagde hele tiden, "læg dig ned, så kvæler jeg dig". Foreholdt afhøringsrapport af 3. februar 2025, forhold 1, bilag D-1-2, side 3, 3. afsnit, hvoraf fremgår, "Adspurgte om T havde sagt noget, da hun stod med kniven, sagde afhørte at T flere gange sagde til hende, "jeg dræber jer - jeg dræber jer"', bekræfter vidnet at have forklaret sådan.

Vidnet er ikke i tvivl om, at skaden ville have været større, hvis ikke vidnet havde rykket sig tilbage. Vidnet blev ramt af kniven. Det gør stadig ondt. Vidnet sad på en stol, imens T svingede med kniven. Hun lå ikke på gulvet på noget tidspunkt. Vidnet røg, mens hun kiggede på T, og så tog T kniven fra kommoden og svingede den mod vidnet, og vidnet rykkede sig i den forbindelse tilbage. Da vidnet gik ud af huset, fulgte T efter, og der var en, der tog kniven fra T. Vidnet kender ikke hans navn. Vidnet råbte efter hjælp uden for. Vidnet ved ikke, hvorfor T svingede kniven ud efter vidnet. T sagde hele tiden, "læg dig ned på gulvet, så jeg kan kvæle dig". Vidnet var bange i forbindelse med episoden.

Da vennen havde tabt sine penge, og T ikke ville give ham dem tilbage, blev T vred, og så begyndte T at tale om det med adressen. Vidnet siger ikke noget til T, når T er vred, for hun er så aggressiv, når hun er vred.
..."

V3 har afgivet forklaring den 4. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han godt ved, hvilken hændelse, det drejer sig om. Han og X1 kom gående, da de hørte, at der var en, der havde brug for hjælp. Moren gik ud, og T fulgte efter sin mor, og X1 tog kniven fra T. Moren havde et sår på halsen og råbte om hjælp. Vidnet har ikke bemærket, om moren råbte om andet. Foreholdt afhøringsrapport af 5. februar 2025, forhold 1, bilag D-4-1, side 2, 2. afsnit hvoraf fremgår, at "Afhørte hørte, at F1 sagde/råbte "min datter forsøger at dræbe mig"', bekræfter vidnet at have forklaret sådan til politiet. Det var lidt utydeligt, men det var sådan, det lød. Moren gik ud, og bagefter kom T med kniven i hånden, og X1 tog så kniven fra T. Da vidnet så T med kniven i hånden, holdt hun den ned langs siden.

..."

F2 har afgivet forklaring den 4. juni 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"...

F2 forklarede på dansk blandt andet, at den pågældende dag sent på eftermiddagen fik de besøg af T sammen med to kammerater. De begyndte de at drikke øl. F1 skulle på et tidspunkt ud i køkkenet at ryge. T gik ud til hende, mens vidnet blev i stuen. Vidnet ved ikke, hvad de talte om. F1 kom løbende ind i stuen og ud i entreen.

Stemningen ændrede sig på et tidspunkt. T var vred på vidnet, og vidnet fik noget i panden. Det kan godt passe, at det var en kop eller et glas, som T kastede, og som ramte ham i panden. T bad ham forlade huset, og hendes stemme blev højere og højere. Vidnet gik ikke, for han havde ikke noget sted at tage hen. T var sur på vidnet allerede forinden, hun kastede noget mod ham. Vidnet ved ikke hvorfor, T var sur på ham. Tingene skete lidt hurtigt, så det er svært at huske det hele, men han husker, at hun kastede noget efter ham. Foreholdt afhøringsrapport af 11. april 2025, forhold 1, bilag D-2-3, side 2, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår, at "Afhørte forklarede ligeledes at det var en kløpind, som eller havde slået afhørte med. T havde taget kløpinden og slået afhørte i hovedet nærmere panden således at der kom en flænge der blødte", forklarede vidnet, at det kan passe, at vidnet har forklaret sådan. Forevist foto af kløpind forklarede han, at han ikke så, om han blev slået med den, men han havde blod i ansigtet.

Da T gik ud i køkkenet til F1, hvor F1 røg, kunne vidnet ikke høre, hvad de talte om. Foreholdt afhøringsrapport af 11. april 2025, forhold 1, bilag D-2-3, side 2, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at "Afhørte kunne ikke præcisere, hvad T sagde til forurettede ude i køkkenet, men det var noget i stil med at hun ville tage livet af forurettede", forklarede vidnet, at han hørte, at T bad F1 om at lægge sig på gulvet. Han ved ikke, hvad andet T sagde. F1 løb ud og op ad vejen, og T løb ud. Vidnet låste døren, og T smadrede et vindue med en skovl. Vidnet var bange. Vidnet så, at F1 løb ud af huset med hånden ved halsen.

Han og F1 har talt om episoden efterfølgende. F1 har sagt, at hun i køkkenet af T blev bedt om at lægge sig på gulvet, men dette hørte vidnet også selv.
..."

Dokumenter

Der er under sagen sket dokumentation af bl.a. fotomapper og politiattest vedrørende F1 foruden nedenstående erklæringer.

I en udtalelse af 19. februar 2025 fra vikarierende distriktslæge X3, Tasiilaq Sygehus, fremgår:

"...

Vedr.: F1 ...

Ovennævnte blev d. 1. februar 2025 overfaldet og skåret med en kniv tværs over halsen. Kun overfladisk, men der var en ridse tværs overhalsen fra øre til øre. Skulle ikke syes. Midtpå var der et lille område der var lidt dybere. Der blev sat steristrips på.

...

Alle læsioner på halsen er potentielt livsfarlige.

Livsvigtige strukturer, store kar og struben ligger meget overfladisk på halsen.
..."

I en erklæring af 12. marts 2025 fra Københavns Universitet, Retsmedicinsk Institut, fremgår:

"...

På det foreliggende må det antages, at forurettede ikke har været i livsfare, idet de påførte læsioner kun nødvendiggjorde beskeden behandling.

Det skal anføres, at instituttets livsfarevurdering baserer sig på de dokumenterede læsioner, og ikke farepotentialet i forbindelse med påførsel af skarp vold mod halsen.

..."

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at hun bor hos sin moster X2 i Tasiilaq. Hun arbejder i en butik i byen. Hun har ingen børn. Hendes kæreste bor i Nuuk.

T blev anholdt den 1. februar 2025 og har været tilbageholdt under sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Det er ubestridt, at tiltalte var vred i forbindelse med episoden. Tiltalte har erkendt, at hun tog en kniv, som hun førte hen over halsen på F1, hvorved hun ramte denne på halsen. Dette understøttes af de fremlagte fotos af F1. Der er tale om en stor kniv med en bladlængde på 22,5 cm., og snit mod halsen er jf. de lægelige erklæringer potentielt livsfarlige. Tiltalte sikrede sig ikke, at det ikke var med den skarpe side af kniven, at hun snittede F1 på halsen, og hun har erkendt, at hun ramte F1 på halsen med den skarpe side.

F1 har forklaret, at tiltalte udtalte sig som anført i anklageskriftet. Hun har videre forklaret, at hun rykkede hovedet tilbage, da tiltalte svingede kniven, men at hun stadig blev ramt på halsen. Retten lægger hendes forklaring til grund. Retten finder herefter, at skaden ville have været mere omfattende, såfremt F1 ikke havde trukket hovedet tilbage, og at F1 ville kunne være død af snittet med kniven, såfremt hun ikke havde rykket hovedet tilbage.

Det må efter F1s og V3s forklaringer lægges til grund, at F1 efter at være blevet snittet løb ud, og at tiltalte løb efter med kniven i hånden. Det efterfølgende forløb afsvækker tiltaltes forklaring om, at hun alene forsøgte at skræmme F1 med kniven.

Under disse omstændigheder finder retten, at tiltalte som minimum må have indset risikoen for, at F1 ville kunne dø af snittet med kniven, og at tiltalte accepterede dette, da hun svingede kniven og snittede F1 på halsen.

Retten finder herefter, at der er tale om drabsforsøg og ikke alene om vold.

Tiltalte findes derfor skyldig i tiltalen i dette forhold.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt, at hun kastede en kop efter F2, og at han blev ramt i ansigtet. F2s har forklaret, at tiltalte kastede et glas eller en kop i hovedet på ham, og at han havde blod i ansigtet. Det støttes af de foreviste fotos, at tiltalte kastede et glas eller en kop, der ramte F2 og medførte en flænge i panden.

Der er ikke ført bevis for, at F2 tillige blev slået i hovedet med en kløpind eller lignende.

Retten finder det herefter godtgjort, at tiltalte er skyldig i tiltalen ved at have kastet et glas eller en kop efter F2, hvorved han pådrog sig en flænge i panden.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt sig skyldig, og erkendelsen støttes af såvel F3 og V2s forklaringer. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om drabsforsøg som udgangspunkt som anbringelse i anstalten i 4 år.

Retten finder, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet ved valget af foranstaltning og længden heraf.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 86, stk. 1, jf. § 12, § 88, 1. pkt., § 95, jf. § 94 og § 84, stk. 1, derfor som anbringelse i anstalt i 4 år, jf. kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 2.

Retten tager erstatningspåstanden til følge med 5.000 kr. som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på omstændighederne ved forholdet, og at der er rejst tiltale for alene at have delt 1 billede.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 4 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 4 uger betale 5.000 kr. til F3, Akiiterni [...], 3913 Tasiilaq.

Ole Stryhn

dommer

Den 2. juni 2025 kl. 9.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Ole Stryhn behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.
[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 720/2025
Politiets nr. 5516-97412-00002-25

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1998

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 1. februar boede hun ikke hos sin mor. Hun måtte ikke komme ind hos sin mor. Hendes mors kæreste, F2, vil ikke have det. Hun ser sin mor en gang imellem i butikken. Hendes mor plejer at komme hen til hende, når F1 er på vej ud af butikken. Hun husker dagen den 1. februar 2025. Hun var hos sin mor og F2. Hun tog hjem til dem dagen forinden. Hun vågnede hos dem og begyndte at drikke igen. Der var stille og roligt. Hun fik flere blackouts. Så skete der det, at hendes mor kom til at provokere hende, hvilket hun er god til. Moren hævder, at det altid er andres skyld. Moren var sur. Hendes mor er altid sur, når hun har drukket, og det havde hun gjort den pågældende dag. Moren er sur over alting. Moren var mistroisk over for hende. Tiltalte blev så sur på sin mor, for hun brød sig ikke om, at moren var sådan. Moren sagde på en stille måde, at tiltalte skulle slå hende ihjel. Tiltalte sagde til sin mor, at hun skulle lægge sig på gulvet. De var i køkkenet, og de var alene. V3 og X1 var også i huset. Moren blev siddende på stolen i køkkenet. Tiltalte tog kniven fra skuffen og gik hen til hende. Hun ville ikke bruge den skarpe side af kniven, men det viste sig, at hun havde brugt den skarpe side. Forevist fotomappe F-3-1, foto 1, er det den kniv. Tiltalte tog fat i kniven og førte den over morens hals, men det viste sig, at det var med den skarpe side. Hun tænkte ikke på noget. Hun var stadig lidt vred. Tiltalte husker ikke, om hun sagde andet end, at moren skulle lægge sig ned på gulvet, men det sagde tiltalte mange gange. Moren kiggede på tiltalte hele tiden og sagde nej. Foreholdt forhold 1, bilag C-1-1, afhøringsrapport af 1. februar kl. 21.27, side 2, 2. afsnit om, at "Afhørtes mor, forurettede, F1, sagde ligeledes gentagne gange til afhørte "Du kan bare dræbe mig" eller "Du kan bare dræbe os", hvortil afhørte spurgte "Skal jeg dræbe jer", hvilket F1 svarede "Nej" til", forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet.

F2 var i stuen på en sofa, da det skete. Hun ved ikke, om han så, hvad der skete. Hun blev på et tidspunkt vred på F2 og kastede en kop efter ham. Hun ramte ham i ansigtet. Hun ved ikke, om den gik i stykker. Hun skubbede fjernsynet ned og gik ud til sin mor i køkkenet. Det var så her, at hun tog kniven og snittede sin mor i halsen. Herefter gik moren ud, og tiltalte fulgte efter, fordi hun ville høre, hvad moren havde at sige. Foreholdt at hun i grundlovsforhøret forklarede, at det var et glas, hun kastede i hovedet på F2, forklarer hun, at det var en kop. Det var en almindelig tekop, så det var nok en keramikkop. Foreholdt fotomappe F-4-1, foto 6 var det sådan en. Hun har ikke gjort andet ved F2. Foreholdt forhold 2, bilag 2 C-1-1, side 2 afhøringsrapport af 22. april 2025, hvorefter hun har erkendt at have slået F2 i hovedet med en kløpind, har hun ikke forklaret sådan, og det har hun heller ikke gjort.

Forespurgt hvorfor hun sagde til sin mor, at moren skulle lægge sig på gulvet, så ville tiltalte dræbe hende, forklarede tiltalte, at der var fordi, moren gerne ville slås ihjel. Hun ved ikke, hvorfor moren gerne ville slås ihjel. Da hun tog kniven, tænkte hun, at hun gjorde det for at skræmme moren, og det skulle ikke være med den skarpe side af kniven. Hun blev forskrækket, da hun opdagede, at moren var blevet skåret med den skarpe side af kniven. Hun havde stadig kniven i hånden, da hun gik ud ad døren. Hun kastede kniven uden for. Hun tænkte ikke noget, da hun kastede kniven.

Hun havde det generelt ikke så godt med, at hun ikke måtte komme hos sin mor og F2. Hun tænkte, at hun ville først se sin mor igen, når denne døde. Hun ved ikke, hvor længe deres forhold har været sådan. Der har ikke tidligere været hændelser mellem dem. Hun boede ikke hos sin mor frem til 2007. Derefter boede hun hos sin mor, men så hende ikke så meget. Hendes mor var tit i Nuuk med tiltaltes søster på grund af søsterens sygdom, der skulle behandles. Moren drak meget, når hun var i Tasiilaq. Hun var træt af, at moren drak hele tiden. Hun kiggede, da hun tog kniven. Det var tilfældigt, at det blev den kniv. Hun boede hos sin mor i Tasiilaq fra 2007 frem til ca. 2014. Tiltalte boede i Nuuk hos sin oldefar i omkring 6 måneder omkring 2013. Da hun kom tilbage til Tasiilaq, flyttede hendes mor til sin ex-kæreste i en bygd. Da hendes mor kom tilbage fra bygden, tog moren til Nuuk i en måned for en operation, og derefter tog hun forskellige andre steder hen. Det var i september eller oktober i 2024, at F2 sagde, at hun ikke måtte komme hos dem længere.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at billederne er fra hendes kæreste V1s mobil. De blev sendt til tiltalte. Da hun ikke længere var kæreste med ham, lagde hun dem på Facebook. Det var som opslag, og det var i historikken. V1 har pillet ved tiltaltes mobil, men tiltalte lagde dem på Facebook. Hun gjorde det, fordi F3 plejer at være i vejen, fordi hun skriver til V1, at hun gerne vil have samleje med ham. Billedet er af F3. Det er, hvor F3 leger med sig selv. Det er vist to billeder. Hun ved ikke, hvordan F3 har det med det, men hun har nok ikke syntes, at det var godt. Det var under stories på Facebook, at hun lagde det. Det var på hendes egen profil, at hun lagde det. Det var et opslag på hendes Facebook under stories. Det forsvinder efter nogen tid, når det er lagt under stories, og kun venner kan se det. Billederne lå også under hendes status på Facebook, og der kan alle se dem.

[...]

F3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun fra en bekendt blev bevidst om, at der var delt billeder af hende. Billederne var på stories. Hun ved ikke, om de også var lagt ud andre steder på Facebook. Hun fik en messenger besked en aften kl. 20.28, hvor der stod, at T havde

lagt billeder af hende under stories. Vidnet bad hende, der havde set det, om at sende det til vidnet, så hun kunne se, om det var rigtigt. Vedkommende havde skrevet til T, at hun skulle fjerne billederne. Kl. 21.33 skrev vedkommende, at T havde fjernet det hele fra Facebook. Hun så kun det, der blev sendt til hende af hendes bekendte.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet, at han kender T. De er sammen som en slags kærester. De har ikke været gift og har ingen børn sammen. De har været kærester i næsten to år. Under afhøringen var de også kærester.

[...]

Vidnet forklarede, at han ikke har set de billeder, T har delt på Facebook.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet vedrørende forhold 3, at hun så nogle nøgenbilleder af F3 på Facebook, som T havde delt. Vidnet skrev til T, at hun skulle fjerne dem. T svarede ikke. Så skrev vidnet til F3, at hendes billeder lå på Facebook, og at alle kunne se dem. Hun husker ikke, om det var på stories eller som opslag på Facebook. Hun er venner med T på Facebook.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

Anklageren foretog dokumentation.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 11.30.

Ole Stryhn
dommer

Den 4. juni 2025 kl.13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Ole Stryhn behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.
[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 720/2025
Politiets nr. 5516-97412-00002-25

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1998

Sagen fortsat fra mandag den 2. juni 2025.

[...]

F2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at det ikke er rigtigt, at T ikke var velkommen i hjemmet. Der var et ønske fra kommunen om ændring af Ts adresse. T blev rasende over det. T boede hos X2. Hver gang, der skulle drikkes alkohol hos dem, kom T. Vidnet var altid nervøs, når T skulle komme, og hun står altid op, når T skal komme. Så drikker de sammen, men nogle gange drikker T på sit soveværelse. Vidnet er nervøs, fordi T altid bliver vred, når der drikkes alkohol. Der er dage, hvor T er glad. Det er forskellige ting, T bliver vred over. Den pågældende dag var T vred, måske fordi hun havde mistet bevidstheden. Først var T vred på sin stedfar over det med adressen.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. februar 2025, forhold 1, bilag D-1-1, side 3, 1. afsnit, hvoraf fremgår, "Afhørtes datter blev på stedet men indledte nu en diskussion med både afhørte og hendes samlever F2 omkring, Ts utilfredshed over at F2 boede hos moderen trods han havde bopæl i Nuuk", forklarede vidnet, at sådan har hun ikke forklaret. Kommunen har haft påstand om, at man skulle ændre Ts adresse. Det er ikke noget, de selv har haft ønske om. Det er kommunen, der har krævet det, og det var det, som T var sur over. Vidnet har brug for hjemmehjælp, og hendes mand havde knoglebrud og kunne ikke hjælpe. Kommunen meddelte, at hvis de skulle ansøge om hjælp fra kommunen og hjælp til at få lagt vand ind, så skulle T hjælpe, når hun boede der. Vidnet sagde så til kommunen, at T ikke kunne hjælpe, for hun boede hos andre, men kommunen sagde, at T havde adresse hos dem, og det skulle ændres, ellers ville de ikke kunne få hjælp fra kommunen.

Da T blev vred, flygtede vidnet til køkkenet. T og hendes stedfar var i stuen, og der var også en ven til T, men vidnet kender ikke vennens navn. Vennen havde tabt nogle mønter, og T tog dem og ville ikke give dem tilbage. T blev vred og ødelagde så fladskærmen. Ude i køkkenet lyttede vidnet til T, og vidnet røg en smøg. De talte sammen i køkkenet. T sagde "læg

dig ned på gulvet, så dræber jeg dig". Vidnet sad på en stol. T tog en kniv fra kommoden og svingede den mod vidnet. Vidnet trak sig tilbage med det samme. Så gik vidnet ud og holdt sig for halsen. Vidnet har ikke sagt noget om, at T kunne bare dræbe dem. T sagde ikke andet end, at vidnet skulle lægge sig på gulvet, så T kunne dræbe hende, men T gentog det mange gange. T sagde hele tiden, "læg dig ned, så kvæler jeg dig". Foreholdt afhøringsrapport af 3. februar 2025, forhold 1, bilag D-1-2, side 3, 3. afsnit, hvoraf fremgår, "Adspurgte om T havde sagt noget, da hun stod med kniven, sagde afhørte at T flere gange sagde til hende, "jeg dræber jer - jeg dræber jer"", bekræfter vidnet at have forklaret sådan.

Vidnet er ikke i tvivl om, at skaden ville have været større, hvis ikke vidnet havde rykket sig tilbage. Vidnet blev ramt af kniven. Det gør stadig ondt. Vidnet sad på en stol, imens T svingede med kniven. Hun lå ikke på gulvet på noget tidspunkt. Vidnet røg, mens hun kiggede på T, og så tog T kniven fra kommoden og svingede den mod vidnet, og vidnet rykkede sig i den forbindelse tilbage. Da vidnet gik ud af huset, fulgte T efter, og der var en, der tog kniven fra T. Vidnet kender ikke hans navn. Vidnet råbte efter hjælp uden for. Vidnet ved ikke, hvorfor T svingede kniven ud efter vidnet. T sagde hele tiden, "læg dig ned på gulvet, så jeg kan kvæle dig". Vidnet var bange i forbindelse med episoden.

Da vennen havde tabt sine penge, og T ikke ville give ham dem tilbage, blev T vred, og så begyndte T at tale om det med adressen. Vidnet siger ikke noget til T, når T er vred, for hun er så aggressiv, når hun er vred.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han godt ved, hvilken hændelse, det drejer sig om. Han og X1 kom gående, da de hørte, at der var en, der havde brug for hjælp. Moren gik ud, og T fulgte efter sin mor, og X1 tog kniven fra T. Moren havde et sår på halsen og råbte om hjælp. Vidnet har ikke bemærket, om moren råbte om andet. Foreholdt afhøringsrapport af 5. februar 2025, forhold 1, bilag D-4-1, side 2, 2. afsnit hvoraf fremgår, at "Afhørte hørte, at F1 sagde/råbte "min datter forsøger at dræbe mig"", bekræfter vidnet at have forklaret sådan til politiet. Det var lidt utydeligt, men det var sådan, det lød. Moren gik ud, og bagefter kom T med kniven i hånden, og X1 tog så kniven fra T. Da vidnet så T med kniven i hånden, holdt hun den ned langs siden.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

F2 forklarede på dansk blandt andet, at den pågældende dag sent på eftermiddagen fik de besøg af T sammen med to kammerater. De begyndte de at drikke øl. F1 skulle på et tidspunkt ud i køkkenet at ryge. T gik ud til hende, mens vidnet blev i stuen. Vidnet ved ikke, hvad de talte om. F2 kom løbende ind i stuen og ud i entreen.

Stemningen ændrede sig på et tidspunkt. T var vred på vidnet, og vidnet fik noget i panden. Det kan godt passe, at det var en kop eller et glas, som T kastede, og som ramte ham i panden. T bad ham forlade huset, og hendes stemme blev højere og højere. Vidnet gik ikke, for han havde ikke noget sted at tage hen. T var sur på vidnet allerede forinden, hun kastede noget mod ham. Vidnet ved ikke hvorfor, T var sur på ham. Tingene skete lidt hurtigt, så det er svært at huske det hele, men han husker, at hun kastede noget efter ham. Foreholdt afhøringsrapport af 11. april 2025, forhold 1, bilag D-2-3, side 2, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår, at "Afhørte forklarede ligeledes at det var en kløpind, som eller havde slået afhørte med. T havde taget kløpinden og slået afhørte i hovedet nærmere panden således at der kom en flænge der blødte", forklarede vidnet, at det kan passe, at vidnet har forklaret sådan. Forevist foto af kløpind forklarede han, at han ikke så, om han blev slået med den, men han havde blod i ansigtet.

Da T gik ud i køkkenet til F1, hvor F1 røg, kunne vidnet ikke høre, hvad de talte om. Foreholdt afhøringsrapport af 11. april 2025, forhold 1, bilag D-2-3, side 2, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at "Afhørte kunne ikke præcisere, hvad T sagde til forurettede ude i køkkenet, men det var noget i stil med at hun ville tage livet af forurettede", forklarede vidnet, at han hørte, at T bad F1 om at lægge sig på gulvet. Han ved ikke, hvad andet T sagde. F1 løb ud og op ad vejen, og T løb ud. Vidnet låste døren, og T smadrede et vindue med en skovl. Vidnet var bange. Vidnet så, at F1 løb ud af huset med hånden ved halsen.

Han og F1 har talt om episoden efterfølgende. F1 har sagt, at hun i køkkenet af T blev bedt om at lægge sig på gulvet, men dette hørte vidnet også selv.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.10.

Ole Stryhn
dommer