

## K E N D E L S E

Anklagemyndighed APK  
Politiets nr. 0100-83220-00032-20

afsagt den 5. august 2020

Rettens nr. 4443/2020  
Anklagemyndigheden  
mod  
T

### Sagens baggrund og parternes påstande

Ved Retten på Frederiksbergs dom af 21. november 2019 blev T idømt fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244. Fuldbyrnelsen af fængselsstraffen blev udsat og gjort betinget bl.a. af, at domfældte udførte ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en fastsat længstetid på 6 måneder. Prøvetiden blev ligeledes fastsat til 6 måneder.

Anklagemyndigheden har under henvisning til straffelovens § 66, stk. 1, nr. 2, nedlagt påstand om, at prøvetiden forlænges.

T har nedlagt påstand om, at anklagemyndighedens anmodning ikke tages til følge.

### Oplysningerne i sagen

Af Kriminalforsorgens indberetning af 30. april 2020 fremgår bl.a., at T blev indkaldt til første samtale hos Kriminalforsorgen den 17. december 2019, og at han udeblev fra denne samtale. Af indberetningen fremgår herefter i øvrigt bl.a.:

"Den 10. januar 2020 modtog Kriminalforsorgen, afdelingen i Hillerød opringning fra T der oplyste, at han havde været til sin mors begravelse [i udlandet] og derfor ikke mødte til etablering af tilsyn. T blev mundtligt indskærpet, at han skulle bede om tilladelse til udlandsrejse af Kriminalforsorgen under tilsynsforløb.

...

T har siden opstart på samfundstjeneste afvikling som planlagt. T har derudover overholdt samtlige tilsynssamtaler.

...

Som beskrevet ovenfor er det situationen omkring Covid-19, der har gjort, at T ikke siden 10. marts 2020 har haft mulighed for at afvikle samfundstjeneste."

Anklagemyndigheden har oplyst, at T har afviklet 44 timer af samfundstjenesten.

T har forklaret, at han har fået en lejlighed, så han har børnene på 7 og 3 år hver dag nu. Han har fået arbejde som handicapchauffør ved siden af det job som buschauffør, som han hele tiden har haft. Børnenes mor bor i nabogaden, og de har et godt forhold. Han har også en ældre datter, som han også

ser. Han kører handicapkørslen i weekenden fra torsdag til lørdag. Han er bekymret for, om han kan fastholde det job, hvis han skal afvikle resten af samfundstjenestetimerne.

### **Rettenns begrundelse og resultat**

Retten bemærker, at retten ved kendelser af 1. juli 2020 i sagerne 4735/2020 og 5404/2020 har truffet afgørelse på baggrund af tilsvarende anmodninger fra anklagemyndigheden. Retten er ikke bekendt med, hvorvidt disse kendelser er gjort til genstand for kære.

Anklagemyndigheden har som hjemmelsgrundlag for anmodningen henvist til straffelovens § 66, stk. 1, nr. 2.

Straffelovens § 66 regulerer de tilfælde, hvor en domfældt "overtræder vilkåret om samfundstjeneste eller andet vilkår".

T har imidlertid ikke overtrådt nogen af de vilkår, der blev fastsat ved dommen af 21. november 2020.

Forholdet er derimod det, at Kriminalforsorgen - under henvisning til Covid-19 - ikke har fundet det muligt at tilvejebringe en løsning, hvorefter afvikling af de resterende 36 timer af den idømte samfundstjeneste kunne ske, inden for den længste- og prøvetid, der blev fastsat ved dommen.

Straffelovens § 66 finder således ikke anvendelse, jf. herved også Højesterets dom af 4. juni 2020 i sag 11/2020.

Af straffelovens § 59, stk. 1, fremgår, at vilkår, der måtte være fastsat i medfør af § 57 senere kan ændres eller ophæves ved retskendelse efter begæring fra anklagemyndigheden eller den dømte.

Af straffelovens § 65 fremgår, at bestemmelserne i § 59 om ændring eller ophævelse af vilkår finder tilsvarende anvendelse på de i medfør af § 63 truffede bestemmelser om samfundstjeneste.

Af Højesterets dom af 4. juni 2020 i sag 11/2020 fremgår, at der i disse bestemmelser er fornøden hjemmel til at ændre også den prøvetid, der i medfør af straffelovens § 63, stk. 3, 1. pkt., er fastsat i en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, således at prøvetiden efter omstændighederne kan forlænges til de 2 år, der er den maksimale prøvetid efter bestemmelsen.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder det oplyste om T's personlige forhold, hans overholdelse af domsvilkårene i øvrigt, herunder vilkåret om tilsyn, og den omstændighed, at der må forventes en vis ventetid for en eventuel afvikling af samfundstjenesten, og idet det i dette tilfælde - i modsætning til de omstændigheder, som Højesteret tog stilling til i dommen af 4. juni 2020 - ikke kan lægges T til last, at samfundstjenesten ikke er udført inden for den fastsatte længstetid, der udløb samtidig med prøvetiden den 20. maj 2020, finder retten imidlertid ikke grundlag for at tage anklagemyndighedens anmodning til følge.

### **Derfor bestemmes:**

Anklagemyndighedens anmodning om forlængelse af den ved dommen af 21. november 2019 fastsatte prøvetid tages ikke til følge.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.