

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 31. oktober 2019 i ankesag

Sagl.nr. K 033/19

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den 12. december 1993

Advokat Gedion Jeremiassen

Og

T2

Født den 22. april 1989

Advokat Finn Meinel

Og

T3

Født den 22. august 1981

Advokat Gedion Jeremiassen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 19. november 2018 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-739-2017).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den rejste tiltale og skærpelse.

De tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der blev under landsrettens behandling af sagen dokumenteret anmeldelsesrapport samt fotos af forurettede V1. De foreviste fotos er optaget den 22. maj 2017.

Der blev endvidere dokumenteret politiattest af 30. maj 2017, hvoraf bl.a. fremgår, at undersøgelsen af tilskadekomne fandt sted den 30. maj 2017, og at der under de objektive fund blev konstateret en stor blodudtrædning under venstre øje efter slag med knytnæve eller spark, en mindre blodudtrædning under højre øje, venstre kind lettere hævet og misfarvet (hudblødning) samt en blodudtrædning [i] venstre side af panden. Det fremgår endvidere, at det forefundne kan antages at være fremkommet på den angivne tid og angivne måde.

T1 er af relevans for sagen tidligere foranstaltet ved Sermersooq Kredsrets dom af 28. maj 2013, hvorved han blev idømt 30 dages betinget anbringelse i anstalt for overtrædelse af kriminallovens § 37.

Kriminalforsorgen i Frihed i Nuuk har i personundersøgelse af 28. oktober 2019 vedrørende T1 bl.a. oplyst, at han findes egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste, såfremt retten finder, at sagen skal afgøres med en sådan dom, og at det hertil anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn i 1 år af Kriminalforsorgen.

T2 er af relevans for sagen tidligere foranstaltet ved Sermersooq Kredsrets dom af 6. november 2013, hvorved han blev idømt 7 måneders anbringelse i anstalt for overtrædelse af kriminallovens §§ 88, 102, 113, stk. 1, samt politivedtægten for Sermersooq Kommune § 12, stk. 2.

Kriminalforsorgen i Frihed i Nuuk har i personundersøgelse af 28. oktober 2019 vedrørende T2 bl.a. oplyst, at han findes egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste, såfremt retten finder, at sagen skal afgøres med en sådan dom.

T3 er af relevans for sagen tidligere foranstaltet ved Sermersooq Kredsrets dom af 20. marts 2015, hvorved han blev idømt 4 måneders betinget anbringelse i anstalt for overtrædelse af kriminallovens §§ 88, 90, stk. 2, 98 og 102.

Kriminalforsorgen i Frihed i Nuuk har i personundersøgelse af 25. oktober 2019 vedrørende T3 bl.a. oplyst, at han findes egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste, såfremt retten

finder, at sagen skal afgøres med en sådan dom, og at det hertil anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn i 1 år af Kriminalforsorgen.

Forklaringer

T1, T2 og T3, samt vidnet V2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er afgivet forklaring af V1 samt supplerende forklaring af T1, T2, T3 og V2.

T1 har supplerende forklaret, at han var på Nano Bar den pågældende aften. Han husker ikke tidspunktet for, hvornår han kom. Han kom om eftermiddagen. Han havde drukket rimelig meget. Han har kun været på Nano Bar. Han husker ikke, at han forlod Nano Bar. Han husker ingenting. Han så T3 på Nano Bar, og han så noget bange ud. Han havde fået et blåt øje, og havde tisset i bukserne. Han husker ikke, om han spurgte T3 om, hvad der var sket. Han husker ingenting efter at de forlod Nano Bar. Han var sammen med T2 på Nano Bar og sine søskende. Han husker først noget fra han vågnede dagen efter.

T2 har supplerende forklaret, at han var på Nano Bar den pågældende dag. Han ved ikke, hvornår på dagen han kom. Han husker ikke, hvornår de gik videre. Han havde nok været der over en time. Han var meget beruset. Da han sagde, at de skulle gå over og tale med V1 var det for at finde ud af, hvorfor V1 havde gjort det. Han bad T3 om at komme med ham. T1 var også med. De havde ikke talt om, hvad der skulle ske hos V1. T1 gik lidt bag dem, måske 20-30 meter. Han havde været med dem på Nano Bar også. Det var først, da de havde gået lidt, at tiltalte fandt ud af, at T1 også var gået med. Da de kom hen til V1, bad tiltalte V1 om komme ud. Han sagde, at han ville tale med ham. De gik nedenunder, hvor der var mindre larm. Tiltalte spurgte V1, hvorfor han havde slået T3. V1 ud tog herefter fat i brystpartiet på ham. T3 stod 3-4 meter fra ham. Det var kun tiltalte, der var med indenfor. Det var i gangen, at V1 tog fat i ham. V1 sagde "bare vent", hvorefter han tog sine sko på. Tiltalte forstod det sådan, at V1 ville gå til angreb på ham. Han tog derfor også fat i V1. Derefter startede tumulten. V1 slog også tilbage. De sloges indbyrdes. Tiltalte blev ikke ramt i ansigtet. Tiltalte tilføjede V1 2-3 knytnæveslag.

Han husker ikke, om han selv fik slag på kroppen. De sloges rigtigt, og de havde fat i hinanden. Derefter gik de udenfor. Da de kom uden for fortsatte de med at kæmpe mod hinanden. Han slog ikke V1 mere. Han holdt kun fast i ham. T3 rørte ikke ved nogen dengang. Han så T1 trampe et ukendt antal gange. Tiltalte bad T1 stoppe. V1 nærmest kravlede på det tidspunkt. Han lå ikke helt ned. Han selv var nærmest faldet sammen med V1. V1 lå helt nede på jorden til sidst. Han huskede, at V1 blev ved med at holde fast i ham. Han bad T1 om at holde op med at trampe, idet det var for meget med tramp. Han så, at V1 blev trampet på kroppen. T1 stoppede herefter med at trampe. V1 blødte i ansigtet, i hvert fald omkring øjenbrynene. V1 var ved bevidsthed hele tiden. De gik derefter væk. Han mener, at V2 gik ned ad trapperne

til V1. T3 gjorde ikke noget ved V1. Han holdt sig hele tiden bag ved vidnet, han stod ca. 2-3 meter fra døren.

T1 trampede ikke på V1, han sparkede ham.

T3 har supplerende forklaret, at han var hjemme hos V1 inden han tog på Nano Bar. Han havde været til efterfest hos V1. Han var hos V1 sammen med X1 og nogle andre. Han havde drukket rimelig meget. Han talte med V1s niece hjemme hos V1, og V1 beskyldte dem for at have flirtet. Så fik han tildelt et knytnæveslag af V1. Han befandt sig i stuen på det tidspunkt. I gangen på vej ned til toilettet blev han slået. V1 blev ikke glad for at se tiltalte og niecen, og han bad tiltalte komme med. Han sagde ikke noget inden han slog ham. Bagefter flygtede han ud af huset. Han slog ikke V1 på noget tidspunkt. Han blev ikke smidt ud af V1. Det var V1, der startede med at slå ham. Det var på grund af kvinden, at han var gal.

Han gik herefter mod Nano Bar. V1 fulgte efter ham. På den lille sti mod Aanersuaq væltede V1 ham omkuld og tildelte ham knytnæveslag. Tiltalte slog ikke igen. Han blev liggende på jorden. V1 sagde nogle ukvemsord til ham og forlod ham. Da V1 var gået, gik han på Nano Bar for at søge hjælp. Han var meget blodig. Han mødte T2 og T1. De blev forskrækkede, og de sagde til ham, at de ville gå over til V1 og tale med ham. De talte om det alle tre, og gik fra stedet sammen. De gik fra Nano Bar, og de drak noget spiritus på vejen. Han fik efterfølgende blackout. De tog over til V1 for at få ham til at sige undskyld. Han husker ikke så meget, fordi han var så chokeret. Han og T2 talte sammen på vejen, og T1 gik lige bag ved dem. Det er så længe siden, at han ikke husker det rigtigt. De talte ikke om, hvad der skulle ske, udover at V1 skulle sige undskyld. V1 var meget beruset den dag, og han var negativ over for andre. V1 fik også fat i T2 med det samme. Tiltalte havde tænkt, at de bare skulle tale med V1. Han havde ikke tænkt, at der skulle ske vold. Da de kom hen til V1, bankede de på. De råbte efter V1, da døren gik op. Tiltalte stod uden for hele tiden. Han var alene, mens han stod uden for huset. V1 kom ned ad trappen. Næste gang han så V1, lå V1 i gangen. Han så ikke, hvordan han kom ned at ligge. Da han så V1 ligge i gangen, så han ikke nogen, der stod omkring ham. T2 og T1 befandt sig vist nok i gangen. Han så ikke T2 og T1 sparke eller slå V1. V1 så ud til at have det fint, og han var ved bevidsthed. Han ved ikke, hvordan en bevidstløs ser ud, men V1 nærmest kravlede rundt. Han har ikke selv rørt ved V1.

Foreholdt sin forklaring til kredsretten om, at han og V1 har slået hinanden, har han forklaret, at han ikke rigtigt husker det. Han husker ikke om V1 lå ned, da de gik fra V1s hjem. Han tog hjem alene bagefter.

Han var meget bange, da han forlod V1s hjem. Han kom til at tisse i sine bukser, fordi han var så bange. Efter ankomsten til Nano Bar forklarede han T2 og T1, hvad der var sket. Han

forklarede, at V1 havde slået ham, mens han i øvrigt havde det hyggeligt med sine søstre. Han kan ikke huske nøjagtigt, hvad han sagde til T2 og T1. Han fortalte dem, at han var blevet slået. De to andre blev forskrækkede. Det var T2, der var den første, der blev gal. De blev enige om, at de skulle gå tilbage til V1. Tiltalte ville først ikke, men han gik med. De tog sammen afsted alle tre. Han havde det dårligt, mens de gik over til V1. Han var bange, fordi V1 havde været så gal tidligere. Han troede, at V1 ville være lige så gal, da han kom tilbage. V1 var dog venligere stemt.

V1 har forklaret, at de startede efter festen hos ham midt på dagen. Der var fire hjemme hos ham. T3 kom hjem til ham sammen med en ung kvinde. Han kendte ikke T3 i forvejen. Kvinden hed V2, og hende kender han. Der var noget familie, der havde overnattet hos ham. De var vist 6 i det hele. T3 var på vej ud og ville gerne have sin veninde med. Kvinden svarede ham imidlertid ikke. Vidnet gik herefter ned til T3 og bad ham om at gå. Han prøvede at føre ham ud ved at tage fat på hans arm. T3 slog ham herefter i ansigtet. Det var et enkelt slag. Vidnet tog fat i T3 på brystet. T3 gav ham endnu et knytnæveslag i ansigtet. Han slog efterfølgende T3 i ansigtet. Han husker ikke præcist hvorhenne i ansigtet. Han så ikke, om T3 blødte. Derefter gik T3 fra stedet. Han lukkede herefter døren, og gik op til dem, han drak sammen med.

Efter en halv times tid kom T3 igen. Han kom sammen med T1 og T2. T2 var den første der kom op til huset. T2 bad ham komme med ud, hvorefter han fulgte efter ham ud. Han vidste ikke, hvad de skulle. Så stod de alle tre sammen omkring indgangen. Han ved ikke, hvem der tildelte ham det første knytnæveslag, for han blev bevidstløs med det samme. Han gik ud mod dem med hænderne foran kroppen. T3 stod til venstre, T2 til højre og T1 bagerst. De stod udenfor, mens han var indenfor. Han stod ved indgangen, og det var der, at han besvimed. Der var ingen der sagde noget. De stod bare og ventede udenfor. Han fornemmede, at de ville gå til angreb på ham, idet de var sammen med T3. Man kan se på folk, når de er ved at gå til angreb. Han sagde til dem, at det ikke var hans skyld. Det sidste han husker, er at han holdt sine hænder oppe foran sig. Han husker ikke selve slaget. Han kom til sig selv, da portøren stod ved siden af. Et familiemedlem til T3, en søster, var også til stede. Det var hende, der beroligede ham. Efter han kom til sig selv, gik han op og lagde sig på sofaen. Hans ansigt var meget hævet og han lagde sig ned.

Afstanden mellem ham og de tiltalte var ca. en armlængde. Afstanden mellem de tiltalte var kort. De stod tæt sammen.

Foreholdt sin forklaring til politirapporten den 22. maj 2017, s. 1: ”forurettede oplyste, at han havde haft fest hjemme hos sig. T3 var kommet og de havde drukket lidt. Efter et stykke tid

havde afhørte bedt T3 om at forlade stedet, da han ikke ønskede ham der længere”, forklarede han, at det er sådan han har forklaret.

Han bad T3 om at gå, hvilket T3 ikke ville. Han ville have at T3 gik, idet han ikke kendte ham. T3 var hos ham i en halv times tid.

Foreholdt sin forklaring for kredsretten om ”Da T3 og de andre kom ind, bad V1 dem om at gå, fordi han ikke kendte dem”, forklarede han, at han ikke har forklaret sådan i kredsretten. Det var kun T3, som han bad om at gå. Da T2 kom sammen med de andre blev der ikke spurgt ind til den tidligere episode.

Foreholdt sin forklaring til politirapporten den 22. maj 2017, s. 2 ”T2 var kommet ind og havde hentet afhørte med ud” forklarede vidnet, at det er rigtigt. Han husker dog ikke, at de skulle have spurgt ham, hvorfor han havde slået T3.

Han gik til lægen den efterfølgende mandag. Foreholdt, at politiattesten er udarbejdet den 30. maj 2017 fastholdt han, at han gik til lægen nogle dage senere. Han ringede til sin chef om mandagen og fortalte, at han ikke kunne komme på arbejde. Hans chef kom og hentede ham, hvorefter de tog på sygehuset.

Han tog ikke fat i T2 på noget tidspunkt. Kvinden, som T3 kom med, var ovenpå. Der var også en anden kvinde tilstede ovenpå, det var T3s storesøster. Derudover var der også en anden fyr til stede. Han bad ikke om hjælp fra de andre ovenpå, da han ikke troede, at de andre ville gøre ham noget. Han er 1, 83 m høj. Den kvinde, som T3 kom med, var V2. Hun er ikke i familie med vidnet. Han husker ikke, hvordan T3 så ud, da han gik fra ham første gang. T3 gik, efter vidnet havde tildelt ham et knytnæveslag. Han kiggede mest på T2 og T1, da de kom hjem til ham.

Foreholdt, at T3 har forklaret, at han uforstående fik tildelt et knytnæveslag forklarede vidnet, at dette ikke er rigtigt. Han har ikke fulgt efter T3, da denne forlod ham. Han lukkede bare døren og gik ovenpå. Han husker ikke, hvem af de tre, der slog ham. Han besvime med det samme. Han så ikke, hvem der tildelte ham slag.

Han selv rørte kun ved T3s skulder, da han ville have ham til at forlade stedet.

Foreholdt sin forklaring til politirapporten den 22. maj 2017, s. 2. ”T3 havde ikke villet gå fra stedet, hvorfor afhørte havde taget fat om T3s arme for at følge ham ud”, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han forklaret på sådan måde.

Foreholdt sin forklaring til kredsretten om, at han gik hen til T3, der befandt sig på trappen, og at han her tildelte ham et knytnæveslag, og at han således ikke i kredsretten forklarede om, at han holdt fast i T3s arme, forklarede han, at han fik tildelt et knytnæveslag og der bad ham om at gå. Det var da T3 slog ham anden gang, at han greb fast i hans brystparti.

V2 har supplerende forklaret, at hun ikke kan huske, hvornår hun tog hjem til V1. Hun kan ikke huske, om hun kom hjem til V1 sammen med nogen. Hun husker heller ikke, om der var andre til stede. Hun husker heller ikke, hvor meget hun havde drukket den dag. Hun husker, at T3 var med hjemme hos V1. Hun var ovenpå, da hun hørte V1 og T3. Hun husker ikke, hvad hun hørte. Det var ikke særlig højlydt, det hun hørte. Hun hørte ikke, hvad de talte om, og det kan hun i øvrigt heller ikke huske.

Hun husker ikke, om hun så T3 gå fra V1s hjem. Hun husker ikke, om hun så nogle konflikter mellem T3 og V1. Hun husker ikke, om hun så T2 og T1 komme retur. Det eneste hun kan huske, er at hun var på stedet, og at hun kunne høre nogle, der talte sammen nedenunder.

Foreholdt sin forklaring til kredsretten om, at hun forklarede, at nogle personer kom tilbage til V1, forklarede hun, at hun ikke husker det. Hun husker ligeledes ikke, om hun så V1 ligge på jorden.

Foreholdt, at hun over for kredsretten har forklaret, at V1d vistnok tildelte T3 et knytnæveslag forklarede hun, at hun ikke husker det. Hun ikke kan huske, om hun så T3 gå. Hun kan heller ikke huske, hvordan T3 så ud, da han gik. Foreholdt, at hun den 23. maj 2017 blev afhørt af politiet forklarede hun, at hun ikke kan huske, at hun blev afhørt. Hun husker ikke noget af sin afhøring.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder med samme begrundelse som kredsretten, at de tiltalte er fundet skyldige i overtrædelse af kriminallovens § 88 ved i forening og efter forudgående aftale at have tildelt V1 flere knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen.

Landsretten anser det således for bevist, at de tiltalte på Nano Bar besluttede at opsøge V1 på hans bopæl, for dér at konfrontere ham med, at han havde tildelt T3 et knytnæveslag i ansigtet. På baggrund af V1s forklaring lægger landsretten endvidere til grund, at V1 holdt sine arme op foran sig, da han gik ned til de tiltalte, idet han fornemmede, at de ville angribe ham. Forklaringen fra de tiltalte om, at de opsøgte V1 for at få en undskyldning tilsidesættes derved.

Landsretten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte med både slag og spark har overfaldet V1. Landsretten har herved lagt afgørende vægt på navnlig tiltalte T2s forklaring, idet han har forklaret, at hvert fald T1 har sparket V1 på kroppen, og at han selv slog ham i ansigtet. Sidstnævnte understøttes tillige af den fremlagte fotomappe i sagen. Det forhold, at politiattesten ikke nævner skaderne på V1s krop, kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes hertil, at politiattesten er udarbejdet den 30. maj 2017, altså 10 dage efter hændelsen.

Uanset T3 har holdt sig i baggrunden under overfaldet finder landsretten, at han har haft en lige så stor andel i overfaldet som de andre, idet der mellem de tiltalte eksisterede en underliggende aftale om at begå vold i forening.

Vedrørende fastsættelsen af foranstaltning finder landsretten, at det skal anses som en skærpende omstændighed, at volden er begået i forening, og at den er begået i forurettedes eget hjem.

Det forhold, at volden er begået i tilknytning til en tidligere episode mellem tiltalte T3 og V1, kan ikke i nærværende sag anses som en formildende omstændighed. Landsretten har herved lagt vægt på, at der gik mindst en halv time mellem episoderne, og at den senere henvendelse nærmere havde karakter af en hævnaktion.

T2 har gjort gældende, at han handlede i nødværge. Dette må imidlertid tilsidesættes, idet det efter bevisførelsen lægges til grund, at det var T2, der fandt på, at de sammen skulle opsøge V1, og dér gengælde dennes overfald på T3. Det bemærkes hertil, at der ikke var tale om et påbegyndt eller overhængende angreb, da de tiltalte henvendte sig til V1, hvorfor betingelserne for anvendelse af lovlig nødværge heller ikke med henvisning hertil var opfyldt.

To voterende finder henset til sagsbehandlingstiden, at foranstaltningen for de tiltalte passende kan fastsættes til 80 timers samfundstjeneste, der skal udføres inden for en længstetid på 1 år. Det forhold, at de tiltalte alle tidligere er dømt for vold, skal i denne sag ikke føre til en dom om ubetinget anbringelse i anstalt, men skal ved siden af den idømte samfundstjeneste føre til, at de tiltalte skal undergive sig tilsyn af Kriminalforsorgen i 2 år.

En voterende finder, at de tiltalte skal idømmes ubetinget anstaltsanbringelse i 50 dage. Denne voterende har herved lagt afgørende vægt på grovheden af den begåede vold, herunder at der tale om vold i forening med både slag og spark, og at de tiltalte tidligere er dømt for vold.

Det forhold, at forholdet er begået tilbage i maj 2017 kan ikke føre til et andet resultat.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1, skal statskassen betale sagens omkostninger.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom ændres, således at de tiltalte efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse skal udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 1 år. De tiltalte skal endvidere undergive sig tilsyn i 2 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Mette Munck Grønbæk